

(२)
* श्री: *

परमहंसपरिमाजकाचार्यश्रीमन्नसिंहाश्रमविरचिता

अद्वैतदीपिका

श्रीमन्नारायणाश्रमविरचित-
टाकया सहिता ।

‘नेने’ इत्युपाहृतीगोपालशास्त्रिणा संशोधिता

मुद्रकः प्रकाशकः—

इ० जे० लाजरस ऐण्ड को०,
काशी ।

विक्रेता—

मास्टर खेलाडीलाल ऐण्ड सन्स

संस्कृत बुकडिपो,

फाचोडीगली, बनारस सिटी ।

(१२४)

स्वामी चामुण्डेश्वरी

सिंहोऽसौ
सर्वम'
तम्

श्रीगणेशाय नमः ।

४६
५

अद्वैतदीपिका ।

श्रीनृसिंहाश्रमविरचिता ।

श्रीनारायणाश्रमविरचिताद्वैतदीपिका-
विवरणाख्यटीकासहिता ।

(टीकाकारस्य मङ्गलम्)

यज्जिज्ञासा यज्ञदानादिभिः स्या-

च्छ्रुत्या मृत्या चिन्तया यत्प्रबोधः ॥

यस्मिन् बुद्धे बाध्यते ऽनर्थमूलं

तं भूमानं भावये स्वात्मरूपम् ॥ १ ॥

चेतश्चापलमिन्द्रियार्थबिषयं त्यक्त्वा भजस्वाभयं

संसारार्णवसारकं नरहरेः पादाब्जरेणुप्रवम् ॥

यो ध्यातो दितिजेन्द्रबालकमधः सिन्धोर्गतं पर्वतै-

राक्रान्तं सितमुग्रभोगिभिरनायासेन पारे ऽकरोत् ॥ २ ॥

यत्पादसेवा वितनोति पापं पुण्यं रिपुं मित्रमनेकमेकम् ॥

अणुं महान्तं तमचिन्त्यवृतं श्रीनारासिंहं गुरुमानतोऽस्मि ॥ ३ ॥

अबोधवार्तापि न यद्विनेयेष्वथाप्यबुद्धं जगदेव येन ॥

शुद्धस्वरूपमलबोधबाधात् प्रबोधपूर्वाभिधमानतस्तम् ॥ ४ ॥

गणेशान प्रणोमि त्वां गुणान् भक्षितुमक्षमः ॥

यत्ते प्रसादाद्वागीशशर्वाद्याः सफलक्रियाः ॥ ५ ॥

मातर्नमामि तव वाणि पदारविन्दं
 तीर्थप्रभेदपरिलब्धनिजानुभावम् ॥
 गीर्वाणदारकवरीभ्रमरीकुलाढ्यं
 विद्यामयामलमनोज्ञपरागपाचम् ॥ ६ ॥
 अद्वैतदीपमनवद्यपरात्मबोध-
 भासाभवप्रमुखमूलतमः प्रमोषम् ॥
 सम्प्राप्य दुर्बलदृशो ऽपि हि मामकीनाः
 श्रेयो भजन्तिवति समुल्लसति प्रयत्नः ॥ ७ ॥

(टीकाकर्तुर्यन्या- प्रारिप्सितस्य प्रकरणस्याविघ्नपरिममाप्ति-
 वतारः ।) प्रचयगमनाभ्यां शिष्टाचारपरिपालनाय च
 प्रकरणप्रतिपाद्याद्वितीयात्मतत्त्वस्य चेतस्याविर्भावप्रार्थ-
 नालक्षणं मङ्गलं कुर्वन्नर्थात्प्रकरणस्य सम्बन्धाधिकारिवि-
 षयप्रयोजनानि दर्शयति । यस्मादिति ।
 (मूलकर्तुर्मङ्गलम् ।)

यस्मादभूदभवाननुभवात्सुखाब्धे-
 विष्वं मरोचिमहवारिरसं मुरारेः ॥
 तस्यालयो निखिललोकसुमङ्गलानां
 पुण्यं वपुः प्रकटमस्तु ममार्धसिंहम् ॥ १ ॥
 अर्धसिंहं तस्य वपुः स्वरूपं मम प्रकटमस्त्विति
 सम्बन्धः । मायोपाधिकं बिम्बप्रतिबिम्बात्मकमखण्डैचै-
 तन्यं बिम्बभावेनेश्वररूपम् । तदिदमुक्तमर्धसिंहमिति ।
 अर्धेन बिम्बरूपेण सिंहमीश्वराकारमित्यर्थः । अर्थाच्चाधेन
 प्रतिबिम्बरूपेण नृशब्दवाच्यं जीवरूपमिति सिद्ध्यति ।
 तथा च श्रुतिः “एष उ एव हि सर्वत्र सर्वदा सर्वात्मा

सिंहोऽसौ परमेश्वरो ऽसौ हि सर्वत्र सर्वदा सर्वात्मा सन्
 सर्वमस्ति नृसिंह एवैकल" इति । तस्येति । तच्छब्दापेक्षि-
 तमर्थं स्वरूपतटस्थलक्षणाभ्यां दर्शयति । यस्मादिति । न
 विद्यते भवनं सत्ता अनुभवः स्फुरणं च यस्मादन्यस्य, सो
 ऽभवनानुभवः अद्वितीयः सच्चिद्रूप इति यावत् । तस्मात्
 सुखान्धेरपरिमितानन्दादिति यावत् । अनेन सत्यज्ञा-
 नानन्दात्मकत्वं ब्रह्मणः स्वरूपलक्षणमुक्तम् । तटस्थलक्ष-
 णमाह । विश्वं यस्मादभूदिति । उत्पत्तिस्थितिसंहारहेतु-
 त्वेनाभिन्ननिमित्तोपादानत्वं तटस्थलक्षणमित्यर्थः । ननु
 ब्रह्मण उपादानत्वे सृदादिवद्विकारित्वेन चिदानन्दरूपत्वं
 न स्यादित्याशङ्क्य विश्वपरिणामिमायाया एव विकारि-
 त्वं ब्रह्मणस्तु मायामयजडप्रपञ्चसत्तास्फूर्तिरूपतयाधिष्ठा-
 नत्वेनोपादानत्वमिति न निर्विकारत्वक्षतिरित्यभिप्रेत्य
 विश्वस्यानिर्वचनीयत्वमाह । मरीचिमरुवारिरसमिति ।
 मरीचियुक्तमरुभूमौ कल्पितं यद्वारि तस्य रसः सत्ता
 तादृशो रसो यस्य तत्तथा । स्वतः सिद्धलक्षणमप्यधिष्ठा-
 नसत्तया सद्वद्भातीति यावत् । तटस्थलक्षणान्तरमाह ।
 मुरारेरिति । मुरशब्दोपलक्षितब्रह्मादिदुर्जयपापिष्ठासुर-
 सहस्रसंहर्तृत्वं परमेश्वरस्यैव स्वेच्छोपात्तलीलाविग्रहस्य
 सम्भवतीति भवत्येतदपि तटस्थलक्षणम् । अनेन पापफल-
 प्रदत्वमुक्तम् । अन्यदपि तटस्थलक्षणमाह । निखिललोक-
 सुमङ्गलानामालय इति । निखिललोकानां हिरण्यगर्भादि-
 सर्वजन्तूनां यानि सुकृतफलानि तेषामालयो हेतुर्दातेति
 यावत् । सर्वसुकृतफलप्रदत्वं परमेश्वरस्यैवेति भवत्येतद-
 प्युपलक्षणम् । तदुक्तम् "अज्ञो जन्तुरनीशोऽयमात्मनः सु-

स्वदुःखयोः, ईश्वरप्रेरितो गच्छेत्स्वर्गं वा श्वभ्रमेव वा” इति ।
 “कलमत उपपत्तेः” इति च । आलयशब्दस्य नित्यपुल्लि-
 ङ्गत्वादालयो वपुरिति न विरुध्यते । प्रायश्चित्तादिकर्तृणां
 पापक्षयहेतुरपि परमेश्वर एवेत्याह । पुण्यमिति । पावनं
 शोधकमिति यावत् । यद्यप्याद्योपलक्षणेन सामान्यतः
 सर्वमुपात्तं तथापि ब्राह्मणपरिव्राजकन्यायेन पृथगभि-
 धानमिति न पुनरुक्तिदोषः ।

(टीकायाम् अनु- अत्रोक्तलक्षणलक्षितं ब्रह्म विषयः । निर-
 बन्धचतुष्टयनिरु- ति शयसुखरूपतदवाप्तिः परमप्रयोजनम् ।
 पणम् ।) अर्वाचीनकुतर्कोत्थशङ्कानिवृत्तिरवान्त-
 रप्रयोजनम् । तत्कामोऽधिकारी । यथायोगं सम्बन्धोऽपि
 द्रष्टव्यः ॥ १ ॥

ननु हिरण्यगर्भादेरपि जगत्कारणत्वं प्राणिकर्मफल-
 दातृत्वं च श्रूयते “विश्वस्य कर्त्ता भुवनस्य गोप्ता” इत्यादौ ।
 तत्कथं परिपूर्णस्येश्वरस्य विश्वविवर्ताधिष्ठानत्वं निखिल-
 मङ्गलायतनत्वं चेति शङ्कायां “यो ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं
 यो वेदांश्च प्रहिणोति तस्मा” इत्यादि शास्त्रपर्यालोचनया
 हिरण्यगर्भादीनामपि परमेश्वरप्रसादाधीनमेव ज्ञानैश्वर्या-
 दिशक्तिमत्त्वमवगम्यते । ततश्च स एव स्वेच्छोपात्तश्रीनृ-
 सिंहाकारलोलाविग्रहोपलक्षितो मुमुक्षुभिरुपासनीयः । य-
 स्मात् “यं सर्वे देवा नमन्ति मुमुक्षवो ब्रह्मवादिनश्च” इति
 श्रुतेरिति द्योतयन् तमेव निरतिशयज्ञानैश्वर्यसम्पन्नपरि-

१ ब्रह्मसूत्रम् । ३ अ० । २ पा० । ३८ सू ।

२ मुण्डकोपनिषदि १ मु० । १ खं । १ कं ।

३ श्वेताश्वतरोपनिषदि ६ अ० । १८ कं ।

४ नृसिंहोत्तरतापनोयोपनिषदि २ खं । ४ कं ।

पूर्णसत्यज्ञानानन्दस्वरूपं परमात्मानं पुनरपि प्रार्थयते ।
यस्येति । यद्वा यथा “सर्वेभ्यः कामेभ्यो दर्शपूर्णमासावि-
ज्येते” इति सर्वकामोद्देशेन चोदितयोर्दर्शपूर्णमासयोराव-
र्तितयोस्तत्तत्फलहेतुत्वमेवं परमात्मस्मरणमपि “स्मृते स-
कलकल्याणभाजनं यत्र जायत” इत्यादिवचनात्सकलक-
ल्याणहेतुभूतमावर्तितं सद्वाग्देव्यादिप्रसादलभ्यमपि क-
ल्याणं साधयिष्यतीत्यभिप्रायेण तमेव भूमानं चेतसि
सन्निधापयति । यस्येति ।

(स्त्रिष्टदेवताध्यानम् ।)

यस्याज्ञावशवर्तिनोऽनुदिवसं

ब्रह्मादिलोकाधिपा

यस्यानन्दशतांशभागिन इमे

शक्रादयो निर्वृताः ॥

तं सत्यानवधिप्रबोधवपुषं

भूमानमाशास्महे

स्वान्ते श्रीनरसिंहमग्रहवतां

दूरं सतामन्तिकम् ॥ २ ॥

यस्य भूम्नः आज्ञातिलङ्घने ऽतिभीता ब्रह्मादयो
लोकनाथाः प्रत्यहं स्वस्वकार्येषु वर्तन्त इत्यर्थः । तदुक्तं
श्रीभगवता, “लोकानां लोकपालानां मद्भयं कल्पजोविनं
ब्रह्मणोऽपि भयं मत्तो द्विपरार्धपरायुष” इति । ननु ब्रह्मा-

१ अधिकरणमालायाम् ४ अ० । ३ पा० । १० अधि० ।

२ महाभारते ऽनुशासनपर्वणि विष्णुसहस्रनामाध्याये ।

३ श्रीमद्भागवते ।

आनन्दतारतम्यस्य विषयतरतमभावाधीनतया विषयजन्यत्वं वक्तव्यम् । तथाच नित्यपरमानन्दाभावेनात्मनस्तद्रूपत्वायोगात्तत्प्राप्तिरपुरुषार्थ इत्याशङ्क्य “आनन्दाद्यो व स्रष्ट्विमानि भूतानि जायन्त” इत्यानन्दस्यैव जगत्कारणत्वेन निर्धारितत्वात्तस्योत्पत्त्ययोगाद्ब्रह्माद्यात्मस्वरूपानन्दस्यैव तादृशविषयजन्यान्तःकरणवृत्तितारतम्याधीनाभिव्यक्तितारतम्यमात्रम् “एतस्यैवानन्दस्यान्यानि भूतानि मात्रासुपजीवन्ति” इति श्रुतेरित्यभिप्रायेणाह । यस्यानन्दशतांशभागिन इति । यस्य परमात्मनः स्वरूपभूतपरमानन्दशतांशाभिव्यक्तिमन्त इन्द्रादयो निर्वृताः कृतार्था वयमित्यभिमन्यन्त इत्यर्थः । षष्ठी च राहोः शिर इति वद्द्रष्टव्या । आनन्दरूपस्यापि प्रपञ्चवदसत्यत्वे जडत्वे वाऽपुरुषार्थत्वमिति तस्य सत्यज्ञानादिवाक्यसिद्धसदादिरूपत्वमाह । तं सत्यानवधिप्रबोधवपुषमिति । सत्यभूतो निरवधिकोऽपरिच्छिन्नः प्रबोधो वपुः स्वरूपं यस्य तमित्यर्थः । अनवधित्वमुपपादयति । भूमानमिति । “यत्र नान्यत्पश्यति” इत्यादिवाक्यादद्वितीयसुखस्यैव भूमत्वाभिधानादपरिच्छिन्नत्वमित्यर्थः । आशासहे । अभीष्टफलसिद्ध्यै ध्यायाम इत्यर्थः । स्वान्ते । हृदि । नन्वद्वितीय आत्मतत्त्वे कथं ध्यातृध्येयभाव इत्याशङ्क्य श्रीनृसिंहाकारविग्रहवतः परमेश्वरस्य कल्पितभेदेन ध्येयत्वमित्यभिप्रायेणाह । श्रीनरसिंहमिति । अग्रहवताम् । मूढानां दूरं दुर्विज्ञेयम् । सताम् । विवेकिनामन्तिकं, प्रत्यगात्मतया भातमेतादृशमात्मतत्त्वम् ॥ २ ॥

१ तैत्तिरीयोपनिषदि ३ प्र० । ४ खं० । १ कं० ।

२ वृहदारण्यकोपनिषदि ४ प्र० । ३ ब्रा० । ३२ कं० ।

३ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र० । २४ खं० । १ कं० ।

यत्प्रसादादवगतं तान् गुरुन्प्रणमति । यत्पादेति ।
(गुरोर्वन्दनम् ।)

यत्पादरेणुकलिलं सलिलं निपीय
मूकोऽपि मूकयति पण्डितमण्डलानि ॥
सद्भागधेयममितस्वपदप्रबोधं
निर्धूतमोहविभवं गुरुमानतो ऽस्मि ॥ ३ ॥

यस्य श्रोत्रगुरोः पादक्षमरेणुभिः कलिलं कर्दमिलं सलिलं
पीत्वा तत्पानात्पूर्वं मूर्खोऽपि पश्चात् प्रज्ञावतां सदसि स-
र्वोत्कर्षेण व्यवहरतीत्यर्थस्तं गुरुमिति द्रष्टव्यम् । सद्भाग-
धेयम् । सतां विवेकवैराग्यादियुक्तानां प्रत्यक्षभूतं परदैव-
तम् । अमिते अपरिच्छिन्ने स्वपदे स्वस्वरूपे ब्रह्मणि प्रबोधो
ऽप्रतिबद्धसाक्षात्कारो यस्य तम् । तत्र लिङ्गमाह । निर्धू-
तमोहविभवमिति । निःशेषं नष्टो मोहस्तद्विभवश्च राग-
द्वेषादिर्यस्य तं जगन्नाथाश्रमं गुरुं त्रिविधकरणैर्नमामो-
त्यर्थः ॥ ३ ॥

इदानीं गीर्वाणेन्द्रसरस्वतीसंज्ञकं मन्त्रगुरुं प्रण-
मति । कल्याणेति ।

(गीर्वाणगुरोर्वन्दनम् ।)

कल्याणगुणसम्पूर्णं निर्वाणविभवालयम् ॥

गीर्वाणेन्द्रसरस्वत्याश्चरणं शरणम्भजे ॥ ४ ॥

कल्याणगुणैः शान्त्यादिगुणयुक्तैः शिष्यैः सम्पूर्णं
परिवृतं, सेवितमिति यावत् । निर्वाणविभवयोर्मोक्षा-
भ्युदययोरालम्ब्य कारणम् । गीर्वाणेन्द्रसरस्वतीसंज्ञकस्य
गुरोश्चरणं शरणं व्रजामीत्यर्थः ॥ ४ ॥

ग्रन्थकरणसामर्थ्यनिदानं प्रदर्शयन् चिकीर्षितं प्रति-
जानीते । श्रीमदिति ।

(ग्रन्थनामनिर्देशः ।)

श्रीमद्गुरुरूपद्वन्द्वध्याननिर्धूतकल्मषः ॥

कुर्वे तदाज्ञयाद्वैतदीपिकां भेदभेदिनीम् ॥ ५ ॥

गुर्वाज्ञयैवायमारम्भो न ख्यात्याद्युद्देशेनेत्याह । तदा-
ज्ञयैवेति । अद्वैतदीपिकाम् । निरस्तोपप्लवप्रत्यग्ब्रह्मैक्य-
प्रकाशिकाम् । इयञ्चान्वर्थसंज्ञैवेत्याह । भेदभेदिनीमिति ।
निखिलभेदनिराकरणे ऽद्वैतात्मतत्त्वप्रतिपादने पटीयसी-
मित्यर्थः ॥ ५ ॥

उक्तविशेषणविशिष्टग्रन्थकरणप्रतिज्ञया ऽस्मास्वह-
ङ्कारबुद्धिर्न कर्तव्येति द्योतयन् प्रथमपरिच्छेदप्रतिपाद्य-
मर्थमाह । तत्र श्रेयानिति ।

(साक्षिविवेकप्रतिज्ञा ।)

तत्र-

श्रेयान् स्वधर्मो विगुणो ऽपि यस्मा-
दित्यब्रवीत्यार्थसुहृत्सुरेशः ॥

तस्मादहं साक्षिविवेकमादौ

गुरुप्रसादात्प्रकटीकरोमि ॥ ६ ॥

यस्मात्परमहंसानामात्मविचारः परमो धर्मः, यस्माच्च
“श्रेयान् स्वधर्मो विगुणः परधर्मात्स्वनुष्ठितात्” इति श्रो-
कृष्ण एव वैगुण्येऽपि स्वधर्माचरणं श्रेय इत्याह तस्माद्यथा
मतिमननात्मकस्य धर्मरूपामद्वैतदीपिकां कुर्वे इत्यर्थः । एव-

आस्यां कृतावन्पेषां वैगुण्यबुद्धावप्यर्थवानेव ममायमा-
रम्भः पाण्डित्यप्रकटनभावस्यानुद्देश्यत्वादिति भावः ।
तत्रापि त्वम्पदार्थविवेकाय संन्यासः सर्वकर्मणामित्या-
दिवचनात्त्वम्पदार्थे विवेकोद्देशेन च संन्यासस्य कृतत्वात्
सर्वेषामप्यहमनुभवप्रसिद्धत्वाच्च त्वंपदार्थस्य तद्विवेक
एव प्रथमं क्रियत इत्याह । अहं सात्त्विविवेकमिति । तत्रा-
द्वैतदीपिकायामादौ प्रथममहं सात्त्विविवेकं प्रकटीकरो-
मीत्यन्वयः । अहमो ऽहमनुभवविषयाद्दःखादिधर्मिणः
सकाशात्सात्त्विणश्चिद्रूपोदासीनजोवस्वरूपस्य विवेकं भेदं
गुरुप्रसादबलेन व्यक्तीकरिष्य इत्यर्थः ॥ ६ ॥

(तत्र विप्रति- नन्वद्वैतदीपिकां कुर्व इति प्रत्यग्ब्रह्मैक्यस्य व्यु-
पत्तिः ।) त्पाद्यत्वमुक्तं तदयुक्तम् । तस्मिन् जिज्ञासायो-
गात् । तदयोगश्च धर्मिज्ञानाभावात् । तथाहि-किं विचा-
रात्प्राक् प्रत्यक्षादिप्रमाणात्तदवगमउतागमादथवा स्वप्र-
काशत्वेन ? नायः, ब्रह्मण औपनिषदत्वेन प्रत्यक्षांगाचर-
त्वात् । न द्वितीयः, विचारात्प्राक् तदयोगादन्यथा विचा-
रवैयर्थ्यात् । न तृतीयः, जिज्ञास्यस्य स्वप्रकाशत्वेनाज्ञाता-
शाभावेन जिज्ञासायोगादित्याशङ्क्याह । अथेति ।

(मूलकर्तुर्येन्या- अथाधीतसाङ्गस्वाध्यायस्य साधन-
वतरणिका ।) चतुष्टयसम्पन्नस्यापातप्रतिपन्नब्रह्मा-
त्मैक्यजिज्ञासेस्तत्प्रतिपादकानि बहूनि वा-
क्यानि दृश्यन्ते "तत्त्वमसि" "अहं ब्रह्मास्मि"
इत्येवमादीनि ।

प्रारम्भार्थो ऽथशब्दः ।

(टीकाकारमतेन अयमभिसन्धिः । नित्येनैवाध्ययनविधि-
यन्यावताराशयः ।) नाधीतसाङ्गस्वाध्यायस्य प्राक्कृतसुकृत-
विशेषपरिपाकवशादिहजन्मनि जन्मान्तरे वा काम्यनि-
षिद्धवर्जनेन नित्यनैमित्तिककर्माण्यनुष्ठितवतः शुद्धचित्त-
स्य पदार्थेषु नित्यानित्यविमर्शतः स्पर्द्धासूयाक्षयिष्णुतादुः-
खदोषदर्शनेनैहिकामुष्मिकभोगाद्विरक्तस्य शान्त्यादिसा-
धनसम्पन्नस्य नित्यपुरुषार्थप्रेप्सोरपेक्षितोपायं ब्रह्मात्मैक्य-
ज्ञानमधीतस्वाध्यायादवगतवतो भवति ब्रह्मात्मैक्यजि-
ज्ञासाप्रवृत्तिपर्यन्ता । न च विचारात्प्रागधीतस्वाध्या-
यानां ब्रह्मावगतौ विचारवैयर्थ्यमिति वाच्यम् । विचा-
रमन्तरेणोत्पन्नस्यानभ्यासदशापन्नजलादिज्ञानवत्सत्तान-
वधारणात्मकत्वादसम्भावनादिपुरुषापराधप्रतिषिद्धत्वाद्वा
पुरुषार्थपर्यवसायित्वाभावेन तादृशज्ञानसिद्ध्यर्थं विचार-
स्यावश्यकत्वात् । न च ब्रह्मणः स्वप्रकाशत्वेनाज्ञातत्वाभा-
वाज्जिज्ञासाऽसम्भवः ? स्वरूपप्रकाशस्याज्ञानाविरोधेन
जिज्ञासोपपत्तेरिति । नन्वधीतस्वाध्यायस्यापि जिज्ञासा-
हेतुभूतब्रह्मात्मैक्यप्रतिपत्तिर्न सम्भवति तद्वोधकाभा-
वात् । न तावत्सत्यादिवाक्यात्तदवगमः । तस्य तत्पदार्थ-
मात्रविषयतया वाक्यार्थागोचरत्वात् । नन्वनन्तपदाच्चि-
विधपरिच्छेदराहित्यप्रतिपत्तेर्जीवपराभेदः सिद्ध इति
चेत् ? जीवस्य घटादिबद्धाध्यत्वाभ्युपगमे ऽपि ब्रह्मानन्त्यो-
पपत्तेः । न चाधिकारिणो जीवस्यासत्यत्वानुपपत्तिप्रतिस-
न्धानसहितानन्तपदबद्धाक्यादेतदवगम इति वाच्यम् ।
अनुपपत्तिप्रतिसन्धानसापेक्षत्वे वाक्यस्य मानान्तरानपे-
क्षत्वव्यतिप्रसङ्गात् । विचारात्प्राग् जीवस्य सत्यत्वानि-

धारणेनासत्त्वानुपपत्तिप्रतिसन्धानायोगाच्च । नन्वस्तु तत्त्वमस्यादिवाक्यात्तदवगम इति चेत् ? न, विकल्पासहत्वात् । किं तत्त्वमादिवाक्यं सत्यादिवाक्यसमानार्थमुतातिरिक्तार्थम् ? नायः, अस्य वैयर्थ्यापातात् । न द्वितीयः, सत्यादिवाक्यप्रमेयब्रह्मानभिधायकतया कल्पितविषयत्वापातात् । अतो वाक्यार्थे ब्रह्मण्यापातज्ञानासम्भवेन तज्जिज्ञासानुपपत्तेरिति । तत्राह । तत्प्रतिपादकानीति । विचारात् प्राक् ब्रह्मात्मैक्यसंशयाद्यनुकूलापातज्ञानजनकानि, सति तु विचारे संशयादिविरोधिसत्तानिश्चायकप्रसाजनकानीत्यर्थः । अयम्भावः । यद्यपि सत्यादिवाक्यात्तत्त्वमादिवाक्यमनधिकविषयमुभयोरप्यखण्डार्थत्वात् तथापीदं न व्यर्थं, सर्वज्ञत्वकिञ्चिज्ज्ञत्वाद्युपलक्षितस्वरूपाभेदावगमस्य तद्विषयाज्ञानसंशयविपर्यासनिवर्तकस्य तत्तदुपलक्षितोपस्थापकपदयुक्तवाक्यैकसाध्यत्वात् । तत्सेदन्तोपलक्षितदेवदत्तस्वरूपाभेदावगमस्य सोऽयं देवदत्त इति वाक्यैकसाध्यत्ववत् । न च जीवस्वरूपब्रह्माभेदविषयन्यायानुगृहीतसत्यादिवाक्यादेव तादृशीप्रतिपत्तिः सिध्यतीति वाच्यम् । अभेदविषयन्यायानां तत्त्वमादिवाक्याङ्गत्वात् । अन्यथा रात्रिसन्नपितृयज्ञन्यायानुगृहीतोत्पत्तिवाक्यादेव स्वर्गकामाधिकारसिद्धेः स्वर्गकामो यजेतेत्यस्य वैयर्थ्यप्रसङ्गादिति ॥

एवं प्रत्यग्ब्रह्मैक्यजिज्ञासासम्भवात्तद्व्युत्पादनमर्थवदित्युक्तमिदानीं तदुपयोगित्वेन त्वम्पदार्थविवेकः क्रियत इत्यभिप्रेत्य तज्जिज्ञासाहेतुत्वेन वादिविप्रतिपत्तिं दर्शयति ।

(त्वम्यदार्थं तत्र त्वंपदार्थं देहेन्द्रियमनोबुद्धिप्रा-
तार्किकादिमतम् ।) शब्दव्यतिरिक्तं कर्तृभोक्तृस्वभावं मन्य-
मानास्तद्विलक्षणब्रह्मात्मैकत्वमात्मनो ऽसम्भा-
वयन्तस्तार्किकादयो वाक्यमविवक्षितार्थमन्य-
परं वा मन्यन्ते ।

(त्वम्यदार्थं तार्किकं तत्र त्वंपदार्थमात्मानं श्रुतिन्या-
कादिमतनिरासः ।) याभ्यामहमनुभवगोचरात्पृथक्कृ-
त्य तत्साक्षितया प्रदर्शयामः । श्रुतिस्तावच्छा-
न्दोग्ये “अथातोऽहङ्कारादेश” इत्यादिना ऽह-
ङ्कारमुपदिश्य ततो न्यात्मानं दर्शयति “अथात
आत्मादेश एवात्मैवाधस्तादात्मोपरिष्ठादात्मा
पश्चादात्मा पुरस्तादात्मादक्षिणत आत्मा उत्त-
रत आत्मैवेदं सर्वम्” इति । नन्विदं ब्रह्मविष-
यमिति चेत् ? न, तस्य वाक्योपक्रमे “स एवा-
धस्तात्स उपरिष्ठात्स पश्चात्स पुरस्तात्स दक्षि-
णतः स उत्तरतः स एवेदं सर्वम्” इति पृथगेव
निर्दिष्टत्वात् ॥

तत्रेति । तत्त्वमादिवाक्य इत्यर्थः । ब्रह्मात्मैकत्वमिति ।
ब्रह्मस्वरूपेणैक्यमित्यर्थः । नन्वध्ययनविधिपरिगृहीतानां

१ कान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । २५ खं. । १ कं. ।

२ कान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । २५ खं. । २ कं. ।

३ कान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । २५ खं. । १ कं. ।

तत्त्वमादिवाक्यानां कथमङ्गुल्यग्रादिवाक्यवदानर्थक्यमित्याशङ्क्य सम्पदाद्युपासनपरत्वं वा भवत्वित्वाह । अन्यपरं वेति । एवं विप्रतिपत्तिं प्रदर्श्य तन्निरासार्थं विचार आरभ्यत इत्याह । तत्र त्वं पदार्थमिति । अहमनुभवगोचरात् । दुःखादिधर्मिणोऽहङ्कारात् । तत्साक्षितयेति । अहङ्कारतद्धर्मसाक्षितया सर्वोपप्लवहरहितविज्ञानत्वेनेत्यर्थः । श्रुतिन्यायाभ्यामित्युक्तम् । तत्र प्रथमं श्रुतिं दर्शयति । श्रुतिस्तावदिति । नन्वथात आत्मादेश इति श्रुतिः दुःखादिधर्म्यहङ्कारात्मविषयैव किन्न स्यादित्याशङ्क्य तस्याधस्तनवाक्ये उपदिष्टत्वात्तत्साक्षिचिदात्मविषय एवायमुपदेश इत्यभिप्रेत्याह । अथातोऽहङ्कारादेश इत्यादिना । अहङ्कारमुपदिश्येति । ननु आत्मशब्दस्य ब्रह्मण्यपि सम्भवादथात आत्मादेश इत्युपदेशस्तद्विषय एव । तथा च न जीवस्याहङ्काराद्भेदसिद्धिरिति शङ्कते । नन्विदमिति । भूमाख्यब्रह्मणोऽहङ्कारोपदेशात् प्रागेवोपदिष्टत्वादुत्तरत्र तत्परिग्रहोऽनुपपन्न इत्याह । न तस्येति ॥

नन्वथातोऽहङ्कारादेश इत्यत्राहङ्कारपदेन न दुःखादिधर्मिण उपदेशः तस्य प्रसिद्धत्वात् । दकारान्तासच्छब्दनिष्पन्नाहम्पदमात्रवाच्यत्वाच्च । किन्तु “जीवस्यस्त्वनिरुद्धो यः सोऽहङ्कार इतीरित” इत्यादिस्मृतिष्वहङ्कारपदार्थत्वेन प्रसिद्धोऽनिरुद्ध एव निर्दिश्यत इत्यभिनवपक्षोत्प्रेक्षकः कश्चित्प्रत्यवतिष्ठत इत्याह । अत्र नवीन इति ।

(द्वैतमतेनाहम्- अत्र नवीनः, नात्र किलाहमर्थो दार्थं विप्रतिपत्तिः) ऽहङ्कारादेश इत्यनेनोच्यते येनाथात आत्मादेश इत्येतत्ततोऽन्यात्मतत्त्वविषय

स्यात् । किन्त्वनिरुद्ध एव तस्य स्मृतिष्वहङ्कार इति प्रसिद्धेः । अहमर्थे च जीवे ऽहङ्कार-पदाप्रयोगात् । तस्य दकारान्तास्मच्छब्दनिष्पन्नकेवलाहंशब्दवाच्यत्वात् । अहमेवाधस्तादित्यत्रापि मकारान्ताव्ययत्वेनादकारान्तत्वात् । किञ्च न केवलं पृथगुपदेश इत्येतावता भेदः सिध्यति । ब्रह्मात्मनोरपि भेदप्रसङ्गात् । अस्ति हि तयोरपि पृथगुपदेशः । तथापि तयोरभेदे किमपराहुमहङ्कारात्मनोरभेदेन ॥

नन्वथातो ऽहङ्कारादेश एवेत्युक्त्वा ऽनन्तरम् “अहमेवाधस्तादहमुपरिष्ठादहं पश्चादहं पुरस्तादहं दक्षिणतो ऽहमुत्तरतो ऽहमेवेदं सर्वम्” इत्यहंशब्दवाच्यस्याहमप्रत्ययालम्बनस्याभ्यस्यमानत्वादादावपि स एव निर्दिश्यत इति सिद्धान्त्याशयमाशङ्क्याह । अहमेवाधस्तादित्यत्रापीति । अस्मच्छब्दप्रकृतिकस्याहंशब्दस्य प्रयोक्तृवाचकत्वादपौरुषेये च वेदे प्रयोक्तुरभावान्मकारान्ताव्यय एवायमहंशब्दोऽस्य च जीवे प्रयोगाभावाहुपक्रमानुरोधेनानिरुद्ध एवाभ्यस्यत इति भावः । अङ्गीकृत्याप्यस्याहमर्थपरत्वं पृथगुपदेशमात्रेणाहङ्कारात्मनोर्भेदो न सिध्यतीत्याह । किञ्चेति । न ह्यत्र मुखतो भेदवाचकपदमस्ति । अथशब्दस्यापि प्रकारान्तरेणोपदेशादारम्भार्थत्वे सम्भवति प्रकृतादर्थान्तरपरत्वकल्पकाभावात् । किन्तु पृथगुपदेशान्यथानुपपत्त्या भेदो

वक्तव्यः । न चानुपपत्तिरस्ति । त्वन्मते जीवब्रह्मणोः सत्य-
प्यभेदे स एवाधस्तादात्मैवाधस्तादिति पृथगुपदेशदर्शना-
दित्यर्थः ॥

नन्वनधिगतार्थबोधकत्वेनार्थवत्त्वाद्देवाक्यानां जी-
वब्रह्मणोः प्रत्यक्षसिद्धभेदयोः समानस्वभावप्रतिपादन-
द्वारेणाभेदपरः पृथगुपदेशः, एवञ्चोभयोरपि सार्वार्थ्यम-
प्युपपन्नं भवति । अहङ्कारात्मनोस्त्वभेदस्यैव प्रत्यक्षसिद्ध-
त्वात्तयोर्भेदार्थ एव पृथगुपदेश इति शङ्कते । नन्विति ।

ननु भूमात्मनोर्भेदेन प्रत्यक्षसिद्धयोर्भेदेन
व्यपदेश ऐक्यार्थः । द्वयोः सार्वार्थ्यायोगात् । अ-
हङ्कारस्य त्वात्मत्वेन प्रत्यक्षसिद्धस्य भेदव्यपदेशो
भेदार्थ इति चेत् ? नाहमर्थादन्यस्यात्मनो भूमा-
ख्यब्रह्मणो भिन्नत्वेन प्रत्यक्षासिद्धत्वात्तयोरुप-
देशो भेदार्थः, अहमर्थस्य तु ब्रह्मभिन्नत्वेन सि-
द्धस्य व्यपदेश ऐक्यार्थ इति वैपरीत्यापत्तेः ।
सार्वार्थ्यञ्च नेह प्रतिपिपादयितम् । स एवा-
धस्तादहमेवाधस्तादात्मैवाधस्तादित्युपक्रमानु-
सारेणोपसंहारेऽपि स एवेदं सर्वमित्यादेः सर्वग-
तत्वपरत्वात् । तस्य च भेदेऽप्यविरोधादिति ।

एवं तर्ह्यशनायायतीतजीवस्य ब्रह्मापेक्षया भेदेन
प्रत्यक्षसिद्धत्वाभावादहमीश्वराद्भिन्न इति प्रत्ययस्य च
दुःखादिधर्म्यहङ्कारविषयत्वात्त्वदभिमतजीवेश्वरयोर्भेदा-
र्थस्तयोः पृथगुपदेशः स्यादहमर्थे ईश्वरभेदस्य प्रत्यक्षसिद्ध-

त्वासयोस्त्रभेदार्थः पृथगुपदेशः स्यादिति वैपरीत्यमापये-
तेत्याह । नाहमर्थादन्यस्येति । अस्मिन् पक्षे जीवपरयोर्भेदेन
“स एवेदं सर्वम्” “आत्मैवेदं सर्वम्” इत्युभयोः सार्व-
त्म्यश्रुतिः पीड्येतेत्याशङ्क्य श्रुतेरन्यपरत्वमाह । सार्व-
ात्म्य-
चेति । स एवाधस्तादित्याद्युपक्रमस्य सर्वदेशसम्बन्धाभि-
धानेन विभुत्वमात्रपरत्वात्स एवेदं सर्वमित्याद्युपसंहा-
रोऽपि वेदोपक्रमाधिकरणन्यायेनोपक्रान्तविभुत्वपरतया
नीयत इत्यर्थः । ननु विभुपदार्थयोः परस्परसम्बन्धाभा-
वात् कथं सर्वगतत्वमित्याशङ्क्य सर्वमूर्तद्रव्यसंयोगित्वमेव
विभुत्वं, तच्च भेदे ऽपि न विरुद्धेतेत्याह । तस्य चेति ॥

अहङ्कारादेशस्यानिरुद्धविषयत्वनिराकरणाय जीव-
विषयत्वं सिसाधयिषुः प्रकरणार्थं परिशोधयति । इदं
हीत्यादिना ।

(द्वैतमतखण्डत्वं) अत्रेदमभिधीयते । इदं हि प्रकरणं
यदज्ञानाच्छोका यज्ज्ञानात्तन्निवृत्तिः स एवात्मा
सुखं तदेव च भूमा स च निखिलभेदाभावादा-
त्मैति प्रतिपादयति ॥

“सोऽहं भगवो ममविदेवास्मि नात्मवित् श्रुतं ह्येव-
मेव भगवद्देशेभ्यस्तरति शोकमात्मवित्” इति सोऽहं स्वा-
त्मरूपाज्ञानाच्छोचामि शोचन्तं मां शोकसागरात्स्वात्मत-
त्त्वोपदेशेन समुत्तारयत्वित्युपक्रमे नारदेनात्मतत्त्वस्यैव

१ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । २५ खं. । १ क्रं. ।

२ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । २५ खं. । २ क्रं. ।

३ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । १ खं. । २ क्रं. ।

सनत्कुमारमिति पृष्टत्वात्तत्परमेवेदम्प्रकरणमित्याह । य-
दज्ञानाच्छोक इत्यादिना । दुःखादिधर्म्यात्मज्ञानस्य शोक-
हेतुत्वात्तद्विलक्षणं सुखात्मज्ञानादेव शोकनिवृत्तिरित्य-
भिप्रायेणात्मसुखत्वेन निर्दिश्यत इत्याह । स एवात्मा
सुखमिति । सुखस्य सातिशयत्वविषयपारतद्व्यादिप्रतीतेः
कथमात्मरूपत्वमित्याशङ्क्य तस्यान्तःकरणवृत्तिविशेषोपा-
धिप्रयुक्तत्वात्स्वतोऽपरिमितत्वेन निर्दिश्यत इत्याह ।
तदेव च भूमेति । भूमनो लक्षणं चोक्तमित्याह । स चेति ।
निखिलश्चासौ भेद्यत इति भेदो जडप्रपञ्चस्तदभावस्वरूप
इत्यर्थः । आरोपिताभावस्याधिष्ठानव्यतिरेकेण निरूपयि-
तुमशक्यत्वाज्जडप्रपञ्चस्य चित्प्रकाशरूप आत्मनि कल्पि-
तत्वात्तदभावात्मना यत्र नान्यत्पश्यतीत्यादिवाक्यं भू-
माहं लक्षयतीत्यर्थः ॥

प्रतिज्ञातमर्थं जडप्रपञ्चहेतुत्वेन विशदयति । तरति
शोकमात्मविदित्यादिना ।

(प्रतिज्ञातार्थ- “तरति शोकमात्मवित्” इत्युपक्रान्त-
विस्तारः ।) स्यात्मनो “यः सत्येनातिवदति” इति
सत्यशब्देनानुक्कष्टस्य तद्विज्ञानसाधनश्रवणाद्युप-
न्यासपूर्वकं “सुखन्त्येव विजिज्ञासितव्यम्” इति
सुखात्मतयोपन्यस्तस्य “सुखम्भगवो विजिज्ञा-
स” इति जिज्ञासापूर्वकं “यो वै भूमा तत्सुखं

१ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । १ खं. । २ कं. ।

२ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । १६ खं. । १ कं. ।

३ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । २२ खं. । १ कं. ।

४ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । २२ खं. । १ कं. ।

५ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । २३ खं. । १ कं. ।

नाल्पे सुखमस्ति, भूमेव सुखं न परिमितम्”
 इत्युक्त्वा “भूमानं भगवो विजिज्ञास” इत्या-
 काङ्क्षामवतार्य “यत्र नान्यत्पश्यति नान्यच्छृ-
 णोति नान्यद्विजानाति स भूमा” इति निरस्तनि-
 खिलभेदस्य वस्तुनो भूमौ लक्षितत्वात् । “अथ
 यत्रान्यत्पश्यत्यन्यच्छृणोत्यन्यद्विजानाति तद-
 ल्पम्” इति वस्त्वन्तरपरिच्छिन्नस्याल्पत्वं सङ्गी-
 र्त्य “अथ यदल्पं तन्मर्त्यम्” इति मर्त्यत्वेन “ना-
 ल्पे सुखमस्ति” इत्यसुखत्वेन च वस्त्वन्तरपरिच्छि-
 न्नस्य निन्दितत्वाच्च । न च यत्रेति विषयसप्तमी,
 अन्यत् कर्तृ यन्न पश्यति शृणोति विजानाति वा
 स भूमेति वाक्यार्थः किं न स्यादिति वाच्यम् ।
 प्रमाणनिषेधे तदभावप्रसङ्गात् । कर्तृनिषेधे
 चात्मैकत्वमिति सदृष्टसिद्धिः । न च दुर्विज्ञे-
 यत्वमात्रमत्र प्रतिपाद्यम् । तस्यापदार्थत्वाद-
 वाक्यार्थत्वात् ॥

१ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । २३ खं. । १ कं. ।

२ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र. । २४ खं. । १ कं. ।

३ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र० । २४ खं० । १ कं० ।

४ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र० । २४ खं० । १ कं० ।

५ छान्दोग्योपनिषदि ७ प्र० । २२ खं० । १ कं० ।

तद्विज्ञानसाधनेति । यद्यपि श्रवणादीनां पुरुषापर-
राधनिरास एवोपक्षयो, वाक्यार्थज्ञानपर्यवसायित्वे तस्य
स्वतस्त्वहानेस्तथापि तत्सत्तावधारणात्मकज्ञानेन प्रतिष-
न्धनिरासकतयावश्यावेत्तणीयत्वाच्छ्रवणादीनां तत्साध-
नत्वव्यपदेश इति द्रष्टव्यम् । श्रवणाद्युपन्यासपूर्वकमिति ।
“यदा वै विजानासि” “यदा वै मनुत” इत्यादिनेति शो-
षः । भूमैव सुखमित्येवकारार्थमाह । न परिमितमिति ।
यत्र यस्मिन् वस्तुनि अन्यत् भिन्नं कार्यजातं न पश्यतीत्या-
दिना नामरूपात्मकभेदप्रपञ्चप्रमाणस्य निषिद्धत्वाद्विती-
यवस्तुपरमेवेदं प्रकरणमित्याह । इति निरस्तनिखिलभे-
दस्येति । भिन्नप्रपञ्चस्य परिमितत्वदुःखहेतुत्वाभ्यां नि-
न्दितत्वेन न चाद्वितीयवस्तुपरमिदमित्याह । अथ यत्रा-
न्यत्पश्यतीत्यादिना । ननु यत्र नान्यदिति वाक्ये यत्रेति
विषयसप्तम्या कर्मणो निर्दिष्टत्वादन्यदिति कर्तृपरम् ।
तथा चान्यत्कर्तृ यत्र पश्यतीत्यादिवाक्यार्थे भेदप्रमा-
णनिषेधानवगमनान्नैतत्सिद्धिरित्याशङ्क्याह । न च यत्रे-
ति । हेतुमाह । शृणोतीति । अयमर्थः, यत्र नान्य-
त्पश्यतीत्यत्र नञः किं धातुनान्वयः, प्रत्ययेन वा,
अन्यदित्यनेन वा ? प्रथमद्वितीययोर्भूम्नि प्रमाणप्रमातृ-
निषेधेन तदसिद्धिप्रसङ्गादिति । अत्र भावकर्तृसाधनेन
प्रमाणपदेन प्रमाप्रमात्रोर्ग्रहणमिति द्रष्टव्यम् । तृतीयं दूष-
यति । कर्तृनिषेध इति । भूमानं यत्परम्पश्यति तदन्यन्नेत्यु-
क्ते जीवेश्वरभेदनिरासेनात्मैकत्वसिद्धिरित्यर्थः । नन्वस्य
वाक्यस्येश्वरदुर्विज्ञेयत्वपरत्वाच्चेत्तद्विकल्पावकाश इत्यत

आह । न च दुर्विज्ञेयत्वमात्रमिति । प्रधानपदार्थस्यैवेतरप-
दार्थसंसृष्टस्य वाक्यार्थत्वादत्र च तद्वाचकपदाभावाच्च
तस्यवाक्यार्थत्वं, लक्षणा च न न्यायेत्याह । तस्येति ॥

किञ्च प्रमाणाभावप्रयुक्तमीश्वरस्य दुर्विज्ञेयत्वमुत
मेयस्वभावप्रयुक्तम् ? आद्ये ऽनिर्वचनीयत्वापातेन घटा-
दितुल्यतया श्रुतिप्रतिपाद्यत्वासम्भव इत्यभिप्रेत्य, द्वि-
तीये प्रत्यग्भिन्ने साकारे लोकप्रवादसिद्धे ब्रह्मणि प्राकृ-
तानामप्यसम्भावनाद्यनुदय इत्याह । त्वदभिमतिति ।

त्वदभिमतब्रह्मणः पामरधीविषयत्वेन दुर्वि-
ज्ञेयत्वाभावाच्च । न हीश्वरः शरीरी शङ्खचक्रा-
दिमान् हरिरिति श्रुत्वा पामरा अपि विप्रतिप-
द्यन्ते । भेदे च विभुमात्रे तस्मिन् यो वै भूमेति
भूम्नः सुखत्वप्रतिपादनं न ब्रह्मविषयं स्यात् ।
कालानिरुद्धादेरपि विभुद्रव्यस्य तव मते सत्त्वा-
त् । सुखमिति सामानाधिकरण्यानुपपत्तेश्च ।
भेदाभेदस्य च विरुद्धत्वेनानुपपत्तेः “^१सभगवः
कस्मिन्प्रतिष्ठित” इत्यादिना ब्रह्मणोऽप्यधिकर-
णमस्ति न वेत्याशङ्क्य नाहमेवं ब्रवीमीति “^२स
होवाचान्योऽह्यन्यस्मिन्प्रतिष्ठित” इति भेदनि-
षेधेनात्मनः प्रतिष्ठितत्वनिषेधात् । अन्यथा
विभुत्वादप्रतिष्ठित इत्येव च ब्रूयात् ॥

१ छान्दोग्योपनिषदि । ७ प्र० । २४ ख० । १ क० ।

२ उ श्रु हो वासेत्युपनिषत्सु पाठः । छान्दोग्योपनिषदि । ७ प्र० । २४ ख० । २ क० ।

न चाशुद्धचित्तसाक्षात्कारायोग्यत्वं तदर्थः । नान्यच्छृ-
 णोतीत्यादिवैयर्थ्यप्रसङ्गात् । त्रिशूलादि । चिन्हम् । ब्रह्म-
 णो ऽपि तत्सत्त्वेन भेदिनां भूमवाक्यार्थनिर्णयाभावप्रस-
 ङ्गाच्चेति भावः । किञ्च भेदिमते स एवाधस्तादित्यादिवा-
 क्यपर्यालोचनया विभुमात्रस्य भूमशब्दार्थत्वात्तदुद्देशेन सु-
 खत्वविधाने ब्रह्मण एव सुखरूपत्वं त्वदिष्टं न सिद्धोदित्या-
 ह । भेदे चेति । विवक्षित इति शेषः । तस्मिन् भूमशब्दार्थ-
 विभुमात्रे च विवक्षिते सतीत्यर्थः । ननु निरङ्कुशैश्वर्यस्य भू-
 मपदार्थत्वात्कालानिरुद्धादेश्च तदभावान्नोक्तदोष इत्याश-
 ङ्क्य तव मते सुखस्य गुणत्वान्नाभेदाभिधानमुपपद्यत इत्या-
 ह । सुखमितीति । न च गुणगुणिनोरभेदस्यापि विद्यमान-
 त्वात्तदुपपत्तिरित्याशङ्क्याह । भेदाभेदस्य चेति । भेदविरु-
 द्धस्याभेदस्य तत्सामानाधिकरण्यानुपपत्तिस्तदविरुद्धस्य-
 त्वभेदे संज्ञायाः पारिभाषिकत्वात् भेदभ्रमनिवर्त्तकप्रमा-
 विषयस्यैवाभेदपदार्थत्वात्तयोश्च नैकत्र सम्भव इति भा-
 वः । उत्तरवाक्यपर्यालोचनया ऽपि भेदापवादावगमाद-
 द्वैतं ब्रह्मैव भूमशब्दार्थ इत्याह । स भगव इत्यादिना-
 भगवः हे भगवन् स भूमा कस्मिन् प्रतिष्ठित इति सनत्कु-
 मारम्प्रति नारदप्रवृत्ते तस्योत्तरं “स्वेमहिम्नि” इति, यद्धि
 तस्य कचित्प्रतिष्ठामिच्छसि तर्ह्यात्मीये माहात्म्ये विभूतौ
 प्रतिष्ठितो भूमा, यदिवा परमार्थमेव पृच्छसि तर्हि न
 महिम्नीति महिम्न्यपि न प्रतिष्ठित इति ब्रूमः । कचिदप्य-
 नाश्रितो भूमेत्यथः ।

(गोअश्वमिहेत्यादिकान्दो- कथं तर्ह्यप्रतिष्ठितस्य भूम्नः स्वमहि-
म्यश्रुत्यर्थनिरूपणम् । टी० ।) न्नि प्रतिष्ठोक्तेत्याशङ्क्यामाह स-
नत्कुमारः “गोअश्वमिह” इत्यादि, गवाश्वहस्तिहिरण्य-
दासभार्याक्षेत्रायतनादिसर्वत्र महिमेति प्रसिद्धम् । तद्धां-
श्चैत्रो यथा तत्र प्रतिष्ठितो भवति तथानाहमेतत् स्वभिन्न-
महिमानमाश्रितो भूमेति ब्रवीमि किन्त्वन्यो ह्यन्यस्मिन्प्र-
तिष्ठित इति ब्रवीमोति सहे वा चेति सम्बन्धः । अन्यः
खलु लोके ऽन्यस्मिन्प्रतिष्ठितो भवति भूम्नश्च यत्र ना-
न्यत्पश्यतोत्यादिना द्वैतनिषेधपुरःसरमद्वैतसुखात्मतया
लक्षितत्वात्तदन्यपदार्थाभावात् स्वमहिम्नीत्युक्त्या निर-
धिकरणत्वमेवाभिप्रेतमिति श्रुत्यर्थः । विभुत्वस्य भूमत्वे
ऽधिकरणप्रश्नोत्तरमन्यथैवस्यादित्याह । अन्यथेति ॥

ननु नियम्ये ऽपि प्रतिष्ठितपदप्रयोगादन्यनियम्यत्व-
विषयः प्रश्नः, उत्तरमपि तदभावपरमित्याशङ्कास्मि-
न्नपि पक्षे भेदनिषेधपुरःसरमप्रतिष्ठितत्वाभिधानादद्वैतं
भूमशब्दार्थ इत्याह । न चेत्यादिना ।

न च बलवर्मणि राज्यं प्रतिष्ठितमिति-
नियम्ये प्रतिष्ठितत्वश्रवणाद्वृत्त्यणोऽन्यनियम्य-
त्वमात्रं प्रतिषिध्यत इति वाच्यम् । अन्यो
ह्यन्यस्मिन्प्रतिष्ठित इति काक्वा ऽन्योन्याभावमा-
त्रस्यैव निषेधात् । उत्तरवाक्ये ऽप्यस्यैव प्रतिपा-
दनाच्च । अतः सजातीयादिभेदशून्य एव भूमा
स एव विज्ञेय इति गम्यते ।

(भूवोऽनर्वाच्च- यद्यपि भूमन् शब्दो भावप्रत्य-
स्तुपरत्वम्) । यान्तो बहुत्ववाचकस्तथाप्यत्राल्पत्व-
निवृत्तिलक्षणाया नवच्छिन्नवस्तुपरः । अन्यथा
तल्लक्षणानुपपत्तेः । तस्य सुखत्वामृतत्वानुप-
पत्तेश्च । न हि केन चिद्बहुत्वमेव सुखममृतं
चेत्यङ्गीकृतं, प्रमाणसिद्धं वा । आत्मासुखमिति
तु परमप्रेमास्पदतया “आनन्दो ब्रह्म” इत्यादि-
श्रुत्या च प्रमितं इत्यद्वैतब्रह्मप्रकरणे ऽस्मिन्नयम-
हङ्काराख्यो निरुद्धः स एवाधस्तादित्युपदिष्टभू-
माख्यब्रह्मणस्तत्त्वान्तरं सन्नपदिश्यते उत तद-
भिन्न एवाभिन्नप्रकारश्च ?

द्वितीयमात्रशब्दः कात्स्न्यवाची स चाधस्तादित्युक्त
रवाक्यपर्यालोचनयाप्येवमेवेत्याह । उत्तरवाक्येऽपीति ।
ननु भूमशब्दस्य “बहोर्लोपो भू च बहोः” इति सूत्रपर्या-
लोचनया भावार्थप्रत्ययान्तबहुशब्दप्रकृतिकत्वेन बहुत्वसं-
ख्यावाचकत्वात् कथमद्वितीयवस्तुपरत्वमित्याशङ्क्य, बहु-
त्वसंख्यायाः प्रकृतवाक्यार्थान्वयानुपपत्तेर्लक्षणयाप्यन्व-
ययोग्यवस्तुपरत्वं वक्तव्यमित्याह । यद्यपीत्यादिना । सं-
ख्यापरत्वे ऽनुपपत्तिं दर्शयति । अन्यथेति । यत्र नान्यत्प-

श्यतीति वाक्योक्ताद्वितीयत्वलक्षणस्य बहुत्वानुपपत्तेरित्यर्थः । किं च भूमपदार्थोद्देशेन सुखत्वासृतत्वाभिधानमप्यनुपपन्नं स्यादित्याह । तस्य सुखत्वेति । अनुपपत्तिमेव स्पष्टयति । न हीति । आत्मनोऽपि सुखरूपत्वं नाङ्गीकृतं, न च प्रामाणिकमित्याशङ्क्य कैश्चिदङ्गीकृतत्वादनुमानागमप्रमाणसिद्धत्वाच्च मैवमित्याह । आत्मासुखमिति त्विति । उक्तप्रकारेणाद्वैतवस्तुपरमेवेदं प्रकरणमित्युपसंहरति । इत्यद्वैतब्रह्मप्रकरण इति । सतिसप्तमी । एवं स्थिते यदुक्तं पूर्ववादिना ज्ञातोहङ्कारादेश इत्यनिरुद्धादेश इति तद्विकल्प्य दूषयति । असिन्नयामिति । अभिन्नप्रकारश्चेति । अभिन्नधर्म इत्यर्थः ॥

भूमानं भगवो विजिज्ञास इत्येतदुपरिष्ठादहङ्कारं जिज्ञास इत्यदर्शनेन भूमन्येव जिज्ञासापर्यवसानादजिज्ञासितोऽनिरुद्धो भिन्नतत्त्वतया न प्रतिपाद्य इत्याह । अजिज्ञासितस्येति ।

(भूमानिरुद्धयोरैक्ये नाद्यः, अजिज्ञासितस्य शेषिभूमेऽप्यवैकल्पिकदोषयोजनम् ।) देशप्रतिकूलस्य च निर्देशानुपपत्तेः । प्रकरणसमवायायोगाच्च । न द्वितीयः, पृथङ्निर्देशवैयर्थ्यात् । न च भूमः सकाशादहङ्काराख्यानिरुद्धस्य भेदभ्रमनिवृत्त्यर्थं पृथगुपदेशः ? अलौकिके अविरुद्धे धर्मिणि प्रतियोगिनि च तथाविधे भूम्नि प्रत्यक्षादितो भेदभ्र-

मासम्भवात् । अस्तु वा यथाकथञ्चिद्भेदभ्रमस्त-
थापि नात्र नारायणानिरुद्धयोर्भेदभ्रमनिरासः
सम्भवति । उपदेशभेदाद्भेदप्रतीतिः । न चास्म-
न्मत इवोपदेशभेदे ऽपि तुल्यलक्षणनिर्देशात्त-
न्निवृत्तिः । त्वदभिमतलक्षणस्य सर्वगतस्य भेदे
ऽप्यविरोधात् । तदुभयोपस्थापकपदाभावाच्च ॥

नन्वनुमानवाक्ये ऽजिज्ञासितस्य धूमादिलिङ्गस्यो-
पदेशो दृष्ट इत्याशङ्क्य तस्य जिज्ञासितबन्धिप्रतिपत्त्यनुकू-
लत्वादुपदेशः, इह तु तत्त्वान्तरभूतस्यानिरुद्धस्याद्वितीय-
भ्रमप्रतिपत्तिविरुद्धत्वादनुपदेश इत्याह । शेषिभूमेति । वा-
क्यभेदश्च स्यादित्याह । प्रकरणेति । प्रकरणिनापेक्षितार्थ-
परत्वं प्रकरणसमवायस्तदयोगादित्यर्थः । अभिन्नो भि-
न्नधर्मश्चेति पक्षं दूषयति । न द्वितीय इति । ननु
सिद्धान्ते यथा भूमात्मनोरभेदे ऽपि भेदभ्रमनिरासार्थं
पृथगुपदेशो ऽर्थवानेवं भूमानिरुद्धयोरपि भेदभ्रमनिरासार्थं
पृथगुपदेश इति नेत्याह । न च भूम्नः सकाशादिति ।
तत्र हेतुमाह । अलौकिक इति । धर्मिप्रतियोगिप्रत्य-
क्षताया भेदप्रत्यक्षताप्रयोजकत्वाद्धर्मिप्रतियोगिनोर्भूमा-
निरुद्धयोरतीन्द्रियत्वेनाप्रत्यक्षत्वात्तद्भेदो ऽपि न प्रत्य-
क्षः । नाप्यानुमानिकः । धर्मिग्राहकमानविरोधेनानुमा-
नानुदयात् । तस्माद्भेदभ्रमासम्भवान्न तन्निवृत्त्यर्थं पृथ-
गुपदेश इत्यर्थः । ननु स्मृतौ भूमाहङ्कारायपर्यायपदप्र-
योगाद्भेदभ्रम इत्याशङ्काह । अस्तु वेति । अत्राप्य-
पर्यायशब्दैरेवोपदेशान्न भेदभ्रमनिवृत्तिरित्याह । तथा-

पीति । उपदेशभेदात् । अपर्यायपदैरुपदेशादित्यर्थः । ननु
यथा भूमात्मनोरुपदेशभेदे ऽपि तुल्यलक्षणत्वेन परस्परं
प्रत्यभिज्ञायमानत्वाद्भेदभ्रमनिवृत्तिस्तवमत, एवं ममा-
पीत्याशङ्कास्मन्मते सार्वभौमस्योभयलक्षणत्वाद्भस्तुतो
ऽभेदे तदसम्भवाद्भ्रमनिरासो युक्तस्तच्च विभुत्वस्यैव
वाक्यार्थत्वेनाङ्गीकारात्तस्य च भेदे ऽप्युपपत्तेर्नैवमित्याह ।
न चास्मदिति । एवं श्रुतावहङ्कारशब्देनानिरुद्धोपस्थि-
तिमङ्गीकृत्य दूषितमिदानीमङ्गीकारं त्यजति । तदुभये-
ति । नारायणानिरुद्धावुभयपदार्था ॥

ननु स्मृतौ भूमाहङ्कारात्मशब्दैर्नारायणानिरुद्धवा-
सुदवानामवगतत्वाच्छ्रुतावपि तच्छब्दैस्त एव प्रत्यभि-
ज्ञायन्त इति चोदयति । ननु स्मृताविति ।

(नारायणानिरुद्ध- ननु स्मृतौ “अनिरुद्धो हि लोके ऽस्मि-
द्वयोरभेदशङ्का ।) नमहानात्मा” इत्युपक्रम्य “सोऽहङ्कार
इति प्रोक्तः सर्वतेजोमयो हि स” इत्यनिरुद्धस्या-
हङ्कारत्वेन निर्देशात् । तथान्यत्रापि “भूमा नारा-
यणाख्यः स्यात्स एवाहङ्कृतिः स्मृतः” “जीवस्य-
स्त्वनिरुद्धो यः सोऽहङ्कार इतीरितः” “अणुरूपो
ऽपि भगवान्वासुदेवः परो विभुः, आत्मेत्युक्त”
इति स्मृतेश्च श्रुतौ पर्यायत्रयेण त एव निर्दि-
श्यन्त इति चेत् ?

(तत्त्विरामः) तन्नाहङ्कारशब्दसाम्ये ऽपि रूपभेदेना-

प्रत्यभिज्ञानतया श्रुतिस्मृत्योरेकार्थत्वाभावात् ।
 स्मृतौ हि जीवस्यस्त्वनिरुद्ध इति परिच्छिन्नो
 ऽहङ्कारः प्रतीयते । श्रुतौ तु “अहमेवेदं सर्वम्”
 इति सर्वात्मको ऽहङ्कारः । स्मार्तक्रमबाधादप्या-
 त्मादेशो न स्मार्तवासुदेवस्यादेशः । न च स्मृ-
 तिमनुसृत्य सर्वात्मत्वश्रुतिपीडा युक्ता । अना-
 काङ्क्षितत्वादपि नायं स्मार्तादेशः । अत्र हि
 “स एवेदं सर्वम्” इति ब्रह्मणः सर्वात्मत्वमुप-
 दिश्यते । न च तत्र भेदनिर्देशो ऽपेक्ष्यते ।
 विरुद्धत्वात् । न च भेदानुवादेन तस्योपाधि-
 कत्वमेवापेक्षितं प्रतिपाद्यत इति युक्तम् ।
 उपाध्यनिर्देशात् । जीवस्तु तथा सर्वात्मत्व-
 श्रुत्यापेक्षितः ॥

यूनचैत्रस्य वृद्धचैत्रेण नामसाम्ये ऽपि यथा रूपभेदा-
 न्न प्रत्यभिज्ञा एवं श्रौतस्मार्तयोरपीति दूषयति । तस्माह-
 ङ्कारेति । रूपभेदमेव दर्शयति । स्मृतौ हीति । किं च
 सर्वस्मृतिषु वासुदेवस्य प्रथमपाठात्तृतीय आत्मादेशस्त-
 द्विषयो न भवति । उदाहृतस्मृतिरपि श्रौतक्रमविरुद्धा
 भवतीत्याह । स्मार्तक्रमेति । अपिशब्देन रूपभेदः समुची-

यते । किं च स एवेदं सर्वमित्यादिना श्रूयमाणं सर्वात्म-
त्वं स्मार्तप्रसिद्धानुसारेणान्यथा नेतुमशक्यम् । विरोधा-
धिकरणन्यायेन श्रुतिविरोधे स्मार्तस्यानपेक्षत्वादित्याह ।
न च स्मृतिमिति । एकवाक्यताप्रयोजकाकाङ्क्षायाः स्मा-
र्तार्थे ऽभावात् तन्निर्देश इत्याह । अनाकाङ्क्षितत्वादिति ।
अनाकाङ्क्षामेव प्रकटयति । अत्र हीति । ननु स एवेदं
सर्वमिति भूम्नः स्वविभूत्यनिरुद्धाद्यात्मकत्वमेवोच्यते ।
तथा च भिन्नत्वेन प्रसिद्धानामेतेषां कथमेकत्वमिति वी-
क्षायां भेदानुवादेन तस्यैवौपाधिकत्वमाकाङ्क्षितमुत्तरवा-
क्ये निर्दिश्यत इत्याशङ्क्य इदं सर्वमिति सर्वनाम्ना
प्रसिद्धमात्रपरामर्शान्मैवमित्याह । न च भेदेति । उपाधे-
रश्रवणाच्च नानिरुद्धभेदस्यौपाधिकत्वमेतदर्थ इत्याह ।
उपाध्यनिर्देशादिति । तव मते औपाधिकस्यापि परमा-
र्थत्वान्न तत्राप्याकाङ्क्षेति भावः । सिद्धान्ते वा कथमाका-
ङ्क्षितपरत्वमस्येत्याशङ्क्याह । जीवस्त्विति । अपेक्षित इति ।
ब्रह्माभेदेनेति शेषः ॥

ननु ब्रह्मणः सर्वात्मत्वश्रुत्यानन्तरं यथा घटाद्युप-
देशो नापेक्षितः एवं जीवोपदेशोपीत्याशङ्क्य जडस्य ब्रह्म-
कार्यत्वेनारम्भणाधिकरणन्यायेन तदात्मकत्वमुपपन्नम् ।
जीवस्य त्वनादेस्तदकार्यस्य ततो भेदेन प्रसिद्धत्वात्सार्वा-
त्म्यश्रुतिरनुपपन्ना स्यात्, तच्चायुक्तम् । तथा च जीवस्य तद-
भिन्नलक्षणतया तद्भेदस्यौपाधिकत्वापादनेन तदभेदो व-
क्तव्य इत्यपेक्षित एव जीवोपदेश इत्याह । अकार्यस्वरूप-
म्येति ॥

(जीवस्य पृथगुपदे-

शान्जीवब्रह्मभेद-

शङ्कानिराशः ।)

अकार्यस्वरूपस्य प्रत्यक्षादिसिद्धभे-
दस्य तस्य ब्रह्मणो भेदे आत्यन्तिक

एव भेदः स्यादिति ब्रह्मणः सार्वआत्म्यश्रुतिरुन्म-
त्तप्रलापवत्स्यात्, तच्चायुक्तम् । तुल्यसम्प्रदाय-
त्वादिति जीवस्य ब्रह्माभेदं सार्वआत्म्यश्रुतिरपे-
क्ष्यत इति स एव तत्तुल्यलक्षणतयाऽहङ्कारादेश
इत्यत्र निर्दिश्यते । अतस्तस्याकाङ्क्षितार्थपरत्वं
सिद्ध्यति । आत्मादेश इत्यनेनैव तद्ग्रहणसिद्धौ कि-
महङ्कारादेशेनेति चेत् न ? आत्माहमप्रत्यवि-
षयः कर्ता भोक्तेति लौकिकैर्निश्चीयत इति तत्रैव
प्रथममात्मशब्दाद्बुद्धिः स्यात् । तयोश्च विरुद्ध-
त्वान्नाभेदमवगमयितुं शक्नोति । शक्नोति त्वहं
पदार्थं पृथङ्निर्दिश्य ततोऽन्य एवात्मेति प्रति-
पादिते जीवपराभेदं प्रतिपादयितुमिति सार्व-
आत्म्यश्रुत्यपेक्षयैवाहमात्मानमादौ निर्दिशति ॥

तुल्येति । वाक्यान्तरसमाननियमाध्ययनवत्वादित्य-
र्थः । स्वप्ने अपेक्षितपरत्वमुपसंहरति । इति जीवस्येति ।
एवं तर्ह्यात्मादेशादेवापेक्षितार्थसिद्धेर्मध्येऽहङ्कारादेशो
व्यर्थः स्यादिति शङ्कते । आत्मादेश इतीति । पूर्वमात्मो-
पदेशे प्राकृतानामात्मशब्दाद्दुःखादिधर्मिण एव बुद्धिस्थ-
त्वात्तस्य चाभेदायोग्यत्वाच्छ्रुतिरपेक्षितार्थबोधनसमर्था
न स्यात् । अहमर्थोपदेशे तु तस्य परिच्छिन्नत्वादनात्म्यश-
ङ्कायामनन्तरं केवलात्मोपदेशेऽहन्त्वसमानाधिकरणक-
र्तृत्वादिकं नात्मधर्म इति निश्चयो भवति । ततश्च जीव-

श्वराभेदबोधनं सुकरमित्यभिप्रेत्यादावहङ्कारादेश इत्याह । न आत्माहमिति ॥

एवमप्यहमर्थोपदेशानुपपत्तिं शङ्कते । नन्वहङ्कारस्येति ।

(पुनरपि जीवोपदे-
शानुपपत्तिस्तच्चि-
रासञ्च ।)

नन्वहङ्कारस्य तदवच्छिन्नचैतन्य-
स्य वा ऽऽत्मनो भिन्नत्वादसर्वग-
तत्वाच्च कथं सर्वगतत्वं सर्वात्मत्वं चेति चेत् न ?
असौ ह्यहङ्कारशब्दो ऽहमिति कृतिः करणं य-
स्मिन्नित्यवयववृत्त्यान्तःकरणावच्छिन्नं चैतन्यम-
भिधत्ते । समुदायशक्तेर्लौके कचिदप्यकृप्तत्वात् ।
स्मार्तप्रसिद्धेश्च पौरुषेयतया अपौरुषेयवेदार्था-
व्यवस्थापकत्वात् । तथात्वे वा शोकहर्षभयक्रो-
धलोभमोहस्पृहादयो ऽहङ्कारस्य दृश्यन्ते इत्या-
दिस्मृतावन्तःकरणावच्छिन्नजीवे एव तत्प्रयोगा-
च्च । शोकादेः कृतेश्च केवलजडधर्मत्वानुपपत्तेरि-
त्युभयथाप्यन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यमेवाहङ्कार-
पदार्थः सार्वत्र्यश्रुत्यपेक्षितः प्रकृते ग्राह्यः । तथा
च तत्रोपाधिपरिच्छेदात्परिच्छिन्ने तद्विज्ञे च त-
स्मिन् सर्वगतसर्वात्मब्रह्माभेदप्रतीतिर्न भवती-
ति दहरपुण्डरीकवेष्टितस्य परमात्मनो "यावा-

त्वा अयमकाशस्तावानेषोऽन्तर्हृदय आकाश
इत्युपाधिकृतात्मत्वनिवृत्तिपराकाशोपमोपदे-
शवदहमर्थस्याप्युपाधिकृतपरिच्छिन्नत्वनिवृत्त्या-
वास्तवसर्वात्मत्वादिपरा श्रुतिर्न विरुध्यते । एवं
चापेक्षिताहमर्थविषयत्वादहङ्कारादेशस्य न
तद्विरुद्धस्मार्तार्थपरत्वं कल्प्यम् ॥

दुःखादिधर्मिणस्तदवच्छिन्नस्य वा ऽहमर्थस्य परिच्छि-
न्नत्वाद्विन्नत्वाचाहमेवाधस्तादित्यादिनोच्यमानं सर्वगत
त्वमहमेवेदं सर्वमिति सर्वात्मत्वं चानुपपन्नमित्यर्थः । अ-
नित्यो घट इत्युक्ते यथा घटपदार्थैकदेशव्यक्तेरेवानित्य-
त्वान्वय एवमहमर्थैकदेशचिदात्मन एव सर्वगतत्वं सर्वा-
त्मत्वं नानुपपन्नमित्यभिप्रायोऽयमुपदेश इति वक्तुमहङ्का-
रशब्दस्य शबले व्युत्पत्तिं दर्शयति । न असौ अहङ्कारेति ।
व्यापारः करणशब्दार्थो यस्मिन्नित्यधिकरणसप्तमी । अ-
न्तःकरणावच्छिन्नमिति । केवलस्य जडस्याविकारिचैत-
न्यस्य वा ज्ञानव्यापारायोगादिति वक्ष्यति । ननु स्मृता-
वनिरुद्धे रूढ इत्याशङ्क्याह । स्मार्तेति । स्मार्तप्रसिद्धेन्या-
मकत्वमङ्गीकृत्याहमर्थे ऽपि सास्तीत्याह । तथात्वे वेति ।
जन्ममृत्युश्च नात्मन इति श्लोकशेषः । तत्प्रयोगादिति ।
अहङ्कारपदप्रयोगादित्यर्थः । कृतेरचेति । अहमिति कृति-
करणमित्युक्तकृतेरित्यर्थः । व्युत्पत्तिबलात् स्मार्तप्रसि-
द्धिबलाच्च चिदचिदचिद्वन्धिरेवाहङ्कारशब्दार्थ इत्याह ।
इत्युभयथापीति । ननु स्मार्तप्रसिद्धेरन्यत्रापि सत्त्वादतः
कथं जीवस्यैव परिग्रहस्तत्राह । सार्वभौमश्रुत्यपेक्षित

इति । एवं शब्दलेव्युत्पत्तिं प्रदर्श्य तस्य सर्वगतत्वादिसङ्कीर्तनस्याभिप्रायमाह । तथा चेति । तत्रेति । अहङ्कारादेशवाक्यार्थस्तस्मिन्नहमर्थे उपाध्यवच्छिन्नचैतन्यस्य परिच्छेदादेरवास्तवत्वासिद्धये सर्वगतत्वादिसङ्कीर्तनमिति सदृष्टान्तमाह । दहरपुण्डरीकेति । “ब्रह्मपुरे दहरं पुण्डरीकं वेश्म दहरोऽस्मिन्नन्तराकाश” इति हृदयपुण्डरीकावच्छिन्नस्य परमात्मनो दहरत्वस्य परिच्छिन्नत्वस्य प्रतीतेस्तद्व्यावृत्तये यावान्वायमाकाश इत्युपमोपादीयते । अयं बाह्याकाशो यावान् तावानन्तर्हृदय आकाश इति पुण्डरीकसम्बन्धप्राप्तं दहरत्वं व्यावर्त्यते न त्वाकाशसाम्यं ततोऽपि महत्वाद्ब्रह्मणः, एवमत्राप्यवच्छिन्नचैतन्यस्य परिच्छेदादि व्यावर्त्यते सर्वगतत्वादिसङ्कीर्तनमुत्तरवाक्ये तु ब्रह्मसमानस्वभावतया तदैक्यमुच्यत इति श्लिष्टतरमिति भावः । स्मार्तार्थस्य सर्वात्मत्वश्रुतिविरुद्धतयेह न परिग्रह इत्युपसंहरति । एवं चेति । किं चाहमर्थेऽवयववृत्तेरुभयवादिसम्प्रतिपन्नत्वादर्थान्तरे च लोकव्येदाप्रसिद्धतया रुढेः कल्प्यत्वात् स्मार्तप्रयोगस्याहङ्काराधिष्ठातर्यनिरुद्धे लक्षणगप्युपपत्तेरिह न तस्य वार्तापीति भावः ॥

पूर्ववादिना सार्वआत्म्यश्रुतेरन्यपरत्वमुक्तमनुवदति दूषयितुम् । यच्चोक्तमिति ॥

सार्वआत्म्यश्रुतेरन्यपरत्वमुक्तमस्मिन्वाक्ये न ब्रह्मणः सार्वत्वगण्डनम् ।) र्वात्मत्वप्रतिपिपादयिषितं, किं तु स एवाधस्तादित्युपक्रमानुरोधेन सर्वगतत्वमेव तच्च भेदेऽपि न विरुद्धमिति । तदसत् । अत्र

हि सावधारणैः सप्रभिर्वाक्यैर्भूतः सर्वात्मत्वमेव
प्रतीयते न तु सर्वगतत्वम् । एवकारासामञ्जस्य-
प्रसङ्गात् । सामानाधिकरण्यश्रुतेर्लौके तादात्म्ये
प्रसिद्धत्वादुपक्रमस्याव्यवस्थितत्वाच्च । श्रुत्यन्तरे
च “इदं ब्रह्मेदं क्षत्रमिमे लोका इमे देवा
इमानि भूतानीदं सर्वं यदयमात्मा” इति स्पष्टं
सर्वात्मत्वप्रतिपादनात् । सर्वगतत्वमात्रपरत्वे
ऽपि स एवाधस्तादहमेवाधस्तादात्मैवाधस्ता-
दिति प्रतिपर्यायमवधारणान्न जीवपरभेदः प्र-
त्येतुं शक्यते । तस्मादहङ्कारादेशोऽपि निष्कृष्टा-
हङ्कारचैतन्यमात्रस्यादेश इति श्लिष्टतरम् ॥

स एवाधस्तात्स एवेदं सर्वमित्याद्यन्तवाक्ययोः
श्रूयमाणमवधारणं सन्दंशन्यायेन मध्यस्थवाक्येऽवप्यनु-
षज्यते । तथा च कञ्चनपदार्थमवधिं कृत्वा तस्याधश्चोर्ध्वं च
चतुर्दिक्षु च यत्किञ्चिदस्ति तत्सर्वं स एवेति षड्भिर्वाक्यैः
प्रतीयते स एवेदं सर्वमित्यवधिभूतपदार्थात्मकत्वम् । वि-
भुत्वपक्षे तु अन्यनिषेधकाभ्यस्य मानावधारणश्रुतिपीडा-
स्यादित्याह । तदसदिति । यच्चोक्तं वेदोपक्रमाधिकरणन्या-
येनोपक्रमानुरोधेनोपसंहारो नेतव्य इति । तदयुक्तम् । तत्र
हि निर्णीतोपक्रमस्यैवोपसंहारनियामकत्वं द्युत्पादितमि-
ह तु साधारणोपक्रमे विभुत्वानिर्णयान्नायमुपसंहारनिया-

मक इत्याह । उपक्रमस्येति । किं चात्मनः श्रुत्यन्तरेषु स्पर्शं
 सर्वात्मत्वप्रतिपादनाद्भूतिसामान्यन्यायेन सार्वात्म्यश्रु-
 तिर्नान्यपरेत्याह । श्रुत्यन्तरे चेति । इदं ब्रह्म प्रसिद्ध-
 ब्राह्मणजातिः, चक्षुः क्षत्रियजातिः, लोका भूरादयः, भू-
 तानि पृथिव्यादीनि, किं बहुना यदिदं सर्वं तदयमात्मेति
 निरङ्कुशं सर्वात्मत्वश्रवणादित्यर्थः । सार्वात्म्यश्रुतेः सर्व-
 गतत्वाभिप्राये ऽपि जीवेशभेदो न सिद्ध्यतीत्याह । सर्व-
 गतत्वमात्रेति । विशेष्यगतैवकारस्यान्ययोगव्यवच्छेदार्थ-
 त्वात् पर्यायत्रयस्याप्येकार्थ्यमित्यर्थः । स्वमतमुपसंहरति ।
 तस्मादिति । निष्कृष्टेति । निष्कृष्टः पृथक्कृतो ऽहङ्कारो
 यस्मात्तन्निष्कृष्टाहङ्कारं तच्च चैतन्यं च तथोक्तम् ॥

ब्रह्माहङ्कारभेदप्रसिद्धेस्तयोरभेदार्थः पृथुगुपदेशः
 स्यादिति यदुक्तं तदूषयति । एतेनेति ॥

। पृथुगुपदेशो ब्रह्मा- एतेन यद्वैपरीत्यमापादितं तन्नि-
 हङ्कारयोनैक्यदोषकः) रस्तम् । अध्यस्तोपाधिकल्पित-
 स्याहमात्मनो वास्तवब्रह्माभेदानुपपत्तेः । यद-
 प्युक्तमहङ्कारातिरिक्तस्यात्मनो न ब्रह्मभेदः
 प्रतीयते तदुपदेशो भेदार्थ इति, तन्नात्मनो
 ब्रह्मभेदे सार्वात्म्यानुपपत्तेरुक्तत्वात् । अहमिति
 प्रत्ययस्य चिदचिदुभयविषयताया वक्ष्यमाण-
 त्वेन तत्प्रत्याय्यभेदस्याप्युभयधर्मिकत्वादात्मनो
 ब्रह्मभेदाप्रतीत्यसिद्धेश्चेति । तथा तैत्तिरीयके

“ब्रह्मविदाप्नोतिपरम्” इत्युपक्रम्य “यो वेद
निहितं गुहायाम्” इति तस्य बुद्ध्यनुप्रवेशेन प्रत्य-
क्षमुक्त्वा तं प्रत्यगात्मानं स्थूलसूक्ष्मतरसूक्ष्मतमो-
पाधिविवेकेन दर्शयन्ती श्रुतिः पञ्चकोशान-
वतार्य “विज्ञानं यज्जं तनुते, कर्माणि तनु-
तेति च” इति श्लोकेन विज्ञानमयस्याहंबुद्धि-
विषयस्य निखिलकर्मकर्तृत्वमुक्त्वा ततो ऽन्यत्
स्वरूपं तस्य रूपान्तराभिप्रायेणाह “अन्यो ऽन्त-
रात्मानन्दमय” इति । अतो न कर्ताहमनुभ-
वगोचर एव जीवः ॥

अध्यस्तोपाधिरविद्या तत्कल्पितस्येत्यर्थः । यद्यप्यन-
धिगत एव वाक्यार्थस्तथापि स श्रुत्यन्तराविबुद्ध एव
ग्राह्य इत्यभिप्रेत्याह । तन्नात्मन इति । ब्रह्मात्मभेदस्या-
नधिगतत्वमपि नास्तीत्याह । अहमिति प्रत्ययस्येति ।
यथा शुक्तिं रजततया गृहीतवदिदं रजतं शुक्तिर्नेति बुद्धि-
रधिष्ठानस्यापि शुक्तिप्रतियोगिकभेदं गृह्णाति । एवं ब्रह्म-
स्वभावमात्मानं विकार्यहङ्कारात्मतया गृहीतवतो ऽहं
ब्रह्म न भवामीति बुद्धिरधिष्ठानात्मनो ऽपि ततो भेदं
गृह्णातीत्यर्थः । तैत्तिरीयकश्रुतिपर्यालोचनयाप्यहङ्कारा-

१ तैत्तिरीयोपनिषद्यानन्दवल्याम् १ अनु० ।

२ तैत्तिरीयोपनिषद्यानन्दवल्याम् ५ अनु० ।

३ तैत्तिरीयोपनिषदिद्यानन्दवल्याम् ५ अनु० ।

४ तैत्तिरीयोपनिषद्यानन्दवल्याम् ५ अनु० ।

त्मभेदसिद्धिरित्याह । तथा तैत्तिरीयक इति । प्रत्यक्षमु-
क्तवेति । अहम्प्रत्ययप्रकाशमानत्वमुक्तवेत्यर्थः । अहम्प्रत्यये
प्रकाशमानत्वस्य देहादिसाधारणत्वात्ततो विवेकार्थं पञ्च-
कोशावतरणमित्याह । तं प्रत्यगात्मानमिति । पञ्चकोशा-
वतार्य दर्शयन्ति दर्शयिष्यन्तीति योजना । अतः कर्तु-
रहङ्कारादन्यत्स्वरूपं तस्य जीवस्य रूपान्तराभिप्रायेणा-
विशोपाधिकरूपाभिप्रायेणेत्यर्थः । फलितमाह । अत इति ।
अन्यस्यानन्दमयस्य ब्रह्मत्वात् ।

कर्त्ता विज्ञानमय एव जीव इति शङ्कते । नन्वान-
न्दमय इति ।

(विज्ञानमयस्य जीवस्य नन्वानन्दमयो न जीवः, किं तु
कर्तृत्वे चात्तेषपरिहारौ) ब्रह्मैवान्नमयादेरिवानन्दमये
पर्यवयादन्यस्यानिर्देशात् । आनन्दमयस्यैव
प्रकरणित्वादिति चेत्? न हीदं प्रकरणमान-
न्दमये पर्यवसितम् । उपक्रमोपसंहारपराम-
र्शोऽनन्दमयस्याप्रतीतेः । न च “रसं ह्येवायं
लब्ध्वा ऽऽनन्दी भवति” “यदेष आकाश
आनन्दो न स्यात्” इत्युपक्रान्तस्यानन्दम-
यस्य परामर्शोऽस्तीति वाच्यम् । आनन्द-
प्रकृत्यर्थस्यैवाभ्यस्यमानत्वात् । लक्षणाया-
श्चान्यायत्वात् । उपक्रमे ऽनन्दमयशब्द-

१ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र. १ ४ खं. १ १ कं. ।

२ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र. १ ७ खं. १ १ कं. ।

स्यान्नमयादिविकारप्रायपाठेन विकारवाचिनो
ब्रह्मणि वर्तितुमनर्हत्वात् । आनन्दप्रकृत्यर्थ-
करसे ब्रह्मणि प्राचुर्यवाचिनो ऽपि मयटः प्रयो-
गानुपपत्तेः । न हि सैन्धवघने सैन्धवमय इति
प्रयोगः सङ्गच्छते । प्रकृत्यर्थविरोधिना मात्रया
ऽनुवृत्तावेव प्राचुर्यार्थमयटः प्रयोगदर्शनात् ।
यथा ब्राह्मणमयो ग्राम इति । तथा च यदि
ब्रह्मानन्दमयः स्यात् तर्हि दुःख्यपि स्यात्, न च
परस्मिन्दुःखानुवृत्तिरुपपद्यते ॥

ब्रह्मविदाप्रोति परमित्युपक्रान्तब्रह्मण एव प्रकर-
णित्वात्तत्पर्यवसायित्वादेतस्य प्रकरणस्यानन्दमये च
पर्यवसितत्वात्स एव ब्रह्मेत्यर्थः । आनन्दमयस्य प्रकरणि-
त्वमसिद्धं तज्ज्ञापकाभावात्, किं त्वनन्तरनिर्दिष्टपु-
च्छब्रह्मैव प्रकरणि तस्यैवोपक्रान्त्यमानत्वादानन्दमयस्य
प्रकरणित्वमाशङ्क्याह । न च रसमिति । उपक्रान्तस्येति ।
“अथो ऽन्तर आत्मानन्दमय” इत्युपक्रान्तस्येत्यर्थः ।
आनन्दपदेन आनन्दमयस्याप्रतीतेर्न तस्याभ्यास इत्याह ।
आनन्दप्रकृत्यर्थस्येति । मुख्यतः प्रतीत्यभावे ऽपि लक्षणया
प्रतीभागत्यागलक्षणाङ्गीकारेण मुख्यार्थैकदेशग्रहणात् श्रु-
तित्वहानिः । यथा “एतस्यैव रेवतीषु वारवन्तीयमि”ति
वार्पदात्तच्छब्दस्य प्रकृतधर्मविशिष्टधर्मिवाचकस्य धर्म-

मात्रलक्षकत्वे ऽपि न श्रुतिवहानिः । तव तु मयडर्थस्या-
नन्दस्य लक्ष्यत्वाच्छ्रुतिहानिरिति भावः । आनन्दमय-
शब्देन ब्रह्मोपक्रमोप्यसिद्ध इत्याह । उपक्रमे ऽपीति ।
विकारप्रायपाठेनेति । विकारार्थमयडन्तानेकपदैः सहपा-
ठेनेत्यर्थः । नन्वस्य मयटः प्रकृत्यर्थप्राप्तिर्यवाचित्वाद्ब्रह्मप-
रत्वमित्याशङ्क्याह । आनन्दप्रकृत्यर्थेति । सैन्धवघनो लव-
णपिण्डः । कुत्र तर्हि प्राप्तिर्यार्थमयट्प्रयोग इत्यत आह ।
प्रकृत्यर्थविरोधिन इति । मात्रया लेशेनेत्यर्थः । प्रकृत्यर्थ-
विरोधिनो ऽपि ब्रह्मण्यनुवृत्तिरस्त्वित्याशङ्क्य दुःखस्यैवान-
न्दविरोधित्वात्तस्य च पापफलत्वाद्ब्रह्मण्यनुपपत्तिरित्य-
भिप्रेत्याह । तथा च यदीति ।

निरवयवत्वश्रुतिविरोधाद्ब्रह्मणि दुःखापादनमयुक्त-
मित्युक्ताभिप्रायानभिज्ञः शङ्कते । नन्विति ॥

ननु परस्मिन्नागमविरोधेन दुःखापादन-
मयुक्तमिति चेन्न । आपादने प्रमाणविरोध-
स्यालङ्कारत्वात् । न च वयं परस्मिन्नापादया-
मो दुःखं किन्तु आनन्दमयो ब्रह्म जीवो वेति
संशयदशायां न्यायानुगृहीतश्रुत्यर्थो ग्राह्यो न
तु न्यायातिक्रम इति ब्रूमः । न चाल्पत्वनिवृत्ति-
लक्षणयानन्दमयशब्दः परमात्मनीति वाच्यम् ।
मनुष्यानन्दादेरुत्तरोत्तरशतगुणाधिक्यप्रतिपा-
दनेनैव ब्रह्मानन्दे तत्सिद्धेः । जीवे मुख्यार्थं सं-
भवति लक्षणायोगाच्च । ननु जीवो ऽपि दुःख-

प्रचुरे ऽनादिश्चेति नानन्दमय इति चेत् । न
अविद्यायामानन्दात्मकब्रह्मप्रतिबिम्बस्य ब्र-
ह्माधोनाप्रिमक्षणसत्ताकतया तद्विकारत्वात् ।
किं चानन्दमयस्य ब्रह्मत्वे “ब्रह्मपुच्छं प्रति-
ष्ठा” इति निर्दिष्टब्रह्मपुच्छत्वं तस्यानुपपन्नम् । न
लोकमेव पुच्छं पुच्छवच्च भवति । तस्मात्प्रतिष्ठा-
पदसन्निधानादाधारलक्षणया सर्वाधारे ब्रह्मैव
ब्रह्मपुच्छं प्रतिष्ठेति वाक्यार्थः । तदेव ब्रह्म
प्रकरणे “ब्रह्मविदाप्नोति परम्” इत्युपक्रमे
“असन्नेव स भवति” “असद्ब्रह्मेति वेद चेत्”
इत्यादिपरामर्शादौ च तस्यैव प्रतीतेः । अत
आनन्दमयः कर्तुरहमनुभवगोचरादन्यो जीव
एव ।

आपादनस्य तर्कतया प्रमाणविरोधो ऽनुकूल एवे-
त्याह । न आपादन इति । किं च ब्रह्मणो निर्दुःखत्वायै-
वानन्दमयशब्दार्थत्वं त्याज्यमित्येव ब्रूम इति स्वाभिप्रा-
यमाह । न च वयमिति । न तु न्यायातिक्रम इति । न्या-
यस्यातिक्रमो यस्मिन् सो ऽर्थो न गृह्यत इत्यर्थः । ननु
भूमशब्दवदानन्दमयशब्दोऽप्यल्पत्वनिवृत्तिलक्षणया ब्रह्म-

१ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । ८ खं० । १ कं० ।

२ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । ५ खं० । १ कं० ।

३ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । १ खं० । १ कं० ।

४ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । ६ खं० । १ कं० ।

णि वत्स्यतीत्याशङ्कते । “ये शतं प्रजापमेरानन्दाः स एको
 ब्रह्मण आनन्द” इत्यादिवाक्यैरेव तत्सिद्धेर्मेवमित्याह ।
 न चाल्पत्वेति । किञ्च भूमपदस्य मुख्यार्थासम्भवाद्युक्ता
 लक्षणा प्रकृते नैवमित्याह । जीव इति । जीवे ऽपि प्राप्ति-
 र्यार्थस्य विकारार्थस्य वा मयटो नुपपत्तिरिति चोदयति ।
 ननु जीवो ऽपीति । विकारप्रायपाठादानन्दमयशब्दो ऽपि
 जीवे प्रयुज्यमानो विकारार्थ एव जीवस्याप्यानन्दात्मक-
 ब्रह्मप्रतिबिम्बतया तदधीनाग्रिमंक्षणसत्ताकत्वेन तद्विका-
 रत्वात् घटादेरपि मृदधीनसत्ताकतया मृद्विकारत्वादित्यभिप्रेत्य परिहरति । न अविद्यायामिति । एवं स्वमते
 दोषं परिहृत्य परमते दोषान्तरमाह । किं चेति । निर्दिष्ट-
 ब्रह्मपुच्छत्वमिति बहुव्रीहिः । आनन्दमयशब्दस्य जीव-
 विषयत्वात् पुच्छवाक्यमेव ब्रह्मविषयमित्युपसंहरति
 तस्मादिति । यद्यपि मतद्वये ऽपि पुच्छपदे लक्षणा तुल्या
 तथापि प्रतिष्ठापदसन्निधानादाधारलक्षणैवेत्याह । प्रति-
 ष्ठेति । तथा च सर्वाधारभूतं ब्रह्म आनन्दमयस्य प्रतिष्ठा-
 पर्यवसितं रूपमिति ब्रह्मैवोच्यत इत्यर्थः । आनन्दमयस्य
 जीवत्वप्रसाधनफलमाह । अत इति ॥

इदानीमानन्दमयस्य स्वशब्देनाभ्यासाभावे ऽपि ब्रह्म-
 शब्देनाभ्यस्यमानत्वात् प्रकरणित्वमित्यश्रुतमीमांसावृत्ता-
 न्तस्य वादिनो मतमुत्थापयति । यत्त्विति ॥

(जयतीर्थमतोत्थापनम् ।) यत्त्वत्र जयतीर्थेनोक्तमान-
 न्दमयो ब्रह्मैव । असन्नेव स भवति असद्रूपेति
 वेद चेदित्यादिनानन्दमयब्रह्मशब्दाभ्यासा-

त्प्राचुर्ये ऽपि मयद्प्रयोगात् । यथाश्रुताभिधाने
च ब्रह्मण्यनानन्दस्यापि प्राप्तिः । प्रचुरानन्द
इति विपरीतसमासेन पूर्णानन्द इति प्रतीतेः ।
अन्नमयादिपर्यायेष्वपि ब्रह्मण एव निर्देशादा-
काशादिकारणत्वेनोक्तस्य तस्यैवान्नमयत्वादिप-
ञ्जरूपप्रतिपादनात् । “^१ये ऽन्नं ब्रह्मोपासते”
“^२प्राणं ब्रह्मोपासते” “^३आनन्दं ब्रह्मणो विद्वान्”
“^४विज्ञानं ब्रह्म चेद्वेद” “^५अस्ति ब्रह्मेति चेद्वे-
द” इत्यन्नमयादीन् प्रत्युदाहृतश्लोकेषु तद्विषय-
त्वेन ब्रह्मशब्दश्रवणादिति ॥

(नयतीर्थमतखण्डनम् ।) तदसत् । अभ्यासस्य पुच्छब्र-
ह्मविषयत्वेनानन्दमयाविषयत्वात् । न हि तद-
नभिधायकेन शब्देन तदभ्यासो ऽस्ति । न चान-
न्दमयप्रकरणे श्रुतं ब्रह्मपदं तस्यैव वाचकमिति
वाच्यम् । किमानन्दमयस्य प्रकरणित्वमभ्यास-
सामर्थ्यात् किं वान्यतः । नाद्यः, परस्पराश्रय-
त्वप्रसङ्गात् । ब्रह्मपदेनानन्दमयस्य कल्योप-

१ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । ५ खं० । १ कं० ।

२ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । १ खं० । १ कं० ।

३ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । ६ खं० । १ कं० ।

४ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । ६ खं० । १ कं० ।

५ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । ३ खं० । १ कं० ।

स्थितिकत्वात् । न द्वितीयः, अभ्यासादिति सौ-
त्रहेतुवैयर्थ्यापातात् । न चानन्दमयस्य “ब्रह्म-
विदामोति परमि”त्युपक्रमे “सत्यं ज्ञानमनन्तं
ब्रह्मे”ति मन्त्र “आत्मन आकाश” इत्यादिब्रा-
ह्मणे स्वशब्देनापरामृष्टस्य प्रकरणित्वं मान्त्वव-
र्णिकत्वं वा कल्पयितुं शक्यते ।

प्राचुर्यार्थत्वे उक्तानुपपत्तिमुद्भाव्य परिहरति । यथा
श्रुतेति । प्रायपाठपरित्यागो ऽपि नास्तीत्याह । अन्नमया-
दीति । न चान्नमयादिवाक्ये ब्रह्मोपस्थापकपदाभावा-
त्कथं तन्निर्देश इत्याशङ्क्य “स वा एष पुरुष” इत्यादि-
नच्छब्देन प्रकृतब्रह्मण एव ग्रहणादस्ति तदुपस्थितिरि-
त्याह । आकाशादीति । अन्नमयादिषु ब्रह्मशब्दप्रयोगा-
दपि तेषां ब्रह्मरूपत्वमित्याह । ये ऽन्नं ब्रह्मेति । असद्ब्रह्मेति
वेद चेदित्यादि ब्रह्मशब्दाभ्यासस्यान्यविषयत्वादानन्द-
मयस्याभ्यस्यमानत्वमसिद्धमिति दूषयति । तदसदिति ।
ननु तस्यैवायमभ्यास इति नेत्याह । न होति । आन-
न्दमयप्रकरणे श्रुतस्य तदनभिधायकत्वमयुक्तमित्यत
आह । न चेति । तत्र हेतुं विकल्पमुखेन दर्शयति ।
किमानन्दमयस्येति । प्रसङ्गमेवोपपादयति । ब्रह्मपदेनेति ।
ब्रह्मपदेन प्रकरणित्वादानन्दमयाकारप्रतीतेः कल्प्यत्वा-
दित्यर्थः । द्वितीये तव “आनन्दमयो ऽभ्यासात्” इति

१ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । २ ख० । १ कं० ।

२ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । १ ख० । १ कं० ।

३ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० १ ख० । १ कं० ।

४ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० ८ ख० । १ कं० ।

५ ब्रह्मसूत्रम्-१ अ० । १ पा० । १२ सू० ।

सूत्रासामञ्जस्यं स्यादित्याह । न द्वितीय इति । अन्य-
तो ऽपि प्रकरणित्वं दुःसम्पादमित्याह । न चानन्दमय-
स्येति । मात्रवर्णिकत्वं वेति । मात्रवर्णप्रमितस्यैव ब्राह्मण-
वाक्ये प्रतिपाद्यमानत्वान्मात्रवर्णिकत्वेनापि प्रकरणित्वं
सिध्यति तदपीह नास्तीत्यर्थः ।

ब्रह्मणि दुःखाभावार्थं विपरीतसमास इत्युक्तमनूय
दूषयति । यत्त्वित्यादिना ।

(श्रुतौ प्राचुर्यपदाप्रयोगः) यत्तु प्रचुरानन्द इति विपरी-
तसमास इति । तदसत् । श्रुतौ प्रचुरपदाभावा-
त् । मयद्प्रत्ययस्य प्रकृत्या समासासम्भवात् ।
आनन्दमयस्य ब्रह्मत्वे तस्यैव तदवयवत्वानुप-
पत्तिः । न चैकत्वेन ब्रह्मण्यवयवावयवित्वनिरा-
करणमनुपपन्नं, तस्य तर्कागोचरत्वात् । अनवय-
वत्वप्रकरणाभावाच्चेति वाच्यम् । विचारानार-
म्भप्रसङ्गात् । ब्रह्मानवयवमात्मत्वाज्जीववत्
“अकायमव्रणम्” “निष्कलं निष्क्रियं शान्त-
म्” “अपाणिप्राद” इत्याद्यनुमानश्रुतिभिरनव-
यवत्वप्रमितेश्च । न चेश्वरशक्त्या ऽवयविना-
प्यवयवत्वमविरुद्धं तस्याचिन्त्यप्रभावत्वादिति

१ ईशावास्योपनिषदि ८ कं ।

२ प्रवेताप्रवतरोपनिषदि ६ अध्या० । १६ कं ।

३ प्रवेताप्रवतरोपनिषदि ३ अध्या० १६ कं ।

साधु । ईश्वरशक्तेरपि शक्यस्वभावानुरोधाद-
शक्त्यभावात् ।

(अवयवित्वस्यग्रहणम्) किं चेदमवयवित्वम् । न तावद-
वयवारब्धद्रव्यत्वम् । आनन्दमयस्य ब्रह्मणो
ऽनारब्धत्वात् । अत एव न स्वावयवविशिष्टत्व-
मपि । अन्यावयववैशिष्ट्ये चावयवब्रह्मण आन-
न्दमयादन्यत्वेन तदेकत्वं न स्यात् । आनन्द-
मयो वा ब्रह्म न स्यात् । पुच्छं तु ब्रह्मैव, स्वश-
ब्दात् । न च शरीरित्वमवयवित्वम् । अशरी-
रश्रुतिविरोधात् । तस्य निरसिष्यमाणत्वाच्च ॥

प्राचुर्यवाचकमयत्प्रत्ययोस्तीत्याशङ्क्य समर्थः पद-
विधिरिति पदाधिकारात्केवलप्रकृतेः प्रत्ययस्य वा अपद-
त्वान्न समास इत्याह । मयत्प्रत्ययस्येति । किं च ब्रह्मपु-
च्छं प्रतिष्ठेति ब्रह्मण आनन्दमयपुच्छत्वाभिधानमनुपपन्नं
स्यादित्याह । आनन्दमयस्येति । अन्यत्रैकस्यावयवावय-
विभावाभावे ऽपि ब्रह्मण उपपद्यत इत्याशङ्क्याह । न
चेति । तर्कागोचरत्वे मीमांसानारम्भप्रसङ्गः स्यादिति
दूषयति । विचारेति । द्वितीयहेतुरप्यसिद्ध इत्याह । ब्रह्मा-
नवयवमिति । निष्कलं निरवयवम् । ननु जीवस्य तादृश-
शक्त्यभावादनवयवत्वमीश्वरस्याचिन्त्यशक्तिमत्तयाव-
यवावयविभावो न विरुध्यत इत्यत आह । न चेश्वरेति ।
किमीश्वरावयवी जन्यः उताजन्यः । नाद्यः, अनित्यत्वप्र-
सङ्गात् । न द्वितीयः, तत्र शक्तेरयोगादित्याह ईश्वर-
शक्तेरिति ।

किमिदमानन्दमयस्यावयवित्वं किमवयवारब्ध-
व्यत्वमुत स्वावयवविशिष्टत्वमाहोस्विदन्यावयवविशि-
ष्टत्वमथवा शरीरित्वमित्यभिप्रेत्याह । किं चेदमिति ।
आद्यं दूषयति । न तावदिति । द्वितीयं दूषयति । अत
एवेति । अनारब्धत्वादेवेत्यर्थः । स्वावयवो वा नाम स्वा-
रम्भकावयवः स न सम्भवतीत्यर्थः । तृतीयं दूषयति ।
अन्यावयवेति । ब्रह्मणोऽन्यावयवत्वे स्वावयविनैवैक्य-
मित्यानन्दमयेनैक्यं न सिद्धतीत्यर्थः । किं चान्यावयव-
स्याब्रह्मत्वे तदभेदे आनन्दमयस्याप्यब्रह्मत्वं स्यादित्याह ।
आनन्दमयो वेति । ननु पुच्छपदेन ब्रह्मणोऽवयवत्वप्रतीतेः
कथं तन्निरास इत्याशङ्क्य तेन स्वप्रधानब्रह्मशब्दसमभि-
व्याहारात्सर्वाधारभूतं ब्रह्मोच्यत इत्याह । पुच्छन्त्व-
ति । चतुर्थं दूषयति । न च शरीरित्वमिति ॥

अन्नमयादिवाक्यमपि ब्रह्मविषयमित्युक्तमनूद्य दूष-
यति । यत्त्वित्यादिना ।

(अन्नमयादिवाक्यं यत्त्वन्नमयादिपर्यायेष्वप्यन्नमया-
न ब्रह्मविषयम्) दिशब्देन ब्रह्मैवाभिधीयत इति ।
तदयुक्तम् । स वा एष पुरुषोऽन्नरसमय इति
वाक्ये स एषः प्रत्यक्षः शिरः पाण्यादिमानाकृति-
विशेषः स वै योऽन्नात्पुरुषइति सर्ववाक्ये
ऽन्नविकारत्वेन निर्दिष्ट एव तच्छब्देनाव्यवहि-
तान्नविकारस्यैव परामर्शात् । ब्रह्मणश्च व्यव-
हितत्वात्सर्वनाम्नः सन्निहिताभिधानेनैव पर्यव-

सानात् । अथवास्य प्रकरणस्य परमात्मविषय-
त्वेन स इत्यनेन तस्यैव परामर्शे ऽपि स एव
जीवभावनानुप्रविष्टोऽन्नरसमयो न तु केवला-
त्मा, तत्र विकारप्राचुर्यार्थयोरन्यतरस्याप्यस-
म्भवात् ॥

यत्त्वत्र तेनैवेत्तमाकाशादिपुरुषान्नैः ? श-
ब्दैरुक्तमाकाशादिसारभूतं ब्रह्म स वा इति त-
च्छब्देनैष पुरुष इत्येतच्छब्देनापि परामृश्यत
इति ।

तत्तुच्छम् । अन्यवाचकेनान्याभिधानास-
म्भवात् । अनेकार्थत्वस्यान्याय्यत्वात् । प्रथमा-
वगतव्युत्पत्तिविरोधाच्च । लक्षणायाश्चायुक्त-
त्वात् । आकाशादेः कार्यत्वासिद्धिप्रसङ्गाच्च ॥
(जयतीर्थोभिमत- किमिदं सारभूतत्वम् । वियदाद्यु-
सारभूतत्वखण्डनम्) पादानत्वं, तन्नियन्तृत्वं, तत्सत्ता-
त्मकत्वं, वा । आद्यद्वये ब्रह्मणो नाकाशादिश-
ब्दवाच्यता । न हि गोपालादि मूढा गोघ-
टादिशब्दैरभिधीयते । तृतीये तु स्पष्टकार्य-
स्य मिथ्यात्वम् । अन्यसत्तया वियदादेः
सद्बुद्धिगोचरत्वात् ॥

ननु सन्निधेः प्रकरणस्य बलीयस्त्वात्प्रकरणिनो ब्रह्म-
ण एव तच्छब्देन परामर्श इत्याशङ्क्यैवमपि जीवरूपेण
ब्रह्मणो ऽन्नमयादित्वं न स्वरूपेणेत्याह । अथ वेति । तुच्छ-
ब्देनाव्यवहितपरामर्श इत्यत्र जयतीर्थेनोक्तं यत्सर्गवाक्ये-
ष्याकाशादिपदैर्ब्रह्मणोऽभिधानात्तदेवाव्यवहितमिति ।

अत्राद्यं हेत्वसिद्ध्या दूषयति । यत्त्वन्नेति । शक्तिभेदेन
सम्भवमाशङ्क्याह । अनेकार्थत्वस्येति । ननु तर्हि ब्रह्म-
ण्येवाकाशादिपदशक्तिरस्तु नेत्याह । प्रथमेति । तर्हि लक्ष-
णया ब्रह्माभिधानमित्याशङ्क्य सैव दोष इत्याह । लक्ष-
णायाश्चेति । किं च लक्षणया ब्रह्माभिधाने आकाशादेर-
नभिधानात्तस्य कार्यत्वासिद्धिः स्यादित्याह । आकाशा-
देरिति । किं चास्मिन्पक्षे सम्भूतपदानन्वयप्रसङ्गो भूत-
सारत्वादिति हेतुवैयर्थ्यं चेति चशब्दार्थः । ब्रह्मणो भूत-
सारत्वमपि दुर्निरूपमित्याह । किमिति । गवां नियन्ता
गोपालः । घटस्योपादनं मृत् । अनयोर्गोघटपदवाच्यत्वं
न दृष्टमिति । हेतुमाह । न हीति । तृतीयं तु तवासिद्ध-
मित्यभिप्रायेणाह । तृतीयेत्विति ॥

“ये ऽन्नं ब्रह्मोपासत” इत्यादिनान्नमयादिषु ब्रह्म-
शब्दः श्रूयत इति बोध्यमनुवर्दति । यत्त्वन्नमयादीति ।
(अन्नमयवाक्ये ब्रह्मपदे नात्र यत्त्वन्नमयादिविषयश्लोके-
रसावच्छिन्नजीवाभिधानम्) षु ब्रह्मशब्दश्रवणादन्नमया-
दिरपि ब्रह्मैवेति । तन्न । यथा मनसि ब्रह्मशब्द-
श्रवणोऽपि मनो न ब्रह्म एवमन्नं ब्रह्मेति सामा-

नाधिकरण्यमात्रेण नान्नस्य ब्रह्मत्वं, किन्त्वन्न-
 रसविकारमेव, तदवच्छिन्नो जीवो वा तथोपा-
 स्यः । किं चान्नमयादेरपि ब्रह्मत्वे “^१अन्यो ऽन्तर
 आत्मा प्राणमय” इत्यादिना तदन्यत्वतदान्त-
 रत्वव्यपदेशो न स्यात् । न हि ब्रह्म बाह्या-
 भ्यन्तरभूतमनेकमस्ति । न चैकस्याप्यनेकरूपभा-
 वादुपपद्यत इति वाच्यम् । रूपान्तरविशिष्टस्य
 वस्तुतो रूपान्तरविशिष्टाद्भेदे ब्रह्मैकत्वावधार-
 णश्रुतिविरोधात् । अभेदे आन्तरत्वाद्यनुपपत्तेः ।
 भेदाभेदस्य विरुद्धत्वात् । तस्मान्मन्त्रे प्रतिज्ञा-
 तम् “^२आत्मन आकाशः सम्भूत” इत्यादिना-
 “^३अन्नात्पुरुष” इत्यन्तेनारम्भणाधिकरणन्याये-
 न समर्थगुहाप्रवेशेन प्रतिज्ञातं सर्वान्तरत्वं, श-
 रीरप्राणादिभ्यो बाह्याभ्यन्तरभावेन स्थितेभ्यो-
 ऽप्यान्तरताप्रदर्शनेन प्रतिपादयितुं, शाखाचन्द्र-
 न्यायेनान्नमयादीन् कोशान् “^४स वा एष” इत्या-
 दिनोपन्यस्य, बाह्यात्मबुद्धिनिरासार्थं तत्तत्को-

१ तैत्तिरीयोपनिषद्यानन्दवल्याम् ३ अनु० ।

२ तैत्तिरीयोपनिषद्यानन्दवल्याम् २ अनु० ।

३ तैत्तिरीयोपनिषदि ब्रह्मानन्दवल्याम् १ अनु० ।

४ तैत्तिरीयोपनिषदि ब्रह्मानन्दवल्याम् १ अनु० ।

शेषात्मबुद्धिं द्रढयितुं, ये ऽन्नं ब्रह्मोपासत इत्या-
दिनान्नाद्यवच्छिन्नब्रह्मोपासना विधत्तइति भग-
वत्पादव्याख्यैव प्रख्यातबहुगुणोति ॥

उपास्तिश्रवणात्तेषु ब्रह्मदृष्ट्यभिप्रायं ब्रह्मपदं न तु
ब्रह्मत्वपरमिति सदृष्टान्तमाह । तन्न यथेति । किञ्च तेषां
ब्रह्मत्वे ऽन्यान्तरपदयोरानर्थक्यं स्यादित्याह । किञ्चेति ।
स्वरूपेणैकत्वे ऽपि तत्तदुपाधिविशिष्टत्वाकारेण नानात्व-
मिभ्याशङ्का ऽह । न चेति । विशिष्टानामपि ब्रह्मत्वमुता-
ब्रह्मत्वम् । द्वितीये मदिष्टसिद्धिः । आद्ये ऽपि किं तेषां
वस्तुतो भेद उताभेदो भेदाभेदो वा । न सर्वथापीत्याह ।
रूपान्तरेति । एवं परपक्षे तैत्तिरीयकश्रुतेरसामञ्जस्यमुक्तवा
स्वपक्षे सामञ्जस्यमाह । तस्मादिति । मन्त्रे, “सत्यं
ज्ञानमि”ति सङ्ग्रहवाक्ये । आरम्भणाधिकरणान्यायेनेति ।
“तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः” इत्यधिकरणेनोक्तेन
सतो वा असतो वा भिन्नस्य वा ऽभिन्नस्य कार्यस्योत्पत्तेर-
योगात् “^१वाचारम्भणं विकार” इत्यादिशब्दैः स्वतःस-
त्त्वनिषेधात् कारणसत्तयैव सद्वत्प्रतीयमानं कार्यमनिर्वच-
नीयमतो न वस्तुतः कार्यकारणभेद इति न्यायेन प्रतिपा-
द्येत्यर्थः । सर्गवाक्येनैवानन्त्यसिद्धेः “^२स वा एष पुरुष”
इत्यादिकिमर्थमित्याशङ्का प्रतिज्ञान्तरोपपादकत्वेनोपयो-
गमाह । गुहाप्रवेशेनेति । बुद्धिर्गुणशब्दार्थः । शाखाचन्द्र-

१ तैत्तिरीयोपनिषदि २ प्र० । १ ख० । १ क० ।

२ वेदान्तसूत्रम् । श्र० २ । पा० १ । सू० १४ ।

३ छान्दोग्योपनिषदि ६ प्र० । १ ख० । १ क० ।

४ बृहदारण्यकोपनिषदि ४ प्र० । ४ ब्रा० । २२ क० ।

न्यायेनेति । चन्द्रलेखामपश्यन्तं प्रति शाखाग्रं पश्येति तदु-
पलक्षणं शाखाग्रमुपदिश्य पश्चाद्यथातत्स्वरूपमुपदिश्यते
तद्वदित्यर्थः । अन्नमयादिषु ब्रह्मशब्दप्रयोगस्याभिप्राय-
माह । बाह्यात्मबुद्धीति ॥

बृहदारण्यकश्रुतिरप्यहङ्कारानात्मत्वे प्रमाणमि-
त्याह । तथा योऽयमिति ।

(अहङ्कारदीना-
मनात्मत्वम्)

तथा “^१योयं विज्ञानमयः प्राणेषु
हृद्यन्तर्ज्योतिः पुमेष” इति प्राणान्तःकरणाख्या-
हङ्कारक्षणिकविज्ञानातीतमनवच्छिन्नज्योतिरा-
त्मकं जीवस्वरूपं दर्शयति । सूत्रकारोप्यहमनु-
भवविषयातिरिक्तं जीवस्य ब्रह्माख्यं रूपं न षष्ठ-
प्रपाठके प्रतिपाद्यमुपक्रमादेरहमनुभवगोचर-
मात्रनिष्ठत्वादित्याशङ्क्य सुषुप्त्युत्क्रान्तिकाल-
योः “^२प्राज्ञेनात्मना सम्परिष्वक्तो न बाह्यं किञ्चन
वेद, ^३प्राज्ञेनात्मनान्वारुह उत्सर्जन्याति” इत्या-
दिना संसारिणः पारमार्थिकब्रह्माख्यस्वरूपा-
न्तरनिर्देशात् “^४योऽयं विज्ञानमय” इत्याद्य-

१ बृहदारण्यकोपनिषदि ४ प्र० ३ । ब्रा० । ८ कं० ।

२ बृहदारण्यकोपनिषदि ४ प्र० । ३ ब्रा० । २९ कं० ।

३ बृहदारण्यकोपनिषदि ४ प्र० । ३ ब्रा० । ७ कं० ।

४ मुण्डकोपनिषदि ३ मुं० । ९ खं० । ९ कं० ।

सङ्गोदासीनजीवस्वरूपपरमित्याह । सुषुप्त्युत्क्रा-
न्त्योर्भेदेनेति । एवं “^१तयोरन्यः पिप्पलं स्वाद्व-
त्त्यनश्नन्नन्यो अभिचाकशीति” इत्यभोक्तारं जीवं
दर्शयति । नन्वयं मन्त्रः परमात्मन एवानश्नं
दर्शयति जीवस्य तु पिप्पलं स्वाद्वत्तीति भोक्तृ-
त्वमेव दर्शयतीति चेत् । न एवं सति “^२ब्रह्मवेद
ब्रह्मैव भवति” इति वाक्यशेषावगतस्य विदुषो
ब्रह्मभावस्योपक्रमगतैकविज्ञानात्सर्वविज्ञानप्र-
तिज्ञानस्य च बाधप्रसङ्गात् । भोक्तृभोक्तोरभे-
दायोगात् ॥

हृद्यन्तर्ज्योतिरिति जडान्तःकरणात्मकाहङ्कास्त-
द्वृत्त्यज्ञानेभ्यो भेदः प्रतीयते, पुरुष इति क्षणिकविज्ञानात्
सर्वासु पुरुषेषु इति पुरुषशब्दार्थत्वात् । अत एवानव-
च्छिन्नमस्याः श्रुतेरुक्तमर्थं भगवान् बादरायण आचार्योऽपि
न्यायपुरःसरं निर्णयामासेत्याह । सूत्रकारोऽपीति । षष्ठप्र-
पाठके षष्ठाध्याये । उपक्रमादेरिति “^३स वा अयं पुरुषो
जायमान” इत्यादिना जन्ममरणावस्थात्रयादेरुपन्यासा-
दित्यर्थः । सुषुप्तिकाले प्राज्ञेन परमेश्वरेणात्मना स्वस्वरूपे-
ण सम्परिष्वक्तो भेदबुद्ध्यभावमात्रेणैक्यं गत उत्क्रान्ति-
काले प्राज्ञेनात्मनान्वारूढ अधिष्ठित उत्सर्जनं हिकादि-

१ सुषुप्त्युत्क्रान्तिर्वादि ३ मुं० । २ ख० । ८ कं० ।

२ सुषुप्त्युत्क्रान्तिर्वादि १ मुं० । १ ख० । ३ कं० ।

३ सुषुप्त्युत्क्रान्तिर्वादि १ मुं० । १ ख० । १ कं० ।

शब्दं कुर्वन्त्यातीत्यर्थः । अत्रात्मनेति विशेषणात्प्राज्ञस्य जीवरूपेण सम्परिष्वक्तस्याहमनुभवे प्रकाशमानस्यैवात्म-
पदार्थत्वादिति भावः । जीवरूपस्य भोक्तृव्यतिरेके आथर्व-
णश्रुतिमपि प्रमाणयति । एवं तयोरिति । अनश्रन्नन्य इत्यस्य
परमात्मविषयत्वं शङ्कते । नन्वयं मन्त्र इति । भिन्नजीवेश्वर-
परत्वेन व्याख्यानं पूर्वापरवाक्यविरुद्धमिति दूषयति । न,
एवं सतीति । उपक्रमगतेति । “कस्मिन् भगवो विज्ञाते
सर्वमिदं विज्ञातं भवति” इति श्रुतेरित्यर्थः ।

अनश्रन्वाक्यस्य जीवविषयत्वेऽन्यस्य भोक्तुरभा-
वादशनवाक्यमनर्थकं स्यादिति चोदयति । कथं तर्हीति ।

(जीवो न भो-
क्तास्वरूपतः)

कथं तर्हि पिप्पलं स्वाद्वत्तीति श्रुति-
रिति चेत् । सा हि ब्रह्मस्वरूपस्य सतो जीवस्य
बुद्ध्युपाधिकृतं भोक्तृत्वमनुभवसिद्धमनुवदति के-
वलस्वरूपेण तस्यैवाभोक्तृत्वं दर्शयितुं न तु भो-
क्तृत्वपरा । अत एवायं मन्त्रो पैङ्गिरहस्यब्राह्म-
णेनास्मदुक्ताभिप्रायेण व्याख्यातः । तयोरन्यः
पिप्पलं स्वाद्वत्तीति सत्त्वं, अनश्रन्नन्यो अभि-
चाकशीतीत्यनश्रन्नन्योऽभिपश्यति ज्ञः तावेतौ
सत्त्वक्षेत्रज्ञाविति । ननु तत्रापि सत्त्वशब्दो जीवं
क्षेत्रज्ञशब्दश्च परमात्मानमभिदधातीति चेत् ।
न तदेतत्सत्त्वं येन स्वप्नं पश्यति अथ योयं शा-
रीर उपद्रष्टा क्षेत्रज्ञ इति ब्राह्मणेन सत्त्वक्षेत्रज्ञ-

पदयोरन्तःकरणशरीरपरतया व्याख्यातत्वात् ।
येनेति यच्छब्दवाच्यस्य तदित्यत्र तच्छब्देनाभि-
धानाज्जीवस्यैव स्वप्नोपद्रष्टृत्वात् ।

(जीवक्षेत्रज्ञा

न भिन्नौ)

एवं पाञ्चरात्रे परमात्मसंहितायाम् ।

परक्षेत्रज्ञयोरैक्यमात्मनः श्रुतिचोदितम् ।

क्षेत्रज्ञस्य बहुत्वं हि देहभेदात्प्रतीयते ॥

एकस्यैव तु बिम्बस्य दर्पणेषु तथा भिदा ।

भूतपञ्चकसङ्घातः क्षेत्रं तत्र व्यवस्थितः ॥

जीवो यस्तं विदुः प्राज्ञाः क्षेत्रज्ञं परसंज्ञितम् ।

इति परव्यावृत्तजीवं क्षेत्रज्ञं दर्शयति ॥

स्फटिकलौहित्यवदौषाधिकं जीवस्य भोक्तृत्वं तदर्थं
इति परिहरति । सा हीति । यत एतस्य भोक्तृत्वमनीश्व-
रत्वं वान्यतः सिद्धत्वान्न श्रुतिगम्यमत एवायं मन्त्रो ब्राह्म-
णवाक्येनाज्ञातजीवपरमार्थस्वरूपपरतया व्याख्यात इत्या-
ह । अत एवेति । ज्ञश्चिद्रूपः । पर्यवसितमन्त्रार्थं श्रुतिः संक्षि-
प्य दर्शयति । ताविति । इदं व्याख्यानं जीवेशभेदपक्षेऽपि न
विरुध्यत इति चोदयति । ननु तत्रापीति । एतच्चोद्यं श्रुत्यैव
निरस्तमित्याह । न तदेतदिति । नन्वत्रापि यः स्वप्नं पश्यति
तत्सत्त्वं य उपद्रष्टा स क्षेत्रज्ञ इति जीवेशावेवोक्ताविति
तत्राह । येनेति । यत्तदोरेकार्थत्वात्करणे च यच्छब्द
प्रयोगात्तदेव तच्छब्दसमानाधिकरणसत्त्वशब्दार्थः । उपद्रष्टृ
त्यत्रापि स्वप्नस्य सन्निहितत्वात्तदुद्रष्टा जीव एव क्षेत्रज्ञ-

पदेनोच्यते शारीरत्वं च तस्यैव सम्भवति “शारीर आ-
त्मा” “प्राज्ञेनात्मना” इत्यत्र जीवस्यैव शारीरत्वेन प्रसि-
द्धेरित्यर्थः । वस्तुतो ब्रह्माभिन्न एव क्षेत्रज्ञपदार्थ इत्युक्तमा-
गमसम्मत्याद्रढयति । एवं पाञ्चरात्रे इति । आत्मन इति ।
स्वकीयशाखागतश्रुत्युक्तमित्यर्थः । अथवा परक्षेत्रज्ञयो-
रात्मनः स्वरूपस्यैक्यमित्येवं योजना आत्मनोरिति पाठे-
ऽस्ति चेत् सुबोधः । श्रुत्युक्तं सदृष्टान्तमुपपादयति । क्षेत्र-
ज्ञस्येति । परसंज्ञितमिति । वस्तुतः पराभिन्नमित्यर्थः ।
परव्यावृत्तमिति । औपाधिकेभेदेन भिन्नमित्यर्थः ॥

अज्ञानवाक्यमन्तःकरणविषयमित्युक्तं तदाक्षिपति ।

नन्विति ।

(चेतनस्या-
भोक्तृत्वम्) ननु कथमचेतनस्यान्तःकरणस्य भोक्तृ-
त्वमिति चेत् । न, नहीयं श्रुतिरचेतनस्य भोक्तृत्वं
वदति, तथा सत्युभयपरत्वेन वाक्यभेदप्रसङ्गा-
त् । अपि तु चेतनस्याभोक्तृत्वमेव प्रतिपादयन्ती
चैतन्यसमानाधिकरणभोक्तृत्वप्रतीतिस्तिर्हि क-
थमित्याशङ्क्य चैतन्याभोक्तृत्वप्रमित्यर्थमेव चि-
च्छायाग्राह्यन्तःकरणमतमनुवदति । तथाच द्वा-
सुपर्णैति मन्त्रेण जीवः परमात्मभावाभिप्राये-
णाभोक्तेति प्रतिपाद्यते । एवं तत्र तत्र परमात्मन

१ बृहदारण्यकोपनिषदि ४ प्र० । ३ ब्रा० । ३५ कं० ।

२ बृहदारण्यकोपनिषदि ४ प्र० । ३ ब्रा० । ३४ कं० ।

३ छान्दोग्योपनिषदि ५ प्र० । खं० । २ कं० ।

एवं बुद्धावनुप्रवेशश्रुतिरपि जीवो वस्तुतः कर्त्ता
ऽभोक्तैति मते प्रमाणम् । न चान्तर्यामिरूपेणा-
नुप्रवेशो न तु जीवरूपेणेति वाच्यम् । अनुप्रवि-
ष्टस्य “^१स एष इह” इत्यादौ तत्र तत्र भोक्तृ-
त्वश्रवणात् । “^२अनेन जीवेन” इत्यनुप्रविष्टे
जीवशब्दश्रवणाच्चेति ॥

अचैतन्यस्यापि चैतन्यतादोत्म्याद्भोगपरिणाम इति
वक्तुं श्रुत्यभिप्रायं तावदाह । न हीयमिति । उभयपरत्वे-
नेति । सत्त्वस्य भोक्तृत्वं क्षेत्रज्ञस्य तदभाव इत्यर्थद्वयपर-
त्वेनेत्यर्थः । जीवो वस्तुतो ऽभोक्तैव तस्मिन्प्रतीयमानो
भोगः स्फटिकलौहित्यवदौपाधिकः । उपाधिश्च क इत्या-
काङ्क्षायां चित्प्रतिबिम्बाश्रयतया लब्धचेतनभावो दुःखा-
दिपरिणाम्यन्तः करणमेवेति तयोरन्य इति श्रुतिरनुवद-
तीत्याह । अपि त्विति । मन्त्रार्थमुपपादितमुपसंहरति ।
तथा चेति । किं च सर्वशाखास्वपि “^३स एष इह प्रविष्टः
आनखाग्रेभ्यः” “^४तत्सृष्ट्वा तदेवानुप्राविशत्” “^५अनेन
जीवेनात्मनानुप्रविश्य” “^६सर्वाणि रूपाणि विचिन्त्य धीरो
नामानि कृत्वा भिवदन्यदास्ते” “^७स एष भूतानीन्द्रि-
याणि विराजं देवताः कोशांश्च सृष्ट्वा प्रविश्यामूढो मूढ
इव व्यवहरन्नास्ते” “^८माययैव तस्मादद्वय एवायमात्मा”

१-३ बृहदारण्यकोपनिषदि १ प्र० । ४ ब्रा० । ६ कं० ।

२-५ तैत्तिरीयोपनिषदि ब्रह्मानन्दवल्याम् । ५ प्र० । ३ खं० । २ कं० ।

४ तैत्तिरीयोपनिषदि ब्रह्मानन्दवल्याम् । ६ अ० । १ कं० ।

६ तैत्तिरीयपुरुषसूक्तम् । मं० । ७ नृसिंहेत्तरत्तापनीयोपनिषदि । ६ कं० ।

८ नृसिंहेत्तरत्तापनीयोपनिषदि । ६ कं० ।

“पुरश्चक्रे चतुष्पाद् पुरः स पक्षी भूत्वा पुरः पुरुष आवि-
शत्” “रूपं रूपं प्रति रूपो बभूव” इत्यादिकाः श्रुतय
उक्तार्थे मानमित्याह । एवं तत्रेति । प्रवेशश्रुतेरन्यथोपप-
त्तिमाशङ्क्याह । न चेत्यादिना । भोक्तृत्वश्रवणादिति ।
“पश्यन् शृण्वन्मन्वान” इति श्रुतेरित्यर्थः ॥

एवं श्रुतितो ऽहङ्कारात्मनोर्भेदं प्रसाध्येदानीं न्या-
यतः साधयितुमुपक्रमते । इदानीमिति ।

(अहङ्कारातिरि- इदानीं युक्तितोऽहङ्कारातिरिक्तश्चि-
क्तात्मानुमानम्) त्वभाव आत्मा निरूप्यते । हङ्कारो, नात्मा,
दृश्यत्वात्, तस्मिन्प्रतीयमानेऽप्यप्रतीयमानत्वा-
द्वा । घटवत् ॥

तत्र विवरणाचार्योऽनुमानं प्रयुङ्क्ते अहङ्कारो ना-
त्मेति । आत्मा तच्छब्दार्थः ॥

अत्र पक्ष एव तावदुर्निरूप इत्याह पूर्ववादी ।
स्यादेतदिति ।

(पक्षासिद्धिप्रद- स्यादेतदहङ्कारो यद्यन्तःकरणं तदा
र्शनं पूर्ववादिनः) सिद्धसाधनम् । अथ तदतिरिक्तोऽहमिति व्यव-
हारविषयस्तदाबाधः । अन्तःकरणातिरिक्ताह-
मितिव्यवहारविषयस्य चैतन्यस्य तव मत आ-

१ बृहदारण्य कोपनिषदि ४ प्र० । ५ ब्रा० । १७ कं० ।

२ बृहदारण्यकोपनिषदि ४ प्र० । ५ ब्रा० । १६ कं० ।

३ बृहदारण्यकोपनिषदि । ३ प्र० । ४ ब्रा० । ७ कं० । तदन्वाक् पश्यंश्चक्षु
शृण्वन् श्रोत्रं मन्वान इति श्रुतौ पाठः ।

स्मत्वात् । देहोऽपि तद्व्यवहारविषय इति चेत्सर्हि
 सिद्धसाधनम् । अथाहमिति पदार्थोऽहङ्कारः ।
 न, तस्यापि भवन्मते उभयात्मकत्वेन बाधात् ।
 न चान्तःकरणमेवाहम्यदार्थः । भागत्यागलक्ष-
 णाभ्युपगमविरोधात् । चेतनवाचिनोऽहंशब्दस्य
 केवलान्तःकरणवाचकत्वायोगात् । तथात्वे वा
 सिद्धसाधनत्वात् । न चाहमिति ज्ञानविषयः
 सः । चैतन्यस्याप्यहमिति वृत्तिविषयत्वात् ।
 तदतिरिक्तज्ञानस्य परम्प्रत्यसिद्धेः । नापि ज्ञाना-
 द्याश्रयः पक्षः । त्वदभिमतात्मनो वृत्तिज्ञाना-
 श्रयत्वाच्चैतन्यानाश्रयत्वात् । नापि तदुपादानं
 पक्षः । सर्वोपादानचिद्रूपब्रह्मणोऽपि तत्स-
 त्वात् । परिणामित्वस्य परं प्रत्यसिद्धेः । तत्स-
 मवायित्वस्य सिद्धान्तेऽन्तःकरणेऽप्यभावात् । ज्ञा-
 नाद्युपादानस्यान्यत्वेन बाधाञ्च ॥

अत्र पक्षीकृताहङ्कारः किमन्तःकरणं, तदतिरिक्तो
 ऽहमिति व्यवहारविषयो वा, अहमिति पदार्थो वा, अह-
 मिति ज्ञानविषयो वा, ज्ञानाद्याश्रयो वा, ज्ञानोपादानं
 वा, ज्ञानपरिणाम वा, ज्ञानसमवायी वेति विकल्पं मनसि
 निधायाद्यमनूय दूषयति । अहङ्कारो यदीति । द्वितीयं
 निराकरोति । अथ तदतिरिक्तेति । बाधमेवोपपादयति ।
 अन्तःकरणेति । देहस्यापि तादृशत्वेन पक्षत्वेन बाध इति ।

शङ्कते । देहो ऽपीति । तर्ह्यन्यदूषणमित्याह । तर्हीति ।
 तृतीयमनूयांशतो बाधेन दूषयति । अथाहमिति । उभया-
 त्मकत्वेनेति । चिदचिदात्मकत्वेनेत्यर्थः । अचिदंश एव
 तदर्थ इत्याशङ्काह । न चेति । भागत्यागेति । अहंब्रह्मा-
 स्मीति वाक्ये ऽहमर्थस्य ब्रह्माभेदविरुद्धमचिदंशं परित्यज्य
 चिदंशेऽहंपदं न लक्ष्यत इत्यभ्युपगमविरोधः स्यादित्यर्थः
 केवलान्तःकरणवाचित्वं व्युत्पत्तिविरुद्धं चेत्याह । चेतन-
 वाचिन इति । अङ्गीकृत्याप्याह । तथात्वे वेति । चतुर्थं
 दूषयति । न चाहमिति । सः पक्षः । ज्ञानपदेन किं जन्य-
 ज्ञानं विवक्षितमुताजन्यम्, आद्ये बाध इत्याह । चैतन्य-
 स्यापीति । द्वितीये पक्षासिद्धिरित्याह । तदतिरिक्तेति ।
 पञ्चमं दूषयति । नापीति । अत्रापि ज्ञानं जन्यमजन्यं वेति
 विकल्प्य क्रमेण दूषयति । त्वदभिमतं वेति । षष्ठं दूषयति ।
 नापि तदुपादानमिति । सप्तमाष्टमावन्यतरासिद्ध्या दूष-
 यति । परिणामित्वस्येत्यादिना । उत्तरकल्पचतुष्टये दूष-
 णान्तरमाह । ज्ञानाद्युपादानस्येति ॥

साध्येऽपि किमनात्मत्वमात्मत्वाभाववत्वमात्मत्व-
 वदन्यत्वं वा । उभयत्रापि किमात्मत्वं जातिः, ज्ञाना-
 द्याश्रयत्वं वा, ज्ञानत्वं वेति विकल्प्य, सर्वथाप्ययुक्तमि-
 त्याह । साध्यमपीति ।

(साध्यासिद्धि-
 प्रदर्शनम्)

साध्यमप्यात्मत्वाभाव आत्मान्यत्वं वा
 न सम्भवत्यात्मत्वजातेः सिद्धान्ते ऽभावात् । ज्ञा-
 नाद्याश्रयत्वमात्मत्वं चेत्तदभावसाधने बाधः ।
 ज्ञानत्वं चेत्सिद्धसाधनम् ।

(हेत्वसिद्धिः) दृश्यत्वमपि दर्शनविषयत्वं वा, वृत्तिविषयत्वं वा, स्वव्यवहारे चैतन्यापेक्षत्वं वा, न सम्भवति । ब्रह्मणि व्यभिचारात् । ब्रह्मणः प्रकाशविषयत्वाभावे व्यवहारविषयत्वासम्भवात् । नापि स्वव्यवहारे स्वातिरिक्तज्ञानापेक्षत्वम् । ब्रह्मव्यवहारे ऽपि तदतिरिक्तवृत्तिज्ञानापेक्षणात् । न च चैतन्यं ज्ञानशब्दार्थः । ब्रह्मव्यवहारस्यापि तद्विन्नजीवचैतन्यवृत्तिचैतन्यापेक्षणात् । न च वस्तुतो ऽतिरिक्तत्वं विवक्षितमिति वाच्यम् । सिद्धान्ते तदभावात् । द्वितीये ऽपि हेतावप्रतीयमानत्वमसिद्धम् । अहमिति प्रतीयमानत्वात् । न च सुषुप्तावहङ्कारो न प्रतीयत इति वाच्यम् । सुखमहमस्वाप्समिति तत्परामर्शदर्शनेन तदापि तत्प्रतीतेः । न चाहङ्कारस्य तदाश्रयाभेदात्तथानुभवो न तु स परामर्शविषय इति वाच्यम् । निर्विषयपरामर्शयोगात् । अहङ्कारांशज्ञाने ऽपि परामर्शत्वानुभवाच्च ॥

प्रथमं हेतुं विकल्प्य दृष्यति । दृश्यत्वमपीति । ननु ब्रह्मणः स्वप्रकाशस्वरूपस्य दर्शनविषयत्वाभावाच्चायहेतोः

स्तत्र व्यभिचार इत्यत आह । ब्रह्मण इति । व्यवहारस्य स्व-
 समानविषयप्रकाशजन्यत्वनियमादित्यर्थः । प्रकारान्तरेण
 दृश्यत्वनिरुक्तिमाशङ्क्य दूषयति । नापीति । किमत्र ज्ञानप-
 देन वृत्तिर्विवक्षिता उत तदतिरिक्तं चैतन्यम्, आद्ये व्यभि-
 चारमाह । ब्रह्मव्यवहारे ऽपीति । द्वितीयमपि व्यभिचारेण
 दूषयति । न च चैतन्यमिति । जीवचैतन्येति । प्रमातृतया
 जीवचैतन्यस्य प्रमाणतया वृत्त्यभिव्यक्तचैतन्यस्य चापेक्षणा-
 दित्यर्थः । ननु ज्ञानस्य स्वातिरिक्तत्वं वास्तवं विवक्षितम् ।
 प्रमातृप्रमाणचैतन्ययोर्ब्रह्मापेक्षया न वास्तवातिरिक्तत्व-
 मिति न व्यभिचार इत्याशङ्क्य तव मते वास्तवभेदस्य
 कुत्राप्यभावादसिद्धिः स्यादिति दूषयति । न च वस्तुत
 इति । तस्मिन्प्रतीयमानत्वादिति हेतौ किं सर्वदाप्रतीय-
 मानत्वं विवक्षितमुत कदाचित् । आद्ये ऽसिद्धिमाह ।
 द्वितीये ऽपीति । द्वितीयं दूषयति । न चेति । सौषुप्तिकाह-
 ङ्कारस्य परामर्शनेन तदा तदनुभवो वाच्यः । तथा चात्रापि
 पक्षे हेतुरसिद्ध इत्याह । सुखमहमिति । नन्वस्य पराम-
 र्शस्य नाहङ्कारो विषयो येन सुषुप्तौ तदनुभवः कल्प्येत,
 किन्तु तस्य परामर्शस्याश्रयभूतचिदात्माभेदारोपादहर्मंशो
 परामर्शो ऽनुभव एव । तथा च सुषुप्तावप्रतीयमानत्वा-
 त्वासिद्धिरित्यत आह । न चाहङ्कारस्येति । अत्र सुख-
 स्वापयोर्विशेषणतया भानादहमर्थस्य विशेष्यत्वेनाविष-
 यत्वे निर्विषयकपरामर्श एव न स्यादित्याह । निर्विष-
 येति । यदुक्तमहमंशे परामर्शो ऽनुभव एवेति तत्तदंशे
 ऽपि स्मृतित्वानुभवो विरुद्ध इत्याह । अहङ्कारांशेति ॥

ननु परामर्शविषयात्मचैतन्याभेदारोपादहङ्कारे परा-
 मृश्यमानत्वभ्रमस्तथा च न विरोध इत्यत्राह । न च परा-
 मृश्यमानेति ।

(अहङ्कारे प- न च परामृश्यमानात्माभेदारोपादह-
 रामृश्यमानत्व-
 भ्रमनिरासः ।) अङ्कारस्य तथात्वमिति वाच्यम् । तद्वेदा-
 सिद्धेः पूर्वं तदभेदानुभवस्य भ्रमत्वासिद्धेः । एतेन
 सुषुप्तावहमर्थप्रकाशे स्मर्येत ह्यस्तन इवाहङ्कार
 इति निरस्तम् । स्मर्यमाणत्वात् । सुखमहमस्वा-
 प्समिति परामर्शस्य तद्विषयत्वात् । अहमित्य-
 भिमन्यमानएवासमिति परामर्शः स्यादिति चेत् ।
 न, अहमर्थप्रकाशे तदभिमानपरामर्शापादनस्य
 व्यधिकरणत्वात् । किं च सुषुप्तावहङ्कारो ऽस्ति न
 वा । आद्ये न तदा तदननुभवः । तस्य भवन्मते
 केवलसाक्षिवेद्यत्वात् । द्वितीये तस्य स्मर्तृत्वानु-
 पपत्तिः । अन्यानुभूते ऽन्यस्यस्मरणायोगात् ।
 चैतन्याभेदमात्रस्यातिप्रसक्तत्वात् । अहमर्थस्य
 सुषुप्तावभावे ऽहं निर्दुःखः स्यामिति सुषुप्त्यर्थि-
 प्रवृत्त्ययोगात् । यो ऽहं सुप्तः सो ऽहं जागर्मीति
 प्रत्यभिज्ञानविरोधात् । अहङ्कारव्यक्तिभेदात् कृ-
 तहानाकृताभ्यागमश्च । कर्तुरन्यत्वाद्वाकुरभि-
 न्नचैतन्यस्य कर्तृत्वाद्यभावात् । अहङ्करोमीत्येव
 प्रतीत्याहमर्थान्यात्मनि कर्तृत्वाद्ययोगाच्च । न
 च जाग्रत्येव कदाचिदप्रतीयमानत्वान्नासिद्धिः ।
 तथाप्यात्मनि प्रतीयमाने तदप्रतीतेरसिद्धेः ।

प्रकाशाभावस्याविद्याविषयत्वस्य वा अप्रकाश-
मानत्वस्यासिद्धेश्च । किं चाहमर्थस्यानात्मत्वे
ऽहं करोमि जानामीति प्रतीत्यनुपपत्तिः । कर्तृ-
त्वादेरात्मधर्मत्वात् । अहं मुक्तः स्यामिति प्रवृ-
त्त्यनुपपत्तेश्च । अहमर्थस्यान्तःकरणगर्भितत्वे मम
मन इति प्रतीत्ययोगाच्च । मम मनःस्फुरति मनो
ऽस्तीति ज्ञानादहमिति ज्ञानस्यावैषम्यप्रसङ्गा-
च्च । ज्ञानानाश्रयत्वं चोपाधिः । अहमर्थ आत्मा
ज्ञानाश्रयत्वादिभ्य ईश्वरात्मवद्वातिरेकेण घट-
वद्वेति सत्प्रतिपक्षत्वाच्चेति ॥

अहङ्कारात्मभेदस्यासिद्धत्वेन परामृश्यमानात्मा-
भेदस्यारोपितत्वमसिद्धमित्याह । तद्भेदासिद्धेरिति । सुषु-
प्तावहमर्थप्रतीतेः साधितत्वादाचार्योक्तबाधकतर्का ऽपि
निस्त इत्याह । एतेनेति । ह्यस्तन इति । पूर्वदिनवर्तीत्यर्थः ।
तर्हि ह्यस्तनवदभिमानो ऽपि परामृश्येतेति शङ्कते । अहमि-
तीति । अभिमानस्याननुभवान्न तत्परामर्श इत्यभिप्रेत्या-
ह । न, अहमर्थेति । किं च सुषुप्तावहमर्थस्यावश्यकत्वात्तस्य
केवलसाक्षिवेद्यत्वाच्च तदनुभव आवश्यक इत्याह । किं च
सुषुप्ताविति । स्मरणस्याहङ्कारधर्मत्वादनुभवकाले तदभावे
तस्य स्मर्तृत्वानुपपत्तिरित्याह । द्वितीय इति । आत्मानुभ-
वबलात्तदुपपत्तिमाशङ्काह । अन्यानुभूतेति । अनुभवितृ-
चैतन्यतादात्म्यात्तदुपपत्तिमाशङ्कातिप्रसङ्गमाह । चैत-
न्येति । दुःखिन एव हि दुःखाभावः पुरुषार्थस्ततश्च दुःख्यह-

ङ्कार एव सुषुप्तौ तदभाववत्तया वक्तव्य इत्याह । अहं निर्दुःख इति । किं च सुषुप्तकालीनाहङ्कारेणैदानीं तनस्यैक्यानुभवान्न तदा तदभाव इत्याह । योऽहं सुप्त इति । किं च सुषुप्तावहङ्कारनाशे तत्कृतकर्मणामानर्थक्यमन्यस्योत्पन्नस्याकस्माद्भोगश्च स्यादित्याह । कृतहानेति । नन्वनादि-चैतन्यस्यानुगतत्वान्नोक्तदोष इत्याशङ्क्य तस्य कूटस्थत्वेन कर्तृत्वाद्यनुपपत्तिरित्याह । अभिज्ञेति । चैतन्यमात्रस्य कर्तृत्वाद्यभिधानमनुभवविरुद्धं । चेत्याह । अहं करोमीति । एवं सुषुप्तावहङ्कारस्य सत्त्वात् प्रतीयमानत्वाच्च विशेष्यासिद्धौ हेतुरित्युक्तमिदानीं जाग्रत्येव घटादिज्ञानसमये तदप्रतीतेनासिद्धिरित्याशङ्क्य तद्व्यमते तदापि तस्य केवलसाक्षिवेद्यत्वाद्विशेष्यासिद्धिः, मम मते तु विशेषणासिद्धिरित्यभिप्रेत्याह । न च जाग्रत्येवेति । किं च किमिदमप्रकाशमानत्वं प्रकाशाभाववत्वमविद्याविषयत्वं वा, नोभयथापि, तत्प्रकाशकस्य साक्षिणो नित्यत्वाज्जडस्याविद्याविषयत्वायोगाच्चेत्याह । प्रकाशमानस्येति । अनुमानस्य प्रत्यक्षविरोधमप्याह । किं चेति । प्रतिकूलतर्कविरोधं चाह । अहं मुक्तः स्यामिति । अनात्ममुक्त्यर्थं प्रवृत्त्ययोगादित्यर्थः । किं चाहमर्थस्यानात्मत्वमात्रमत्राभिप्रेतमुतान्तः करणरूपत्वमपि । आद्ये दूषणमुक्तम् । द्वितीये मनसस्ततो भेदग्रहविरोधोऽपीत्याह । अहमर्थस्येति । अहङ्कारमनसोरभेदे तदुभयविषयप्रतीत्योर्वैलक्षण्यं न स्यादित्याह । मम मत इति । व्याप्यत्वासिद्धश्चायमित्याह । ज्ञानानाश्रयत्वं चेति । प्रतिप्रयोगपराहतिं चाह । अहमर्थ इति । ईश्वरस्य ज्ञानाश्रयत्वमसिद्धमित्यत आह । व्यतिरेकेणेति ॥

उक्तदोषगणपरिहारम्प्रतिजानीते । अत्रेति ।

(वादिमत-
निरासः)

अत्रोच्यते । अहमनुभवविषयो ऽन्तः कर-
णधर्मातिरिक्ताहमिति ज्ञानविषयो वा, स्वप्रका-
शान्यो वा, न स्वद्रष्टा स्वव्यतिरिक्तद्रष्टृको
वा, दृश्यत्वात् स्वप्रकाशत्वानधिकरणत्वाद्वा ।
घटादिवत् ।

अहमनुभवो ऽहमिति व्यवहारहेतुप्रकाशः स चा स्म-
न्मते वृत्त्युपहितं चैतन्यं परमते ऽहङ्कारधर्मस्त्रिविधः पक्षः ।
स चास्मन्मते जडांश एव परमते देहाद्यतिरिक्तस्तदभि-
मतात्मैवेति न बाधो न वा सिद्धसाधनम् । न च पराभि-
मतात्मत्वेन सिद्धसाधनम् । पक्षतावच्छेदकधर्मावच्छेदेन
साध्यसिद्धेरनुमानफलत्वमतींशतः सिद्धसाधनस्यादोष-
त्वात् । मतान्तरे तु विषयपदस्यविशेष्यपरत्वान्न सिद्ध-
साधनम् । वृत्तिविशिष्टचैतन्यं ज्ञानपदार्थ इति मतेन
पक्षान्तरमाह । अन्तःकरणेति । ज्ञानविषय इत्युक्ते घटादेः
पक्षतास्यात्तद्व्यावृत्तये ऽहमित्यहमिति वृत्तिज्ञानविषय-
चिदात्मव्यावृत्तये ऽन्तःकरणाधर्मातिरिक्तेऽपि ज्ञानविशे-
षणम् । गुरुमतानुसारिणं प्रति पक्षान्तरमाह । स्वप्रका-
शेति । स्वशब्दः, समभिव्याहृतपरः स्वव्यवहारजनकप्र-
काशाश्रयो नेत्यर्थः । साध्यमाह । न स्वद्रष्टेति । प्रका-
शश्रयो नेत्येतावत्युक्ते प्रदीपादिप्रकाशानाश्रयत्वेन सि-
द्धसाधनं स्यात्तन्निवृत्तये 'स्वव्यवहारजनकेति । स्वव्यव-

हारजनकाश्रयो न भवतीत्युक्ते बाधस्तादृशादृष्टाश्रयत्वात्तन्नि-
वृत्त्यर्थं प्रकाशेति । ननु सिद्धान्ते अहङ्कारव्यवहारहेतुप्रका-
शस्य साक्षिणो ऽनाश्रितत्वेन तदाश्रयाप्रसिद्धेस्तन्निषेधानुप-
पत्तिरिति चेत् । न शून्यवत् परप्रसिद्धिमात्रेणापि निषेध-
सम्भवात् । तादृशप्रकाशात्यन्ताभावो वा साध्यः । तथा-
चाहमनुभवगोचरस्य स्वद्रष्टृत्वाभावसिद्धेस्तस्य दृश्यत्वमहि-
म्नात्मान्तरसिद्धिरिति भावः । इदानीं मुख्यत एवात्मान्तरं
साधयति । स्वव्यतिरिक्तेति । अहङ्कारव्यतिरिक्तदृग्गुणात्मनोऽपि
वृत्तिकृतभेदेन दर्शनवत्वमस्तीति न बाधः । नैयायिकादोन्मति
हेतुमाह । दृश्यत्वादिति । प्रभाकरं प्रति हेतुमाह । स्वप्रकाशत्वेति ॥

आद्यं हेतुं निरूपयन् ब्रह्मणि व्यभिचारमुक्तं परिह-
रति । दृश्यत्वं चेति ।

(व्यभिचारोद्धरण-
पूर्वकमाद्यहेतुनिरू-
पणम्) दृश्यत्वं च प्रकाशविषयत्वं, तच्च
मतद्वयसाधारणं, ब्रह्म च न प्रका-

शविषयस्तद्व्यवहारादेरन्यथापि सम्भवादिति
वक्ष्यते । च न ज्ञानानाश्रयत्वादिकमुपाधिः ।
वृत्तिज्ञानानाश्रयत्वादेरन्तःकरणे साध्याव्यापक-
त्वात् । प्रकाशस्यास्मन्मते निरधिकरणत्वेन
तदनाश्रयत्वाप्रसिद्धेः । न च प्रकाशात्यन्ताभा-
वाश्रयत्वम् । साधनव्यापकत्वात् । ज्ञानाश्र-
यत्वस्यात्मत्व इव तदनाश्रयत्वस्याप्यनात्मत्वे
ऽप्रयोजकत्वात् । न चाहमनुभवातिरिक्तप्रकाश-
मात्रविषयत्वमुपाधिः । साधनविशेषितत्वात् ॥

यदुक्तं ब्रह्मणः प्रकाशविषयत्वाभावे व्यवहारविषयत्वं
 न स्यादिति तत्राह । तद्व्यवहारादेरिति । आदिपदेन
 संशयादिनिवृत्तिर्गृह्यते । अन्यथेति । ब्रह्मव्यवहारे तत्प्रकाश-
 मात्रं हेतुर्न तु तद्विषयप्रकाश इति वक्ष्यत इत्यर्थः । अत्र
 पूर्वोक्तमुपाधिं दूषयति । न चेति । ज्ञानशब्देन वृत्तिर्विवक्षिता,
 उत चित्प्रकाशः, आद्ये आह । वृत्तीति । अन्तःकरणस्य मतद्व-
 येप्यनात्मत्वस्य निश्चितत्वात्तत्रोक्तोपाधेरभावात्साध्याव्याप-
 कत्वमित्यर्थः । द्वितीये, किं प्रकाशाश्रयभिन्नत्वमुपाधिरुत प्रका-
 शात्यन्ताभाववत्वम् । आद्ये, प्रतियोग्यप्रसिद्धया तदसिद्धिरिति
 दूषयति । प्रकाशस्येति । द्वितीयं निराकरोति । न चेति । तव
 मते ऽपि ज्ञानादेरव्याप्यवृत्तित्वेन पक्षेऽपि तदभावसत्त्वात् साध-
 नव्यापकत्वमित्यर्थः । किं च सुषुप्तौ ज्ञानाश्रयत्वाभावेप्यात्मत्व-
 दर्शनाद्यथा तदात्मत्वे ऽप्रयोजकमेवं तद्व्यतिरेकोऽपि तद्व्यति-
 रेकेन प्रयोजकस्तथा च नायमुपाधिरित्याह । ज्ञानाश्रयस्येति ।
 नन्वनात्मत्वे ऽहमनुभवातिरिक्तप्रकाशमात्रविषयत्वं प्रयोजकं, स
 एव चोपाधिः, प्रकाशविषयत्वमात्रं पक्षे ऽप्यस्तीति साधन-
 व्याप्तिः स्यात्तद्व्यावृत्त्यर्थमहमनुभवातिरिक्तेति । मात्रपदाभावे
 ऽहमनुभवातिरिक्तपरोक्षप्रकाशविषयत्वात् पक्षस्योक्तदोषः
 स्यात्ततो मात्रपदम् । तथा च पक्षस्याहमनुभवम्पत्यपि वि-
 षयत्वात्तदतिरिक्तप्रकाशमात्रविषयत्वाभावाद्भवत्ययमुपाधिरिति
 तत्राह । न चाहमनुभवेति । देहादौ साध्याव्यापकत्वादिति
 भावः । दूषणान्तरमाह । साधनविशेषितत्वादिति । साधन-
 मिश्रितत्वादित्यर्थः ॥

किन्ततस्तत्राह । लाघवेनेति ।

लाघवेन प्रकाशविषयत्वस्यैवोक्तसाध्यव्या-

प्यत्वात् । अत एव नाप्रयोजकत्वम् । लाघवत-
र्कस्य सत्त्वात् ।

(अहमनुभवस्या-
त्मत्वे गौरवम्) किं चाहमनुभवविषयस्यात्मत्वे प्रतिश-
रीरं सुखदुःखादिधर्भिणस्तस्य भेद आवश्यक
इति गौरवं, तदतिरिक्तस्य भेदे प्रमाणाभावात्लाघ-
वम् । न चातिरिक्तात्मकल्पनागौरवम् । त्वया-
प्यन्तःकरणात्मभेदस्वीकारात् । अहमनुभवगोच-
रस्यात्मत्व एव परं विवादात् । न चवमहमनु-
भवगोचरस्य ज्ञानाद्याश्रयत्वानुभवविरोधः ।
ज्ञानाद्याश्रयस्यात्मत्वनियमग्राहकप्रमाणाभावात् ।
आत्मग्राह्यस्य रूपादिवदतद्धर्मत्वनियमात्तस्याना-
त्मधर्मत्वात् । न चैवं दुःखाद्याश्रयस्य चैतन्यस-
म्बन्धानुभवविरोधः । चैतन्यतादात्म्यारोपात्तदुप-
पत्तेः । न चात्मभेदे सिद्धे दुःखाद्याश्रयस्य तदभेदा-
रोपविषयो ऽयमनुभवस्तद्वेदस्त्वनुभवविरोधान्नानु-
मानात्सिध्यतीति वाच्यम् । तथा सति गौरो-
ऽहमित्यनुभवविरोधाद्देहातिरिक्तात्मनोप्यसिद्ध्या-
पातात् ॥

उपाध्येकदेशस्य साधनस्य लाघवेनोक्तसाध्यप्रयोजकत्वेन
व्याप्यत्वनिश्चयात्पक्षसाध्यस्य निर्णयात्तत्रैवोपाधेः साध्यव्या-

पकत्वभङ्ग इत्यर्थः । तदुक्तमनुकूलेन तर्केण सनाथे सति साधने
 साध्यव्यापकताभङ्गात्पक्षे नोपाधिसम्भव इति । प्रमेयलाभ्यं
 चानुकूलतर्क इत्याह । किं चेति । दुःखादिधर्म्यहङ्काराद्विभ-
 स्यात्मन एकत्वान्नाघवमित्याह । तदतिरिक्तस्येति । उभयवा-
 दिसंमताहङ्कारातिरिक्तात्मकत्वनमेव गौरवग्रस्तमित्याशङ्क्याह ।
 न चातिरिक्तेति । तर्हि मतद्वयेऽप्युक्तःकरणमात्मा चेति पदार्थद्व-
 याभ्युपगमान्न विप्रतिपत्तिरित्याशङ्क्य त्वदभिमततात्मन एवान्तः-
 करणत्वेन तदतिरिक्तचैतन्यस्यात्मत्वेन च मयाभ्युपगमान्न
 मतसाम्यमित्याह । अहमनुभवेति । यदुक्तं ज्ञानाद्याश्रयस्याना-
 त्मत्वे ऽनुभवविरोध इति, तदयुक्तमनात्मत्वेऽपि तदाश्रयत्वस-
 म्भवादित्याह । न चैवमिति । प्रत्युत वैपरीत्ये मानमस्तीत्याह ।
 आत्मग्राह्यस्येति । बुद्ध्यादिकं, नात्मधर्मः, आत्मग्राह्यत्वात्,
 रूपादिवत्, न चात्मत्वादौ व्यभिचारः, पक्षसमत्वादितिभावः ।
 दुःखदृष्टुस्तदाश्रयादन्यत्वे तदभेदानुभवो विरुध्येतेत्याशङ्क्यायो
 दहतीति वदुपपद्यत इत्याह । न चैवमिति । नन्वभेदानुभवस्य
 नारोपितविषयत्वम् । बाधकाभावात् । चोक्तानुमानमेव बाध-
 कम् । परस्पराश्रयप्रसङ्गादित्याशङ्क्य प्रतिबन्धा दूषयति । न
 चात्मभेद इति । असिद्ध्यापातादिति । देहः, स्वव्यतिरिक्त-
 दृष्टकः, दृश्यत्वादित्याद्यनुमानादिति शेषः ।

ननु शरीरस्य भोक्तृत्वे तस्यानित्यत्वेन कृतहानादिप्रसङ्ग
 इत्यादियुक्तिसहकृतभेदप्रत्यक्षमेवाभेदप्रत्यक्षबाधकं, ततश्च नानु-
 मानाद्देहात्मभेदसिद्धिरिति शङ्कते । मम शरीरमिति ।

(मम शरीरमिति प्रत्यक्षं न देहाभेद-
प्रत्यक्षबाधकम्) मम शरीरमिति प्रत्यक्षं युक्तिमहकृतं
देहाभेदप्रत्यक्षबाधकमिति, चेत्तर्हि
दुःखिनो ममात्मेति प्रत्यक्षं तद्दृष्टकस्य दुःखादेर-
तद्धर्मत्वनियमग्राहकयुक्तिमहकृतं दुःखाद्याश्रयस्या-
त्माभेदप्रत्यक्षबाधकमस्तु । दुःखाद्या यस्यैव
ममेति प्रतीतिविषयत्वादन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्य-
स्यापि मम प्रतीतिविषयान्तःकरणादन्यत्वात् ।
न चैवं ममान्तःकरणमिति प्रतीत्यनुपपत्तिः । तव
मते ममात्मेति प्रत्ययवद्वाहोः शिर इति वच्च
भेदोपचारात् । न च वैपरीत्यापत्तिः आत्मनोऽह-
मनुभवगोचरदुःखाद्याश्रयाभेदगौरवस्य बाध-
कत्वात् ।

(ममात्मा ममान्तः
करणमिति प्रती-
त्योर्थार्थत्वम्) अथ वा ममात्मा ममान्तःकरणमिति
प्रतीतिद्वयस्य भेदांशे बाधकाभावाद्य-
थार्थत्वम् । न च ममताधिकरणत्वादुभयोरपि भेदा-
नुपपत्तिः । ममता ह्यन्तःकरणचैतन्ययोरविद्ययैक-
तामापन्नयोर्धर्मः, तद्भेदश्च ममान्तःकरणमात्मेति
प्रतीत्या विषयी क्रियत इति न बाध्यते ॥

तुल्यमुपासमित्याह । तर्हीति । ननु ममात्मेति शरीरा-

त्मनोर्भेदः प्रतीयत इत्यत आह । दुःस्वाद्याश्रयस्येति । ननु
 चिदचित्समुदायस्याहमर्थतया ममप्रतोतेरपि तद्विषयत्वेनात्मन-
 स्ततोभेदानुभवो भ्रम एवेति तत्राह । अन्तःकरणावच्छिन्नमेति ।
 मतद्वयेऽप्यहमिति प्रकाशविषयस्यैव ममताधिकरणत्वात्मम मते
 चान्तःकरणस्यैव तादृक्त्वान्ममात्मेति तज्ज्ञेद एवात्मनः प्रतीयत
 इति मुख्य एवायमनुभव इत्यर्थः । नन्वन्तःकरणस्यैव ममताधि-
 करणत्वे ममान्तःकरणमित्यन्तःकरणस्य तज्ज्ञेदानुभवो नुपपन्न
 इत्याशङ्क्यान्वयोपपत्तिमाह । न चैवं ममेति । नन्वस्यौपचारिकत्वे
 ममात्मेत्यनुभव एवौपचारिको ऽस्तु, ममान्तःकरणमिति तु
 मुख्य एव किन्न स्यादित्याशङ्क्य ममाधिकरणस्यात्मत्वे गौर-
 वात्तज्ज्ञेदानुभवो मुख्य इत्याह । न च वैपरीत्येति । किं चाहङ्का-
 रात्मभेदवादे ऽनुभवद्वयस्यापि प्रामाण्यमुपपद्यत इत्याह । अथ
 वेति । नन्वात्मनो ऽन्तःकरणस्य वैकस्य ममताधिकरणत्वात्ततः
 कथमुभयाभेद इत्याशङ्क्य ममताया उभयधर्मत्वात्तदधिकरण-
 प्रतियोगिकभेद उभयोरप्यविरुद्ध इत्याह । न च ममेति ।
 आत्मेति । ममात्मेति प्रतीत्यर्थः ॥

ममताया उभयधर्मत्वेऽप्युभयप्रतियोगिकभेद एकस्यानुप-
 पन्नः, स्वप्रतियोगिकभेदस्य स्वस्मिन्नसम्भवादित्याशङ्क्यानु-
 भवद्वयस्याप्येकैकप्रतियोगिकभेदविषयत्वेनोपपत्तिमाह । न चै-
 वमिति ।

नचैवं सम्पिण्डतोभयस्यैव ममताधि-
 करणत्वात्कथं तदेकदेशभेदप्रतीतिरबाधितास्या-
 दिति वाच्यम् । सामान्यतोदृष्टानुमाने वस्तु
 तो ऽबाधितविषयस्यैव सामान्येन सामान्य-

भावाभाववादे विशेषभेदस्येव सामान्येन ममेत्य-
नेन रूपेण तदधिकरणैकदेशभेदस्यैव तदबुद्धिविष-
यत्वाद्विनिगमनाभावेनानयोः प्रतीत्योर्गत्यन्तरा-
भावात् । अत एवाहमर्थस्य द्विरूपत्वमाहुः ।
निपुणतरञ्चैतदुपपपादयिष्यते । न च ममान्तः
करणमिति धीरहङ्कारातिरिक्तान्तःकरणविषया,
ममात्मेति बुद्धिस्तूपहिताहङ्कारात्मभेदविषयेति
वाच्यम् । परमते कथमपि तत्प्रतियोगिकतदधि-
करणभेदाभावाच्चबलस्यैवाहमपदार्थत्वप्रसङ्गाच्च ।
ममात्मा दुःखीति दुःखाश्रयतयानुभूयमानस्यौपा-
धिकात्मप्रदेशादन्यत्वायोगाच्चौपाधिकात्मप्रदेशस्यैव
दुःखाद्याश्रयत्वात् ।

(ममात्मेति बुद्धि-
नैश्वरविषया)

अत एव ममात्मेति बुद्धिरीश्वरविषयेति
निरस्तम् । ममात्मा दुःखी तवात्मा सुखीत्यन्योन्यं
व्यावृत्ततयानुभूयमानस्यानीश्वरत्वाच्च ॥

यथा शब्दो द्रव्याश्रितः । गुणत्वादित्यनुमानेन वा
स्तुत आकाशस्यैव सामान्याकारेण विषयत्वम् । यथा वरूपं
न भवति रस इत्यनुभवे नीलरूपादीनामेव रूपत्वेन
भेदप्रतियोगित्वमेवं ममात्मेति भेदप्रतीती ममत्वसामा-

न्याकारेणान्तःकरणस्यैव प्रतियोगितया विषयत्वं, ममान्तः-
 करणमित्यत्र त्वात्मन एवेति न विरोध इत्याह । सामान्य इति ।
 अन्यतराप्राप्ताण्ये कारणाभावादेवमोवोभयप्राप्ताण्यं निर्वहणीय-
 मित्याह । विनिगमनेति । अभियुक्तानामहम्पदार्थस्य द्विरू-
 पत्वाभिधानमुभयप्राप्ताण्यलिङ्गमित्याह । अत एवेति । नन्वह-
 ङ्कारात्मवादेऽप्यनुभवद्वयस्य प्राप्ताण्यमुपपद्यते, ममात्मेति प्रतीतेः
 शरीरावच्छिन्नाहङ्कारप्रतियोगिकतदनवच्छिन्नतद्धर्मिकभेदविषय-
 त्वेन याथाार्थ्यादिति तत्राह । न च ममेति । औपाधिकभेदस्य
 पारमार्थिकत्वस्यासम्भवादनिरवचनीयस्य त्वयानङ्गीकाराच्चन्मते
 अप्राप्ताण्यमेव स्यादित्याह । परमत इति । किं च देहाद्यवच्छि-
 न्नस्य मम प्रतीतिगोचरत्वे तस्यैवाहम्पदार्थत्वेन तस्यानेकार्थ-
 त्वापात इत्याह । शबलस्यैवेति । किं च ममात्मेति प्रतीय-
 मान भेदधर्मिणोऽनुपहिताहङ्काररूपत्वे तस्य दुःखित्वानुभवो
 विरुध्येतेत्याह । ममात्मेति । भेदधर्मिणि दुःखानुभवादेवेश्वर-
 विषयत्वेन प्राप्ताण्यं दुर्घटमित्याह । अत एवेति । भेदधर्मिणो
 नानात्वादीश्वरस्यैकत्वान्न तद्विषयोऽयमनुभव इत्याह ।
 ममात्मेति ॥

एवं भेदप्रत्यक्षेण दुर्बलाभेदानुभवस्य बाधितत्वेन भ्रम-
 त्वात्प्रकृतानुमानस्य साम्राज्यमित्याह । तस्मादिति ।

(प्रत्यक्षस्य नात्मा-
 नुमानबाधकत्वम्)

तस्मात्प्रत्यक्षत एव दुःखाद्याश्रया-
 दात्मभेदानुभवः कल्पिताभेदविषय इत्यनुमानं
 न बाधते । अनुमानमप्युक्तयुक्तिसहकृतं
 गगननीलिमप्रत्यक्षस्यैव दुःखाद्याश्रयात्माभेदप्रत्य-

क्षबाधकम् । अत एवाहङ्कारस्यानात्मत्वेयहं मुक्तः
स्यामिति प्रवृत्तिर्न विरुध्यते । अहमनुभवे प्रकाश-
मानस्य चिदात्मनो मुक्त्यर्थप्रवृत्त्युपपत्तेः । दुःखा-
द्याश्रयाहङ्कारस्यैवात्मत्वे निरतिशयसुखार्थिनो मु-
मुक्षोः प्रवृत्त्यसम्भवः । दुःखाभावस्यापुरुषार्थत्वा-
त् । आत्मातिरिक्तनित्यसुखे प्रमाणाभावात् ॥

किं च तर्कोपोद्बलितस्यानुमानस्य प्रत्यक्षबाधकत्वं गग-
ननीरूपत्वानुमाने दृष्टं, प्रकृतानुमानस्यापि लाघवादितर्कानु-
गृहीततया प्रबलत्वेनात्माभेदप्रत्यक्षबाधकत्वमित्याह । अनुमा-
नमपीति । यदुक्तमहमर्थस्यानात्मत्वे तन्मुक्त्यर्थप्रवृत्त्यनुपपत्ति-
रिति । तदप्यहमर्थस्य द्विरूपाभिधानादेव निरस्तमित्याह ।
अत एवेति । प्रत्युत तव मत एव मुमुक्षुप्रवृत्त्यनुपपत्तिः ।
निरतिशयसुखस्य मुमुक्ष्वभिलषितत्वात्, दुःखाद्याश्रयाहङ्कारे
तदयोगादित्याह । दुःखाद्याश्रयेति । ननु दुःखाभावार्थमेव
प्रवृत्तिः किन्न स्यादिति तत्राह । दुःखाभावस्येति । दुःखस्य
सुखाभिव्यक्तिविरोधित्वेन तदभावः सुखाभिव्यक्तिशेषतया
कचिदिष्यते इतरथोभयोरपि पुरुषार्थत्वे गौरवादित्यर्थः ।
तर्ह्यहङ्कारधर्मनित्यसुखाभिव्यक्तिरेव मुक्तिरिति भट्टमतमाशङ्-
क्याह । आत्मातिरिक्तेति । एतच्चानन्दवादे निष्पुणतरमुप-
पायिष्यते ॥

हेतुच्छित्तिरपि विपक्षे बाधकस्तर्क इति वक्तुं प्रथममह-
ङ्कारस्य दृश्यत्वमनुभवसिद्धमित्याह । किं चेति ।

(अहङ्कारस्य
दृश्यत्वमात्रं
अविकम्)

किं च मामहं जानामीति ज्ञानविषयत्व-
महङ्कारस्यानुभूयते । तच्च न तावत्स्व-
समवेतजन्यज्ञानविषयत्वम् । निरवयवात्मनि सं-
योगाभावेन सामग्र्यभावात् । नाप्यहङ्कारधर्मो
नित्यं ज्ञानमस्ति । आत्मातिरिक्तनित्यज्ञाने
प्रमाणाभावात् । न च विषयस्य स्वप्रकाशत्वं
सम्भवति । स्वविषयत्वं स्वप्रकाशत्वमित्यस्य
निरसिष्यमाणत्वात् । अत एव न द्वितीयहेत्व-
सिद्धिः । तथाद्यहेतूच्छित्तिरपि बाधिका ॥

एतच्चाहङ्कारस्य दृश्यत्वं मानसप्रत्यक्षविषयत्वेनेति, स्व-
समवेतनित्यज्ञानविषयत्वेन, किं वाहङ्कारस्य स्वप्रकाशत्वेनेति
विकल्प्य क्रमेण दूषयति । तच्च न तावदित्यादिना । निर-
वयवेति । संयोगस्य प्रदेशवृत्तित्वान्निरवयवात्ममनसोस्तदभा-
वादिति वक्ष्यमाणन्यायेनेत्यर्थः । दृश्यत्वादेव स्वप्रकाशत्वा-
नधिकरणत्वादिति हेतुः सिद्ध इत्याह । अत एवेति ॥

उक्तसाध्ये एव पुनरपि हेतुद्वयमाह श्लोकेन । किं चेति ।

(उक्तानुमाने
एवान्यहेतु-
निरूपणम्)

किं चाहमिति बोधस्य विषयो न स्व-
बोधकः । विनाशप्रतियोगित्वान्निमित्तत्वाच्च
घटादिवत् ॥

न चासिद्धिः “स्वमपीतो भवति” इति
श्रुत्वा सुषुप्तौ तस्य लयश्रवणात् । अपि पूर्वस्ये-
तेलयार्थत्वात् । न च ज्ञानस्यैव लयः । “यत्रैत-
त्पुरुषः स्वपिति नाम” इति प्रक्रान्तपुरुषप्रतियो-
गिकत्वात्तस्य । न च जीवस्य स्वरूपेण विलयो-
ऽस्ति । प्रत्यभिज्ञानविरोधात् । कृतहानाकृताभ्या-
गमप्रसङ्गात् । सत्सम्पत्तिविरोधाच्च । उपाधिलये
तु जीवस्य तदभेदाभिमानिनोऽपि लयो भवति ।
सत्सम्पत्तिवाक्यानुसारेण पुरुषलयवाक्यस्य तथै-
वार्थवर्णनात् । उपाधिश्चाहमनुभवगोचर एवेति
तस्य विलयः । अन्यथा जाग्रतीव सुषुप्तावप्यहमा-
काराधोः स्यात् । न च सास्ति । अन्यथाहमित्य-
भिमन्यमान एव स्वाप्समिति तदभिमानपरामर्श-
प्रसङ्गात् । तस्यानुभवनियमात् ॥

मितत्वात्परिमितत्वादित्यर्थः । अहङ्कारस्य नित्यत-
यायं हेतुरसिद्ध इत्याशङ्क्याह । न चासिद्धिरिति । ननु स्वम-
पीतो भवतीति स्वरूपप्राप्तिरेवोच्यते न तु लय इति तत्राह ।
अपि पूर्वस्येति । इतेः, इणगतावितिधातोः । “यदा

१ छान्दोग्योपनिषदि ६ प्र० । ८ खं० । १ कं० ।

२ छान्दोग्योपनिषदि ६ प्र० । ८ खं० । १ कं० ।

३ छान्दोग्योपनिषदि ४ प्र० । ३ खं० । १ कं० ।

वा अग्निरुद्वापयति वायुमेवाप्येति” इत्यादिषु लयार्थत्वदर्शनादित्यर्थः । ननु सुषुप्तौ विज्ञानस्यैव लयो न तु कर्तुरित्याशङ्क्याह । न ज्ञानस्यैवेति । एवमपि कथमहङ्कारस्य विलय इत्यत आह । न च जीवस्येति । प्रत्यभिज्ञानेति या ऽहं सुप्तः सो ऽहं जागर्मीत्यादिविरोधादित्यर्थः । किञ्च जीवस्य स्वरूपनाशो “सता सोम्य तदा सम्पन्नो भवति” इति श्रुतिविरोध इत्याह । सत्सम्पत्तीति । कथं तर्हि पुरुषलयाभिधानं तत्राह । उपाधिलय इति । यथा कलाक्षय एव चन्द्रक्षयशास्त्रार्थ एव पुरुषलयशास्त्रस्यापि तदुपाधिलय एवार्थः । ननु चन्द्रस्यामात्रास्यायां सूर्यसङ्गत्यभिधानात् क्षयवचनं कलाविषयमित्याशङ्क्य तुल्यमुत्तरमित्याह । सत्सम्पत्तीति । वर्णनादिति । वर्णनादिति । वर्णनस्य युक्तत्वादित्यर्थः । तथापि तटस्थस्य कस्यचिदुपाधेर्लयः किं न स्यादित्याशङ्क्य तटस्थोपपाधिलयेऽप्युपहिते लयबुद्ध्यदर्शनाज्जीवतादात्म्यापन्न एवोपाधिर्वक्तव्य, स चाहङ्कार एवेत्याह । उपाधिश्चेति । स्थूलदेहस्य जाग्रत्स्वप्नयोरेकस्याभावान्न स उपाधिरित्याह । एवेति । अहङ्कारलयानङ्गीकारे बाधकमाह । अन्यथेति । सुषुप्तावप्यहमनुभवाङ्गीकारे तस्यापि परामर्शः स्यादित्याह । अन्यथाहमित्यभिप्रेत्यमान इति । अनुभवेनैवेत्यर्थः ॥

नन्वनुभवस्याजातत्वान्न तत्परामर्श इत्याशङ्क्य तस्यानुभवनियमादिति तदुपपादयति । जाग्रतीति ।

(परामर्शस्यानुभवपूर्वकत्वम्) जाग्रति तदनुभवतया निर्णीतचैतन्यस्य तदादि सत्त्वात्, सुषुप्तौ चैतन्याभावे सुखादि

परामर्शस्याप्यभावापातात् । न चैवं प्रत्यभिज्ञा-
विरोधः । अहमनुभवे प्रकाशमानचैतन्यस्य तद्विषयस्यावस्थात्रयेऽप्यनपायात् । उपाधावहङ्कारे
प्रत्यभिज्ञानस्य वर्णध्वनिविषयप्रत्यभिज्ञानवज्जाति-
विषयत्वात् । व्यक्तिविषयत्वे बाधकस्योक्तत्वात् ।
न चैवमधिकरणविरोधः । तस्य सूक्ष्मरूपेण तदा
तदवस्थानविषयत्वात् । अन्यथोदाहृतश्रुत्या सु-
षुप्तिकाले सकले विलीन इति कार्यमात्रविलय-
श्रुत्या च विरोधप्रसङ्गात् । अहं निर्दुःखः स्या-
मिति प्रवृत्तिरप्यहमनुभवे प्रकाशमानस्य चिदा-
त्मनो ऽध्यासाद्दुःखाश्रयस्य दुःखाभावार्थमिति
न विरुध्यते । किं च दुःखाभावस्यापि सुखशेष-
त्वादहङ्कारे सुषुप्तौ दुःखाभावजन्यसुखासम्भवा-
न्नित्ये धर्मरूपे तस्मिन्मानाभावाच्च । स्वरूपसु-
खाभिव्यक्त्यर्थमेव दुःखाभावकामनया सुषुप्तौ प्र-
वृत्तिः, स चाहङ्कारात्मवादे नोपपद्यते । न चा-
नुभवस्मरणयोर्वैयधिकरणं, कृतहानाकृताभ्यागमो-
वा । सुषुप्तावपि सूक्ष्मरूपान्तःकरणावच्छिन्नचैत-
न्यस्य सत्त्वात्, तावतैवातिप्रसङ्गविरहात् । सर्व-
ज्ञेश्वरस्यसङ्कीर्णफलदातृत्वोपपत्तेश्च ॥

वैशेषिकादिमतानुसारिणं प्रत्याह । सुषुप्ताविति । सुषु-
 स्तावहङ्कारनाशे तदुपहितस्य सो ऽहमिति प्रत्यभिज्ञाविरोध
 इत्यत आह । न चैवमिति । तद्विषयस्य । प्रत्यभिज्ञाविषय-
 स्य । तर्ह्यहङ्कारांशे निर्विषयः स्यादिति तत्राह । उपाधाविति ।
 यथा वैशेषिकादिमते स एवायं गकार इति प्रत्यभिज्ञा जाति-
 विषया, अथवा भट्टमते ध्वनिविषया, तथा सावपीत्यर्थः ।
 व्यक्तिविषत्वे सुषुप्तौ लयश्रवणाद्यनुपपत्तिरित्याह । व्यक्तीति ।
 ननु “तदापीतेः संसारव्यपदेशात्” इत्यधिकरणे मोक्षपर्यन्तं
 लिङ्गदेहस्थानोक्तेः कथं स्वापे लय इति तत्राह । न चैवमिति ।
 श्रुतिसूत्रयोर्विरोधे श्रुत्यनुरोधेन सूत्रं नेयमित्यभिप्रायेणाह ।
 अन्यथेति । यदुक्तं सुषुप्तावहमर्थस्य नाशे तद्दुःखाभावार्थ-
 प्रवृत्त्यनुपपत्तिरिति तत्राह । अहं निर्दुःख इति । ननु चिदा-
 त्मनो दुःखानाश्रयत्वात्तस्य दुःखाभावो नार्थनीय इत्याशङ्क्य
 दुःख्यहंकारतादात्म्यरोपाद्दुःखप्रसक्तेस्तदभावप्रार्थनेत्यभि-
 प्रेत्याह । अध्यासादिति । अपि च दुःखेन विना सुखी स्या-
 मिति कामनादर्शनात्सुखशेषतयैव दुःखाभावे प्रवृत्तिः, सा च
 त्वन्मत एवानुपपन्नेत्याह । किं चेति । यच्चोक्तं निश्चयहंकार-
 नाशेऽस्मर्तृत्वाद्यनुपपत्तिरिति तत्रादापि सूक्ष्मरूपाङ्गीकाराभिर-
 स्तमित्याह । न चानुभवेति । ननु सूक्ष्माङ्गिणस्य स्थूलस्य
 तदनुभूतार्थस्मर्तृत्वे ऽतिप्रसङ्ग इत्यत आह । तावतैवेति ।
 स्थूलसूक्ष्माकारभेदेऽपि धर्म्यैक्यान्नातिप्रसङ्ग इत्यर्थः । स्थूल-
 रूपस्य नाशारात्कृतकर्मनाशे ऽपि तदुपहित एव जीवे काला-
 न्तरे ऽपि सेवादिफलवदीश्वरदातृकं नियतं भविष्यतीत्याह ।
 सर्वज्ञेति ॥

ननु किमिदं सूक्ष्मत्वं ? कारणात्मतापरिरिति चेत्,
कोर्थः ? किं कारणमेव वर्तते कार्यमपि ? आद्ये नान्तःकर-
सत्त्वं, द्वितीये न जाग्रदवस्थातो विशेष इति तत्राह ।
सूक्ष्मता चेति ।

(अनिर्वचनीय-
त्वेऽपि सूक्ष्मता
कार्यमात्रस्य)

सूक्ष्मता च विशिष्य निर्वक्तुमशक्याप्य-
सत उत्पत्यनुत्पत्या “असद्वा इदमग्र
आसीत्” इति श्रुत्या च कार्यमात्रस्यावश्याभ्युपेया ।
अनभिध्यक्तरूपस्यैवाच्छब्दार्थत्वात् । अन्यथासी-
दिति विरोधात् । अत एवानिर्वचनीयं विश्वमिति
तत्त्वविदां स्थितिः ॥

सूक्ष्मताया अनिर्वचनीयत्वेन भेदाभेदाभ्यां दुर्निरूपत्वम-
नुकूलमेव । न च तत्र मानाभावः । सतो ऽसतोवोत्पत्त्यनुत्पत्त्या
ऽसद्वा इदमिति श्रुत्या च तदवगमादित्यर्थः । नन्वसदिति कार्य-
स्यासत्त्वमेवोच्यते न तूक्तसूक्ष्मरूपत्वं तत्राह । अनभिध्यक्तेति ।
तुच्छत्वपक्षे बाधकमाह । अन्यथेति । अग्र आसीदिति पूर्वकाल-
सम्बन्ध इदमसदित्यस्य कार्यस्यासदैक्यं चानिर्वचनीयसूक्ष्म-
रूपमन्तरेणानुपपन्नमित्यर्थः । दुर्निरूपत्वादेव कार्यरूपमप्यनिर्वच-
नीयमित्याह । अत एवेति ।

एवमहङ्कारावच्छिन्नात्मनः परामर्शाश्रयत्वमिति मते सुषु-
प्तिकालीनानुभवसामानाधिकरण्यं परामर्शस्योपपादितमिदानी-
मविद्यावच्छिन्नस्येति मते तस्यावस्थात्रयेऽप्यनयायाञ्च चोद्यावकाश
इत्याह । परामर्श इति ।

(अविद्यावच्छिन्नस्य परामर्शः) परामर्शो ऽविद्यावच्छिन्नस्यैवेति केचित्, अहमिहैवास्मीत्यनुभवात्, परिच्छिन्नत्वस्यापि नासिद्धिः । न चैतस्याप्रयोजकत्वम् । परिच्छिन्नस्यात्मशब्दार्थत्वव्याघातात् न चात्मत्वमेव तदर्थः । आत्मनानात्वसिद्धेः पूर्वं तज्जातेरसिद्धेस्तस्य चाद्याप्यसिद्धत्वात् । नानात्मकल्पने गौरवाच्च ॥

मितत्वहेतोरसिद्धिं परिहरति । अहमिहेति । न च देहपरिच्छेदविषयो ऽयमनुभव इति वाच्यम् । अहमिहैवास्मि ज्ञानन इति परिच्छिन्नस्य ज्ञानाश्रयत्वानुभवादिति भावः । आत्मनो ऽणुत्वात् परिच्छिन्नत्वमात्मत्वेऽप्युपपद्यत इत्याह । न चेति । यच्चास्य सन्ततो भावस्तस्मादात्मेति गीयत इति वचनाद्युत्पत्तेश्च परिच्छिन्नस्यात्मशब्दार्थत्वं व्याहृतमित्यर्थः । आत्मत्वजातेरात्मपदार्थत्वान्न विरोध इत्याशङ्क्यासिद्ध्या दूषयति । न चात्मत्वमेवेति । गौरवाच्च न जातिरर्थ इत्याह । नानात्मेति ॥

स्वमते परामर्शमुपपाद्य परमते तस्यानुपपत्तिं वक्तुमनुवदति । यत्तु सुखमिति ।

परमते परामर्शानुपपत्तिः) यत्तु सुखमहमस्वाप्समिति परामर्शो-ऽहङ्कारविषय इति । तदसत् । सुषुप्तौ कादाचि त्काहङ्कारानुभवस्यासम्भवात् । नित्यस्यात्मान्यस्याभावात् विषयस्य चास्वप्रकाशत्वादि-

त्युक्तत्वात् । न चानुभवादृते परामर्शः सम्भवति । सुषुप्तावहङ्कारानुभवे जाग्रतीवाहमित्यनुभूयेताविशेषात् । चिद्रूपात्मात्वावृतत्वादभिव्यञ्जकान्तःकरणाभावाच्च न तदा विशिष्य प्रकाशते । तस्मादहमिति ज्ञानविषयो न स्वद्रष्टा, तस्मिन्प्रकाशमानेऽप्यप्रकाशमानत्वात्, घटादिवत् । न चासिद्धिः । अहमाकारानुभवस्य सुषुप्तावननुभवपराहतत्वात् । सुखमहमस्वाप्समिति चाहङ्काराश्रय एव विषयात्माभेदोपाद्विषयतया प्रतीयते । अहङ्कारांशज्ञानस्मृतित्वे कारणाभावस्य बाधकस्योक्तत्वात् । न चास्याभाससमता । अनुकूलतर्कयुक्तत्वात् । अहङ्कारातिरिक्तात्मनः सिद्धसिद्धिपराहतत्वात्तस्य ॥

सुषुप्तावहङ्कारानुभवेन तत्परामर्शः स्यात्तदनुभवश्च किं जन्यज्ञानमुत नित्यमथवा स्वप्रकाशरूपो ऽहङ्कार एव सर्वथाप्यसम्भव इत्याह । तदसदित्यादिना । सुषुप्तावहङ्कारानुभवो ऽनुपलब्धिपराहतश्चेत्याह । सुषुप्ताविति । ननु स्वप्रकाशचिद्रूपात्मनस्तदा सत्त्वात्त्वन्मते ऽहमेतादृश इत्यनुभवः किं न स्यादिति तत्राह । चिद्रूपेति । एवमाचार्यानुमानमपि निरवद्यमित्याह । तस्मादिति । अत्र प्रकाशमानत्वं प्रकाशप्रयुक्तसंशयाद्यगोचरत्वं तदभावो ऽप्रकाशमानत्वं सुषुप्तौ चाहङ्कारसंशयाभावो न तत्प्रकाशप्रयुक्तस्तदा तदभावात्तन्निरूपितप्रकाशस्याप्य-

भावात्, किं तु धर्मज्ञानादिविरहादिति न विशेष्यासि-
द्धिः । न च ब्रह्मणि व्यभिचारः । स्वव्यहारहेतुप्रकाशाना-
श्रयत्वस्य प्रकाशात्मकब्रह्मण्यपि सत्त्वात् । न च विशेषण-
वैयर्थ्यम् । अहङ्कारस्यात्माभेदे तत्प्रकाशदशायामप्रका-
शमानत्वस्यायोगादिति हेतोरप्रयोजकत्वनिरासार्थत्वा-
दिति पराभिमततात्मत्वनिषेधान्न निषेध्याप्रसिद्धिर्दोषाये-
त्युक्तमित्यहङ्कारस्याननुभवे कथं परामर्शविषयत्वप्रती-
तिरित्याशङ्क्य विषयात्माभेदारोपादित्याह । सुखमह-
मिति । अहङ्कारश्चासौ परामर्शस्याश्रयो ऽहङ्काराश्रयः ।
कारणाभावस्येति । पूर्वानुभवाभावस्येत्यर्थः । ननु त्वद-
भिमत आत्मा स्वव्यतिरिक्तदृष्टको वस्तुत्वादित्याभास-
समता भेदानुमानस्येत्याशङ्क्य वैषम्यमाह । न चास्येति ।
आभासानुमानस्य धर्मिग्राहकबाध आश्रयासिद्धिर्वा
दोषः, स चात्र नास्तीत्याह । अहङ्कारेति ॥

अहङ्कार आत्मा ज्ञानाश्रयत्वादिति यदुक्तं, तदप्य-
प्रयोजकं, भेदानुमानस्यानुकूलतर्कयुक्तत्वादित्याह । अत-
एवेति ।

(अहङ्कारस्यात्मा अतएव प्रतिपन्नानुमानमप्यप्रयो-
त्वसाधकानुमान-
प्रतिषेधः) जकम् । अस्मन्मते सपक्षे ब्रह्मणि
हेतोरभावेनासाधारण्यमसिद्धिर्वा । न च द्वितीये
साध्ये जीवान्तरेणेश्वरेण वार्थान्तरता । तद्वेद-
निराकरणार्थत्वादेतस्य । अहमनुभवे प्रकाश-
मानः स्वव्यतिरिक्तदृष्टक इति वा साध्यम् । अपि
चास्ति तावन्नीलोत्पलपलाशश्यामलमरविन्द-

लोचनमिन्दिरारमणमनवरतमनुचिन्तयतामा-
 प्रहरं घटादिज्ञानधारावतामपि तावत्कालीन-
 चित्तवृत्तिगोचरं तावत्कालीनात्मगोचरञ्चानुस-
 न्धानमेतावन्तं कालमिदमनुभवन्नेवासमिति ।
 तत्कथमहङ्कारात्मवादे सङ्गच्छताम् । धाराम-
 ध्यपतिततत्तद्विज्ञानानां तत्तत्कालीनात्मनश्च
 पूर्वकालीनानुभवगोचरत्वेनेदानीमनुसन्धानानु-
 पपत्तेः । न च सामान्यप्रत्यासत्त्या तदनुभवः ।
 तदाश्रयव्यक्तेरसन्निकर्षात् । न च स्मरणानुव्य-
 वसाय एव तदाश्रयो ऽस्तीति वाच्यम् । अद्रा-
 क्षमित्यादौ तदभावात् । अतिप्रसङ्गात् सामा-
 न्यप्रत्यासत्तेर्निरसिष्यमाणत्वात् । इदानीमसतां
 च तेषामनुव्यवसायायोगाच्च ॥

किञ्च ज्ञानपदेन जन्यं ज्ञानं विवक्षितमुताजन्यम् ।
 आद्ये ऽसाधारणता, द्वितीये पक्षे ऽसिद्धिरित्यभिप्रेत्याह ।
 अस्मन्मत इति । स्वव्यतिरिक्तद्रष्टृक इति साध्यमात्म-
 नानात्वेप्युपपन्नमित्याशङ्क्य साधवतर्कविरोधान्मैवमि-
 त्याह । न च द्वितीय इति । देवदत्तो ऽहमनुभवविषयस्त-
 स्यैवाहमनुभवे प्रकाशमानस्वव्यतिरिक्तद्रष्टृक इति विव-
 क्षितत्वाद्वा नार्थान्तरतेत्याह । अहमनुभव इति । एवम-
 हङ्कारातिरिक्तमात्मानं प्रसाध्य तस्यावस्थात्रयसाक्षिचै-
 तन्यात्मकतां वक्तुं ज्ञानधारानुसन्धानानुपपत्त्या स्वतन्त्र-

ज्ञानं निरूपयति । अपि चेति । मानसस्य चाक्षुषस्य वा वाह्यविषयस्य धारावाहिकज्ञानस्य तत्कालीनाहमर्थस्य वानुसन्धानं दृश्यते, एतच्च तत्तत्कालीनस्वसमानविषयानुभवमन्तरेणानुपपन्नं, तदनुभवश्च वेद्यज्ञानवादे ऽनुपपन्नस्तस्माद्धाराकालीनः स्वतन्त्रो ऽनुभव एषितव्य इत्यर्थः । ननु धारान्तिमज्ञानगतघटज्ञानस्य सामान्यप्रत्यासत्तिजन्यमिदं ज्ञानं तावज्ज्ञानगोचरमनुव्यवसायरूपं न तदनुसन्धानमित्याशङ्क्य घटिकादिव्यवधानेऽप्यस्य दर्शनान्नायमनुभव इत्याह । न च सामान्येति । समयान्तरे घटस्मरणे सति तदनुव्यवसाये जायते । तत्र घटानुभवत्वस्य सत्त्वात्तत्प्रत्यासत्त्या धारानुभव इति तत्राह । न च स्मरणेति । अद्राक्षमिति स्मरणानुव्यवसाये चाक्षुषत्वाभावाद्धारागतचाक्षुषत्वानुसन्धानं न स्यादित्यर्थः । किञ्च जन्मान्तरोद्यघटज्ञानस्यापि प्रत्यासत्त्याश्रयत्वात्तस्याप्यनुसन्धानप्रसङ्गः । न चेष्टापत्तिः । एतावन्तं कालमिति विशेषणयोगादित्यभिप्रेत्याह । अतिप्रसङ्गादिति । सामान्यस्य प्रत्यासत्तित्वमपि नास्तीत्याह । सामान्येति । असन्निकृष्टानुव्यवसायं निराकरोति । इदानीमिति ॥

ननु तत्तज्ज्ञानानां तत्तदनन्तरभाविमानसज्ञानविषयत्वात्समयान्तरे ऽनुसन्धानमिति चोदयति । नन्विति ।

(समयान्तरे ऽनुसन्धानस्य चोदयपरिहारौ)

ननु तत्तज्ज्ञानानन्तरमेवेत्यज्ञानुव्यवसायात्मज्ञानाभ्यां संस्काराधानादिदानीमनुसन्धानं स्यादिति चेन्न । तथासति विजातीयज्ञानव्यवधानेन ध्यानत्वादेरनुपपत्तेः ।

वेद्यज्ञानवाद उत्पन्नस्य ज्ञानस्यावश्यवेद्यत्वा-
भावेन मध्ये ऽनुव्यवसायकल्पनायोगाच्च । जिज्ञा-
सितश्रीवेङ्कटाचलनायककमनीयलीलाविग्रह-
बुद्धिधारासामग्र्यां सत्यामपि मानसज्ञानकल्प-
नायां सर्वत्र बाह्यज्ञानविलोपप्रसङ्गात् । ज्ञान-
धारानुपरमप्रसङ्गाच्च । ननु यज्ज्ञानमुद्धृतं
तदेव ग्राह्यमनुद्धृतं त्वयोग्यत्वादग्राह्यमिति
ज्ञानधाराविच्छेद इति चेन्न । ज्ञानानुद्भूतत्वे
प्रमाणाभावादनुद्भूतत्वस्य मूर्तविशेषगुण-
मात्रवृत्तित्वाच्च । एकव्यक्तेर्गुणत्वावान्तरजात्यै-
कजातिमदुद्भूतानुद्भूतानाश्रयत्वनियमेना-
त्मन उभयविधज्ञानानुपपत्तेश्च । न च निर्वि-
कल्पकमेवानुद्भूतं ज्ञानं, तर्हि तद्विषयविशि-
ष्टज्ञानमावश्यकं सामग्रीसत्त्वात् ॥

धारानुपपत्त्या दूषयति । नेति । ज्ञायमानसत्ताक-
त्वनियमाभावान्मध्ये ऽनुव्यवसायनिममे प्रमाणाभाव
इत्याह । उत्पन्नस्येति । किञ्च जिज्ञासितबाह्यज्ञानसाम-
ग्रीस्थले मध्ये आन्तरज्ञानकल्पने आन्तरज्ञानसामग्रीत्वे-
नैव बलवत्त्वं वाच्यं, तथा च धाराविच्छेदो ऽनुव्यवसा-
यानुपरमश्च स्यादित्याह । जिज्ञासितेति । अनुव्यवसायो-
परम इति शङ्कते । ननु यज्ज्ञानमिति । किमनुद्धृतत्वमु-
द्धृतत्वाभावो जातिविशेषो वा निर्विकल्पकत्वं वा । आद्य

अनुद्भूतत्वस्य मूर्तविशेषगुणमात्रनियततया तदभावस्य
शब्दादिसाधारणतया प्रत्यक्षत्वाप्रतिबन्धकत्वात् । न
द्वितीयः सविकल्पकज्ञानमात्रस्य प्रत्यक्षत्वयोग्यतया तादृ-
शजातिसत्त्वे मानाभावादित्याह । न ज्ञानेति । अनुद्भूत-
त्वस्य जातित्वे ऽपि रूपादिनिष्ठमेवेत्याह । अनुद्भूतत्वस्ये-
ति । किञ्च यस्मिन्नात्मन्यनुद्भूतं ज्ञानं वर्त्तते तस्मिन्नुद्भूत-
ज्ञानसमवायो न स्यादित्याह । एकव्यक्तेरिति । प्रदीपप्र-
भादेर्गुणत्वेन सजातीयोद्भूतानुद्भूतगुणद्वयाश्रयत्वं दृष्टुं
तद्व्यावृत्त्यर्थं गुणत्वावान्तरेति । न चैकस्मिन् परमाणौ
तादृशगुणद्वयमस्तीति वाच्यम् । परमाणुमामेवासत्त्वात्,
सत्त्वे च तद्गुणेष्वनुद्भूतत्वे मानाभावात्, तदप्रत्यक्षत्व-
स्यान्यथाऽपि सम्भवादिति भावः । तृतीयं दूषयति । न
चेति । ज्ञानविषयनिर्विकल्पकाङ्गीकारे ज्ञानविषयसविक-
ल्पकमावश्यकं तत्सामग्रीसत्त्वादन्यथा निर्विकल्पकस्या-
प्यभावापातादित्याह । तर्हीति ॥

असमवायिकारणोपरमादनुव्यवसायोपरम इति
शङ्कते । ननु संयोगेति ।

(संयोगविशेषस्यानुव्य-
वसायहेतुत्वखण्डनम्)

ननु संयोगविशेषो ऽनुव्यवसा-
हेतुरिति तद्विच्छेदादेव तद्विच्छेद इति चेत्,
किं संयोगविशेषोजातिरुत बाह्यज्ञानजननायो-
ग्यत्वमुपाधिः । नाद्यः, साह्यन्यतरकर्मप्रयोज्या
वाच्या, आत्ममनः संयोगे ऽन्यस्या असम्भवात् ।
सा च सर्वात्ममनः संयोगसाधारण्येवेति न
तद्विरहाद्विज्ञानविरहः । नापि तद्व्याप्यजाति-

विशेषः । तत्प्रयोजकाभावान्मानाभावाच्च । द्वि-
तीयेऽनुव्यवसायमात्रोच्छेदप्रसङ्गः । घटादिज्ञा-
नोत्पादकसंयोगान्यसंयोगजनिपूर्वमेव घटा-
दिज्ञानस्य विनष्टत्वात् । न च तावत्पर्यन्तं
ज्ञानं स्याधि । धारास्थले ऽपि ज्ञानैकत्वापत्तेः ।
न च विनश्यदवस्थसंयोगनिष्पन्नव्यवसायस्य
स्वसज्ञानक्षणोत्पन्नसंयोगादनुव्यवसाय इति
वाच्यम् । विशेषणज्ञानकाले तस्यापि नष्ट-
त्वात् । न चानुव्यवसायस्य न विशेषणज्ञान-
जन्यत्वमिति वाच्यम् । अन्यस्यापि तदभाव-
प्रसङ्गात् । न चानुव्यवसाये विषयो विशेषणं
तज्ज्ञानं च व्यवसाय एवेति वाच्यम् । विशिष्ट-
ज्ञानस्य विषयीभूतयावद्विशेषणज्ञानजन्यत्वा-
भावे ऽन्यत्रापि तत्प्रसङ्गात् ॥

विशेष एव दुर्निरूप इति दूषयति । किमिति । आद्ये
ऽपि सा किं संयोगत्वस्य साक्षाद्वाप्यजातिः, व्याप्य-
व्याप्या वा । आद्य आह । सा होति । अन्यस्येति । उभय-
कर्मादिप्रयोज्याया इत्यर्थः । ततः किमित्यत आह । सा
चेति । द्वितीयं पक्षं दूषयति । नापि तद्वाप्येति । व्यञ्जका-
भावाज्जातिसाधकानुगतबुद्धेरभावाच्चेति हेतुमाह । तत्प्र-
योजकेति । विशेषस्योपाधित्वपक्षे बाह्यज्ञानजनकसंयोगा-
दनुव्यवसायानुपपत्तेस्तदर्थमनसि क्रियादिपूर्वं संयोगा-

न्तरमारम्भणीयं, ततः पूर्वं व्यवसायनाशादनुव्यवसाया-
योग इत्याह । द्वितीय इति । ज्ञानस्य चतुः पञ्चक्षणावस्था
यित्वा नोक्तदोष इत्याशङ्क्यापसिद्धान्ताद्वाराया एक
ज्ञानत्वापतेश्च नेति दूषयति । न च तावदिति । ननु व्यव-
सायस्तज्जनकसंयोगनाशश्चैकक्षण एवोत्पद्यते, व्यवसाय-
स्थितिक्षणे ऽनुव्यवसायहेतुसंयोगान्तरमुत्पद्यते, व्यवसा-
यस्य तृतीयक्षणे एवानुव्यवसाय इति नोक्तदोष इत्याशङ्क्य
ज्ञानत्वविषयनिर्विकल्पकोत्पत्तिसमये तस्य नष्टत्वान्नानु-
व्यवसाय इत्याह । न च विनश्यदिति । विशेषणज्ञास्यान-
पेक्षितत्वान्न तेन व्यवधानमित्यत आह । न चेति । अन्य-
स्येति । व्यवसायस्येत्यर्थः । व्यवसायस्यैव विशेषणज्ञान-
त्वान्न तन्निर्विकल्पापेक्षेत्यत आह । न चानुव्यवसाय
इति । अनुव्यवसाये ज्ञानत्वस्यापि विशेषणतया भाना-
त्तज्ज्ञानमपि वक्तव्यमन्यथानेकविशेषणवति वस्तुन्येक-
विशेषणज्ञाने तावद्विशेषणविशिष्टप्रत्ययापातादित्याह ।
विशिष्टज्ञानस्येति ॥

नन्वनुव्यवसाये ज्ञानत्वं स्वरूपेण भासते न तु
विशेषणतया, ततस्तज्ज्ञानानपेक्षितमित्याशङ्क्य तथात्वे
मयि घटविषयं किञ्चिदिति प्रतीत्यापात इत्याह । न चेति ।
अनुव्यवसाये ज्ञा- न च ज्ञानत्वांशेनुव्यवसायो निर्वि-
नत्वस्य स्वरूपतो कल्पक एव, न हि तदैवं भवान्मयि
भाने ऽपि दोषः) ज्ञानमिति तत्र हि ज्ञानत्वं प्रकारस्ततो विल-
णज्ञानत्वप्रकारकज्ञानादर्शनात् । निर्विकल्पक-
त्वसविकल्पकत्वयोर्विरुद्धयोरेकत्र वृत्तित्वानु-

पपत्तेश्च । समवायिनोऽप्यविनश्यदवस्थस्यैव
जनकत्वादेवमपि संयोगस्थितिज्ञोत्पन्नव्य-
वसायस्यानुव्यवसायप्रसङ्गात् । संयोगस्य स्वरू-
पविशेषाभावे किञ्चिद्वाह्यज्ञानजननयोग्यं
किञ्चिन्नेत्यस्यैव दुर्वचत्वात् । ननु बुभुत्सितं ज्ञानं
गृह्यते नानुबुभुत्सितमिति चेन्न । बुभुत्साया
अपि बुभुत्सितसामान्यज्ञानाधीनतयान्योन्या-
श्रयादिप्रसङ्गात् । बुभुत्साहेतुधर्मिभावेन बुभु-
त्सितज्ञानस्य विनष्टत्वेन तदनुव्यवसायायो-
गात् । उत्सन्नायां बुभुत्सायां तद्विषयज्ञानसा-
मग्र्याः सत्त्वेन बुभुत्सितज्ञानानुपपत्तेः । बुभुत्सा-
घटितज्ञानसामग्रीबलतीति चेन्न । तथासत्युदा-
हतस्थले तद्घटितवाह्यज्ञानसामग्र्याः सत्त्वे-
नाननुव्यवसायप्रसङ्गात् । अबुभुत्सितज्ञानग्र-
हणाच्च ॥

ज्ञानत्वांश इति । निर्विकल्पत्वस्य साक्षात्वव्याप्य-
जातित्वादव्याप्यवृत्तित्वापात इत्याह । निर्विकल्पक-
त्वेति । तन्तुवत्तन्तुसंयोगस्याप्यविनश्यदवस्थस्यैव जन-
कत्वाद्विनश्यदवस्थसंयोगाद्व्यवसायोत्पत्तिरपि न सम्भ-
वतीत्याह । समवायिनोपीति । द्रव्यासमवायिन एवा-
यं नियम इत्याशङ्काङ्गीकारेण धारायां द्वितीयादिज्ञाना-
नुव्यवसायप्रसङ्ग इत्यभिप्रेत्याह । एवमपीति । योग्यता-

वच्छेदकानिरूपणादपि नायमुपाधिरित्याह । संयोगस्येति ।
 बुभुत्सोपरमादनुव्यवसायोपरम इति शङ्कते । नन्विना ।
 ज्ञानबुभुत्साया ज्ञानविषयधर्मिज्ञानादिसाध्यत्वात्तस्य
 बुभुत्सार्थीनत्वे परस्पराश्रयादिकं स्यादिति दूषयति । न
 बुभुत्साया इति । बुभुत्सोत्पत्तिसमये ऽनुव्यवसायस्य
 नाशान्नतयापि तदनुव्यवसाय इत्याह । बुभुत्साहेत्विति ।
 सत्यां बुभुत्सायां तद्विषयज्ञानोदयान्नान्यस्यावकाश
 इत्याह । उत्सन्नायामिति । बुभुत्साज्ञानसामान्या दुर्बल-
 त्वान्न तज्ज्ञानमिति चोदयति । बुभुत्सेति । एवं सति वेङ्क-
 टाधिरितिलीलाविग्रहस्यैव बुभुत्सितत्वात्तद्वारासमये तद-
 नुव्यवसायायोग इत्याह । न तथासतीति । दुःखादिज्ञानस्या-
 बुभुत्सितस्यापि गृह्यमाणत्वान्न तस्याः ज्ञानग्रहणकारणता-
 पीत्याह । अबुभुत्सितेति ॥

जिज्ञासितज्ञानात्पूर्वमेव धर्मिज्ञानजिज्ञासयोरुत्प-
 त्तेर्न ताभ्यां व्यवधानमितीयमपि कुकल्पनानुपपन्नेत्याह ।
 एतेनेति ।

एतेन सामान्याकारेण सर्वज्ञानं कदा-
 चिज्जातमिति तद्गोचरा स्मृतिस्ततो जिज्ञासा-
 ज्ञानमात्रविषया जायते ततो घटज्ञान मुत्पद्यते
 तच्च जिज्ञासागोचर एवेति द्वितीयक्षण एव
 तद्विषयानुव्यवसाय इति नान्योन्याश्रयादिरि-
 ति प्रत्युक्तम् । जिज्ञासां विना तस्यैवानुपपत्तेः ।
 ज्ञानजिज्ञासानन्तरमजिज्ञासितवाह्यज्ञानानु-
 त्यक्तौ तत्र जानामीत्यनुव्यवसायानुपपत्तेश्च ।

ननु वयं नियमं न ब्रूमः क्वचिज्जिज्ञासितं
गृह्यते क्वचिद्विपरीतं क्वचिच्च नैव गृह्यत इत्य-
भ्युपगम्यत इति चेन्न । त्वदभ्युपगमस्य व्यव-
स्थापकाभावेन निर्मूलत्वात् । अजिज्ञासितस्या-
पि ग्रहणे क्वचिद्विरहः कथमिति वक्ष्यताम् । न च
वाह्यज्ञानसामग्रीप्रतिबन्धात् कदाचिद्विस्ति-
धाराविरम इति वाच्यम् । वाह्यविषयत्वेन तस्या
बलवत्त्वे जाग्रत्यनुव्यवसायमात्रविलोपप्रस-
ङ्गात् । सर्वदा वाह्यज्ञानसामग्रीसम्भवात्प्रवर्त्त-
कवाह्यज्ञानसामग्री बलवतीति चेन्न । तादृश-
ज्ञानसामग्र्यां सत्यामेवेदमहज्ज्ञानामीत्यनुव्यव-
सायदर्शनात् ।

तस्यैवेति । ज्ञानमात्रविषयप्रथमज्ञानस्येत्यर्थः । किञ्चो-
क्तप्रकारेण ज्ञानमात्रजिज्ञासाजनकस्मरणज्ञानस्यापि तज्जि-
ज्ञासाविषयत्वात् स्मरणज्ञानसामग्र्या जिज्ञासाघटित-
तया बलवत्त्वात्तज्ज्ञानमेव स्यान्नाजिज्ञासितवाह्यवि-
षयज्ञानं, तथाचोक्तानुव्यवसायायोग इत्याह । ज्ञान-
जिज्ञासेति । जिज्ञासायाः सर्वत्राकारणत्वान्नान्यो-
न्याश्रयादिरिति बोधयति । ननु वयमिति । त्वदभ्युपगमस्य
नियामकाभावाद्देयतेत्याह । न त्वदभ्युपगमस्येति । अनिय-
मपक्षे ऽप्यनुव्यवसायानुपरम इत्याह । अजिज्ञासितस्येति ।
सामग्र्यां सत्यामपि प्रतिबन्धकदशायामनुव्यवसायो-
परमास्तदुपरम इत्याशङ्काह । न च बाह्येति । किं वाह्यज्ञान-

सामग्रीत्वेन प्रतिबन्धकत्वमुत प्रवर्तकज्ञानसामग्रीत्वेन ।
 आद्ये आह । बाह्यविषयत्वेनेति । सर्वदेति । त्वग्निन्द्रियस्य
 स्पर्शवद्द्रव्येण संयोगस्य जाग्रत्यवर्जनीयत्वाच्छरीरव्यापि
 त्वचो मनःसंयुक्तत्वाच्चेत्यर्थः । द्वितीयं शङ्कते । प्रवर्तके-
 ति । इन्द्रियस्येष्वस्तुसंयोगे सत्यपि तदनुव्यवसायदर्शना
 न्न तदित्याह । न तादृशेति ॥

नन्वदृष्टस्यापिज्ञानकारणत्वात्तदभावादेव वित्ति-
 धारोपरम इति चेन्न । दृष्टसामग्रीसम्पादनेनैवादृष्ट-
 स्य कार्यहेतुत्वादित्यभिप्रेत्य साक्षाद्धेतुत्वेदोषमाह । अदृ-
 ष्टस्येति ।

(अदृष्टस्य न साक्षा-
 ज्ञानहेतुता)

अदृष्टस्यच नियामकत्वे सहकारिवै-
 कल्यात्कदाचिदपि ज्ञानाभावानुभवायोगात् ।
 नियामकं विनापि नियमाङ्गीकारे सहकारिवा-
 दविलोपप्रज्ञाच्च । किञ्च प्रत्यक्षं हि स्वसमान-
 कालीनं विषयीकरोति घटोस्ति जानामीति
 प्रत्यक्षयोर्विषयस्य वर्त्तमानतावभासनात् । न
 चानुव्यवसायकाले व्यवसायस्य वर्त्तमानतास्ति ।
 ननु विषयस्य प्रत्यक्षनिमित्ततया पूर्वक्षणव-
 र्त्तित्वमेवापेक्ष्यते न तु तत्कालीनत्वमपि, वर्त्त-
 मानताऽवभासस्तु स्थूलोपाधिमादायापि भव-
 तीति चेन्न । प्रत्यक्षविषयस्य तत्काले वर्त्तमा-
 नत्वनियमाभावे क्वचिदपि निष्कम्पप्रवृत्त्यनुप-

पक्षेः । विषयस्य वर्तमानतानिश्चयस्य तद्वेतु-
त्वात् । स्थूलकालमादाय प्रयोगसाधुत्ववर्णने-
ऽपि प्रत्यक्षस्य तथा विवक्षानुपपत्तेः । तस्माद-
नुव्यवसायासम्भवाद्द्वारान्तःपातिप्रथमादिज्ञा-
नानां विनष्टानामनुव्यवसायायोगान्न कथमपि
वेद्यज्ञानवादे ऽभिहितानुसन्धानं सङ्गच्छते ।
अनुमेयं ज्ञानमिति वादे तु नतराम् ॥

सहकारिवैकल्यादिति । सहकारिणो ऽदृष्टस्य वैक-
ल्यमभावो यस्मिन्ननुपलम्भे स तथा तस्मादित्यर्थः ।
अयमर्थः । अभावाधिकरणे तर्कितप्रतियोगिसत्त्वविरो-
ध्यनुपलम्भस्याभावधीहेतुत्वाज्ज्ञानानुपलम्भस्य चात्मनि
सत्यपि ज्ञाने तदुपलम्भकादृष्टवैकल्यादप्युपपत्तिरित्यन्य-
थासिद्धिशङ्कया ततो ज्ञानाभावनिश्चयो न स्यादिति ।
ननु स्वभावादेव किञ्चिज्ज्ञानं गृह्यते किञ्चित् न गृह्यत
इति तत्राह । नियामकमिति । किञ्च प्रत्यक्षज्ञानकाले
विषयसत्त्वनियमादनुव्यवसाये च तदसम्भवान्नासाव-
ङ्गीकार्य इत्याह । किञ्चित्तेति । प्रत्यक्षज्ञानकाले विषयस-
त्त्वनियमाभावे बाधकाभावान्नोक्तदोष इति शङ्कते । ननु
विषयस्येति । बाधकाभावो ऽसिद्ध इत्याह । न प्रत्यक्षेति ।
यच्चेत्तं स्थूलकालमादाय वर्तमानतावभास इति तत्राह ।
स्थूलेति । कालमिति विवक्षायाः शब्दधर्मत्वादनुभवे यथा-
वभासं विषयसत्ताया अभ्युपेयत्वादित्यर्थः । उक्तानुस-
न्धानस्यान्यथापपत्त्यभावमुक्तमुपसंहरति । तस्मादिति ।
भेदमते ऽप्यनुसन्धानानुपपत्तिरित्याह । अनुमेयमिति ।

तन्मते पक्षाद्यनेकज्ञानव्यवधाने धाराविच्छेदादेः सत्त्वा-
दित्यर्थः ॥

एवं मध्येऽनुव्यवसायाङ्गीकारे धाराविच्छेदो दृष-
णमुक्तमिदानीं मध्ये ऽनुव्यवसायकल्पने संख्यानुसन्धा-
नानुपपत्तेर्न तत्कल्पनमित्याह । किञ्चेति ।

(अनुव्यवसायाङ्गीकारे
संख्यानुपपत्तिः) किञ्च नैरन्तर्येण द्वादशनामानि

शृण्वतो द्वादशनामानि क्रमेण श्रौषमिति यत्रा-
नुसन्धानं तत्र न मध्ये ऽनुव्यवसायः कल्पयितु-
मपि शक्यते । अनुव्यवसायसामग्रीमात्रोत्पन्न-
नाम्नो ऽनुभवासम्भवेन द्वादशत्वानुसन्धानानुप-
पत्तेः । ननु द्वादशनामानुभवानन्तरं द्वादशना-
मगोचरा स्मृतिर्जन्यते स्मृत्याच तत्कारणमनुभ-
वमनुमाय तद्गोचरानुसन्धानमेवं बुद्धिधारास्थले
ऽपि ति चेन्न । मध्ये ज्ञानकल्पने प्रमाणाभावाद्गो-
रथाच्च । ज्ञानान्तरस्य स्मृतित्वानुसन्धानाभावेन
ततो मूलानुभवानुमानानुपपत्तेः । परिशेषात्स्मृ-
तित्वावधारणमिति चेन्न । एवम्रणाढीमविदु-
षोपि वर्णितप्रतिसन्धानदर्शनात् । अनुभवस्य
स्मृतिहेतुत्वाज्ञानसंशयविपर्यासदशायामप्यनु-
सन्धानदर्शनादनुमानानुपपत्तेः । एवमिष्टविष-
यज्ञानानन्तरमेव सुखं जायते न तु तदनुव्यवसा-

यात् । इष्टज्ञानस्यैव तद्धेतुत्वात् । सुखं चोत्पन्न-
मवश्यं ज्ञातव्यमिति कथमिष्टज्ञानानुसन्धानं
भवेत् ॥

अयमर्थः । केशवादिद्वादशनामसु नैरन्तर्येण
पठ्यमानेषु तव मते आद्यवर्णस्थितिसमये तद्विषयकत्वा-
दिनिर्विकल्पज्ञानं द्वितीयवर्णोत्पत्तिश्च । तत्सविकल्पस-
मये द्वितीयस्य स्थितिः । तदनुव्यवसायसमये द्विती-
यस्य नाशः । तदनन्तरं द्वितीयग्रहणायोगात्तृतीयस्य
चतुर्थस्य वा ग्रहो वक्तव्यः । एवमुत्तरत्रापि केषां चिद्वर्णानां
तत्संख्याया वा ग्रहणायोगान्मध्ये ऽनुव्यवसायकल्पने
द्वादशनामश्रवणानुपपत्तिस्तदकल्पने चाश्रौषमित्यनुस-
न्धानानुपपत्तिरिति कष्टां दशमापन्नोयमनुसन्धानतपस्वो
हि । न च नैरन्तर्येण वर्णानामुत्पत्तिरसम्भविनी । बहु-
वक्तृकेषु तत्सम्भवात् । मध्ये मध्ये ऽनुव्यवसायाभावेपि
सर्ववर्णज्ञानानुभवोऽनुमानात्सिध्यतीति शङ्कते । ननु द्वा-
दशेति । घटादिधाराया अप्येवमेवानुसन्धानमित्याह
एवमिति । अनुसन्धानात्पूर्वमनुमितिज्ञानमनुपलब्धिप-
राहतमिति दूषयति । न मध्य इति । पक्षायनेकज्ञानकल्पने
गौरवञ्चेत्याह । गौरवाच्चेति । अनन्तरं स्मरामीत्यनुभवा
भावाल्लिङ्गज्ञानमपि नास्तीत्याह । ज्ञानान्तरस्येति । अनन्त-
रभाविनामज्ञानस्येन्द्रियाद्यजन्यत्वात्स्मृतित्वज्ञानमिति
शङ्कते । परिशेषादिति । परिशेषमजानतो हि प्रतिसन्धान-
सत्त्वान्मैवमित्याह । न, एवमिति । ज्ञातेपि स्मृतित्वे
व्याप्तिनिश्चयस्यानियतत्वाच्च नियमेनानुमतिरित्याह ।
अनुभवस्येति । इष्टज्ञानसुखयोः कार्यकारणभावग्रहानुप-

पत्तिरप्यलौकिकानुभवे मानमिति वक्तुं परमत इष्टज्ञानानुभवो न सम्भवतीत्याह । एवमिति ॥

नन्विष्टज्ञानमेवानुव्यवसायानन्तरं सुखमुत्पादयतीति शङ्कते । ननु सुखादिति ।

ननु सुखात्पूर्वमिदमिष्टज्ञानानुसन्धानमिति चेन्न । अनुव्यवसायकाले विनष्टस्येष्टज्ञानस्य सुखाहेतुत्वात् । इष्टज्ञाने सत्यपि सुखानुत्पत्तौ तस्य तदहेतुत्वप्रसङ्गात् । न च सुखानन्तरं विनश्यदवस्थेष्टविषयज्ञानात्तदनुव्यवसाय इति वाच्यम् । सुखस्यावश्यवेद्यत्वनियमेन तज्ज्ञानात्पूर्वं तस्य नष्टत्वात् । न च ज्ञानसुखयोः समूहालम्बनम् । तयोः सहोपस्थितिनियमे पौर्वापर्यस्य दुर्ग्रहतया कार्यकारणत्वस्य दुर्ग्रहत्वात् । परिशेषस्य दुरवधारणतयेष्टदर्शनार्थिप्रवृत्त्यनुपपत्तेः । न च सुखमिष्टज्ञानजन्यम् । तद्विषयकृतिजन्यत्वात् संयतवदित्यपि । एवमपि कृत्यनन्तरभावीष्टज्ञानस्य कारणत्वासिद्धेः । व्यभिचारादप्रयोजकत्वाच्च । कृतिपूर्वज्ञानस्यापि कृतिकार्ये न हेतुत्वमिति वक्ष्यते । एतेन सुखानुमितेष्टज्ञानमनुसन्धीयत इति निरस्तम् ॥

इष्टज्ञानस्य निर्विकल्पद्वारेणानुव्यवसायोत्पत्तिसमये नष्टस्यानन्तरं न सुखजनकत्वमित्याह । न, अनुव्यवसा-

येति । किञ्चेष्टज्ञानस्य सुखं प्रति चरमकारणत्वात्तदनन्तर-
 च्छण एव तदनुत्पत्तौ तत्कारणत्वमेव न स्यादित्याह । इष्ट-
 ज्ञानमिति । इष्टज्ञानं द्वितीयच्छणे सुखमुत्पाद्य तृतीयच्छणे
 ऽनुव्यवसायविषयो भविष्यतोत्पाशङ्क्य तदा सुखज्ञानस्या-
 वश्यम्भावित्वान्नानुव्यवसायावकाश इत्याह । न च सुखे-
 ति । नन्विष्टज्ञानमपि विषयीकृत्योत्पद्यमानं सुखज्ञानं समू-
 हालम्बनरूपं भविष्यतोत्पाशङ्क्य तथासति सव्येतरविषा-
 णवत्सहोपस्थितत्वात् कार्यकारणभावग्रहायोग इत्याह ।
 न च ज्ञानेति । ननु सुखं सकारणकं कार्यत्वादिति सामान्य-
 तस्तत्तिसिद्धौ परिशेषादिष्टज्ञानमिति सिध्यतीत्याशङ्क्याह ।
 परिशेषस्येति । इष्टज्ञानस्य तव मते ऽनुपस्थितत्वाद्दस्तुतस्त-
 द्देतोरेव कारणत्वसम्भवान्न परिशेष इत्यर्थः । तर्हि सुख-
 त एवेष्टज्ञानस्य कारणत्वमनुमीयत इत्याशङ्क्याह । न च
 सुखमिति । सम्मतवदिति । तन्तुविषयकृतिजन्यस्य पटस्य
 तन्तुज्ञानजन्यत्ववदित्यर्थः । कृतिजनकज्ञानस्य कृतिकार्य-
 कारणत्वं कुत्रापि नास्तीत्यङ्गीकृत्याप्याह । एवमपीति ।
 कृत्यनन्तरभावितन्त्वादिविषयज्ञानस्य पटकारणत्वाभा-
 ववत्कृत्यनन्तरभाविस्पर्शनचन्दनादिज्ञानस्य सुखहेतुत्वं
 न सिध्येदित्यर्थः । किञ्च तव मते कृतिविषयज्ञाने व्यभिचा-
 रस्तदतिरिक्तत्वे सतीत्युक्ते ऽप्रयोजक इत्याह । व्यभिचारा-
 दिति । अङ्गीकारं परित्यजति । कृतिपूर्वेति । वक्ष्यत इति ।
 ईश्वरवादे इत्यर्थः । सुखस्येष्टज्ञानकार्यत्वानिश्चयादेव सुखेन
 तदनुमाने तदनुसन्धानमिति प्रत्युक्तमित्याह । एतेनेति ॥

अहमर्थसमवेतज्ञानस्य ज्ञातृज्ञानज्ञेयप्रकाशात्मकत्वा-
 द्धाराद्यनुसन्धानोपपत्तिरिति प्राभाकरः प्रत्यवतिष्ठते ।
 नन्वस्त्विति ।

(प्राभाकरस्य
पूर्वपक्षः)

नन्वस्तु तर्ह्यहङ्कारसमवेतं ज्ञानं स्वप्र-
काशं धारानुसन्धानादिकस्य सर्वस्योपपत्तय
इति चेन्न । जानामीति तस्य ज्ञानविषयत्वा-
नुभवात् । घटादेरपि विषयत्वे ऽनुभवस्यैव
मानत्वात् । न चेदं ज्ञानं भ्रमः । बाधकाभावात् ।
चक्षुरादिजन्यज्ञानं, न स्वप्रकाशं, कार्यत्वात्,
रूपवत्, विपक्षे च जानामीत्यनुभवायोगो
बाधकः ।

(स्वविषयत्वं स्वप्रका-
शत्वमिति स्वीकर्तुं
मन्तानुवादः)

अत्र नवीनः । ननु ज्ञानस्य विष-
यत्वानुभवो धीस्वप्रकाशत्वेन न
विरुध्यते । स्वविषयत्वस्यैव स्वप्रकाशत्वे ऽविरो-
धात् । अन्यथा स्वव्यवहारहेतुत्वसंशयविरो-
धितादेरयोगात् । न च ज्ञानस्य स्वस्मादन्यत्र
व्यवहारजनने स्वविषयत्वं तन्त्रं, स्वस्मिंस्तु
स्वाभेद एवेति युक्तम् । पक्षादन्यत्रैवायं नियम
इत्यस्य सर्वत्र सुवचत्वात् । दुःखादिविषयस्य
द्वेषस्य स्वाभेदे सत्यपि स्वविषयत्वव्यतिरेकेण
दुःखादाविव स्वस्मिन्निवृत्तिहेतुत्वस्य स्वेच्छावि-
रोधित्वस्य चादर्शनात् । स्मरणरूपस्य परोक्षा-

नुभवस्य च वृत्तिज्ञानस्य स्वाभेदे सत्यपि स्वविषयत्वव्यतिरेकेण स्वविषय इव स्वस्मिन्नपि व्यवहारादिहेतुताया अदर्शनाच्च । वृत्तेरपि स्वव्यवहारहेतुत्वे स्वप्रकाशत्वापत्तेः ॥

अवेद्यस्य स्वप्रकाशत्वादस्य च वेद्यत्वान्न स्वप्रकाशत्वं नापि त्रिपुटीप्रकाशत्वं चेत्यभिप्रेत्य दूषयति । न जानामीति । ज्ञाने हि ज्ञानमाकारः, आकारश्च विषय एवेत्यर्थः । जन्यज्ञानस्यास्वप्रकाशत्वे अनुमानमपि मानमित्याह । चक्षुरादीति । ननु नावेद्यत्वं स्वप्रकाशत्वं, किन्तु स्वविषयत्वं, तथा च जन्यज्ञानं स्वविषयत्वात्स्वप्रकाशमिति नवीनमतमनुवदति । अत्रेति । ज्ञानस्य स्वविषय एव संशयादिविरोधित्वं व्यवहारहेतुत्वं घटादिविषये दृष्टं स्वस्यापि विषयत्वाभावे स्वस्मिंस्तदुभयं न स्यादित्याह । अन्यथेति । ज्ञानादन्यत्रैव व्यवहारः स्वसमानविषयज्ञानजन्यः, ज्ञाने तु नैवमित्याशङ्क्यानुमानमात्रोच्छेदापातान्नैवमित्याह । न च ज्ञानस्येति । किं च द्वेषस्य स्वाभेदे सत्यपि स्वविषयत्वाभावादेव स्वस्मिन् स्वप्रयुक्तकार्याभावो दृष्टः, एवं ज्ञानेऽपि स्यादित्याह । दुःखादीति । किं च तव मते ऽपरोक्षस्थले स्फुरणस्य व्यवहारजनकत्वे ऽपि परोक्षस्थले वृत्तेरेव व्यवहारहेतुत्वं स्वविषय एवाङ्गीकृतं न तु स्वस्मिन् तत्कस्य हेतोः स्वविषयत्वाभावादेव, एवमन्यत्रापि स्यादित्याह । स्मरणेति । परोक्षवृत्तेः स्वविषयव्यवहारहेतुत्वे को दोषस्तत्राह । वृत्तेरपीति । तथा च साक्षिरूपानुभवो न सिध्यतीति भावः ॥

एकस्य विषयविषयिभावो विरुद्ध इति चेदयति ।
नन्विति ।

(एकस्य विष-
यविषयिभावो
विरुद्धः)

ननु स्वस्य स्ववेद्यत्वं विरुद्धमिति
विरुद्धं किं साक्षात्कारस्य विषयजन्य-
त्वात् स्वस्य च स्वजन्यत्वायोगात्, किं वासा-
क्षात्कारे स्वजनकेन्द्रियसन्निकृष्टस्यैव स्वविष-
यत्वात् स्वजनकेन्द्रियसन्निकर्षकाले च स्वस्या-
भावात्, यद्वा विषयविषयिभावस्योभयनिष्ठ-
त्वादेकस्मिंस्तदयोगात् । नाद्यद्वितीयौ, स्वप्र-
काशस्यात्मस्वरूपज्ञानस्य तयोरभावात् । न
तृतीयः, अतीतारोपितात्यन्तासतां ज्ञानदर्शने
तस्योभयानिष्ठत्वात् । ननु ज्ञानस्यैव ज्ञेयत्वं
क्रियाकर्मत्वादिविरोध इति चेन्न । कृतिवि-
शेषस्य कार्यत्ववदुपपत्तेः । ननु परसमवेतक्रि-
याफलशालित्वं कर्मत्वं, तत्कथमेकस्मिन्नेव
क्रियात्वं कर्मत्वं च, कृतिस्तु कृत्यन्तरस्यैव कर्म-
ति चेन्न । क्रियाविषयत्वस्यैव कर्मत्वात् । ननु
कर्तुः कर्मत्वं विरुद्धमिति चेन्न । ज्ञानस्यातत्कर्तृ-
त्वात् । विषयिणो विषयत्वं विरुद्धमिति चेन्न ।
अज्ञानसाक्षिणो ब्रह्मणो ऽज्ञानविषयत्वात् ।
“तदात्मानमेवावेत्” इति श्रुतेश्च ॥

विरोधप्रयोजकं विकल्पयति । तत्किमिति । सा-
क्षिप्रत्यक्षविषयाहङ्कारादेस्तज्जनकत्वतज्जनकेन्द्रियसन्नि-
कृष्टत्वयोरभावे ऽपि तद्विषयत्वाङ्गीकाराग्नौ नियमाविति
दूषयति । नाद्यद्वितीयाविति । जन्यप्रत्यक्षविषयस्यायं नि-
यम इति चेत्तर्हि स्वव्यतिरिक्तप्रत्यक्षाविषयस्यैवायं नि-
यमोस्त्विति भावः । तृतीये अतीतादिज्ञानानां निर्विष-
यत्वप्रसङ्ग इत्याह । न तृतीय इति । ज्ञानं स्वकर्मकं न भवति
क्रियात्वात् गमनादिवदिति चोदयति । नन्विति । परि-
स्पन्दलक्षणक्रियात्वं ज्ञाने ऽसिद्धं, धात्वर्थलक्षणक्रियात्व-
मनित्यकृतौ व्यभिचारीति दूषयति । न कृतीति । ननु
कर्मलक्षणपर्यालोचनायां नैकस्य क्रियाकर्मत्वमुपपद्यते
अनित्यकृतेस्तु नित्यकृतिं प्रति कर्मत्वान्न व्यभि-
चार इति चोदयति । ननु परेति । अस्तीत्यादावुक्तलक्षण-
सम्भवादन्यदेव कर्मलक्षणमित्याह । न क्रियेति । कर्तुगु-
णत्वात्कर्मणः प्राधान्यादेकस्य तदुभयरूपत्वं विरुद्धमिति
शङ्कते । ननु कर्तुरिति । ज्ञानस्य स्वाश्रयत्वानङ्गीकारात्
कर्तृत्वमित्याह । न ज्ञानस्येति । विषयित्वे विषयत्वं न
स्यादिति शङ्कते । विषयिण इति । एकमज्ञानं प्रत्येकस्यैव
ब्रह्मणो विषयत्वं विषयित्वं च दृष्टमिति परिहरति । न,
अज्ञानेति । ननु विषयोऽस्यास्तीति विषयोत्युच्यते, एकस्य
तु स्वेन सम्बन्धाभावेन षष्ठ्यर्थाभावान्न स्वविषयत्वमिति
चेन्न । अभेदसम्बन्धसम्भवादिति भावः । श्रुतिरेव
ब्रह्मणः स्वविषयत्वं दर्शयतीत्याह । तदात्मानमिति ।
तद्ब्रह्म आत्मानमवेत्, ज्ञातवदित्यर्थः ॥

यत्कार्यं तत्सकारणकमित्यादिव्याप्तिग्रहे स्वस्यापि
कार्यत्वाद्विषयत्वं वक्तव्यं, प्रपञ्चो मिथ्येत्यनुमाने

स्वस्यापि पक्षत्वेन विषयत्वं वक्तव्यमन्यथा दोषमाह ।
ज्ञानस्येति ।

(स्वप्रकाशत्वो-
पसंहारः)

ज्ञानस्य विषयत्वाभावे सर्वोपसंहा-
रेण व्याप्तेर्मिथ्यात्वानुमितेश्च स्वविषयत्वं न
सिध्येत् । तस्माच्चैत्रसमवेतमयं घट इति ज्ञानं
चैत्रापरोक्षज्ञानुभवविषयः, चैत्रस्यापरोक्षव्यव-
हारविषयत्वात्, घटवदित्यनुमानात्, जानामी-
त्यनुभवाच्च परिशेषाज्ज्ञानं स्वविषय इति ॥

तर्किते ऽर्थे प्रयोगमाह । तस्मादिति । चैत्रपरोक्षज्ञानस्य
पक्षत्वे बाधः स्यात्तन्निवृत्त्यर्थमयं घट इति विशेषणम् ।
मैत्रज्ञानव्यवच्छेदार्थं चैत्रसमवेत इति । ईश्वरज्ञानविष-
यत्वेनार्थान्तरतानिवृत्तये साध्ये चैत्रपदम् । चैत्रपरोक्षज्ञा-
नविषयत्वेन सिद्धसाधनतानिवृत्तये परोक्षपदम् । मैत्रसुखे
चैत्रव्यवहारपदे व्यभिचारपरिहारार्थं हेतौ चैत्रपदमप-
रोक्षपदं च । ननु चैत्रानुव्यवसायविषयत्वेनार्थान्तरतेत्या-
शङ्क्य तस्य निरस्तत्वादनवस्थापत्तेश्च स्वविषयत्वसिद्धि-
रित्याह । परिशेषादिति ॥

नवीनमतं दूषयितुमुपक्रमते । अत्रेति ।

(स्वविषयत्व-
रूपस्वप्रकाश-
त्वखण्डनम्) ।

अत्रोच्यते । घट इति जन्यप्रधानं नैतज्-
ज्ञान विषयः, एतज्जनकसन्निकर्षाना-
श्रयत्वात्, सम्मतवद्वैशिष्ट्यमसन्निकृष्टमपि भा-

सत इति मते घटव्यक्तिजन्यप्रत्यक्षं नैतद्विषयः
तत एव तद्वत् ॥

तत्र तावदनुमानस्य प्रतिप्रयोगपराहतिमाह ।
घट इति । घटविषयशाब्दज्ञानस्यापि पक्षत्वे तज्जन-
कसन्निकर्षाप्रसिद्धा तत्र हेतोरसिद्धिः स्यात्तन्निवृत्तये
प्रत्यक्षपदम् । ईश्वरज्ञाने ऽप्युक्तदोषपरिहाराय जन्य-
पदम् । जन्यप्रत्यक्षमित्युक्ते प्रमेयमिति ज्ञानस्यापि पक्षता-
स्यात्तथा च तत्र परमते हेतोरसिद्धिस्तज्जनकसन्निकर्षरू-
पप्रमेयत्वाश्रयत्वात्तन्निवृत्तये घट इतीति । नैतज्ज्ञानविषय
इति । पक्षीभूतज्ञानविषयो नेत्यर्थः । न च घटादिविषया-
द्देद इष्ट इति वाच्यम् । एतज्ज्ञानाविषयत्वस्य साध्यत्वा-
त्सविषयकत्वस्याप्यसम्भवात् । पक्षीभूतज्ञानस्यापि
वैशेषिकादिमते ऽनुव्यवसायजनकसन्निकर्षाश्रयत्वादित्य-
सिद्धिवारणाय हेतावेतत्पदम् । अस्मन्मते च पटादिदृष्टा-
न्तसाधनवैकल्यपरिहारार्थमिति द्रष्टव्यम् । ननु घटे घट-
त्ववैशिष्ट्यस्यासन्निकृष्टस्यैव विषयत्वात्तत्र व्यभिचार
इति चेन्न । तस्यापि सन्निकृष्टत्वात् । अन्यथा तत्र तस्य
विषयत्वायोगात् । अङ्गीकृत्यापि व्यक्तयद्गज्ञानस्यैव
पक्षत्वान्न दोष इत्याह । वैशिष्ट्यमिति ॥

यदुक्तमसन्निकृष्टस्यापि विषयत्वं साक्षिविषयव-
दुपपद्यत इति तत्राह । न चाप्रयोजक इति ।

(असन्निकृष्टस्य न विषयत्वम्) न चाप्रयोजकः । वैशिष्ट्यातिरिक्तस्य ज-
न्यप्रत्यक्षविषयत्वे तज्जनकसन्निर्षाश्रयत्वस्यैव
प्रयोजकत्वात् । अन्यथातिप्रसङ्गात् । घटजन्य

ज्ञानं नैतद्विषयः एतदजनकत्वादिति वा पक्षा-
 दन्यत्रैवायं नियम इति सर्वत्र वक्तुं शक्यत्वा-
 दित्युक्ताज्ञानान्यविषयत्वे ज्ञानस्य तत्सन्निकर्ष-
 जन्यत्वं प्रयोजकं ज्ञाने तु तदभेद एवेति वदितुं
 कथं न लज्जसे । न चानुभवविरोधः । अनुभवा-
 ह्यहङ्कारधर्मज्ञानस्य विषयत्वे साक्षी न तु स्व-
 विषयत्वं च ज्ञानान्तरवेद्यत्वेऽपि सम्भवति । तच्च
 ज्ञानमनुव्यवसायो नेत्युक्तमित्यनुभवानुमा-
 नाभ्यामेवाहङ्कारधर्मातिरिक्तं ज्ञानं तत्साक्षी
 सिध्यति । अत एव त्वदुक्तानुमानमपि सिद्धसाध-
 नम् । न च चैत्रजन्यानुभवविषय इति साध्यम् ।
 अप्रयोजकत्वात् । व्यवहारस्यानुभवविषयत्वमा-
 त्रेणोपपत्तेः । अत एव परोक्षवृत्तिमिथ्यात्वानु-
 मित्यादेश्च न स्वविषयत्वं, न वा तदसिद्धिः ।
 तदभिव्यक्तसाक्षिण एव तसिद्धेः । नन्वलौकिक-
 ज्ञानाभ्युपगमे गौरवमिति चेन्न । त्वदभ्युपगत-
 परमात्मचैतन्यस्यैवास्माभिरहङ्कारतद्वृत्तिसाक्षि
 जीवस्वरूपतयाभ्युपगमात् ॥

प्रयोगान्तरमाह । घटजन्यमिति । ननु ज्ञानाति-
 रिक्तस्य जन्यप्रत्यक्षविषयत्वे तज्जनकसन्निकर्षाश्रयत्वं

प्रयोजकं ज्ञानस्य तु स्वाभेद एवेत्युक्तमित्याशङ्क्य तदुक्त-
 दोषं तस्मिन् पातयति । पक्षादन्यत्रेति । तर्हि जानामीति
 तस्य ज्ञानविषयत्वानुभवविरोध इत्यत आह । न चेति ।
 जन्यज्ञानस्य वेद्यत्वमात्रमनुभूयते न तु स्ववेद्यत्वम् । वेद्यत्वं
 च साक्षिविषयत्वेऽप्युपपद्यत इत्याह । अनुभवो हीति ।
 साक्षिप्रमाणमिति यावत् । अनुव्यवसायातिरिक्तं जन्य-
 ज्ञानविषयजीवप्रत्यक्षं तद्विन्नमस्मदभिमतसाक्षी ज्ञान-
 मेवेत्युपसंहरति । इत्यनुभवेति । यदुक्तं चैत्रसमवेतं ज्ञानं
 चैत्रापरोक्षानुभवविषय इति तत्र किं साध्यं यथाश्रुतमेवो-
 त चैत्रजन्यमिति विवक्षितम् । आद्ये चैत्रस्वरूपसाक्षि-
 विषयत्वमिष्टमित्याह । अत एवेति । द्वितीये हेतुरप्रयो-
 जक इत्याह । न च चैत्रेति । यच्चोक्तं व्याप्तिज्ञानमिध्यात्वा-
 नुमित्यादेः स्वविषयत्वं वक्तव्यमिति तदपि साक्षिविषय-
 त्वाभ्युपगमादेव निरस्तमित्याह । अत एवेति । ननु स्व-
 विषयत्वनिराकरणेन नित्यज्ञानविषयत्वसाधने ऽलौकि-
 कज्ञानकल्पनागौरवमित्याशङ्क्योभयवादिसिद्धनित्यज्ञा-
 नस्य जीवस्वरूपत्वमात्रसाधनान्मैवमित्याह । नत्वेत्या-
 दिना ॥

ननु साक्षिव्यवहारः स्वेनैव भवति, उतान्येन ।
 द्वितीयेऽनवस्थेत्यभिप्रेत्याद्यमपि विकल्प्य दूषयति । ननु
 तदपीति ।

(स्वेनैव साक्षिव्यवहारे
 विकल्पयोजनम्)

ननु तदपि ज्ञानं स्वविषयं न
 वा । न चेत् तद्विषयव्यवहारो न स्यात् । प्रथमे
 तत्सन्निकर्षानाश्रयस्य तद्विषयत्वविरोध इति

चेन्न । तदनाश्रयस्यापि तद्विषयत्वे तवेश्वरज्ञा-
नवदविरोधात् । किं च व्यवहारमात्रे व्यवहर्त-
व्यज्ञानं प्रकाशत्वेन हेतुर्नतु व्यवहर्तव्यविषयप्र-
काशत्वेन । गौरवेण तस्य तेन रूपेणाप्रयोजक-
त्वात् । ज्ञानव्यवहारविशेषे च ज्ञानमेव व्यवहर्तव्यं
प्रकाशश्चेति किं तद्विषयत्वेन । ननु ज्ञानं स्वविष-
यत्वाभावे स्वस्य प्रकाश एव न भवतीति चेत् ।
किं षष्ठ्यर्थसम्बन्धार्थविषयत्वमपेक्षणीयं किं वा
तस्य प्रकाशत्वार्थम् । नाद्यः । भेदाभावेनाभेद-
स्वरूपातिरिक्तसम्बन्धस्यानपेक्षितत्वात् । कथ-
ञ्चिदभेदस्यै वषष्ठ्यर्थत्वात् । न द्वितीयः । न हि
ज्ञानस्य विषयत्वप्रयुक्तं प्रकाशत्वं किं तु ज्ञानस्व-
रूपविशेषप्रयुक्तम् । अन्यथेच्छादेरप्यर्थप्रकाश-
त्वापत्तेः । तस्याप्यर्थविषयत्वात् । न च स्वविषय-
त्वमेव प्रकाशत्वं तन्नेच्छादेरिति वाच्यम् । सर्व-
जिज्ञासायाः स्वविषयत्वात् ॥

तत्सन्निकर्षेति । तज्जनकसन्निकर्षानाश्रयस्येत्यर्थः ।
साक्षिणः स्वविषयत्वमङ्गीकृत्य जन्यप्रत्यक्षज्ञानविषयस्यै-
व जनकसन्निकर्षाश्रयत्वनियम इत्यभिप्रेत्याह । न तदना-
श्रयस्येति । अङ्गीकारपरित्यागेन सिद्धन्तमाह । किञ्चेति ।
यथा आलोकस्य स्वाविरुद्धविषयचाक्षुषज्ञानमात्रे

आलोकत्वेन कारणत्वे स्वव्यतिरिक्तस्वाविरुद्धविषय-
कचाक्षुषज्ञाने विषयसम्बन्ध्यालोकत्वेन स्वविषयज्ञाने तु
स्वाभेदेनैव कारणत्वमेवं व्यवहर्तव्यज्ञानं व्यवहारमात्रे
प्रकाशत्वेन कारणं स्वव्यतिरिक्तविषयकव्यवहारे तद्वि-
षयकप्रकाशत्वेन स्वव्यवहारे तु स्वाभिन्नप्रकाशत्वेनेति
स्वस्मिन्नपि सामान्यकृत्प्रकारणस्य सत्त्वान्न पक्षादन्यत्रैवायं
नियम इत्युपालम्भस्यावसर इत्यभिप्रेत्याह । व्यवहा-
रमात्र इति । ज्ञानस्य स्वविषयत्वाभावे व्यवहर्तव्यप्र-
काश इति सामान्यप्रयोजकमपि न सम्भवतीति शङ्कते ।
नमु ज्ञानमिति । विषयत्वस्योपयोगो नास्तीत्यभिप्रायेण
विकल्पयति । किं षष्ठ्यर्थेति । सम्बन्धस्य भेदसमानाधि-
करणत्वाद्विषयत्वाभ्युपगमे ऽप्यनुपपत्तिस्तुल्येत्यभिप्रे-
त्याह । नाय इति । कथं तर्हि षष्ठीप्रयोग इत्याशङ्क्य त्वया-
ण्युपचाराद्वक्तव्य इत्यभिप्रेत्याह । कथं चिदिति । द्वितीये
विरोधित्वज्ञाने स्वरूपविशेषः । द्वितीयमपि व्यभिचारेण
दूषयति । न च विषयत्वमिति ॥

तृतीये विशेषणस्यैव प्रयोजकत्वे सति न विशेष्यस्य
प्रयोजकत्वं गौरवादित्याह । न च ज्ञानत्वे सतीति ।

(तृतीयविकल्पे
दोषप्रयोजनम्) न च ज्ञानत्वे सति स्वविषयत्वं प्रकाश-
त्वमिति वाच्यम् । लाघवेन ज्ञानस्वरूपविशेष-
स्यैव प्रकाशत्वप्रयोजकत्वात् । तथा च स्फुरणम-
नुभवगोचरः व्यवहारविषयत्वादिति स्फुरणस्य
स्वगोचरत्वसाधकमनुमानमप्रयोजकम् ।

(ज्ञानस्य स्वविषयसंश-
याद्विरोधित्वम्)

एतेन ज्ञानस्य स्वविषयसंशय-

विरोधित्वादयोऽपि व्याख्याताः । घटाद्याकार-
जन्यज्ञानस्य स्फुरणवेद्यत्वेन संशयविरोधित्वा-
द्युपपत्तेः स्वरूपज्ञानस्य वृत्तिमहिम्नैव तदुप-
पत्तेरिति । द्वेषस्तु स्वविषय एव निवृत्ति-
हेतुस्तथैवान्वयव्यतिरेकदर्शनात् । ज्ञानं तु
प्रकाशत्वेन तदभेदेन च ज्ञानव्यवहारहेतुः ।
विषयत्वं विनापि स्वस्य प्रकाश इत्युक्तम् ॥

जडव्यावृत्तज्ञानस्वरूपस्येत्यर्थः । व्यवहारसामान्य-
कारणादेव स्फुरणव्यवहारोपपत्तिसाधनफलमाह । तथा
चेति । यदप्युक्तं ज्ञानस्य स्वविषयत्वाभावे स्वविषयसं-
शयादिरिति, तदपि वक्ष्यमाणप्रकारेण निरस्तमित्याह ।
एतेनेति । तत्र किं वृत्तिज्ञानस्य संशयादिविरोधित्वानु-
पपत्तिरुतात्मरूपज्ञानस्य । नाद्य इत्याह । घटाद्याकारेति ।
द्वितीये घटाद्याकारवृत्तिमदन्तःकरणाभिव्यक्तरूपविशे-
षादेव सत्त्वाप्रकारकसंशयादिविरोधित्वमित्यभिप्रेत्या-
ह । स्वरूपज्ञानस्येति । द्वेषकार्यादर्शनात्तद्विषय एव
तत्कार्यमिति वैषम्यमाह । द्वेषस्त्विति । ननु ज्ञानव्यवहा-
रस्य कार्यविशेषत्वात्सामान्यकारणातिरिक्तविशेषका-
रणजन्यत्वं वाच्यम् । अन्यथा कार्यविशेषस्याकस्मिकत्व-
प्रसङ्गादित्याशङ्क्य नायमस्तिनियमः सर्वैः स्वतस्त्वादिभि-
रसति दोषे ज्ञानसामग्रीत एव प्रमारूपकार्यविशेषाङ्गीका-
रात् । सर्वैरपि वादिभिरसत्यां स्मृतिसामग्र्यां ज्ञानसा-
मान्यसामग्रीत एवानुभवरूपकार्यविशेषाङ्गीकारादित्य-
भिप्रेत्याह । ज्ञानं त्विति । विशेषकारणेन भवितव्य-
मित्यभिनिविशमानं प्रति तदप्यस्तीत्याह । तदभेदेन

चेति । यद्यप्यस्मन्मते शास्त्रगम्यो ऽभेदः प्रकाशस्वरूप
एव तथाप्यविद्यादशायां भेदप्रतियोगिकाभेदस्य धर्म-
रूपस्थाङ्गीकाराद्विशेषकारणसिद्धिरिति भावः । सामा-
न्यकारणयुक्तं स्मारयति । विषयत्वमिति ।

स्वविषयत्वस्य निर्वक्तुमशक्यत्वाच्च तदनुमानम-
युक्तमित्याह । किञ्चेति ।

स्वविषयत्व-
स्यानिर्वचनी-
यत्वम् । किञ्चकिमिदं ज्ञानस्य स्वविषयत्वम् ।
स्वजन्यव्यवहारविषयत्वमिति चेन्न । ज्ञा-
नातिरिक्ते ज्ञानविषय एव ज्ञानं व्यवहारं जनय-
तीति व्यवहारहेतुत्वप्रयोजकज्ञानविषयत्वस्य
तदभेदानुपपत्तेः । नापि तद्योग्यता । तस्या
अपि घटादौ ज्ञानविषयत्वयोग्यतानिर्वाह्यत्वा-
त् । अत एव न ज्ञानजन्यज्ञातताश्रयत्वादिकम् ।
घटादौ यद्विषयत्वं तदेवेति चेत्, न स्वरूपस-
म्बन्धविशेषो हि घटादेर्विषयत्वं स च भेद-
निष्ठ एव ॥

किं स्वजन्यव्यवहारविषयत्वं स्वविषयत्वमुत तद्यो-
ग्यत्वमाहोस्विज्जन्यज्ञानताधारत्वमथवा घटादौ यत्स्व-
विषयत्वं तदेवेति किं शब्दार्थः । आद्यमनुवदति । स्वज-
न्येति । अस्माभिरपि स्वजन्यव्यवहारविषयत्वाङ्गीकारा-
त्सिद्धसाधनं स्फुटमिति मत्वा परमत इदमयुक्तं चेत्याह ।
न ज्ञानेति । व्यवहारविषयत्वप्रयोजकतायास्त्वयैवो-
क्तत्वात्तदेव तदित्यनुपपन्नमित्यर्थः । द्वितीये ऽपि तद्यो

ग्यतावच्छेदकत्वेन ज्ञानविषयत्वयोग्यता पृथग्वक्तव्येत्य-
भिप्रेत्याह । नापीति । ज्ञातताधारत्वस्यापि ज्ञानविषयत्व-
प्रयोज्यत्वान्न तृतीयोपीत्याह । अत एवेति । चतुर्थं शङ्कते ।
घटादाविति । ज्ञानभिन्नस्वरूपविशेषस्यैव तत्र विषयरू-
पत्वात्स्वसिंस्तदसम्भव इति दूषयति । न स्वरूपेति ॥

अभेदोऽपि स्वरूपसम्बन्धो भवत्वित्याशङ्क्याह ।
अभेदश्चेति ।

(अभेदस्य न
सम्बन्धत्वम्)

अभेदश्च न सम्बन्धः । रूपी घट इति
वद्रूपं रूपीत्यननुभवात् । सर्वजिज्ञासादेरपि
विषयिविषयत्वप्रयोजकधर्मभेदेन तेन रूपेण
कल्पितभेदसत्त्वात् । अथवा सर्वजिज्ञासादेर्न
स्वविषयत्वं तस्य विशिष्यज्ञातत्वात् । न च
ज्ञातेऽपि रूपान्तरेण जिज्ञासा । सर्वत्वप्रकार-
कतद्भानस्येदानीमपि सत्त्वात् । सुखाहेतोस्तस्ये-
च्छायोगाच्च । विनष्टाया इच्छायाः कालान्तरे
प्रत्यक्षत्वायोगात्तदिच्छाया अप्यनुपपत्तेः । प्रमे-
यत्वाद्याकारावृत्तिरपि न स्वविषया । तत्र प्रमा-
णाभावात् । प्रत्यासत्त्याश्रयस्य सर्वस्य विषय-
त्वानियमात् । तदवच्छिन्नसामिनि एव तत्प्रका-
शनसम्भवात् । प्रमेयत्वादिकमपि न स्ववृत्तीति
न तदर्थमप्यभेदः सम्बन्धः । प्रकाशविषयत्वे
प्रकाशस्य जडत्वापत्तेश्च । अतो नात्मनः
स्वविषयत्वम् ॥

अभेदस्य सम्बन्धत्वे रूपे रूपवैशिष्ट्यप्रत्ययः स्यात् ।
 न च रूपे रूपं नास्तीति वाच्यम् । मत्वर्थप्रत्यये सम्बन्धमा-
 त्रस्यापेक्ष्यत्वात् । अन्यथा गोमानित्यादिप्रत्ययो न स्यादि-
 त्यर्थः । यदुक्तं सर्वजिज्ञासादेः स्वविषयत्वं दृष्टमिति तद-
 ङ्गीकृत्य सर्वत्वेच्छात्वरूपभेदेन तदुपपत्तिमाह । सर्वजिज्ञा-
 सेति । अङ्गीकारं परित्यजति । अथवेति । इच्छात्वेन ज्ञातेऽपि
 गुणत्वादिरूपेण जिज्ञासेत्याशङ्क्य तदपि सामान्येन ज्ञात-
 मेवेत्याह । न च ज्ञातेऽपीति । विशिष्य जिज्ञास्यत इत्याशङ्क्य
 तत्काले नष्टाया इच्छायाः सम्बिदभिन्नत्वाभावेन प्रत्य-
 क्षत्वमेवायुक्तमित्याह । विनष्टाया इति । ननु ज्ञानजनक-
 प्रत्यासत्त्याश्रयस्य ज्ञानविषयत्वनियमात् प्रमेयमिति
 ज्ञानस्यापि प्रमेयत्वाश्रयत्वात् स्वविषयत्वमावश्यक-
 मित्याशङ्क्य यो विषयः स प्रत्यासत्त्याश्रय इत्येव नियमो
 न तु यः प्रत्यासत्त्याश्रयः स विषय इति चक्षुरादौ व्य-
 भिचारादित्यभिप्रेत्याह । प्रत्यासत्तीति । कथं तर्हि तद्ज्ञान-
 व्यवहारादिरित्यत आह । तदवच्छिन्नेति । यथा प्रमेयत्व-
 स्याभेदसम्बन्धेन स्ववृत्तित्वमेवं ज्ञानस्याप्यभेदसम्बन्धेन
 स्वविषयत्वमित्याशङ्क्य दृष्टान्त एवासम्प्रतिपन्न इत्याह ।
 प्रमेयत्वादीति । किञ्च ज्ञानस्य प्रकाशविषयत्वेऽप्रकाशत्व-
 मेव स्यात् स्वप्रकाशत्वं तु दूरापास्तमित्यभिप्रेत्याह ।
 प्रकाशविषय इति । अत इत्युपसंहारः ॥

प्रत्यासत्त्याश्रयत्वनियमस्यानित्यज्ञानविषयत्वान्नि-
 त्यज्ञानस्य स्वविषयत्वेन दोष इत्याशङ्क्याह । एतेनेति ।
 एतेन जन्यज्ञानस्यातिप्रसङ्गपरिहारा-
 र्थमस्तु स्वजनकेन्द्रियसन्निकृष्टविषय-
 त्वमित्यस्य विषयत्वं स्वरूपज्ञानस्य तु

(प्रत्यासत्त्या-
 श्रयत्वस्य न
 नित्यज्ञान
 विषयत्वम्)

नित्यस्य स्वविषयत्वं किञ्च स्यादिति प्रत्युक्तम् ।
 स्वविषयत्वासम्भवात् । “विज्ञातारमरे केन
 विजानीयात्” “अन्यदेव तद्विदितात्” इत्या-
 दिश्रुतिरप्यात्मनो विषयत्वं पराकरोति । या
 चात्मनो विषयत्वे श्रुतिरुदाहृतात्मानमेवावे-
 दिति सा नात्मनः स्वविषयत्वपरा । किन्तु
 ब्रह्मातिरिक्तस्य वेदितव्यत्वाभावपरा । साव-
 धारणवाक्यस्येतरव्यावृत्तिपरत्वात् । अन्यथो-
 दाहृतश्रुतिविरोधाच्च ।

एतेनेत्येतद्विवृणोति । स्वविषयत्वेति । आत्मनो
 विषयत्वं श्रुतिबाधितं चेत्याह । विज्ञातारमिति ।
 येनेदं सर्वं विजानाति तं केन विजानीयादिति पूर्ववा-
 क्ये स्वव्यतिरिक्तप्रकाशविषयत्वमुक्त्वा विज्ञातारमिति
 वाक्येन स्वविषयत्वं निषिध्यते, तथा तद्ब्रह्म विदितात्प्र-
 काशविषयादन्यदेवेत्यवधारणात् प्रकाशविषयत्वमात्रं
 निषिध्यते, तद्विरोधः स्यादित्यर्थः । अविषयत्वमपि श्रुति-
 विरुद्धमित्याशङ्क्याविरोधमाह । या चेति “किमु तद्ब्रह्मा-
 वेद्यस्मात् तत्सर्वमभवत्” इति पूर्ववाक्यस्थस्य यद्ब्रह्म ज्ञा-
 नात् सर्वात्मको भविष्यति तद्ब्रह्म किञ्जित्वा सर्वमभव-
 दित्यर्थः कल्प्येत तर्हि तस्यापि सर्वात्मत्वमस्मदादेरिव
 ज्ञानाधो नमिति तत्पूर्वं संसारित्वं प्रसज्येत । अतो न यथा-

१ बृहदारण्यकोपनिषदि । १ प्र० । ४ ब्रा० । १४ कं० ।

२ केनोपनिषदि । ३ कं० ।

३ बृहदारण्यकोपनिषदि । १ प्र० । ४ ब्रा० । ६ कं० ।

श्रुतश्रुत्यर्थो ग्राह्यः किन्तु ब्रह्म सुतरामसर्वात्मकमतो न
तदन्यज्ज्ञातव्यमस्तीत्येवकारार्थो ग्राह्य इत्यर्थः । अन्यथा
तत्परश्रुतिविरोधश्चेत्याह । उदाहृतेति ॥

“ब्रह्मवा इदम्” इति वाक्ये ब्रह्मशब्देन वस्तुतो
ब्रह्मणो जीवस्याभिधानात्तस्य स्वविषयान्तःकरणवृत्ति-
मत्वाद्यथाश्रुते ऽपि न विरोध इत्याह । अथवेति ।

(तदात्मानमेवावे- अथवा वस्तुवृत्त्यपेक्षया जीव एव
दित्यस्या यथार्थत्वे
ऽपि न विरोधः) ब्रह्मशब्देनोच्यते । तस्य च वृत्ति-
विषयत्वान्नात्मानमेवावेदिति विरोधः ।

तस्मात्

विज्ञातारमरे केन विजानीयादिति स्फुटम् ।
श्रुतिसाटोपमाहस्म तन्मे मतमिदं शुभम् ॥

अतो नाहङ्कारसमवेतं ज्ञानं स्वप्रकाशमि-
ति । एवमप्यन्यज्ञानधाराकालीनज्ञातुरनुसन्धा-
नार्थं तदुर्मतिरिक्तं ज्ञानान्तरं स्वीकर्तव्यम् ।
घटज्ञानधाराकाले ज्ञादविषयानेकज्ञानस्वीकारे
तस्यैवावकाश इति घटज्ञानधाराविच्छेदप्र-
सङ्गात् । अनङ्गीकारे वा एतावन्तं कालं
ज्ञानन्नेवाहमासमित्यनुसन्धानानुपपत्तिः । रूपा-
दिहीनस्यात्मनश्चाक्षुषज्ञानादिविषयत्वानुपप-

त्तेः । न च विषयज्ञानाश्रयतयात्मा प्रकाशत इति युक्तम् । मामहं जानामीति तस्य विषयत्वानुभवात् । आत्मा न चाक्षुषज्ञानजन्यव्यवहारगोचरः, तदविषयत्वात्, स्पर्शवत् । न च ज्ञानानाश्रयत्वमुपाधिः । व्यवहारं प्रति ज्ञानाश्रयत्वस्येव तदभावे तदभावस्याप्यप्रयोजकत्वात् ॥

श्रुतिन्यायाभ्यामविषयप्रकाशात्मकमात्मतत्त्वं वैदिकैरभ्युपेयमित्युपसंहरति श्लोकेन । तस्मादिति । साटोपम् । साक्षेपम् । जन्यज्ञानस्य विषयत्वानुभवात् स्वविषयत्वस्य चासम्भवान्न तस्य स्वप्रकाशत्वमिति नित्यसाक्ष्यभावे धारानुसन्धानानुपपत्तिरिति परमप्रकृतमुपसंहरति । अत इति । जन्यज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वमङ्गीकृत्यापि धाराकालीनज्ञातुरनुसन्धानाय तत्साक्षिरूपनित्यप्रकाशोऽङ्गीकर्त्तव्य इत्याह । एवमपीति । घटज्ञानधारा च ज्ञातापि विषय इत्याशङ्क्याह । रूपादीति । चाक्षुषज्ञानविषयतया प्रकाशमानस्य द्रव्यस्यैव रूपादिमत्वनियम इति ज्ञातुराश्रयतया प्रकाशमानत्वमविरुद्धमित्याशङ्क्य तस्य तद्विषयत्वमप्यनुभूयत इत्याह । न च विषयेति । ननु मां जानामीति व्यवहारमात्रं न त्वयमनुभव इत्याशङ्क्य तस्य तद्विषयत्वाभावे तद्विषयव्यवहार एव न सम्भवतीत्याह । आत्मेति । स्पर्शस्य तज्जन्यव्यवहाराविषयत्वं तदनाश्रयत्वमेव प्रयोजकं न तु तदविषयत्वमित्याशङ्क्याह । न चेति । यदि व्यवहारविषयत्वे ज्ञानाश्रयत्वं प्रयोजकं स्यात्तर्हि तदभावे तदभावः

प्रयोजकः स्यान्न च तदस्ति ज्ञानानाश्रयस्यापि रूपादे-
व्यवहारविषयत्वादित्यभिप्रेत्याह । व्यवहारम्प्रतीति ॥

ज्ञानाश्रयतयात्मा प्रकाशत इत्येतदेव दुर्निरूपमि-
त्याह । किञ्चेति ।

(ज्ञानाश्रयत्वेनात्मप्रकाशस्य दुर्निरूपत्वम्) किञ्च विषयज्ञानाश्रयतयाहमर्थ-
प्रकाश इति पक्षे किं विषयज्ञानाधीनोऽहमर्थप्र-

काशोऽन्यः स एव वा । नाद्यः तस्य निर्विषयत्वे
ज्ञानत्वानुपपत्तेः । सविषयत्वे वा तस्यात्मविष-
यत्वापत्तेः । द्वितीयेऽहमर्थो विषयो विषयज्ञानञ्चे-
त्येतत्तितयातिरिक्ताहमर्थप्रकाशाभावात् । तस्य
चाबालपण्डितमविशिष्टत्वात् । बालानामिव
पण्डितानामपि व्यतिरिक्तात्मनिश्चयाभावेन
परलोकार्थप्रवृत्त्यनुपपत्तेः । ननु रूपादिज्ञान-
मात्मव्यवहारमात्रे हेतुः, तच्च पण्डितापण्डि-
तसाधारणमात्मनो देहादिव्यतिरिक्तत्वज्ञानं
देहादिव्यतिरिक्तात्मव्यवहारहेतुः, तच्च पण्डि-
तानामेवास्तीति चेत् । न, अहं देहव्यतिरिक्त
इति ज्ञानस्य तदुर्मात्माऽविषयत्वे देहव्यतिरि-
क्तत्वस्यात्मधर्मत्वासिद्धेः । देहव्यतिरिक्त आत्मे-
ति व्यवहारश्च न स्यात् । एवमहं सुखीत्यादि-

बुद्धेरप्यात्माविषयत्वे तेषामपि तदुर्मत्वं न सिध्येत् । न च देहव्यतिरिक्तो ज्ञानाश्रय इति ज्ञानाज्ञानाश्रयस्य देहव्यतिरिक्तत्वसिद्धिरिति वाच्यम् । देहव्यतिरिक्तत्वसमानाधिकरणज्ञानाश्रयत्वज्ञानस्याहमर्थाविषयत्वे ऽहमर्थस्य तदुभयधर्मित्वासिद्धेः । अहमर्थाविषयानुभवेन देहव्यतिरिक्तत्वज्ञानाश्रयत्वयोः समानाधिकरणात्वासिद्धेश्च । अहमर्थस्यैव तदधिकरणत्वात् ॥

आद्ये ऽपि किं सविषयो निर्विषयो वा । द्वितीयं दूषयति । तस्येति । आद्ये ऽन्यस्य विषयस्याभावादात्मनो विषयत्वं स्यादित्याह । सविषयत्व इति । अनात्मज्ञानव्यतिरेकेणात्मज्ञानाभावे पण्डितमूर्खवैषम्यं न स्यादित्याह । द्वितीय इति । ज्ञानविशेषात् पण्डितानां व्यवहारविशेष इति शङ्कते । नन्विति । देहादिव्यतिरिक्तत्वज्ञानमिति । देहः स्वव्यतिरिक्तद्रष्टृकः दृश्यत्वादित्याद्यनुमानादिजन्यमित्यर्थः । किमात्मा परोक्षज्ञानस्याप्यविषय उत प्रत्यक्षज्ञानस्यैव । आद्ये देहव्यतिरिक्तस्योक्तानुमानादात्मधर्मत्वासिद्धेस्तद्व्यतिरेकमात्रस्य मूर्खाणामपि घटादौ प्रसिद्धत्वादित्यभिप्रेत्य दूषयति । न, अहं देहेति । आत्मनि तद्वैशिष्ट्याज्ञातत्वात्तद्व्यवहारो ऽपि न स्यादित्याह । देहेति । किं च दुःखविशिष्टज्ञानाविषयस्यात्मनो घटादिवत्तद्वर्तित्वं न सिद्ध्यतीत्याह । एवमिति । ननु पण्डितानां देहव्यतिरिक्तत्वसमानाधिकरण्यप्रत्ययो विशेष इत्यत आह । न च देहेति ।

अधिकरणस्याविषयत्वे धर्मयोरपि सामानाधिकरण्यं
न सिध्यतीत्याह । अहमर्थाविषयेति ॥

देहव्यतिरिक्तत्वविषयकज्ञानाश्रयत्वमात्रेण तद्व-
र्तित्वसिद्धिरित्याशङ्काह । तथा चेति ।

(अहमर्थस्य केवल- तथाचारूपस्याहमर्थस्य रूपज्ञाना-
ज्ञानाश्रयत्वेन तद्व-
र्तित्वसिद्धिपरिहारः) श्रयत्ववद्देहादिव्यतिरिक्तत्वज्ञाना-
श्रयत्वोपपत्तेर्न बालपण्डितयोर्विशेषः स्यात् ।
प्रत्यभिज्ञागोचरत्वाभावे ऽहमर्थस्य स्थायित्वा-
सिद्धेश्च । तत्कालमात्रावच्छिन्नस्य प्रत्यभिज्ञाश्र-
यत्वेन पूर्वकालावच्छिन्नात्माभेदस्य ततोऽसिद्धेः ।
न च प्रत्यभिज्ञया आत्मैक्यसिद्धिरिति न ब्रूमः
किं तु स्मर्तृत्वानुपपत्त्यैव, अन्याश्रयानुभवाद-
न्यस्य स्मृत्यनुपपत्तेरिति वाच्यम् । अनुपपत्तिक-
ज्ञानस्याप्यात्माऽगोचरत्वे ऽनुभवितृस्मर्त्रैरेक-
त्वासिद्धेः । तत्कालमात्रस्यैव तदाश्रयत्वात् । एवं
कर्त्रभेदं विना भोक्तृत्वानुपपत्तिरपि नाभेदसा-
धिका । नन्वर्थस्य ज्ञाने प्रतीयमानत्वं ज्ञान-
प्रयुक्ताज्ञानसंशयाद्यगोचरत्वं, तच्च घटादेर्वि-
षयत्वप्रयुक्तं ज्ञानस्य स्वतः, आत्मनस्तदाश्र-
यत्वप्रयुक्तमिति विशिष्टज्ञाने आत्मापि प्रती-
यते । अत एवात्मा ज्ञानाश्रयत्वदेहव्यतिरिक्त-

त्वसामानाधिकरण्यविषयज्ञाने ऽपि प्रतीयत
इति तयोः सामानाधिकरण्यधीरिति परिड-
तानां विशेष इति चेत् । न ज्ञानव्यतिरिक्तस्य
ज्ञानप्रयुक्ताज्ञानाद्यगोचरत्वे ऽनुगतज्ञानविष-
यत्वं प्रयोजकं न तु क्वचिज्ज्ञानविषयत्वं
क्वचित्तदाश्रयत्वमनुगतप्रयोजके सम्भवत्यननु-
गतस्याप्रयोजकत्वात् ॥

यथात्मनो रूपज्ञानाश्रयत्वज्ञानमात्रेण न रूपित्व
तत्कस्य हेतोः, तद्वत्तयाऽविषयीकृतत्वादेवं देहव्यतिरि-
क्तत्वज्ञानाश्रयत्वे ऽपि तद्वत्त्वं न सिध्यतीत्यर्थः । किञ्च
तवमत आत्मनः स्थायित्वं किं प्रत्यभिज्ञया सिध्यति
उत स्मर्तृत्वानुपपत्त्या आहो भोक्तृत्वानुपपत्त्या । आद्ये ऽपि
किं तद्विषयत्वेन तदाश्रयतया वा । नाद्यः विषयत्वा-
नङ्गीकारादित्याह । प्रत्यभिज्ञेति । द्वितीयं दूषयति । तत्का-
लमात्रेति । द्वितीयमनूद्य दूषयति । न च प्रत्यभिज्ञयेति ।
अत्रापि किमनुपपत्तिजन्यज्ञानस्य विषयतया स्थायित्व-
सिद्धिरुताश्रयतया । नोभयथापीत्याह । अनुपपत्तिकेति ।
उक्तदोषं तृतीये ऽप्यतिदिशति । एवमिति । ननु विशि-
ष्टज्ञानविषयत्वाभावे ऽपि तत्र प्रतीयमानत्वमात्रेण धर्म-
धर्मिभावसिद्धिः । प्रतीयमानत्वं च विषयत्वादन्यदेवेत्याह ।
नन्वर्थस्येति । ज्ञानप्रयुक्तेति । ज्ञानाधीनाज्ञानसंशयाद्य-
भाववत्वमित्यर्थः । अज्ञानं चात्रविशेषादर्शनम् । अत्रान-
नुगतं प्रयोजकमाह । तच्चेति । आत्मनः प्रतीयमानत्वा-

भिधानफलमाह । अत एवेति । विषयत्वाभाव एतदेव प्रतीयमानत्वं सम्भवतीति दूषयति । नेति । यत्प्रकारकज्ञानं तत्प्रकारकसंशयाद्यगोचरत्वं तद्विषयस्यैव । अन्यथा रूपादिप्रकारकज्ञानाश्रयतया रूपित्वादिसंशयाद्यगोचरत्वप्रसङ्ग इति भावः । किं चानुगतमप्यनुपपन्नमिति दोषोपीत्याह । ज्ञानव्यतिरिक्तस्येति ॥

इदानीं स्वमतानुसारेण स्वप्रकाशसंविदाश्रयत्वं निराकुर्वन् तेन रूपेणाहमर्थस्य संशयाद्यगोचरत्वमप्यनुपपन्नमित्यभिप्रायेणाह । किञ्चाहमिति ।

(स्वप्रकाशसंविदाश्रयकिञ्चाहमिति व्यवह्रियमाणो ज्ञायत्वनिराकरणम्)

नाश्रयो घटादिवल्लिङ्गाद्यननुसन्धाने ऽपि व्यवह्रियमाणत्वादपरोक्ष इति तावत्सुप्रसिद्धम् । अपरोक्षत्वं चार्थस्य संविदभिन्नत्वम् । न च संविदतिरिक्तस्याहमर्थस्य संविदभिन्नत्वं वास्तवं भवति । ततः संविदि कल्पितो ऽहमर्थो न संविदाश्रय इति विषयत्वप्रयुक्तमेव घटादिवत्तस्य संविदि भासमानत्वमिति । अस्तु तर्ह्यहमर्थस्य परोक्षज्ञानविषयत्वमिति चेन्न । एवमपि प्रत्यक्षकाल आत्मनः प्रकाशानुपपत्तेः । अहं सुखीत्यादिविज्ञिष्टानुभवाद्विशिष्टज्ञानस्य विशेष्यविषयत्वनियमाच्च । प्रत्यक्षस्याप्यहमर्थविषयत्वात् । प्रत्यक्षविषयत्वे चाहमर्थस्य घटादिवदनात्म-

त्वापादनम् । परोक्षज्ञानविषयत्वे ऽपि परमा-
 शब्दादावहमर्थ इति न वैशेषिकादिमतात्मन्यु-
 क्तदूषणानिस्तार इति । किञ्च गुरुमते प्येकत्रि-
 षयज्ञानधारानन्तरमेतावन्तं कालमिदमन्वभू-
 मिति वदेतावन्तं कलं नेतः परमद्राक्षमितोत-
 रज्ञानाभावानुसन्धानं सर्वानुभवसिद्धमनुपप-
 न्नम् । घटज्ञानधाराकाले तदितरज्ञानाभावानु-
 भवासम्भवात् ॥

भवतु तर्हि संविदाश्रयतयैवापरोक्ष्यमित्यत आह ।
 अपरोक्षत्वं चेति । एतच्च शाब्दापरोक्षवादे निपुणतरमुप-
 पादयिष्यत इति भावः । इदं च न तव मते सम्भवतीत्याह ।
 न चेति । इदानीं प्रत्यक्षज्ञानस्यैवाविषय इति द्वितीयं पक्षं
 शङ्कते । अस्तु तर्हीति । तथा च तत एव स्थायित्वदेहव्यति-
 रिक्तत्वादिसिद्धरिति परेषामाशयः । आत्मनः प्रत्यक्षज्ञा-
 नविषयत्वे योनात्मत्वापातदोषः स परोक्षज्ञानविषयः
 त्वे ऽपि तुल्यः । तदभावमङ्गीकृत्यापि किं परोक्षज्ञानेनैवा-
 त्मप्रकाश उत प्रत्यक्षज्ञानेनापि । प्रथमे घटादिप्रत्यक्षकाले
 तत्प्रकाशानुपपत्तिरित्याह । न, एवमपीति । विषयतया
 प्रकाशः परोक्षज्ञानेनैवेत्याह । अहं सुखीति । ततः किमि-
 त्यत आह । विशिष्टज्ञानस्येति । द्वितीये किं प्रत्यक्षज्ञान-
 स्यापि विषय उत न । आद्ये न विवादः । द्वितीयमङ्गी-
 कारपरित्यागेन दूषयति । प्रत्यक्षविषयत्व इति । अहमर्थः
 स्वविषयज्ञानजनकः प्रत्यक्षयोग्यत्वे सतीन्द्रियसंयुक्तत्वा-
 द्घटवदिति वैशेषिकादिमतमवलम्ब्याह । प्रत्यक्षेति । गुरुमते

ऽप्यात्मनो विषयत्वसाधनफलमाह । तस्मादिति । त्रिपुटी-
प्रत्यक्षमङ्गीकृत्यापि घटधाराकालीनतदितरज्ञानाभाव-
स्यानुसन्धानं तन्मते ऽनुपपन्नमित्याह । किञ्चेति ॥

नेतः परमद्राक्षमिति न स्मृतिः येन तदनुभव-
स्तत्काले ऽन्यः सिध्येत्, किन्तु स्मर्यमाणघटज्ञानेन तदि-
तरज्ञानाभावानुमितिरित्याशङ्क्याह । न च नेदमिति ।

(नेतः परमद्राक्ष- न च नेदमनुसन्धानं किन्तु तत्का-
मित्यस्यानुमिति-
त्वखण्डनम्) लीनज्ञानाभावस्यानुमितिरिति वा-
च्यम् । एकज्ञानाभावेन व्याप्तिनिश्चयं विनापि
तद्दर्शनात् । घटादिविषयज्ञानानुसन्धानशून्य-
स्यापि तत्काल एतावन्तं कालं पटं नान्वभूव-
मिति तज्ज्ञानाभावानुसन्धानदर्शनात् । तस्मा-
दहमर्थतद्वृत्तितदभावसाक्षिभूतमहङ्कारसम-
वेतघटादिविषयज्ञानातिरिक्तं ज्ञानान्तरमभ्युपे-
यमिति सिद्धम् । नन्वेवं तदेव ज्ञानमस्तु किम-
हङ्कारसमवेतवृत्त्या, तत एवानुसन्धानवन्निखि-
लव्यवहारोपपत्तेरिति चेत् । किं प्रयोजनाभावेन
वृत्तिज्ञानमाक्षिपसि, किं वा प्रमाणाभावेन,
अथवा प्रमितस्य तस्य प्रयोजनं पृच्छसि । नादः
जानामीत्यनुभवसिद्धस्यापन्हवायोगात् । न हि
प्रयोजनाभावेनानुभवसिद्धं प्रत्याख्यातुं शक्यते ।

अत एव न द्वितीयः । जानामीत्यनुभवस्य सर्वा-
नुभवसिद्धत्वात् । अनुभवस्य स्वविषयताया
निरस्तत्वात् । अनुभवान्यस्य तद्विषयस्य परिशे-
षाद्वृत्तित्वात् । तृतीये क्वचिदविद्यानिवृत्तिः
क्वचिद्व्यवहारः प्रयोजनम् ॥

व्याप्तिनिश्चयं विनापीति । समूहालम्बनज्ञाने
व्यभिचारादिति भावः । लिङ्गज्ञानाभावे ऽपि जायमान-
त्वान्नानुमितिरित्याह । घटादीति । परमते धारायनुसन्धा-
नानुपपत्तेस्तत्प्रयोजकः स्वतन्त्रो ऽनुभवसिद्ध इत्युपसं-
रति । तस्मादिति । साधितं स्वतन्त्रमनुभवमङ्गीकृत्याहम-
र्थधर्ममनित्यज्ञानमाक्षिपति । नन्वेवमिति । आक्षेपवीजं
विकल्पयति । किं प्रयोजनेति । प्रयोजनशून्यस्याप्युपेक्ष-
णीयविषयस्य बहुलमुपलम्भान्न प्रथम इत्याह । नाद्य
इति । अनुभूयमानत्वात्प्रमाणभावो ऽसिद्ध इत्याह । अत
एवेति । नन्वत्र साधितानुभवविषयतया प्रतीयत इत्यत
आह । अनुभवस्येति । तर्हीच्छादिरेव तद्विषय इत्या-
शङ्क्य तस्य ज्ञानत्वप्रकारकानुभवागोचरत्वाद्वृत्तिरेवेत्याह ।
परिशेषादिति । प्रयोजनप्रश्नपक्षे अपरोक्षवृत्तेरविद्यानि-
वृत्तिः प्रयोजनं परोक्षवृत्तेर्व्यवहार एवेत्याह । तृतीय इति ।
अपरोक्षवृत्तिप्रयोजनमाक्षिपति । नन्विति ।

(अपरोक्षवृत्तिप्र-
योजनाक्षेपः)

ननु चैतन्यमविद्यां निवर्तयतु किम-
नया वृत्त्या, तस्याः प्रकाशनिवर्त्यत्वात् । वृत्ते-
श्चाप्रकाशत्वात् । यदि चैतन्यस्याविद्यानिव-

तर्कत्वे तस्याः नित्यनिवृत्तिप्रङ्गेनाज्ञानमेव न
 स्यात् । तर्हि मा भूदज्ञानं किन्नापिच्छन्नमिति चेत् ।
 मा भूत्तावदज्ञानमिति मा भाषिष्ठाः घटमहं
 न जानाम्यहमज्ञ इत्याद्यनुभवसिद्धत्वात्तस्य ।
 विभागप्रक्रियायां चैतन्निपुणतरमुपपादयिष्या-
 मः । न च वृत्तेः स्वनिवृत्तावनुपयोगः । व्यासङ्ग
 दशायां सत्यपि चक्षुषः सम्प्रयोगे सति च
 नित्यानुभवे साक्षिण्यन्तःकरणवृत्तिव्यतिरेकेण
 घटाद्यज्ञाननिवृत्त्यदर्शनात् । तस्यां च सत्यां
 तत्रैव तद्दर्शनात् । नन्वनुभवातिरिक्तवृत्तेः स्फुट-
 तरप्रत्यक्षावेद्यत्वेन तस्या नान्वयादिज्ञानं सम्भ-
 वति । कार्यानुरोधेन तु कारणकल्पनायां मनस
 इन्द्रियसम्बन्ध एव कल्प्यताम् । न चाधिकरणः
 सो ऽज्ञाननिवर्तको न भवतीति वाच्यम् । सम-
 नस्केन्द्रियसन्निकर्षस्यैवार्थगतस्याज्ञाननिवर्तक-
 त्वात् । न च वृत्तिनिराकरणे समनस्केन्द्रियस-
 न्निकर्ष एव न सिध्यति तस्य वृत्त्यैककल्प्यत्वा-
 दिति वाच्यम् । अविद्यानिवृत्त्यैव तत्कल्पना-
 सम्भवात् । न च ज्ञानैकनिवर्त्यस्याज्ञानस्य
 कथमिन्द्रियसंयोगनिवर्त्यत्वमिति वाच्यम् ।

तस्य वृत्तिवर्त्यत्वपक्षे ऽपि तुल्यत्वात् । भवन्मते
 चैतन्यस्यैव ज्ञानत्वात् । न च चैतन्यमेवाज्ञा-
 ननिवर्त्तकं वृत्तिस्तत्र सहकारिणीति वाच्यम् ।
 इन्द्रियसम्प्रयोगे ऽपि तस्य तुल्यत्वात् । ज्ञाने-
 नाज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवस्य मतद्वये ऽपि तुल्य-
 त्वात् ॥

निवृत्तेर्जडतया विद्यासमानस्वभावत्वात्तस्या न
 ततो निवृत्तिरित्याह । तस्या इति । चैतन्यस्यानादित्वा-
 त्तन्मात्रनिवर्त्यत्वे अविद्यैव न स्यादित्याशङ्कोष्टापत्ति-
 रित्याह पूर्ववादी । यदीति । भावरूपस्याज्ञानस्यानेकप्रमा-
 णसिद्धत्वान्न तदपह्नवः शक्यो वक्तुमित्याह । मा भूदिति ।
 अहमज्ञ इत्यनुभवस्य ज्ञानाभावविषयतयान्यथासिद्धि-
 रित्याशङ्काह । विभागप्रक्रियायामिति । जीवपरभेद-
 निरूपणपरे द्वितीयपरिच्छेद इत्यर्थः । अविद्यायाः प्रकाश-
 निवर्त्यत्वाद्वृत्तेरनुपयोग इत्याशङ्क्य तस्या अपि तत्रान्व-
 यव्यतिरेकबलात्सहकारित्वमस्तीत्याह । न च वृत्तेरिति ।
 नन्वर्थप्रकाशाद्भेदेन वृत्तेः स्फुटतरप्रत्यक्षागोचरत्वादन्य-
 था तत्र वादिविप्रतिपत्त्यभावप्रसङ्गात्तस्या विशिष्य
 नान्वयादिग्रह इति चोदयति । नन्वनुभवेति । ननु
 व्यासद्गदशायामविद्यानिवृत्तिलक्षणकार्याभावः कारणा-
 भावप्रयुक्तो वाच्यः । चक्षुः संयोगादेश्च सत्त्वात्तद्व्यतिरि-
 त्तकारणाभावो वृत्त्यभाव एव । तथा च वृत्तेः कारणत्व-
 सङ्घिरिति नेत्याह । कार्यानुरोधेनेति । नन्विन्द्रियमनः
 संयोगस्य तदुभयनिष्ठत्वात्ततः कथं विषयचैतन्यस्यावि-

द्यानिवृत्तिरित्यत आह । न च व्यधिकरण इति । ननु
समनस्केन्द्रिसम्प्रयोगस्याप्रत्यक्षतया तत्कल्पिका वृत्ति-
रभ्युपेयेति नेत्याह । न च वृत्तिनिराकरण इति ।
अज्ञानमिति । ज्ञानविरोधित्वेन प्रतीयमानस्य कथं ज्ञाना-
न्यसम्प्रयोगनिवर्त्यत्वमित्याशङ्क्य तर्हि वृत्तिनिवर्त्यत्व-
मप्यनुपपन्नमित्याह । न च ज्ञानैकेति । ज्ञानस्यैवाज्ञान
निवृत्तौ कारणत्वाद्वृत्तेरप्युपकरणत्वान्न ज्ञानत्वविरोध
इत्याशङ्क्य सम्प्रयोगस्याप्युपकारकत्वात्तुल्यमित्याह । न च
चैतन्यमिति । वृत्तेरप्यज्ञानत्वादनुभवविरोधस्तवापि सम
इत्याह । ज्ञानेनाज्ञानमिति ॥

ननु परोक्षे विषये स्फुरणाभावात्तद्यवहारार्थं वृत्ति-
रभ्युपेयेति नेत्याह । एव मन्यदपीति ।

एवमन्यदपि वृत्तिकार्यं तथा विनैव निर्वा-
ह्यम् । न च जानामीत्यनुभवसिद्धावृत्तिर्न प्र-
त्याख्यानमर्हतीति वाच्यम् । असत्युपयोगे
जानामीत्यस्य स्वप्रकाशानुभवगोचरव्यवहार-
मात्रत्वादिति चेत् ।

(वृत्त्यभावे ऽपि त उच्यते, अनुगतकार्ये ह्यनुगतमेव
त्कार्यनिर्वाहः) कारणमन्वयव्यतिरेकाभ्यां निरूप्यते । तच्चानुग-
तरूपं चक्षुःसम्प्रयोगादिषु न सम्भवति प्रत्येकं
तेषा मननुगतत्वात् । न चेन्द्रियसंयोगत्वमनु-
गतम् । तस्य व्यासङ्गकालीनेन्द्रियसम्प्रयोगे ऽपि

गतत्वात् । अतिप्रसक्तस्य कारणतानवच्छेदक-
त्वात् । न च समनस्केन्द्रियसम्प्रयोगत्वमनुग-
तम् । तथा मनसःसहकारिणस्तत्कार्यनिरूपि-
तकारणतानवच्छेदकत्वात् । असहकार्येव तत्र
मन इति चेत् । न व्यासङ्गादौ स्वतन्त्रान्वयव्य-
तिरेकवतस्तस्य कारणत्वनियमात् । अन्यथा
दण्डादिसहितमृदादिः कारणमित्यसहकारि
विश्वं स्यात् ॥

वृत्तिमात्रस्याप्रकाशत्वेन व्यवहारस्य ततो ऽसिद्धे-
स्तद्व्यतिरिक्तश्चित्प्रकाशो ऽपि वाच्यः । तथाच वृत्तिरूपो
ऽनुगतधर्मो मुधेति भावः । ननु प्रयोजनशून्यस्यापि
वस्तुनो दर्शनादनुभवसिद्धावृत्तिर्नापन्हवमर्हतीत्युक्त-
मिति तत्राह । न च जानमीति । काष्ठलोष्टादेरपि यं कं
चन जन्तुम्प्रति पुरुषार्थपर्यवसायित्वात्सर्वथाप्रयोजन-
शून्यस्यानुभव एव न सम्भवतीत्यर्थः ।

अविद्यानिवृत्तिस्वरूपानुगतधर्मावच्छिन्ने कार्ये ऽनुग-
तधर्मावच्छिन्नं कारणं वक्तव्यमन्यथा कार्यकारणभावस्य
दुर्ग्रहत्वात् । तच्च वृत्तिव्यतिरेकेण न सम्भवतीति सिद्धा-
न्तयति । उच्यत इति । ननु चक्षुरादिसम्प्रयोगे इन्द्रि-
यसंयोगत्वमनुगतरूपमित्याशङ्क्य तदवच्छिन्ने सत्यपि
कार्यादर्शनान्न तस्य कारणतावच्छेदकत्वमित्याह । न
चेन्द्रियेति । तर्हि समनस्केन्द्रियसम्प्रयोगत्वमव्यभिचारा-
त्कारणतावच्छेद मित्याशङ्क्य किं मनसो ऽपि तत्र सह-

कारित्वमुत न । आद्ये तस्येतरकारणतावच्छेदकमव्ये-
 ऽनुप्रवेशो न युक्त इत्याह । न च समनस्केति । तथेति ।
 अवच्छेदकमित्यर्थः । अनवच्छेदकत्वादिति । अन्यथा
 दण्डत्वादिवत्तन्नाकारणत्वापातादित्यर्थः । द्वितीयपक्षं
 शङ्कते । असहकारीति । इन्द्रियसंयोगे सत्यपि तद्व्यतिरेके
 कार्यव्यतिरेकदर्शनात्तस्य सहकारित्वमावश्यकमित्याह ।
 न व्यासङ्गेति । सहकारिणोप्यवच्छेदकत्वे कार्यमात्रमे-
 ककारणकं स्यादित्याह । अन्यथेति ॥

नन्वविद्यानिवृत्तिकार्ये वाह्येन्द्रियसंयोगस्त्वत्वेन-
 कारणं मनश्च मनस्त्वेन कारणम् । तथा च व्यासङ्गदशायां
 मनोव्यापाराभावादेव कार्यविरह इति चेदयति ।
 अस्तु तर्हीति ।

(व्यासङ्गदशायां म-अस्तु तर्हि वाह्येन्द्रियसम्प्रयोगत्वै-
 नो व्यापाराभावा-नेन्द्रियसम्प्रयोगस्तत्र कारणं मनसः
 त्कार्यविरहोपपा-सहकारिणो विरहाद्व्यासङ्गे ऽवि-
 दनसङ्गने) द्यानिवृत्तिविरह इति चेत् । न, आत्माविद्या-
 निवृत्तिस्थले तदसम्भवात् । अथ यथा वा-
 ह्यप्रत्यक्षे मनस इन्द्रियसहकारित्वमात्मप्रत्यक्षे
 तु तदेव हेतुः । एवं वाह्याविद्यानिवृत्तौ
 मनो बहिरिन्द्रियसहकारि, आत्माविद्यानिवृत्तौ
 तु तदेव हेतुरिति चेत् । न, अनुगतहेतौ
 सम्भवत्यननुगतस्याहेतुत्वात् । किञ्च जन्मज्ञाना-

नभ्युपगमे इन्द्रियत्वमेव दुर्निरूपं तस्य तदुदित-
शरीरत्वात् । न चाविद्यानिवृत्त्यैव तन्निरूप्यते
तेन रूपेण तस्य तज्जनकत्वानुपपत्तेः । तत्सम्प्र-
योगस्याप्येकस्य दुर्निरूपत्वाच्च ॥

तत्र किमविद्यानिवृत्तिमात्रे बाह्येन्द्रियसम्प्रयोगः
कारणमुत बाह्याविद्यानिवृत्तावेव । आद्ये व्यतिरेकव्यभि-
चारमाह । न, आत्माविद्येति । द्वितीयकल्प आत्माविद्यानि-
वृत्तेराकस्मिकत्वशङ्काव्युदासाय हेतुं प्रदर्शयन् तं पक्ष-
मनुदति । अथ यथेति । एवं क्वचित् बाह्येन्द्रियसम्प्रयोगः
क्वचिदन्य इत्यननुगमदोषस्तदवस्थ इत्याह । न, अनुगतेति ।
नन्विन्द्रियसम्प्रयोगत्वेनाविद्यानिवृत्तौ मनस इन्द्रिय-
सम्प्रयोगो ऽपि सहकारीति चेन्न । मनसः प्रमातृत्वेनानि-
न्द्रियत्वादिति भावः । किञ्च शरीरसंयुक्तं ज्ञानकरणमती-
न्द्रियमिन्द्रियमिति प्राचात्मते स्मृत्यजनकज्ञानकरणमनः
संयोगाश्रयत्वमिन्द्रियत्वमित्यर्वाचीनमते च जन्यज्ञान-
घटितमेवेन्द्रियत्वमिति तदनभ्युपगम इन्द्रियत्वमेव न
सिद्ध्येदित्याह । किञ्च जन्येति । नन्विन्द्रियत्वस्य
जातित्वान्न जन्यज्ञानापेक्षेति चेत् । न तेजस्त्वादिना
साङ्कर्यात् । न च तेजस्त्वादिव्याप्यमन्यदेवेन्द्रियत्वमिति
वाच्यम् । श्रोत्रे तव मते तदसम्भवात् । इन्द्रियत्वस्य
नानात्वेन तन्निरूपितसम्प्रयोगस्यापि नानात्वादननुगम-
दोषापरिहारात् । चक्षुष्वादिना तुल्यव्यक्तित्वात् ।
तथाचेन्द्रियत्वं नजातिः परापरभावरहितजातिसमाना-
धिकरणत्वात् सम्प्रयोगत्ववदिति भावः । नन्वविद्यानि-
वर्तकमनःसंयोगाश्रयत्वमिन्द्रियत्वमिति न ज्ञानापेक्षेति

तत्राह । न चाविद्येति । तत्र वक्तव्यम् । किमविद्यानि-
वर्तकं यन्मनः संयोगाश्रयत्वमिन्द्रियत्वमुताविद्यानि-
वर्तको यो मनःसंयोगस्तदाश्रयत्वं वा । नाद्यः आत्म-
नोपीन्द्रियत्वप्रसङ्गात् । द्वितीये मनःसंयोगस्य किं चक्षु-
र्मनःसंयोगत्वादिरूपेण कारणात्वमिन्द्रियमनःसंयोगत्वेन
वा । भाष्ये कारणातावच्छेदकाननुगमदोषः । द्वितीये
इन्द्रियत्वे ज्ञाते तत्संयोगत्वेन जनकज्ञानं, तस्मिन् ज्ञाते च
तदाश्रयत्वलक्षणेन्द्रियत्वज्ञानमिति परस्पराश्रयः स्या-
दित्यभिप्रेत्याह । तेन रूपेणेति । इन्द्रियार्थसन्निकर्षव्यपि
संयोगादिसाधारणं जातिरूपाधिर्वास्तुगतं सम्भवती
त्याह । तत्सम्प्रयोगस्येति ॥

ननु मन एवाविद्यानिवृत्तिमात्रे ऽमुक्तं कारणं
रूपाद्यविद्यानिवृत्तौ च चक्षुरादिकमपि विशेषकारणमिति
चेन्न । व्यासङ्गे मनसश्चक्षुरादेश्च सत्त्वे ऽपि कार्यादर्शनात् ।
ननु तदा मनसश्चक्षुरादिसंयोगाभावात् कार्याभाव इति
चेन्न । तस्यापीन्द्रियस्य व्यतिरेकग्रहायोगात् । कार्याभा-
वानुपपत्त्या कारणभावकाल्पनायां प्रत्यक्षतया भट्टित्युप-
स्थितानित्यज्ञानाभाव एव कल्प्यतामित्यभिप्रेत्योपसं-
हरति । तस्मादिति ॥

(उपसंहारमुद्र- तस्माद्व्यासङ्गे यद्विरहादज्ञाननिवृ-
यान्तः करणवृ- त्तिविरहे यत्रेन्द्रियाणामन्वयव्यति-
त्तिरूपणम्) रेकौ सान्तःकरणवृत्तिरेषितव्या । अन्यथा परमते
विज्ञानसाधनादेव व्यवहारोपपत्तौ किं विज्ञानेन ।
किञ्च युगपदनेकेषु पठत्सु युगपदनेकावच्छे-

देन श्रोत्रमनःसंयोगे सत्यपि यच्छब्दविषयिणी
 जिज्ञासा तस्यैवाज्ञानं निवर्तते नान्यस्येत्यनु-
 भवसिद्धम् । इच्छा च स्वगोचर एव हेतुः स्वापेक्ष-
 या गमनादर्शनात् । न चाविद्यानिवृत्तिविशिष्ट-
 मेव चैतन्यं जिज्ञासागोचरः । अविद्यानिवृत्तय-
 एनं ज्ञातुमिच्छामीति जिज्ञासायास्तदगोचर-
 त्वात् । अस्या अविद्यानिवर्तकज्ञानगोचरत्वात् ।
 परोक्षजिज्ञासानुपपत्तेश्च । तथाच शब्दान्तरे
 यद्विरहादज्ञानं न निवर्तते तदेवागन्तुकं ज्ञानम्
 जिज्ञासाजन्यानवयव्यतिरेकाभ्यां वृत्तिरप्यविद्या-
 निवृत्तौ साक्षात्कारणं तन्निवर्तते तदेवागन्तुकं
 ज्ञानं जिज्ञासाजन्यं वृत्तिरित्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां
 वृत्तिरेकयोश्चेदंत्वविषययोरिवावच्छेदकविषय-
 त्वेनाप्युपपत्तेः ॥

तद्धेतोरेवास्त्विति नापस्य नात्र प्रसङ्गो जन्यज्ञाना-
 सिद्धौ तद्धेतोरेवासिद्धेरित्यभिप्रेत्याङ्गीकृत्यापि परमते-
 पीदं दूषणं समानमित्याह । अन्यथेति । ननु परमते अनुभूय-
 मानत्वान्न तदपन्हव इति चेत्तर्ह्यस्मन्मतेऽप्यनित्यविषयत्वा-
 हङ्कारधर्मत्वादिरूपेणानुभवान्नापन्हव इति तुल्यम् । किञ्च
 समनस्केन्द्रियसन्निकर्षे सत्यपि वृत्तिविरहादेवाविद्यानि-
 वृत्तिविरहो दृश्यत इत्याह । किञ्च युगपदिति । ननु तादृश-

स्थले जिज्ञासाया अपि विशेषकारणत्वादप्यत्र तदभावा-
देवाविद्यानिवृत्तिविरहो न तु वृत्तिविरहादित्यत आह ।
इच्छा चेति । इष्ट्यमाणजनकत्वाज्ज्ञानस्यैवेष्ट्यमाद्यत्वाच्चा-
ज्ञाननिवृत्तौ कारणतेत्यर्थः । तर्ह्यविद्यानिवृत्तेरपी ष्यमाण-
तया तत्साध्यत्वमित्याशङ्क्य तद्धेतोरेवाऽऽन्तुकस्येष्ट्य-
माणत्वमनुभूयत इत्याह । न चाविद्येति । परोक्षविषयेऽपि
जिज्ञासादर्शनासत्राविद्यानिवृत्तेरसम्भवाज्जन्यज्ञानाभावे
तदनुपपत्तिरित्याह । परोक्षेति । जिज्ञासाया अविद्या-
निवृत्त्यहेतुत्वसाधनफलमाह । तथा चेति । निवर्तकचैत-
न्यावच्छेदकत्वेन वृत्तेरुपयोग इति मतान्तरमाह । तस्मि-
न्वसंकेति । तर्हि तस्मिन्नपि तद्वृत्त्यन्वयव्यतिरेकविरोध-
इत्यत आह । अन्वयेति ॥

वृत्तेर्हेतुत्वाच्छेदकत्वं मतद्वयेऽप्यावश्यकत्वमित्युप-
संहरति । सर्वथेति ।

(वृत्तेरविद्यानिवृत्तं
कत्वोपसंहारः प्रका-
शनिवर्त्यत्वं च)

सर्वथाप्युपयुज्यते ऽविद्यानि-
वृत्तौ वृत्तिः । एतेन तस्याः
प्रकाशनिवर्त्यत्वाद्धृत्तेश्चाप्रकाशत्वादिति निर-
स्तम् । अविद्यायाः वृत्तिनिवर्त्यत्वेऽपि चैतन्य-
निवर्त्यत्वेन प्रकाशनिवर्त्यत्वात् न पायात् । प्रका-
शमात्रजन्यत्वस्य प्रतियोगिजन्याविद्यानिवृत्ता-
वसम्भवात् । अपि च न प्रकाशत्वेन ज्ञान-
मज्ञाननिवर्तकं, न चावृत्तित्वेन वृत्तिः । परोक्ष-
वृत्तौ तदभिव्यक्तप्रमाणे च भावरूपाज्ञाननि-

वृत्त्यदर्शनात् । किं त्वपरोक्षप्रमाणज्ञानत्वेन । तच्च
 वृत्त्युपसर्जनचैतन्यस्य चैतन्यवृत्त्योर्वाविद्यानि-
 वर्तकत्वे ऽविशिष्टम् । एतेन न जानामीति ज्ञान-
 विरोधित्वमज्ञानस्यानुभूयते न वृत्तिविरोधि-
 त्वं, ज्ञानं च स्वरूपमेवेति प्रत्युक्तम् । वृत्तिशबल-
 चैतन्यं वृत्त्युपहितं वा ज्ञानपदार्थ इति सिद्धा-
 न्तद्वये ऽप्यविद्यानिवृत्तौ वृत्तेरपेक्षितत्वात् । नञ-
 र्थस्य विरोधित्वस्य तत्सम्बन्धिपदार्थप्रतियोगि-
 त्वनियमात् ॥

किञ्च तरति शोकमात्मवृत्ति ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां
 नाशित त्मात्मन इत्यादिश्रुतिस्मृतिष्वात्मविषयज्ञानादेवा-
 विद्यानिवृत्तिश्रवणात्स्वरूपज्ञानस्य वस्तुविषयत्वाभावा-
 त्तदतिरिक्तवृत्तिरभ्युपेय इति भावः । चैतन्यस्याप्यवि-
 द्यानिवर्तकत्वाङ्गीकारात्पूर्वाक्तचोद्यं निरस्तमित्याह । एते-
 नेति । किमविद्यायाः प्रकाशनिवर्त्यत्वमात्रमभिप्रेतमुत
 प्रकाशमात्रनिवर्त्यत्वमाद्येन विरोध इत्याह । अविद्याया
 इति । अविद्यानिवृत्तावविद्याया अपि कारणात्वात् द्विती-
 यमसम्भवीत्याह । प्रकाशमात्रेति । नन्वविद्यानिवृत्तिः प्रति-
 योग्यतिरिक्तप्रकाशजन्या न भवति तमोवृत्तित्वादन्व-
 कारनिवृत्तिवदित्याशङ्क्यान्धकारस्यापि मन्दप्रकाशेन सहा-
 नुवृत्तिदर्शनात् प्रौढप्रकाशेनैव तन्निवृत्तिर्वक्तव्या । तथा
 चैतन्यप्रकाशस्यापि परोक्षस्थले ऽविद्याया सहैवावस्थाना-

दुषरोक्तवृत्त्यभिव्यक्तप्रकाशस्यैव तन्निवर्तकत्वमित्याह ।
अपि चेति । न वावृत्तित्वेनेति दृष्टान्तार्थमुक्तम् । नन्वेवं
सत्यज्ञानस्य न जानामीति ज्ञानसामान्यविरोधित्वानुभव-
विरोध इति चेन्न । यथा वस्तुतः शस्त्रादिसम्पन्नसुरविना-
श्या अपि दैतेया असुरा इति सुरसामान्यविरोधित्वया
प्रतीयन्ते एवमज्ञानमिति ज्ञानमिति ज्ञानसामान्यविरो-
धितया प्रतीयमानस्यापि वस्तुतो वृत्तिविशेषाभिव्यक्तचै-
तन्येनैव निवृत्तिरिति भावः । वक्ष्यमाणयुक्तितो ऽपि वृत्ति-
निवर्त्यत्वपक्षोक्तदूषणमयुक्तमित्याह । एतेनेति । न
जानामीति हि ज्ञानपदवाच्येनाज्ञानस्य विरोधः प्रतीयते ।
तद्वाच्यं च वृत्तिविशिष्टं वृत्त्युपहितं वा चैतन्यमित्युभय-
थापि वृत्तिविरोधित्वमविद्यायाः प्रतीयत इत्याह । वृत्ति-
शुचलमिति । तत्रहेतुमाह । नञर्थस्येति । न जानामीत्यत्र
नञर्थस्याज्ञानधर्मिकविरोधित्वस्य सम्बन्धिज्ञानपदस्य
योऽर्थो वाच्यो वृत्तिकवलीकृतचैतन्यं तन्निरूप्यत्वनिय-
मादित्यर्थः ॥

वृत्तिविरोधित्वे ऽपि चैतन्यविरोधित्वानपाद्यादन्यद-
पि बोध्यं निरस्तमित्याह । एतेनेति ।

(चैतन्याविरोधि- एतेन चैतन्याज्ञानयोरविरोधित्वे
तथा ज्ञानस्य बोद्धा-
न्तरपरिहारः) कथन्तयोः प्रकाशत्वाप्रकाशत्वे
ज्ञानत्वाज्ञानत्वे च स्यातामिति निरस्तम् ।
वृत्तिसहकृतचैतन्यस्याज्ञानविरोधित्वाभ्युपग-
मात् । अत एवेदमपि परास्तम्, अनुमेयादि-

गोचरपरोक्षवृत्तीं सत्यामपि नानुमेयादौ भावरू-
पाज्ञाननिवृत्तिः, इच्छादौ च वृत्तिमन्तरेणापि
स्फुरणमात्रेणाज्ञाननिवृत्तिरित्यन्वयव्यतिरेकव्य-
भिचाराद्वृत्तिर्नाज्ञाननिवृत्ती हेतुरित्यपरोक्ष-
वृत्तेरेवाज्ञाननिवृत्तिहेतुतया परोक्षवृत्तेरन्वय-
व्यभिचारस्यादूषणत्वात् वन्ध्यनुमानिकाद्विशेष-
दर्शनादपरोक्षभ्रमो न निवर्तत इति नापरोक्षम-
पि विशेषदर्शनंतत्र हेतुः । इच्छादेश्चानावृतसा-
द्वयंशाध्यासादेवाज्ञानविरहात्स्फुरणमात्रादज्ञा-
ननिवृत्तीनोदाहरणमायञ्चोक्तवृत्तिर्यदर्थप्रकाश-
त्वरूपं विहाय जातिविशेषेणाविद्यातत्कार्यं नि-
वर्तयेत्तदा रागनिवर्त्यद्वेषवर्तयोः सत्यत्वे ऽपि
तदुपपत्तिः । अथार्थप्रकाशत्वेन तदा स्वरूपधैत-
न्यस्यापि तथात्वात्ततोप्यविद्यानिवृत्तिः स्या-
दिति । तन्मन्दमन्वयव्यतिरेकाभ्यामपरोक्षप्र-
माणाज्ञानत्वेन तन्निवर्त्यस्यैव मिथ्यात्वात् ।
केवलसाक्षिणो ऽविद्यासाधनत्वाच्च नाविद्यानि-
वर्तकत्वम् ।

अत एवेदमिति । स्पष्टोऽर्थः । अपरोक्षप्रमाणहेतोरेव-
निवर्तकत्वाभिधानात्तत्र नान्वयव्यभिचार इत्याह । अपरो-

हेति । परोक्षदृत्तेरविद्यानिवृत्तौ व्यभिचारेऽपि नापरोक्षवृ-
त्तेर्व्यभिचार इत्यत्रोदाहरणमाहान हीति । पीतः शुद्ध इति ।
भ्रमस्यानुमानिकत्वैत्यज्ञानेनानिवृत्तावपि तदपरोक्षज्ञानस्य
तन्निवृत्तौ हेतुत्वदर्शनादित्यर्थः । व्यतिरेकव्यभिचारश्च
नास्तीत्याह । इच्छादेरिति । वृत्त्यभावेऽपि यद्यज्ञाननिवृत्ति-
स्यात्तर्हि व्यतिरेकव्यभिचारः स्यान्नैतदस्ति इच्छाद्य-
वच्छिन्नचैतन्यावरकाविद्याभावेन तन्निवृत्तिरपि नेत्यर्थः ।
वृत्तेः किं जातिविशेषप्रयुक्तमविद्यानिवर्तकत्वमुतार्थप्र-
काशत्वप्रयुक्तमाद्ये तन्निवर्त्यस्य रागनिवर्त्यद्वेषवन्मिथ्या-
त्वं न सिद्धोत् । द्वितीये वृत्त्यभावेऽपि चैतन्यप्रकाशादेवा-
ज्ञानं निवर्तेत । कारणातावच्छेदकावच्छिन्ने सति
वृत्तिव्यतिरिक्तापेक्षस्य कार्यं स्यादिति वाच्यम् । शुक्ति-
रजतादावेतादृशज्ञाननिवर्त्यस्य मिथ्यात्वनियमादिति
दूषयति । तन्मन्दमिति । ज्ञानस्य स्वविषयान्युदासक-
त्वादपि न केवलेति ॥

तर्हि कदापि तस्य न निवर्तकत्वमित्याशङ्क्य सह-
कारिसमवधाने निवर्तकत्वं तस्यैवेति सदृष्टान्तमाह
न चैवमिति ।

(वृत्तिसहकृताज्ञा न चैवं वृत्तिसहकृतादपि तस्मा-
नादविद्यानिवृत्तिः) त्कथं तन्निवृत्तिरिति वाच्यम् ।
साधकस्यापीश्वरज्ञानस्येव सहकारिविशेषान्नि-
वर्तकत्वोपपत्तेः । तस्माद्यथा परमते संशयस्य
स्थाणुत्वादिर्वैशिष्ट्यविषयत्वेऽपि न संशयविरो-

गोचरपरोक्षवृत्तौ सत्यामपि नानुमेयादौ भावरू-
पाज्ञाननिवृत्तिः, इच्छादौ च वृत्तिमन्तरेणापि
स्फुरणमात्रेणाज्ञाननिवृत्तिरित्यन्वयव्यतिरेकव्य-
भिचाराद्वृत्तिर्नाज्ञाननिवृत्तौ हेतुरित्यपरोक्ष-
वृत्तेरेवाज्ञाननिवृत्तिहेतुतया परोक्षवृत्तेरन्वय-
व्यभिचारस्यादूषणत्वात् वन्ह्यनुमानिकाद्विशेष-
दर्शनादपरोक्षभ्रमो न निवर्तत इति नापरोक्षम-
पि विशेषदर्शनंतत्र हेतुः । इच्छादेश्वानावृतसा-
द्वयंशाध्यासादेवाज्ञानविरहात्स्फुरणमात्रादज्ञा-
ननिवृत्तौ नोदाहरणम् । यच्चोक्तं वृत्तिर्यद्यर्थप्रकाश-
त्वरूपं विहाय जातिविशेषेणाविद्यातत्कार्यं नि-
वर्तयेत्तदा रागनिवर्त्यद्वेषवत्तयोः सत्यत्वे ऽपि
तदुपपत्तिः । अथार्थप्रकाशत्वेन तदा स्वरूपचैत-
न्यस्यापि तथात्वात्ततोऽप्यविद्यानिवृत्तिः स्या-
दिति । तन्मन्दमन्वयव्यतिरेकाभ्यामपरोक्षप्र-
माणाज्ञानत्वेन तन्निवर्त्यस्यैव मिथ्यात्वात् ।
केवलसाक्षिणो ऽविद्यासाधनत्वाच्च नाविद्यानि-
वर्तकत्वम् ।

अत एवेदमिति । स्पष्टोऽर्थः । अपरोक्षप्रमाणहेतौरेव-
निवर्तकत्वाभिधानात्तत्र नान्वयव्यभिचार इत्याह । अपरो-

वेति । परोक्षवृत्तेरविद्यानिवृत्तौ व्यभिचारेऽपि नापरोक्षवृ-
त्तेर्व्यभिचार इत्यत्रोदाहरणमाहान हीति । पीतः शुद्ध इति ।
अत्रस्यानुमानिकश्चैत्यज्ञानेनानिवृत्तावपि तदपरोक्षज्ञानस्य
तन्निवृत्तौ हेतुत्वदर्शनादित्यर्थः । व्यतिरेकव्यभिचारश्च
नास्तीत्याह । इच्छादेरिति । वृत्त्यभावेऽपि यद्यज्ञाननिवृत्ति-
स्यात्तर्हि व्यतिरेकव्यभिचारः स्यान्नैतदस्ति इच्छाद्य-
वच्छिन्नचैतन्यावरकाविद्याभावेन तन्निवृत्तिरपि नेत्यर्थः ।
वृत्तेः किं जातिविशेषप्रयुक्तमविद्यानिवर्तकत्वमुत्तार्थप्र-
काशत्वप्रयुक्तमाद्ये तन्निवर्त्यस्य रागनिवर्त्यद्वेषवन्मिथ्या-
त्वं न सिद्धोत् । द्वितीये वृत्त्यभावेऽपि चैतन्यप्रकाशादेवा-
ज्ञानं निवर्तेत । कारणातावच्छेदकावच्छिन्ने सति
वृत्तिव्यतिरिक्तापेक्षस्य कार्यं स्यादिति वाच्यम् । शुक्ति-
रजतादावेतादृशज्ञाननिवर्त्यस्य मिथ्यात्वनियमादिति
दूषयति । तन्मन्दमिति । ज्ञानस्य स्वविषयाव्युदासक-
त्वादपि न केवलेति ॥

तर्हि कदापि तस्य न निवर्तकत्वमित्याशङ्क्य सह-
कारिसमवधाने निवर्तकत्वं तस्यैवेति सदृष्टान्तमाह
न चैवमिति ।

(वृत्तिसहकृता ज्ञा न चैवं वृत्तिसहकृतादपि तस्मा-
नादविद्यानिवृत्तिः) त्कथं तन्निवृत्तिरिति वाच्यम् ।
साधकस्यापीश्वरज्ञानस्येव सहकारिविशेषान्नि-
वर्तकत्वोपपत्तेः । तस्माद्यथा परमते संशयस्य
स्याणुत्वादिवैशिष्ट्यविषयत्वेऽपि न संशयविरो-

धित्वम् । संशयधाराविलोपप्रसङ्गात् । किं तु
 निश्चयस्यैव । तथैवान्वयव्यतिरेकदर्शनात् ।
 तत्रापि प्रमेयमिति ज्ञाने सर्वावभासे ऽपि घट-
 त्वादिप्रकारकसंशयदर्शनेन संशयस्य स्वसमान-
 प्रकारकनिश्चयविरोधित्वमास्थितम् । तत्राप्यानु-
 मानिकविशेषदर्शने सत्यपि प्रत्यक्षभ्रमदर्शनाद-
 परोक्षरूपमेव विशेषदर्शनं तन्निवर्त्तकमित्यन्वय-
 व्यतिरेकाभ्यां स्वीक्रियते । एवमस्मन्मते ऽपि
 स्वप्रकाशसाक्षिणा स्वपरप्रकाशे ऽपि तद्गीचरावि-
 द्यानिवृत्तौ चक्षुरादिजन्यज्ञानान्वयव्यतिरेकद-
 र्शनात् वेदान्तविज्ञानमुनिश्चितार्थो इत्यादि-
 शास्त्राच्चान्तःकरणवृत्तिरविद्यानिवृत्तौ हेतुरिति ।
 प्रयोगश्च इन्द्रियसंयोगे सत्यप्यजायमानाऽविद्या-
 निवृत्तिः कादाचित्कहेतुजन्या, कार्यत्वात्, घट-
 वत्, अन्यथा व्यासङ्गदशायामप्यविद्यानिवृत्ति-
 प्रसङ्गात् । तच्च कादाचित्कं कारणं परिशेषादन्तः
 कारणवृत्तिरिति ॥

ईश्वरज्ञानस्येत्युपलक्षणम् । अस्मदादिघटज्ञानस्यापि
 मुद्रादिसहकारिणि सति स्वविषयनिवर्त्तकत्वदर्शनादि-
 त्यर्थः । यस्यग्रावीचीनेनोक्तं ब्रह्मणः स्वप्रकाशत्वेनाज्ञान-

त्वमेव नास्ति कुतस्तन्निवृत्तौ वृत्तेरुपयोग इति तत्र । किं
स्वप्रकाशत्वमज्ञातत्वाभावे प्रयोजकमुत प्रकाशमानत्वम् ।
नाद्यः आत्मनोऽन्यत्र तद्व्याप्तिस्थलाभावात् । द्वितीये
यदि प्रकाशमानत्वं प्रकाशरूपत्वं तदा पूर्वोक्त एव देशः ।
यदि प्रकाशप्रयुक्ताज्ञानाद्यगोचरत्वं तदा प्रयोज्यप्रयोज-
कधारभेदः । अथ प्रकाशविषयत्वं प्रकाशमानत्वम् । तदपि ना-
ब्रह्मणः स्वपरप्रकाशाविषयत्वात् । अङ्गीकृत्यापि विषयत्वं
तन्मात्रेणाज्ञातत्वाद्यभावः किं तु वृत्तिविशेषे सत्येवेति
सदृष्टान्तमुपसंहारव्याजेनाह । तस्माद्यथेति । वेदान्तजन्य
ज्ञानस्यानर्थनिवर्तकत्वश्रवणाच्चाविद्यानिवृत्तौ तदुपयोग
इत्याह । तरति शोकमिति । तर्कितेऽर्थे ऽनुमानमाह । प्रयो-
गश्चेति । अविद्यानिवृत्तिरित्युक्ते चाविद्यानिवर्तके-
न्विषयसंयोगमादायार्थान्तरतास्यात्तन्निवृत्त्यर्थमिन्द्रियसं-
योगेत्यादिविशेषणम् । कादाचित्केति । आदिमत्प्रयोज्ये-
त्यर्थः । तथा च नाविद्यार्थान्तरता, न वा वृत्त्यवच्छिन्नचै-
तन्यस्यैवाविद्यानिवर्तकत्वपक्षे बाधः । तन्मते ऽपि वृत्ति-
प्रयोज्यत्वात् । विषयक्षे दण्डं पातयति । अन्यथा व्यासङ्गेति ।
मनःसंयोगस्य हेतुत्वविरासात्तस्मिन् सत्यप्यनेकशब्द-
समवाये शब्दान्तराविद्यानिवृत्त्वदर्शनाच्चेति भावः ॥

पूर्व विषयतया अनुभूयमानं ज्ञानमविषयचैतन्या-
देवेत्युक्तमिदानीं स्फुरणस्य विषयसम्बन्धित्वेनानुभवाज्
ज्ञानस्य च प्रमातृसम्बन्धित्वेनानुभवाच्चदन्यजुज्ञान-
मित्याह । किञ्चेति ।

ज्ञानं स्फु-
रादन्यत्

किञ्च स्वरूपज्ञानातिरिक्तावृत्तिः स्वीक-

र्त्तव्या । देवदत्तो जानाति घटः स्फुरतीति तयो-
 र्भेदेनानुभवात् । ननु न वृत्तिस्फुरणयोर्भेदः,
 बुद्धिरुपलब्धिर्ज्ञानं प्रत्यय इत्यनर्थान्तरमित्य-
 ज्ञपादोक्तेरिति चेत्, देवदत्तो जानाति घटः
 स्फुरतीति तयोर्भिन्नाश्रयत्वेनानुभूयमानयो-
 रेकत्वायोगात् । नहि प्रमादधर्मस्य ज्ञानस्य प्रमे-
 यतादात्म्यं सङ्गच्छते । अभेदे वा देवदत्तो घटं
 जानातीति वद्देवदत्तो घटं स्फुरतीति, घटः
 स्फुरतीति वत् घटो जानातीति च प्रत्ययप्रयो-
 गयोरपत्तेः । ननु जानातीति ज्ञानाश्रयत्वमनु-
 भूयते घटः स्फुरतीति च ज्ञानविषयत्वम्, अतो
 न स्फुरणज्ञानयोर्भेदो, न वा प्रतीतिवैपरीत्य
 मिति चेन्न । घटमहं जानामीत्यनुभूयमान-
 ज्ञानात्पृथगेव स मे घटः स्फुरतीति स्फुरणस्या-
 नुभूयमानत्वात् । ननु घटं जानामीत्यर्थविशेषणं
 ज्ञानमात्मन्यनुभूयते, घटः स्फुरति ज्ञानवि-
 षयो भवतीति ज्ञानोपसर्जनोर्थः प्रतीयत इति
 विशेषणविशेष्यभाव एव परं भिद्यते न त्वनुभ-
 वयोर्विषयमेव इति चेन्न । स्फुरतीति स्फुर-
 णानुभवस्य तदुपसर्जनतया शब्दवद्ब्याख्या-
 नानर्हत्वात् ॥

ननु स्फुरणं नामोपलब्धिः बुद्ध्याद्यभेदस्याक्षपादै-
रेवोक्तत्वात् तयोर्भेद इति चोदयति । ननु न वृत्तीति ।
प्रमातृप्रमेययोर्मिन्नत्वात्तत्तादात्म्येन प्रतीयमानयोरभे-
दायोगान्मूलप्रमाणानपेक्षमक्षपादवचनमनुपादेयमित्यभि-
प्रेत्याह । न देवदत्त इति । अयोगमेवोपपादयति । न
हीति । सुखादौ तददर्शनादित्यर्थः । ननु द्वित्वादिवदुभय-
सम्बन्धित्वमुपपद्यतेत्याशङ्क्य तर्ह्युभयत्रोभयसम्बन्धप्र-
तीतिः स्यादित्याह । अभेदे वेति । ननु घटः स्फुरतीति न
स्फुरणतादात्म्यं प्रतीयते किं तु प्रमातृधर्मस्फुरणविषयत्वं
घटस्य, तथा च नोक्तदोष इति चोदयति । ननु जानातीति ।
सकर्मत्वाकर्मकत्वलक्षणविरुद्धधर्मवत्तयानुभूयमानत्वात्त-
योरभेद इत्याह । न घटमहमिति । ननु घटः स्फुरतीति
सकर्मकज्ञावस्यैवानुभूयमानत्वात्तन्नोक्तवैधर्म्यमिति चोद-
यति । ननु घटं जानामीति । घटश्चलतीति वत् घटः स्फुर-
तीति तत्तादात्म्यप्रतीतेर्नदं व्याख्यानमुचितं शब्दस्यैव
लक्षणादिदृष्ट्यार्थान्तरस्य सम्भवादिति दूषयति । न स्फुर-
तीति ॥

व्यवसायतद्भानज्ञानविषयो भवतीति व्याख्याने ऽपि
यद्भानं प्रति विषयो घटस्तेनैव घटे स्वविषयत्वं गृह्यते
किं वा ज्ञानान्तरेणेति विकल्प्य क्रमेण दूषयति । किञ्चेति ।

(स्वोपसर्जनमर्थे किञ्च स्वोपसर्जनमर्थं स्वयं विष-
यस्य ज्ञानान्तर- यो करोति ज्ञानान्तरोपसर्जनं वा ।
स्य वा विषयमि-
ति विकल्प्य दोष- ज्ञाद्यः वेद्यज्ञानवादे स्वस्य स्वविष-
योजनम्) यत्त्वानुपपत्तेः । न द्वितीयः व्यवसा-

यानुपनीतस्य तद्विषयत्वस्यानुव्यवसाये माना-
 योगात् । स्वसम्बेद्यज्ञानवादे ऽपि किमुपसर्जनं
 ज्ञानं ज्ञेयेन सहैव स्वात्मनं विषयीकरोति, किं
 वा प्रथमं स्वात्मानं विषयीकृत्य ज्ञेयं विषयीक-
 रोति । नाद्यः विशेषणज्ञानतत्सन्निकर्षयोः प्रथमं
 वक्तव्यत्वात् । विशेषणभूतज्ञानस्यैव विशिष्ट-
 ज्ञानत्वे तस्य तज्ज्ञानतत्सन्निकर्षजन्यत्वायोगा-
 त् । अत एव न द्वितीयः बुद्धेर्विरम्यव्यापारानु-
 पपत्तेश्च । सकर्मकाकर्मकयोर्ज्ञानस्फुरणयोरभे-
 दासम्भवात् । ज्ञानेन स्फुरतीति भेदानुभवाच्च ।
 नन्वेवमतीतादावपि स्फुरतीत्यनुभवात्तत्रापि
 स्फुरणापत्तिस्तत्र चाश्रयाभावेन स्फुरणाभा-
 वात् । ज्ञानेनैव तद्व्यवहारे प्रकृतेऽपि तथा
 किं न स्यादिति चेन्न । अतीतादावपि स्फुरणस्य
 सत्त्वात् । अन्यथा तद्व्यवहारानुपपत्तेः । व्यव-
 हारस्यार्थप्रकाशजन्यत्वात्, वृत्तिमात्रस्याप्रका-
 शात्त्वात् । न चासत्याश्रये कथं स्फुरणं स्यादि-
 ति वाच्यम् । आश्रयाभावे कार्यमेव व्यावर्तते
 नत्वकार्यमपि । अन्यथा तव मते ऽपि प्रलये
 जातिविरहप्रसङ्गात् ॥

व्यवसायानुपनीतस्येति । व्यवसायतद्गतधर्मव्य-
तिरिक्तस्य व्यवसायविषयकत्वस्यैवानुव्यवसायत्वाद्वाव-
सायविषयकत्वस्य च व्यवसायाविषयत्वान्न तस्यानुव्य-
वसायविषयतेत्यर्थः । अस्तु तर्हि स्वप्रकाशवादिमते
स्वविषयत्वस्य स्वेनैव ग्रहणमित्याशङ्क्य नागृहीतविशे-
षणान्यायेन स्वेन स्वस्यापि ग्रहणं वक्तव्यम्, तथा च
तस्यापि ग्रहणविकल्पासहत्वमित्याह । स्वसम्बन्धेति ।
विशेषणज्ञानतत्सन्निकर्षयोरिति मतभेदेनोक्तम् । अस्तु
तर्हि स्वस्मात् पूर्वं विशेषणज्ञानादिकमित्याशङ्क्य स्वस्यैव
विशेषणज्ञानत्वाद्विशिष्टज्ञानत्वाच्च न पूर्वं तत्सम्भव इत्याह ।
विशेषणेति । विशेषणज्ञानविशिष्टज्ञानयोरैकत्वादेव पूर्वं
विशेषणज्ञानाभावात् क्रमपक्षोप्यनुपपन्न इत्याह । अत
एवेति । शब्दबुद्ध्यादीनां जन्मातिरिक्तव्यापाराभावेन
क्रमेण विषयसम्बन्धश्च न सम्भवतीत्याह । बुद्धिरिति ।
भवन्मते ऽपि ज्ञानस्फुरणयोरत्यन्तभेद एवेत्याह । सकर्मके-
ति । विषयागतस्फुरणाभावे ऽपि स्फुरतीत्यनुभवान्न तस्य
विषयत्वमिति चोदयति । नन्विति । इष्टापत्तिमाशङ्क्याह ।
तत्र चेति । तर्हि ज्ञानविषयत्वमेव तत्र स्फुरतीति
व्यवह्रियत इत्यत आह । ज्ञानेनैवेति । गूढाभिसन्धि-
रमाह । न, अतीतादाविति । स्वमते स्फुरणस्य नित्यत्वा-
दित्यभिसन्धिः । अभिसन्धिमज्जानानस्य चोद्यमुद्राव्य-
तत्प्रकटनेन निराकरोति । न चासतीति । जातिविच्छेद-
पदत्वादजातिधिरामप्रज्ञादित्यर्थः ।

आश्रितत्वमङ्गीकृत्येदमुक्तम्, वस्तुतस्त्वनाश्रितमेव
स्फुरणमित्याह । अस्माकमिति ।

(अनाश्रितमेव
स्फुरणम्)

अस्माकं च स्फुरणं नित्यात्मरूपमेवेति
वक्ष्यते, तथापि विषयावच्छिन्नचैतन्यमभिव्यक्तं
सत्स्फुरणमित्युच्यते । घटः स्फुरतीत्यनुमत्वात् ।
अतीतादौ च विषयाभावेन कथं तत्स्फुरणं स्या
दिति चेन्न । विषयस्यावच्छेदकत्वं हि तादा-
त्म्येन स्वरूपसम्बन्धेन वा । तत्र प्रत्यक्षे विष-
यस्य तादात्म्येनावच्छेदकत्वं स्फुरणस्यान्योन्या-
ध्यासेन विषयाभिन्नत्वात् । परोक्षे तु विषयस्य
स्वरूपसम्बन्धेनैवावच्छेदकत्वं, तत्कचिदविद्य-
मानस्यापि विषयस्य ज्ञान इव स्फुरणे ऽपि न
विरुद्ध्यते । नन्वेवमनुमेयस्यापि फलव्याप्यत्वा-
पत्तिरिति चेन्न । कर्माश्रयस्यैव फलत्वात् । अनु-
मितौ त्वान्तरमेव चैतन्यं तदाकारवृत्त्या व्यज्यत
इति न तत्फलमिति गीयते । किञ्चानुमिति-
गोचरे ऽपि परमाणवादौ स्फुरणशून्ये कृतिः,
तन्त्वादौ तु स्फुरणाश्रये कृतिरित्यन्वयव्यतिरे-
काभ्यां विषयगतं स्फुरणं कृतिहेतुः । न च तत्र
विषयस्यातीन्द्रियत्वादेव न कृतिरिति वाच्यम् ।
तन्त्वादावप्यनुमितिदशायां तदभावात् ॥

स्फुरणस्य नित्यत्वेपोदोनीमतीतादिविषयावच्छेद-
काभावात्कथं तत्स्फुरणं भवेदिति चोदयति । तथापीति ।
अपरोक्षविषयस्यैव तादात्म्येन स्फुरणावच्छेदकत्वमिति
मुख्यसम्बन्धे स्वरूपसम्बन्धासम्भवात्परोक्षस्य तु नियमेन
तदभावात्स्वरूपसम्बन्धेनैव परमते जन्यज्ञानवत्स्फुरणाव-
च्छेदकत्वम् । तथाचातीतादिस्फुरणमिति न विरुद्धत इति
परिहरति । न विषयस्येति । अविद्यमानस्यापोत्यपिशब्देन
वस्तुत आलोक्ष्यमतीतादिसूक्ष्मरूपेण वर्तत इति द्योतयति ।
परोक्षविषयस्यापि स्फुरणरूपफलावच्छेदकत्वेऽपि सिद्धान्तः
स्यादिति चोदयति । नन्वेवमिति । विषयाधिष्ठानचै-
तन्यस्यैव वृत्त्यभिव्यक्तस्य फलत्वादनुमेयादौ वृत्तिनिर्ग-
मनाभावेन कस्यानभिव्यक्तत्वाच्च फलावच्छेदकत्वमि-
त्याह । न कर्मेति । किञ्चाहमर्थधर्मज्ञानस्य कृतिकारणत्वा-
योगास्तत्कारणं विषयतादात्म्यापन्नं स्फुरणमावश्यकम् ।
तथाच तयोर्भेदसिद्धिरित्यभिप्रेत्याह । किञ्चानुमितीति ।
परमाण्वादेः प्रत्यक्षायोग्यत्वादेव कृतिविरहो न स्फुर-
णविरहादित्याशङ्क्य प्रत्यक्षयोग्येऽपि स्फुरणाभावे कृति-
विरहो दृष्ट इत्याह । न च तत्रेति ॥

अस्तु तर्ह्यपरोक्षवृत्तिरेवाव्यभिचारिणी कृतिहेतुः,
तद्व्यभिचारे स्फुरणस्यापि व्यभिचारात्तदभिव्यक्तादिष्टा-
नचैतन्यस्यैव स्फुरणत्वादिति चोदयति । नन्वेति ।

ननु प्रत्यक्षज्ञानमेव स्वविषयकृतिहेतुः न तु
स्फुरणं तद्विरहात् । प्रत्यक्षाभावे स्फुरणस्याश्रभा-
वादिति । उच्यते श्रान्त्यव्यतिरेकसहकृतकृतिनि-
रूपितकारणताग्राहकेणानुभवेन, देवदत्तकृति-

देवदत्तज्ञानज्ञान्या, देवदत्तनिष्ठप्रत्यक्षकार्यत्वा-
 त्तदिच्छावदित्यनुमानेन वा लाघवोपोद्धूलितेन
 स्फुरणमेव कृतिकारणं विषयीक्रियते न तु
 प्रत्यक्षज्ञानानि तेषामनन्ततया गौरवेण तद-
 गोचरत्वात् । न च त्वत्प्रक्षेपेण गौरवं ज्ञानाति-
 रिक्तस्फुरणाङ्गीकारादिति वाच्यम् । सर्वसम्प्रति-
 पन्नात्मन एव स्वयंप्रकाशस्फुरणतया ऽस्माभिः
 स्वीकारात् । नन्वेवमपि वृत्त्यभिव्यक्तस्फुरणमेव
 कृतिहेतुरस्तु किं विषयगतेनेति चेन्न । तस्या-
 नुमित्यादिसाधारणत्वात् । ननु विषयावच्छिन्न-
 चैतन्यस्यापि सर्वदा सत्त्वाज्ज्ञानमन्तरेणापि
 तद्विषयिणी कृतिः स्यादिति चेन्न । अभिव्य-
 क्तचैतन्यस्यैव स्फुरणपदार्थत्वात् । अभिव्यक्तेश्च
 वृत्तिज्ञानाधीनत्वात् । ज्ञानगतमपरोक्षत्वमपि
 न विषयस्फुरणं विना निर्वहति । अपरोक्षविष-
 यत्वं हि ज्ञानस्य परोक्षत्वं विषयस्यापरोक्षत्वं
 प्रमात्रव्यवहितत्वेन । तच्च तदुभयस्फुरणौक्यं विना
 न निर्वहतीति शब्दापरोक्षे वक्ष्यामः ॥

लाघवतर्कोपोद्धूलितप्रत्यक्षानुमानाभ्यामेकस्यैव
 स्फुरणस्य कृतिमात्रकारणत्वसिद्धेर्नान्तापरोक्षवृत्तीनां
 कारणतोचितेति दूषयति । उच्यते इति । यद्भदसकृते

कार्यपरिहारार्थं देवदत्तेति पक्षविशेषणम् । ईश्वरज्ञान-
जन्यत्वेनार्थान्तरतापरिहाराय साध्ये ऽपि तत्पदम् ।
यज्ञदत्तसुखादौ व्यभिचारवारणाय देवदत्तनिष्ठेति ।
देवदत्तात्मनःसंयोगे व्यभिचारवारणाय प्रत्यक्षपदम् ।
आत्मत्वादौ व्यभिचारवारणाय कार्यपदम् । न च वृत्ति-
ज्ञाने व्यभिचारस्तस्यापि साक्षिण्यध्यासेन तज्जन्यत्वा-
दिति भावः । जन्यज्ञानातिरिक्तस्फुरणं कल्पयित्वा
तस्य कारणत्वकल्पने ऽतिगौरवमित्याशङ्क्य स्फुरणस्या-
त्मस्वरूपत्वेनाकल्प्यत्वात्तस्यैकस्य कृतिकारणाताकल्पने-
स्तावमितिह । न च त्वत्पक्ष इति । वृत्तिव्यतिरिक्तं
स्फुरणं कृतिहेतुरित्यङ्गोक्त्य तस्य विषयतादात्म्यमाक्षि-
पति । नन्वेवमिति । वृत्त्यभिक्तस्फुरणे सत्यप्यनुमिति-
गोचरे कृत्यनुदयान्न तेन रूपेण तस्य हेतुत्वमित्याह । न
तस्येति । विषयावच्छिन्नस्फुरणे सत्यपि कृत्यनुदयान्न
तेन रूपेणापि हेतुत्वमिति बोधयति । ननु विषयेति ।
अभिव्यक्तस्य तस्य न व्यभिचार इति परिहरति ।
नाभिव्यक्तेति । नन्वपरोक्षवृत्त्यभिव्यक्तत्वेन रूपेण व्यभि-
चारइति चेन्न वृत्त्यपरोक्षस्य विषयापरोक्षप्रयुक्तत्वाद्विष-
यापरोक्षस्य संवित्तादात्म्याधीनत्वाद्विषयाभिन्नसंवि-
त्त्वेन कृतिहेतुत्वे सम्भवति न तत्परस्पराप्राप्तरूपेण हेतुत्व-
मुचितमित्यभिप्रेत्याह । ज्ञानगतमिति । तच्चेति । तदव्यव-
हितत्वं वृत्त्यभिव्यक्तप्रमातृचैतन्यस्य विषयावच्छिन्नचैत-
न्यस्य चैक्यं विना नैत्यर्थः । यदा प्रमातृचैतन्योपाधिभूत-
मन्तःकरणं वृत्तिरूपेण विषयाधिष्ठानचैतन्यं व्याप्नोति
तदा विषयचैतन्यमपि प्रमातृचैतन्याभिन्नं भवति विषय-

वैतन्याभेदेन विषयस्याध्यासात्सोऽपि भवति प्रमातृ-
व्यवहित इति भावः ॥

नन्वेवं सतीष्ठो घटो द्विष्टो घट इत्याद्यनुभवादि-
च्छादिव्यतिरिक्तविषयगतं धर्मान्तरमप्यङ्गीक्रियतामिति
बोध्यमयुक्तमित्याह । एतेनेति ।

एतेनेष्टो घटो द्विष्टो घट इत्यादिप्रति-
वन्दीपरस्परकृता तत्रेच्छाविषयत्वाव्यतिरिक्त-
धर्मान्तरानङ्गीकारे बाधकाभावात्तदङ्गीकारगौ-
रवादिति ।

(स्फुरणस्य ज्ञाततापरपर्या-
यज्ञानजन्यत्वस्यण्डनम् ।)

तच्च स्फुरणं ज्ञातताऽपरप-
र्यायं ज्ञानजन्यमिति केचित्तन्न । तस्य जन्यत्वे
प्रमाणाभावात्तदङ्गीकारे गौरवादिति । नन्वि-
दानीं घटः स्फुरतीति तस्य कालभेदावच्छेदानु-
भव एव जन्यत्वे प्रमाणमिति चेन्न । इदानीमह-
मस्मीति वत्तदनुभवस्य वर्तमानकालसम्बन्धि-
त्वमात्रविषयतया प्रकृालासम्बन्धित्वाविषय-
त्वात् । पूर्वकालासम्बन्धित्वे सत्युत्तरकालसम्ब-
न्धित्वस्यैव कार्यत्वात् । एतावत्कालं नास्फुर-
दिदानीं स्फुरतीति तद्वाहकानुभवो ऽप्यस्तीति
चेन्न । तस्या ऽज्ञानाभिव्यक्तस्फुरणविषयत्वे-

अप्युपपत्तेः । अविद्याया एव स्फुरणाभावत्वात् ।
ननु ज्ञानेन ज्ञातता न जायते चेज्ज्ञानस्य
विषयनियमो न स्यात् । न स्यात्समवेतस्य
विषयेण साक्षात्सम्बन्धोऽस्ति, येन विषयविशेषे
व्यवहारस्ततो जायेत ॥

वृत्तिस्फुरणभेदस्यानेकप्रमाणसिद्धत्वेनेत्यर्थः । वृ-
त्त्वादौ तन्नास्तीत्याह । तत्रेच्छेति । ननु स्फुरणस्यात्म-
रूपत्वमुक्तमयुक्तं तदस्योत्पत्त्यदिमत्त्वेनाभात्मात्वादात्मा
भेदायोगादिति वार्तिककाराः प्रत्यवतिष्ठन्त इत्याह ।
तथेति । स्यादेतदेवं यद्युत्पत्त्यादिकमस्य प्रामाणिकं स्यान्न-
त्वंतदस्तीति दूषयति । नन्वेति । इदानीं स्फुरतीति काल-
विशेषे प्रतीयमानत्वात्कालान्तरसत्त्वे च मानाभावात्कार्य-
त्वमिति बोधयति । नन्वेति । तर्हि कालान्तरे ऽसत्त्वेपि-
मानाभावाद्धर्तमानतयानुभवस्य नित्यत्वेऽपि सम्भवान्न-
तस्या नित्यत्वमिति दूषयति । नेदानामिति । वर्त्तमान-
त्वावभासमात्रस्यानित्यत्वाप्रयोजकत्वे कस्य तर्ह्यनित्यत्वे
प्रयोजकत्वमित्यत आह । पूर्वकालेति । तर्हि पूर्वकालासम्ब-
न्धित्वमप्यनुभूयत इति बोधयति । एतावदिति । नास्फुर-
दिति । तत्स्फुरणावारकाविधौ च प्रतिसन्धीयते न तु
स्फुरणासत्त्वमिति परिहरति । न तस्येति । नास्फुरदिति
नञ्चा तदभाव एव प्रतीयत इत्यत आह । अविद्याया-
इति । अविद्यानिवृत्तेरधिष्ठानस्फुरणमात्रत्वात्तदभावो-
प्यविधौवेत्यर्थः । ज्ञाने नियतविषयकत्वानुपपत्त्या ज्ञान-
जन्या ज्ञातता विषयनिष्ठा सिध्यतीति बोधयति । ननु

ज्ञानेनेति । अस्तु तर्हि प्रभाकुम्भयोरिव साक्षात्सम्बन्धो-
ऽपि विषयतानिषायक इत्यत आह । न ह्यात्मेति । ज्ञान-
स्यात्मगुणत्वेन विषयेण संयोगादिकं न सम्भवतीत्यर्थः ।
तर्हि मास्तु विषयनियम इत्याशङ्क्य व्यवहार नियमोऽपि
न स्यादित्याह । येनेति ॥

तर्हि ज्ञानजनकमेव विषयत्वनियामकमित्याशङ्क्य
किं जनकत्वमात्रं नियामकमुत समवायाद्यतिरिक्तत्वे-
सति जनकत्वं विषयतया जनकत्वं वा । आद्यमतिप्रस-
ङ्गेन दूषयति । न च ज्ञानज्ञेययोरिति ।

(ज्ञानजनकस्य विषयत्व-
नियामकत्वे दोषः) न च ज्ञानज्ञेययोर्जन्यजनकभाव

सम्बन्ध इति वाच्यम् । आत्मादेरपि घटा-
दिज्ञानजनकस्य तद्विषयत्वप्रसङ्गात् । न च
समवायाद्यतिरिक्तं ज्ञानजनकं तद्विषय इति-
वाच्यम् । आत्मनः स्वज्ञाने ऽप्यविषयत्वा-
पत्तेः । न च विषयतया जनकं तथेति वाच्यम् ।

ज्ञानकालीनविषयत्वस्य तत्पूर्वकालीनजनक-
तानवच्छेदकत्वात् । घटादेः पूर्वविषयत्वे
बीजानिरूपणाच्च । अत एव तज्जनकेन्द्रियसम्प्र-
युक्तस्तद्विषय इति निरस्तम् । आत्मादावपि प्रस-
क्तः । अनियतज्ञानकालीनस्य तस्य नियतज्ञान-
कालीनविषयत्वाप्रयोजकत्वाच्च । अतो यस्मिन्

विषये ज्ञानाज्ज्ञाततोत्पद्यते स एव तस्य
विषयो नान्य इति । ज्ञातताभिन्नं स्फुरणमपि
ज्ञानजन्यमेवेति चेत्तर्हि विषयनियमार्थं
ज्ञानजन्या ज्ञानताऽऽस्येया । तव मते परोक्षज्ञा-
न इवापरोक्षज्ञानेऽप्यन्यत एव नियतविषयभा-
नोपपत्तेः । न च परोक्षज्ञानेनाप्यर्थगता ज्ञातता-
धीयते । अतीतादिज्ञानविषयस्य तदानीमस-
त्त्वादनाश्रयकार्यायोगात् । तथा सति विनष्टे
ऽपि घटे लौहित्याद्युत्पत्तिप्रसङ्गात् ॥

द्वितीये समवायिरूपस्यात्मनः स्वसमवेताहमिति
ज्ञानविषयत्वं न स्यादित्याह । न च समवायीति । तृतीय-
मसम्भवेन दूषयति । न च विषयतयेति । विषयताया
ज्ञानघटितशरीरत्वेन ज्ञानसमकालायास्तत्कालपूर्वकालीन-
जनकताम्प्रत्यनवच्छेदकत्वादित्यर्थः । किञ्च घटादेर्विष-
यत्वे सिद्धे तेन रूपेण जनकत्वसिद्धिः, जनकत्वे च सिद्धे
विषयत्वसिद्धिरितीतरेतराश्रयः स्यादित्याह । घटादेरिति ।
अस्तु तर्हि ज्ञानजनकोन्द्रियसन्निकृष्टत्वं विषयत्वनियामक-
मित्यत आह । अत एवेति । अतः शब्दार्थमाह । आत्मादा-
विति । गगनादिरादिपदार्थः । सम्प्रयोगस्य निमित्तकारण-
त्वेन ज्ञानकाले नियतत्वाभावेन तत्काले नियतविषयत्वा-
नियामकतेत्याह । अनियतेति । परिशेषाज्ज्ञानजन्यज्ञातता-
धारत्वमेव विषयत्वनियामकमित्युपसंहरति । अतो यस्मि-
न्निति । ज्ञातताया ज्ञानजन्यत्वे ऽपि स्फुरणस्य किमायात-

मित्यत आह । ज्ञातताभिन्नमिति । ज्ञातताभावे ऽपि विष-
यनियमदर्शनात् ज्ञातताधारत्वं विषयतानियामक-
मिति दूषयति । तर्हीति । परोक्षे ऽपि वध्यादौ ज्ञाततास्त्व-
स्याशङ्कातीताद्यर्थे सा न सम्भवती त्याह । न च परोक्षेति ।
अतीतादेरपि कारणात्मना सत्त्वात्तत्र ज्ञातताधीयता
मित्याशङ्काह । तथा सतीति ।

अतीतादिव्यक्तेरभावे ऽपि तत्सामान्यस्य सत्त्वात्तत्र
ज्ञाततोत्पत्त्यत इत्याशङ्क्य तथापि सामान्यस्यैव तद्विष-
यतास्यान्न व्यक्तेरित्याह । न चातीतेति ।

न चातीताद्यर्थगतसामान्ये ज्ञातता भव-
त्तिति वाच्यम् । अन्यज्ञाततयान्यस्य ज्ञानविष-
यतानियमानुपपत्तेः । उपपत्तौ वा घटत्वाश्रय-
निखिलघटस्याप्ययं घट इति ज्ञानविषयत्व-
प्रसङ्गात् । ज्ञाततोत्पत्तौ पूर्वज्ञानज्ञेयसम्बन्धाभा-
वेन ज्ञानस्य ज्ञेयविशेषनिष्ठज्ञातताजनकत्वा-
नुपपत्तेश्च । नापि कृतिनियमार्थं ज्ञातताश्रयी-
या । तव मते निर्विशेषविषये ज्ञाततावत्कृतेरप्यु-
पपत्तेः । नित्यस्फुरणेनापि तदुपपत्तेश्च । कस्त-
र्हि ज्ञानज्ञेययोः सम्बन्धो येन घटज्ञानं घटीयं
भवेदिति चेत् । स्वरूपसम्बन्ध एवेति केचित् ।
अस्मदाचार्यास्तु प्रत्यक्षज्ञानज्ञेययोर्न स्वरूपस-
म्बन्धः सति मुख्यसम्बन्धे स्वरूपसम्बन्धकल्पना-

योगात् । किन्त्वन्तःकरणात्सहकारिसहिता-
द्विषयदेशव्यापिनी काचिद्वृत्तिर्जायते । तथा च
वृत्त्या विषयस्य यथायथं संयोगादिः सम्बन्धः ।
वृत्त्यभिव्यक्ततत्तदवच्छिन्नचैतन्येनाध्यासिकता-
दात्म्यं परोक्षे तु तदभावात् स्वरूपसम्बन्ध एवे-
त्यर्थः ॥

जातिव्यक्तयोस्तादात्म्यसम्बन्धात्सामान्याश्रयापि
ज्ञातता व्यक्तिविषयतानियामिद्वेत्याशङ्कातिप्रसङ्गमाह ।
उपपत्तौ वेति । किञ्च ज्ञातताधारत्वस्यापि नियामका-
भावात् तेन विषयत्वनिश्चय इत्याह । ज्ञाततोत्पत्तेरिति ।
अनुमेयादिषु कृत्यदर्शनात्तन्नियामकाज्ञाततास्थेयेत्या-
शङ्का ज्ञातताधारत्वनियमवत्तन्नियमोऽप्यन्यत उपपद्यत
इत्याह । नापीति । अस्मिन्मते च नित्यमपि स्फुरणं विषय-
तादात्म्येनाभिव्यक्तं कृतिहेतुरित्याह । नित्येति । ज्ञातता-
नङ्गीकारे ज्ञानस्य ज्ञयविशेषेणसम्बन्धाभावाद्भवहारवि-
शेषो न स्यादिति चोदयति कस्तर्हीति । वैशेषिकादिमते त
माह । स्वरूपेति । सिद्धान्ते प्रतिकर्मव्यवस्थां दर्शयति ।
अस्मादिति । तुशब्दसूचितं वैषम्यमाह । प्रत्यक्षेति । तत्र
तावद्वृत्तिरूपापरोक्षज्ञानस्य द्रव्येण संयोगः गुणादिना तु
संयुक्ततादात्म्यं विषयनियामकमित्याह । किन्त्वन्तः
करणेति । पञ्चमीचापादाने । अपरोक्षवृत्त्याभिव्यक्ताधि-
ष्ठानचैतन्यात्मकस्फुरणस्य विषयनियामकं सम्बन्धमाह-
वृत्त्याभिव्यक्तेति । विषयदेशसंस्पृष्टवृत्त्युदये विषयावच्छि-

अत्रैतन्प्रमपि वृत्तिमदन्तःकरणावच्छेदात् प्रमातृप्रमाण-
 चैतन्याभेदेनाभिव्यज्यते । तथा च प्रमातृतादात्म्या-
 द्विषयस्यापरोक्ष्यं प्रदीपेन प्रकाशत इति प्रदीपस्वरूपप्र-
 काशविषयत्ववन्मया विदित इति प्रमात्रात्मकफलवि-
 षयत्वानुभवादिति भावः । परोक्षस्य तु वृत्त्या संयोगादेर-
 भावाद्बृत्तितदवच्छिन्नचैतन्याभ्यां परेषामिव स्वरूपस-
 म्वन्ध एव नियामक इत्याह । परोक्ष इति ॥

इदानीं वृत्तिस्फुरणयोर्भेदमङ्गीकृत्यारोक्षवृत्तेर्विष-
 यदेशव्यापित्वमुक्तमाक्षिपति । ननु किमिति ।

(वृत्तिस्फुरणयोर्भेदेऽप्यपरो-
 क्षवृत्तेर्विषयदेशव्यापित्वा-
 चेपपरिहारः ।)

ननु किं वृत्तिर्निर्गमनेन प्रमा-

तृगतयेव तथा निखिलव्य-

वहारेऽपपत्तेः, अतस्तन्निर्गमनमप्रमाणामिति

चेत् । उक्तं तावत्प्रत्यक्षार्थापत्तिभ्यां प्रत्यक्ष-

विषये प्रमातृसमवायिज्ञानातिरिक्तस्फुरणमा-

श्रयमिति, तच्च स्फुरणमभिव्यक्तचैतन्यमेव-

ज्ञातता प्रत्यक्षस्य निरस्तत्वात् । अभिव्यक्तिसु

चैतन्यस्यावरणाविद्यानिवृत्तिरेव । ततोऽन्यस्य

भावस्याभावस्य वानिरूपणात् । आविद्यानिवृ-

त्तिश्चाविद्यासमानाश्रयविषयया वृत्त्या भवति ।

यज्ञदत्तस्य घटज्ञानेन तदीयपटाज्ञानस्य देवद-

त्तघटाज्ञानस्याप्यनिवृत्तेः । तस्या लाघवेन प्रति-

योगिसामानाधिकरण्याज्ञानजन्यत्वाच्च । विषय

चैतन्यावरणमज्ञानं च विषयावच्छिन्नचैतन्यागतमिति तद्वतया वृत्त्यापि भवितव्यम् । वृत्तेश्च विषयचैतन्यागतत्वं न निर्गमनादुक्तं सम्भवति । न चैवमनुपलब्धिबाधः । वृत्तेर्बहिरिन्द्रियायोग्यत्वात् ॥

विषयावच्छिन्नचैतन्यस्याविद्यानिवृत्त्यर्थं वृत्तिनिर्गमनमावश्यकमिति वक्तुमर्थं स्मारयति । उक्तं तावदिति । अर्थापत्तिशब्देन धारानुसन्धानाद्यनुपपत्तिर्देवदत्तकृतिर्देवदत्तज्ञानजन्येत्यनुमानं च परिगृह्यते । ज्ञानतिरिक्तस्फुरणं ज्ञातैवेत्याशङ्काह । तच्च स्फुरणमिति । अस्तु तर्हि वृत्तिकृतः प्रकाश एव तदभिधायक्तिरित्याशङ्क्य स्वप्रकाशचैतन्यस्य प्रकाशान्तराविषयत्वादविद्यानिवृत्तिरेवाभिधायक्तिरित्याह । अभिधायक्तिस्त्विति । अस्तु तर्हि प्रमातृसमवेतयैव वृत्त्याविद्यानिवृत्तिरित्यत आह । अविद्यानिवृत्तिश्चेति । भिन्नविषयस्य भिन्नाश्रयस्य वा वृत्तिज्ञानस्य नाज्ञाननिवर्त्तकत्वमिति व्यतिरेकमाह । यद्वदत्तस्येति । ननु यदज्ञानं यं प्रति यदा ऽऽवृणोति तदा तद्विषयज्ञानेन तन्निरसयनमभ्युपेयं, अन्यथैकघटावच्छिन्नचैतन्यस्य चैत्रमैत्रज्ञानसमानाधिकरणचैत्रघटज्ञानेन तदुभयाज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गात् । तथा च समानाधिकरणत्वमनपेक्षितमित्याशङ्काह । तस्या इति । अथप्येवं तथाप्यविद्यास्वसाधकप्रमाणौ ज्ञाननिवर्त्यत्वेन सिध्यन्तलाघवेन स्वसमानाधिकरणज्ञाननिवर्त्यत्वेन सिध्यतीति तत्प्रमाणप्रकारसमानाधिकरणत्वमपि बाध्यमिति भावः ।

भवतु तर्हि प्रमातर्यैव विषयावरकमज्ञानमित्याशङ्क्य
तस्यावरकत्वात् बाह्यतमोवदावृत्ताश्रितत्वं वक्तव्यमि-
त्याह । वृत्तिविषयचैतन्येति । वृत्तेर्विषयचैतन्याश्रितत्वसा-
धनफलमाह । वृत्तेरिति । वृत्तेर्बहिर्निर्गमने घटच्छिद्रनिर्ग-
तदीपप्रभावत्सादृश्येनेत्याशङ्काह । न चैवमिति ॥

तर्कितेथ ऽनुमानं प्रयुङ्गे । तथाचेति ।

(उक्तेऽर्थेऽनु-
मानप्रयोगः) तथा च घटावच्छिन्नचैतन्यस्याविद्यानि-
वृत्तिः, प्रतियोगिसमानाश्रयज्ञानजन्या, अविद्या-
निवृत्तित्वान्मूलाज्ञाननिवृत्तिवत् । न च साध्य-
विकलो दृष्टान्तः । चरमान्तःकरणवृत्तेरप्यन्तःक-
रणाभिन्नसदधिष्ठानत्वात् । अपि च विषयाप-
रोक्षार्थमपि वृत्तेर्निर्गमनं वाच्यमन्यथा विष-
यस्य प्रमात्रव्यवहितत्वलक्षणापरोक्षत्वानुप-
पत्तेः, वृत्तिद्वारा विषयावच्छिन्नचैतन्यस्य प्रमा-
तृचैतन्याभेद एव तदध्यस्तविषयस्यापि तत्स-
म्भवात् । तथा च प्रत्यक्षो घटादिः स्वाकारवृत्ति-
संयुक्तप्रत्यक्षद्रव्यत्वादात्मवत् । विपक्षे चा-
नुमेयस्येवाप्रत्यक्षत्वापत्तिर्बाधिका । अत एव
वृत्तेः संयोगपरिमाणादिद्रव्यत्वव्यवस्थापकगु-
णसत्त्वाद्द्रव्यत्वसिद्धिः ॥

मूलाज्ञाननिवृत्तौ सिद्धसाधनतापरिहाराय घटा-

वच्छिन्नेति विशेषणम् । इन्द्रियसिद्धकर्षादिनार्थान्तरवार-
णाय ज्ञानपदम् । चिन्मात्रस्य मूलाज्ञानाश्रयत्वासन्निवर्त-
कवृत्तेः प्रमातृनिष्ठत्वाद्द्वैत्यधिकरण्यमित्याशङ्क्याज्ञाना-
श्रयस्यैव चिन्मात्रस्य सर्वाधिष्ठानतया वृत्तिस्प्रत्यक्ष्याश्र-
यत्वान्मैवमित्याह । न च साध्येति । किञ्चैकान्तःकरणस-
म्बन्धात्प्रमातृप्रमाणप्रमेयचैतन्यानामेकलोलीभावेनाभि-
व्यक्तत्वेन तदध्यस्तविषयापरोक्ष्यसम्भवाद्बृत्तिरूपेण
परिणतान्तःकरणोपहितत्वं विषयावच्छिन्नचैतन्यस्या-
वश्यकमित्याह । अपि चेति । अत्राप्यनुमानमाह । तथा
चेति । स्वाकारवृत्तिसंयुक्त इति । स्वाकारवृत्त्या स्वरूप-
सम्बन्धवान्न भवतीत्यर्थः । स्वशब्दः पक्षवाची । तथा च
वृत्तौ न व्यभिचारः । न वा दृष्टान्तः सा यविकलः । स्वरू-
पसम्बन्धमात्रवत्त्वे दोषमाह । विपक्षे चेति । ज्ञानघटयोः
स्वरूपसम्बन्धनिषेधे परिशेषात् संयोग एव पर्यवस्यति ।
तथा च बुद्धेर्गुणत्वक्षतिरित्याशङ्क्य इष्टापत्तिरित्याह ।
अत एवेति ॥

ननु वाचस्पतिमते घटावच्छिन्नचैतन्यावरकमप्यज्ञानं
जीवनिष्ठम् । अर्थापरोक्षं चापरोक्षज्ञानविषयत्वप्रयुक्तम् ।
ज्ञानापरोक्षत्वं च करणविशेषजन्यत्वप्रयुक्तमित्यभि-
मतम् । वृत्तिनिर्गमनेन विना किमनुपपन्नमिति तत्राह ।
केचित्त्विति ।

(अत्र वाचस्पति
संशयः)

केचित्तु घटप्रत्यक्षं घट एव व्यवहार
मुत्पादयति न पट इति नियमेन तस्य घटेन
सह पटव्यावृत्तसम्बन्धसिद्धौ स्वरूपसम्बन्धस्य

सम्बन्धिद्वयस्वरूपमात्रात्मकस्य पटसाधारण-
त्वान्मुख्यसम्बन्धे सम्भवत्यमुख्यसम्बन्धकल्प-
नायोगाच्च संयोगादिसिद्धौ वृत्तेर्निर्गमनं वाच्यम् ।
अनुमितेस्तु नैवं निर्गमहेत्विन्द्रियसन्निकर्षाभा-
वात् । व्यवहारनियमस्यानिर्वचनीयवादे अवि-
द्ययैवोपपत्तेः । तस्या अघटितघटनापटीयस्त्वा
दित्याहुः ॥

ननु स्वरूपसम्बन्ध एव नियतव्यवहारहेतुः, तथा च
न वृत्तेर्निर्गमनमपेक्षितमित्याशङ्क्य तस्य चक्षुरादिसा-
धारणत्वान्न नियामकत्वमित्याह । स्वरूपसम्बन्धस्येति ।
किञ्च यथा परमते चक्षुषः प्राप्यकारितानिर्वाहाय भ्रुवा-
दिमण्डलेनास्य संयोगस्तदर्थनिर्गमनं च कल्प्यते तत्कस्य
हेतोः, सम्भवति मुख्यसम्बन्धे स्वरूपसम्बन्धस्याकल्पनी-
यत्वात् । एवमत्रापि प्रत्यक्षवृत्तेर्बिषयेण संयोगादिस-
म्भवात्तदभिन्व्यक्तचैतन्यस्य तादात्म्यसम्भवात्तदर्थं वृत्ति-
निर्गमनं वाच्यमित्याह । मुख्यसम्बन्ध इति । तर्हि
वृत्तित्वाविशेषादनुमित्यादेरपि निर्गमनं स्यादित्याशङ्क्या
कृतकारणाभावान्मैवमित्याह । अनुमितेस्त्विति । कथं
तर्हि ततो व्यवहारनियम इत्याशङ्क्याह । व्यवहारनियम-
स्येति । अविद्या वा कथमसम्बद्धविषयव्यवहारनिर्वाहिके-
त्याशङ्क्यातीतादेरप्यनिर्वचनीयसूक्ष्मरूपेण विद्यमान-
त्वात्परोक्षविषयमात्रस्याविद्यकस्वरूपसम्बन्धविशेषादेव
व्यवहारनियम इत्याह । तस्या इति ॥

वृत्तिनिर्गमनेऽनुपपत्तिर्वक्तुं तत्स्वरूपं विमर्शति ।
अथ केयमिति ।

(वृत्तिस्वरूपे
पूर्वपक्षः) अथ केयं वृत्तिर्यस्या निर्गमनं निरूप्यते?
न तावत्पराभिमतज्ञानवदात्मगुणाः । तस्य नि-
ष्क्रियत्वात् । नापि द्रव्यम् । तस्यात्मसमवयानु-
पपत्तेः । आत्मनो द्रव्यासमवायित्वात् । नाप्यन्तः-
करणसमवेतं द्रव्यम् । कार्यद्रव्यस्य स्वाश्रयं विना
न्यत्रागमनात् । स्वाश्रयेण सहैव गच्छतीति चेन्न ।
मूर्तद्रव्यस्य युगपद्विरुद्धदेशसम्बन्धासम्भवेन पूर्व-
देशविशेषे मरणप्रसङ्गात् । देहावच्छिन्नात्मनो
वियोगस्यैव मरणत्वात् । न च विषयदेश-
स्य वृत्तिरारभ्यत इति वाच्यम् । तदुपादानस्या-
न्तःकरणस्य तत्राभावात् ॥

किं वैशेषिकाद्यभिमतज्ञानमिव गुणः, उत सांख्या-
भिमतज्ञानमिव द्रव्यमथवा भद्राभिमतज्ञानमिव क्रियेति
किं शब्दार्थः । आद्यं क्रियारहितत्वाच्चिर्गमनानुपत्ति-
रित्याह । न तावदिति । द्वितीयं निराकरोति । ज्ञापीति । तत्र
किमात्मसमवेतद्रव्यमुतान्तःकरणसमवेतम् । नाद्यः स्वर्श-
रहितस्यात्मनो द्रव्यासमवायित्वादित्याह । तस्येति ।
द्वितीयं दूषयति । नेति । अत्रापि वक्तव्यम्, किं वृत्तिरन्तः
करणेन सहैव विषयदेशं गच्छति उत स्वयमेव, अथवा विष-
यदेश एवात्पद्यत इति । न तावत् द्वितीयकस्य इत्याह ।

कार्यब्रह्मस्येति । आद्यमनूय दूषयति । स्वाश्रयेणेति ।
प्राणोत्क्रमणाभावात् मरणमित्याशङ्कान्तःकरणगमने ।
तदपि स्यादित्यभिप्रेत्याह । देहावच्छिन्नेति । तृतीयं दूष-
यति । न चेति ।

आद्यतृतीयेऽपि किं परिस्पन्दलक्षणा क्रिया, उत परि-
णामलक्षणा । उभयथापि किमात्मसमवेता, उतान्तःकरण-
समवेता । सर्वथाप्यनुपपत्तिरित्याह । अत एवेति ।

अतएव न क्रियापि वृत्तिगात्मनि परि-
स्पन्दपरिणामयोरसम्भवात् । अन्तःकरणगत-
योश्च तयोराश्रयं विना अगमनादिति चेत् ।

(वृत्तिस्वरूप-
निर्देषणम्)

उच्यते, अन्तःकरणस्य स्वाश्रयस्यस्यैव
चक्षुरादेरिव देशान्तरप्राप्तलूकावस्थावृत्तिरित्यु-
च्यते । सा च चक्षुरादिनिमित्तसम्बन्धात्प्रत्यक्ष-
स्थले विषयव्यापिनी भवत्यनुमेयादी तु नैवम् ।
तत्सहकारिण इन्द्रियसम्बन्धस्यैवाभावात् ।
एतेन यद्यन्तःकरणं सङ्कोचविनाशशालं स्वदेश-
स्थमेव वृद्धिं गतं वृत्तिरित्युच्यते ? कृतं तर्हि
चक्षुरादिना, तस्य तेन विनापि सत्त्वात्,
वृद्धयर्थं च तदपेक्षायां वृद्धेस्ततोऽन्यत्वान्नोक्तदो-
षपरिहार इति निरस्तम् । कार्यस्य सदसत्त्ववा-
दिमत एवास्योपालम्भस्य प्रसङ्गात् । अनीर्वच-

नीयवादे ऽस्यानवकाशत्वात् । कार्यद्रव्यमात्रस्य
स्वसमवायिदेशादधिकदेशत्वाच्च । अतो ऽन्तःक-
रणवृत्तिस्तस्यैवावस्थाविशेषो द्रव्यम् ॥

साधयवमन्तः करणं चध्रुवत्सङ्कोचविकासशीलं
तद्वृद्धयधीनवृद्धिमन्त्र्य । तथा च तस्य विस्तीर्णावृत्तिरिति
नोक्तविकल्पावकाश इति परिहरति । उच्यत इति । ननु
विस्तीर्णावस्थापि किमन्तःकरणमेव किं वा ततोऽन्या ।
आद्ये न चध्रुवद्वेषेक्षास्यादन्तःकरणस्य तथा विनापि
सत्त्वात् । द्वितीये पुनर्गुणादिविकल्पप्रसङ्गादिति बोध्यं
चध्रुवद्वेषान्ताभिधानेन निरस्तमित्याह । एतेनेति । किञ्च
वृद्धेर्भेदादिना दुर्निरूपत्वं चध्रुरादेस्तत्त्वतोऽवृद्धिमङ्गीकु-
र्वाणस्य तथैव दोषावहमस्माकन्तु कारणस्यैव तत्तदुर्न-
रूपरूपान्तरापत्तिमङ्गीकुर्वतां नयमुपालम्भ इत्याह ।
कार्यस्येति । यदुक्तं वृत्तेर्द्रव्यत्वे ऽन्तःकरणादधिकदेशत्वं
न सम्भवतीति तत्राह । कार्यद्रव्येति । आद्यतन्त्वारब्धस्य
पदस्यान्ततन्तुदेशेऽपि दर्शनादित्यर्थः । न च तत्राप्युपादा-
नान्तरमस्तीति वाच्यमत्रापि ब्रह्मरूपोपादानस्य विषय-
देशेऽपि सत्त्वादिति भावः । वृत्तेः संयोगादिमत्त्वाद्द्रव्य-
त्वमित्युपसंहरति । अत इति ॥

ननु वृत्तेस्त्रिहणावस्थायित्वाच्छब्दवद्द्रव्यत्वमनुप-
पन्नमिति बोधयति । नन्विति ।

(वृत्तेर्द्रव्यत्वे
बोध्यपरिहारो) ननु यदि वृत्तिरन्तःकरणस्यैवावस्था-
विशेषो द्रव्यमित्युच्येत, तदा कथं प्रतिक्षणं विष-

यज्ज्ञानानां विनाशः । द्रव्यस्याक्षयिकत्वात् ।
तद्विनाशहेतोरनिरूपणाच्च । न चोत्तरवृत्त्या
पूर्ववृत्तिनिरास इति वाच्यम् । एकद्रव्यवति-
द्रव्यान्तरानारम्भादिति चेन्न तु वृत्तिविनाशो
वृत्त्यन्तरं हेतुः । सुषुप्तिपूर्वक्षणावृत्तेरपि नाशप्र-
सङ्गात् ।

किञ्च वृत्तेर्गणत्वे शब्दवद्विरोधिगुणोदयाभाशः
स्याद्द्रव्यत्वे तु नाशकारणमपि नास्तीत्याह । तद्विनाशेति ।
गुणत्वपक्ष इव द्रव्यत्वपक्षे ऽपि वृत्त्यन्तरोदयादेव
विनाशः किञ्च स्यादित्याशङ्क्य पूर्वद्रव्यविनाशमन्तरेण
तदाश्रये द्रव्यान्तरोत्पत्तिरेव न सम्भवतीत्याह । न चोत्तर-
वृत्त्येति । कारणविनाश एव वृत्तिविनाशो हेतुस्तस्यास्त्रि-
णावस्थायित्वनियमेऽप्यसिद्ध इति वक्तुं पराभिमतविनाश-
कारणं दूषयति । न तु वृत्तिविनाश इति ॥

उपान्त्यवृत्तिविनाश एव तत्र हेतुरित्याशङ्क्याननुग-
मात्कारणविनाशद्वारा वानुगतो वृत्तिविनाशहेतुरित्याह ।
अपि त्विति ।

वृत्तिविनाशहे-
तेरनुगतत्वम्) अपि तु तद्वेतोरिन्द्रियमनःसंयोगादे-
र्विनाश एव कारणविनाशत्वेनानुगतो वृत्तिवि-
नाशमात्रे हेतुः । न च निमित्तविनाशाद्द्रव्यवि-
नाशो न दृष्ट इति वाच्यम् । कारणान्तरानिरु-

पणेनान्यत्रादृष्टस्यापि द्वित्वादिनाश इव द्रव्य-
विनाशे ऽपि तस्य हेतुत्वात् । न चैवं ज्ञानस्य
नियतक्षणसत्ता न स्यादिति वाच्यम् । घटादिव-
द्वृत्तेरपि द्रव्यत्वाद्यावद्विनाशकारणासमवधान-
मवस्थानस्येष्टत्वात् । ननु वृत्तेः कार्यद्रव्यत्वे कथं
तस्यात्मवृत्तित्वमिति चेदात्मन्यध्यासादिति
ब्रूमः । तस्मात्प्रत्यक्षानुमानसिद्धं वृत्तिरूपं ज्ञेया-
त्मकं ज्ञानमेकमन्यच्चाहङ्कारतद्वात्ततदभावानु-
सन्धानान्यथानुपपत्तिप्रमेयमिति सिद्धम् ।

स चानुभवो ऽनादिः ।

ननु वृत्तेर्द्रव्यत्वे समवायिनाशाद्वा तन्नाशः स्यान्नि-
मित्तनाशाद्द्रव्यनाशादर्शनादिति चेन्न । कारणत्रैवि-
ध्यानङ्गीकारेणोपादानातिरिक्तकारणमात्रस्य निमित्तत्वा-
त्प्रारब्धकर्मनाशे शरीरनाशदर्शनाच्चेत्यभिप्रेत्याह । न
चेति । कारणत्रैविध्यमङ्गीकृत्यापि गुणनाशवद्द्रव्यना-
शस्याप्यन्यत्रादृष्टं निमित्तविनाशजन्यं कचिदगत्याङ्गी-
कर्त्तव्यमित्याह । कारणान्तरेति । एवं तर्हि धारास्थले
पावदिन्द्रियसंयोगमेकस्यैव ज्ञानस्य स्थायित्वापत्ति-
रित्याशङ्काह । न चैवमिति । वृत्तेर्द्रव्यत्वे स्पर्शशून्या-
त्मनस्तदाश्रयत्वायोगाददृष्टत्वानुपपत्तिरिति चोदयति ।
ननु वृत्तेरिति । वास्तवाधारत्वस्यात्मन्यभावादवास्तवस्य
च जगन्मात्राधिष्ठाने तस्मिन्ननुपपत्त्यभावादिति परिह-
रति । आत्मनीति । वृत्तितत्साक्षिरूपज्ञानव्यनिरूपण-

मुपसंहरति । तस्यादिति । जानामीत्यनुभवः प्रत्यक्षप-
दार्थः । इन्द्रियसंयोगे सत्यजायमानेत्यादिप्रयुक्तो ऽनुमा-
नपदार्थः । साक्षिरूपज्ञानस्यात्माभेदसिद्धये कार्यत्वमपा-
करोति । स चानुभव इति । कार्यत्वे प्रमाणाभावादिति
शेषः ॥

रूपादिविषयप्रकाशानां प्रागभावप्रतियोगित्वादेरनु-
भूयमानत्वात्तत्र मानाभावो ऽसिद्ध इति चेदयति ।
स्यादेतदिति ।

(अनुभवस्याना-
दित्वं पूर्वपक्षः)

स्यादेतत्, द्रष्टव्यामि श्रोष्यामि चेति
प्रागभावप्रतियोगित्वं विज्ञानानामनुभूयते ।
विद्यमानप्रागभावप्रतियोगित्वस्यैव लुट्ठ-
त्वात् । तदेव च कार्यत्वं ज्ञानमुत्पन्नमिति
चेत्यतिः । न चानुभवोत्पत्तौ कारणाभावः ।
चक्षुराद्यन्वयव्यतिरेकानुविधानादनुभवस्यैत-
स्यैव तत्कारणत्वात् ॥

लुट् तदशब्दस्य भविष्यदर्थत्वात्तत्प्रयोगमूलानुभव-
स्यापि स एवार्थ इत्यभिप्रेत्याह । विद्यमानेति ॥ अनु-
भवस्य प्रागभावप्रतियोगित्वे ऽपि कथं कार्यत्वमित्यत-
आह । तदेव चेति । स्पष्टमेवोत्पत्तिरप्यनुभूयत इत्याह ।
ज्ञानमुत्पन्नमिति । उत्पादकाभावादुत्पाद्यनुभवे अत्र
इत्याशङ्क्याह । न चानुभवेति ॥

ननु यथा गुरुमते रूपं नष्टमित्याद्यनुभवस्य तत्सर्व-
न्धविषयत्वमेवमत्रापीत्यत आह । न चैतत्सर्वमिति ।

नचैतत्सर्वं ज्ञानविषययोः सम्बन्धस्येति
वाच्यम् । सम्बन्धो हि विषयचैतन्येन तादात्म्य-
संयोगो वा । नाद्यः तस्य तदुत्पत्तिसमकालो-
त्पत्तिकत्वात् । स्थिते ऽपि विषयज्ञाने कादा-
चित्कत्वादिप्रतीतेः । न हि कश्चित्तटस्थः संस्त-
दात्मतां गच्छति, युतसिद्धत्वात् । नापि द्वितीयः
घटादेः स्वोत्पत्त्यनन्तरमेवाकाशेनेव चैतन्येनापि
संयुक्तत्वात् । चैतन्यघटयोः क्रियापूर्वसंयोगो च
निश्चले घटे क्रियावतश्चैतन्यस्य परिच्छिन्न-
त्वादिप्रसङ्गात् । अस्तु तर्हि वृत्तिविषया कादा-
चित्कत्वादिप्रतीतिरिति चेन्न । वृत्त्यतिरिक्तस्फुर-
णेऽपि किञ्चित्कालसम्बन्धित्वादिप्रतीतेः । अन्य-
थान्यादेरपि रूपादिगोचरकृतिप्रसङ्गात् । न
चाविद्यावृतं स्फुरणं न कृतिहेतुरविद्याया एव
तत्प्रतिबन्धकत्वादिति वाच्यम् । तथापि सर्वदा
व्यवहारप्रसङ्गात् । स्फुरणात्मकाविद्यानिवृत्तेस्तव
मते सर्वदा सत्त्वात् । स्फुरणं कार्यं, अनित्यभाव-
त्वात्, ततो नानादिरनुभव इति ॥

ज्ञानज्ञेययोः सम्बन्धस्य तादात्म्यरूपत्वे तस्य सम्ब-
न्धना सहैवोत्पत्तिनियमादागन्तुकत्वन्न स्यादित्याह ।
नान्य इति ॥ तर्हि विषयेण सहैवोत्पद्यतां तत्राह । स्थिते-

ऽपीति । नन्वसंसृष्टसम्बन्धिद्वये स्थित एव पश्चान्निमित्तान्त
 रात्तादात्म्यं किं न स्यादित्यत आह । न हि कश्चिदिति ।
 युतसिद्धसम्बन्धस्य संयोगत्वपक्षे किं संयोगजः संयोग
 उत कर्मजः । आद्ये घटादेः स्वावयवचैतन्यसंयोगात्स्वचै-
 तन्यसंयोगस्य स्वस्थितिक्षण एव सिद्धत्वात्तदर्थं चक्षुरा-
 द्यपेक्षा न स्यादित्याह । नापि द्वितीय इति । द्वितीये तु चैत-
 न्यकर्माधीनः संयोगो निश्चले विषये वक्तव्यस्तथा च
 प्रत्यक्षचैतन्यस्य मध्यमपरिणामित्वकार्यत्वादिप्रसङ्ग इत्य-
 भिप्रेत्याह । चैतन्यघटयोरिति । ननु स्फुरणव्यतिरिक्त-
 वृत्तेः साधितत्वात्तद्विषयमेतत्सर्वमिति चोदयति । अस्तु
 तर्हीति । इदानीं न स्फुरतीति प्रतीतेः स्फुरणस्याप्यनि-
 यतत्वमित्याह । न वृत्त्यतिरिक्तेति । स्फुरणनित्यत्वे बाध-
 कमाह । अन्यथेति । अन्धादेः प्रतिबन्धकसत्त्वान्न कृतिरि-
 त्याह । न चाविद्येति । तव मते आरोपिताभावस्याधि-
 ष्टानमात्रत्वादन्धादेः प्रतिबन्धकाभावस्य सत्त्वाद्भूपाद्यु-
 पादानं स्यादित्याह । तथापीति । अनित्यत्वे प्रत्यक्षमुत्तवा
 कार्यत्वे ऽनुमानमाह । स्फुरणमिति ॥

स्फुरणोत्पादकानिरूपणाच्च तस्यानित्यत्वादेकं प्रा-
 माणिकमिति दूषयति । न तद्धेतोरिति ।

(तदुत्तरम्) न तद्धेतोरनिरूपणात् । न तावच्चक्षुरा-
 दिस्फुरणहेतुः । बाह्यमात्रगोचरचक्षुरादेरहम-
 र्थसाधारणस्फुरणहेतुत्वात् । ज्ञानधाराकाली-
 नस्फुरणस्य युगपदनेकज्ञानाजनकचक्षुराद्य-
 जन्यत्वाच्च । अत एव चक्षुराद्यन्वयव्यतिरेक-

योर्वृत्तिविषयत्वम् । नापि मनः । असाधारण-
प्रमाकरणसहकृतस्यैव मनसो ज्ञानहेतुत्वात् ॥

किं तत्र बाह्येन्द्रियं हेतुकृत मनः किं बोध्यम् ? आद्ये
त्रिपुटीप्रत्यक्षत्वस्य निरासेनाहमर्थस्फुरणं न स्यादित्याह ।
न तावदिति । धाराविषयकस्य स्फुरणस्याभावापत्तेस्तत्तद-
नुसन्धानं च न स्यादित्याह । ज्ञानधारेति । कतर्हि बाह्येन्द्रि-
योपयोग इत्यत आह । अत एवेति । द्वितीयं दूषयति ।
नापीति । मनसो ऽकरणत्वादन्यदसाधारणं कारणं वक्तव्यं
तदान्तरज्ञाने न सम्भवतीत्याह । असाधारणेति ॥

तृतीयं शङ्कते मन्वति ।

मानसं स्फुरणमपि
(बाह्यसाधकम् ।)

ननु बाह्यविषये तथा, आन्तरज्ञानं
मन एव जनयिष्यतीति चेन्न । घटादिस्फुरण-
स्याप्यहमर्थस्फुरणाभिन्नस्य बाह्यगोचरत्वात् ।
स्फुरणाभेदश्च धर्मिग्राहकमानसिद्धौ घटाद्य-
परोक्षान्यथानुपपत्तिसिद्धुश्च । वक्ष्यते च
विस्तरेण । किञ्च स्फुरणस्यापि मनो जन्यत्वे
ऽनुसन्धेयज्ञानसमानकालीनत्वानुपपत्तिर्ज्ञानद्व-
ययोगपद्यायोगात् । ततश्च ज्ञानकादाचित्क-
त्वाद्यनुभवो वृत्तिविषयो न तु तत्साम्यस्फुर-
णविषयः । जन्यज्ञाने ऽनुव्यवसायस्य विषय-
त्वयोः स्वप्रकाशत्वस्य च निरासेनादिज्ञानं

विना ज्ञानमुत्पन्नं कादाचित्कमित्यादिप्रतीत्य-
नुपपत्तेश्च । न च स्फुरणस्य कादाचित्कत्वा-
नभ्युपगमे ऽन्यस्यापि रूपादिप्रवृत्तिप्रसङ्ग इति
वाच्यम् । किं स्फुरणविरहो वृत्त्या गृह्यते
स्फुरणेन वा । नाद्यः केवलवृत्तेर्जडतया तद-
भावाव्यवस्थापकत्वात् । न द्वितीयः । स्फुरणो-
पस्थस्योक्तत्वाद्ब्रह्ममाणत्वाच्च ॥

बाह्यविषयज्ञाने मनःसहकृतं चक्षुरादिहेतुरहमर्थादि-
स्फुरणे मन एव हेतुरित्यर्थः । बाह्यान्तरविषय-
स्फुरणाभेदे सत्येवं स्यान्न च सोऽस्ति प्रमाणाभावा-
दिति दूषयति । न घटादीनि । अभेदश्च लाघवानुगृहीतानु-
सन्धानाद्यनुपपत्त्यादिप्रमाणसिद्ध इत्याह । स्फुरणाभेद-
श्चेति । अनुभवैकत्ववादे चेदं निरूपयिष्यते इत्याह ।
वक्ष्यत इति । मनसः करणत्वमङ्गीकृत्यापि स्फुरणस्य तज्ज-
न्यत्वं न सम्भवतीत्याह । किञ्चेति । स्फुरणोत्पत्त्यसम्भ-
वादनित्यत्वाद्यनुभवस्तदविविक्तवृत्तिविषय इत्याह ।
नतश्चेति । नित्यानुभवानङ्गीकारे ज्ञानोत्पत्त्यादिरेव न
सिध्येदनुव्यवसायादेर्निरस्तत्वादित्याह । जन्यज्ञान इति ।
स्फुरणनित्यत्वे चोक्तं बाधक्रमपवदति । न च स्फुर-
णस्येति । किमन्वादेः प्रवृत्त्यापादनेन स्फुरणाभावः
सिसाधयिषित उत प्रवृत्त्यभावस्य गतिः पृच्छते । आद्ये
तद्ग्राहकं विकल्पयति । किमिति । वृत्तेश्चक्षुरादितुल्य-
तया तन्मात्रेण नाभावसिद्धिरित्याह । नाद्य इति । स्फुर-
णभेदाभावान्न द्वितीयोपीत्याह । न द्वितीय इति ॥

स्फुरणभेदमङ्गीकृत्यापि किं स्फुरणकादाचित्का-
भावः प्रतियोगिनैव गृह्यते उत्तान्येनेति विकल्प्याद्ये अभा-
वप्रतियोगिनोर्यौगपद्यासम्भवान्न तेन तदग्रह इत्याह ।
तद्भेदेपीति ।

(स्फुरणभेदेऽपि न
स्वार्थसिद्धिः ।) तद्भेदेऽपि न तावत्प्रतियोगिस्फुरणेन
तदभावग्रहः । तस्य स्वाभावकालेऽसत्त्वात् ।
स्वसत्ताकाले च स्वाभावस्य विरहात् । नाप्य-
न्येन । स्वयम्प्रकाशस्फुरणस्य स्फुरणान्तरागोच-
रत्वात् । घटस्फुरणकालीनतदितरस्फुरणाभा-
वानुभवस्य कादाचित्कत्वे स्फुरणद्वययौगपद्य-
प्रसङ्गाच्च । तदानीं तदितरस्फुरणाभावानुभव
एव नेति वाच्यम् । अग्रे तत्प्रतिसन्धानदर्श-
नात् । तस्माद्वृत्तिविरह एव भेदाग्रहात्स्फुर-
णविरहत्वेनानुभूयते । अबोध एव वान्धादेः ।
सत्यपि नित्यस्फुरणे तदावरणस्यैव प्रतिबन्ध-
कत्वाच्च प्रवृत्तिः । आत्मैवाविद्यानिवृत्तिरिति
मते तस्याः सदा सत्त्वे ऽप्यारोपिताविद्याया
अपि सत्त्वेन व्यवहारानुदयात्प्रतिबन्धासंहर्त-
ततदभाव एव हि कार्यानुकूलः । अन्यथा
अग्राद्यन्योन्याभावे ऽपि कार्यं स्यात् । न

चात्मारोपितविद्याविरोधी तस्मिन्सत्यपि तद-
नुभवात् । अभावस्य स्वसमानसत्ताकप्रतियो-
गिविरोधित्वाच्च ॥

द्वितीये प्रतियोगिग्रहाभावे ऽभावग्रहायोगात्तस्यापि
ग्रहो वाच्यः, स च नोपपद्यते स्वप्रकाशस्फुरणस्य स्फुर-
णान्तरागोचरत्वादित्याह । नाप्यन्येनेति । न च विशिष्टं
तत्स्फुरणविषय इति वाच्यम् । तस्य वृत्तिविषयत्वे ऽपि
स्फुरणाविषयत्वादिति भावः । किञ्च घटस्फुरणकाले
तदितरस्फुरणाभावो ऽनुभूयते न वा । आद्ये स्फुरणद्वये
यौगपद्यमसम्भवीत्याह । घटस्फुरणेति । द्वितीये तदभावा-
नुसन्धानानुपपत्तिरित्याह । न च तदानोमिति । कस्तर्ह्येता-
वन्तं कालं नास्फुरदित्यनुभवविषय इत्याशङ्क्येतावन्तं
कालमहमिह नासमिति ज्ञानस्य देहाभाव इव स्फुरण-
तादात्म्यापन्नवृत्त्यभाव एव विषय इत्याह । तस्माद्वृत्ति-
विरह इति । अविद्यायाः स्फुरणाभावत्वात्सैव वा विषय
इत्याह । अबोध एव वेति । गतिः पृच्छत इति कल्पस्यो-
त्तरमाह । अन्धादेः सत्यपीति । तर्ह्यात्मरूपाविद्यानिवृत्ते-
रपि सन्वाद्यवहारः स्यादित्यत आह । आत्मैवेति । तत्रा-
पपत्तिमाह । प्रतिबन्धेति । प्रतिबन्धकालान्यकालान एव
तदभावः प्रतिबन्धकार्यानुकूल इत्यर्थः । प्रतिबन्धका-
लीनस्य तदभावस्यानुकूलत्वे बाधकमाह । अन्यथेति ।
न च संसर्गाभाव एवानुकूल इति वाच्यम् । प्रागभावा-
द्यनुगतसंसर्गाभावत्वस्यैकस्याभावात् । प्रतियोगिवि-
रहात्मन एव प्रतिबन्धकाभावस्य कार्यानुकूलत्वोत्पत्ति-

प्रतिबन्धकदशायां तदभावाच्चेति भावः । नन्वात्मनो
ऽविद्यानिवृत्तिरूपत्वे ऽविद्यायास्तत्समानकालत्वं तदाश्रि-
तत्वं च विरुद्धमित्याशङ्क्य समानसत्ताकत्वाभावाच्च
विरोध इत्याह । न चात्मेति ॥

नास्फुरदित्यनुभवस्य वृत्त्यभावविषयत्वो क्तेरनित्य-
त्वमसिद्धमित्याह । तदसदिति ।

(अनित्यभावत्वादित्यनुमानमसत् ।) यच्चानुमानमनित्यभावत्वादितित-

दसत् । विशेषणासिद्धेः । साक्षिज्ञानस्य च पक्षत्वे
बाधः । तद्वृत्त्यनिरूपणस्योक्तत्वात् । वृत्तेः पक्षत्वे
सिद्धसाधनम् । एतेन हेतुव्यावृत्तौ ज्ञानमपि
व्यावर्तते, अकारणककार्यानुत्पत्तेः । ज्ञानं सहे-
तुकमेवेति नियमविरोधाच्चेति परास्तम् । कार-
णव्यावृत्त्या हि कार्यमेव व्यावर्तते न त्वकार्य-
मतिप्रसङ्गात् । नापि ज्ञानस्य सहेतुकत्वनियमः
अप्रयोजकत्वात् । उक्तप्रतिकूलतर्कपराहत-
त्वात् । तस्माच्चक्षुराद्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां कादा-
चित्कत्वानुभवाच्च रूपादिविषयान्तःकरणवृत्ति-
र्जायते, चक्षुरादिकं च तत्रैव कारणं, तत्साध्य-
नुभवस्तु न कादाचित्कत्वानुभवगोचरो, न वा
चक्षुराद्यन्वयव्यतिरेकानुविधायीति नित्योऽयम-

नुभवः, अनादिभावत्वादात्मवत्, व्यतिरेकेण,
घटवद्वा । न चाविद्यायां व्यभिचारः । भाववि-
लक्षणायां तस्यां हेतोरभावात् ॥

किं साक्षिज्ञानं पक्षः, वृत्तिज्ञानं वा । उभयथाप्यनु-
पपत्तिरित्याह । साक्षोति । स्फुरणस्य नित्यत्वादकारण-
ककार्योत्पत्तिदोषो ऽपि परास्त इत्याह । एतेनेति । स्फुरणं
सहेतुकं जैवज्ञानत्वाद्वृत्तिज्ञानवदित्याशङ्काह । नापीति ।
जैवज्ञानत्वं जीवसमवेतज्ञानत्वं चेदसिद्धिः, जीवव्यव-
हारहेतुभूतज्ञानत्वं चेज्जीवस्वरूपज्ञानस्यापि तदुपपत्तेर-
प्रयोजकत्वमेश्वरज्ञाने व्यभिचारश्चेत्यर्थः । कारणस्या-
सम्भवादप्ययुक्तमिदमित्याह । उक्तेति । प्रसाधितस्फु-
रणानादित्वमुपसंहरति । तस्मादिति । अनादेरप्यनुभव-
स्याविद्यावदनित्यत्वाशङ्कायामाह । नित्योऽयमिति ।
परमतानुसारेणान्वयदृष्टान्तः व्यतिरेकदृष्टान्तःस्वमतेनेति
दृष्टव्यम् । सत्यत्वस्य भावत्वस्याविद्यायामभावात् तत्र
व्यभिचार इत्याह । न चाविद्यायामिति ॥

उक्तानुमानस्य प्रतिकूलतर्कपराहतिं शङ्कते । स्यादे-
तदिति ।

(अनुकूलतर्कपराहतमनि-
त्यभाषत्वादित्यनुमानम् ।)

स्यादेतत्, स्फुरणस्य नित्यत्वे-
कथमहङ्काराद्यनुसन्धानं संस्कारस्यानित्यज्ञान-
जन्यत्वनियमात् । न चाहमाकारवृत्तिविनाशा-
त्तत्संस्कार इति वाच्यम् । तस्या घटज्ञानधारा-

कालेऽनुदयात् । तथा सति ज्ञानद्वययोगपदप्र-
सङ्गात् । न चान्यकालीनात्मविषयवृत्त्यान्यका-
लीनात्मानुसन्धानं भवति । न चान्यविषयवृत्त्या
तत्कालीनात्मसंस्कारो युज्यते तस्याः स्वविषय
एव संस्कारजनकत्वादिति चेत् ।

दुःखग्रहमासमित्यादिप्रत्ययस्य संस्कारजन्यत्वं
वाच्यम्, संस्कारश्चाहमर्थज्ञानस्य नित्यत्वे ऽनुपपन्नस्तत्सु-
क्ष्मरूपस्यैव संस्कारत्वादित्यर्थः । चैतन्यस्य नित्यत्वे
ऽप्यहमिति वृत्तिविनाशात्संस्कार इत्याशङ्क्य घटधाराका-
लीनाहमर्थे सापि न सम्भवतीत्याह । न चाहमाकारेति ।
अस्तु तर्हि धारोपरमानन्तरमहमाकारवृत्तिनाशात्तत्सं-
स्कार इत्याशङ्क्य तेनापि धाराकालीनात्मस्मरणानुपपत्ति-
रित्याह । न चान्येति । तर्हि घटधारस्यैव तत्कालीनाह-
मर्थसंस्कार उत्पद्यतामित्यत आह । न चान्यविषयेति ।

घटविषयवृत्त्यैवाहमर्थविषयः संस्कारो जायत इति
वक्तुं संस्कारविषयत्वे ऽनतिप्रसक्तं प्रयोजकमाह । न
पद्वृत्तीति ।

(यान्तिप्रसक्तं संस्कार
साधकम् ।)

न, यद्वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्ये यत्प्रकाश-
ते तद्गोचर एव वृत्त्या संस्कारो जन्यते न तु वृत्ति-
गोचर एवं स्वजनकानुभवे प्रकाशमानत्वप्रयुक्त-
त्वात्संस्कारगोचरत्वस्य । अन्यथा वृत्तिगोचर-
संस्कारस्यापि ततो ऽनुदयप्रसङ्गात् । वृत्तेर्द-

त्यगोचरत्वात् । वृत्त्यन्तरस्याप्यनुव्यवसायनिरा-
सेन निरस्तत्वात् । तथा च वृत्तिरूपेण विकसि-
तान्तःकरणाभिव्यक्तचैतन्यप्रतिभास्यत्वादहम-
र्थवृत्तितद्विषयाणां तदुत्पन्नसंस्कारस्यापि तत्ति-
तयगोचरत्वं युज्यते । न चान्तःकरणमात्राभि-
व्यक्तचैतन्यादेवाहमर्थप्रतिभासम्भवान्न वृत्तिम-
दन्तःकरणाभिव्यक्तचैतन्यं तत्साधकमिति वा-
च्यम् । अन्यप्रतिभास्यस्याप्यन्यप्रतिभास्यत्वा-
धिरोधात्पूर्वज्ञानप्रतिभासस्याप्यन्यज्ञानेन विष-
यीकरणात् ॥

यद्वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यप्रयुक्तसंशयाद्यगोचरत्वं यावतां
तद्वृत्तिनाशजसंस्कारस्तावतामित्यर्थः । एवकारार्थमयोग-
व्यवच्छेदमाह । न त्विति । वृत्तेर्जडतया स्वतःसंस्कारा-
नाधायकत्वात्तदवच्छिन्नप्रकाशप्रयुक्तः संस्कारस्तत्र प्रका-
शमानमात्रविषयो न तु विषयतयैव प्रकाशमानविषय
इत्याह । स्वजनकेति । स्वयूथ्यान्प्रति विपक्षे वाधकमाह ।
अन्यथेति । अस्तु तर्हि वृत्तावपि स्वविषयवृत्त्यन्तरेण
संस्कार इत्याङ्गानवस्थाप्रसङ्गान्मैवमित्याह । वृत्त्यन्त-
रेति । तथापि कथं घटज्ञानादहमर्थस्य वृत्त्यभिव्यक्तचैत-
न्यभास्यत्वमेवासिद्धं स्वजन्ये तदभावे संस्कार इत्यत आह ।
तथा चेति । चैतन्यप्रतिभास्यत्वादिति । तत्प्रयुक्तसंशया-
द्ययोग्यताकत्वादित्यर्थः । अहमर्थस्य वृत्त्यभिव्यक्तचैतन्य-
भास्यत्वमेवासिद्धं स्वजन्ये तदभावे ऽपि तत्प्रतिभासादि-

स्यामङ्ग त्वग्राह्यस्य बहुग्राह्यत्ववदविरोध इत्याह । न चान्तःकरणेति ॥

एवमप्यहंत्वप्रकारकस्मृतित्वेनुपपत्तिः, संस्कारमूल-
वृत्तावहंत्वस्याप्रकारत्वादित्याशङ्कामपवदति । न चेति ।

न च तत्प्रकारकस्मृतौ तत्प्रकारकानुभवः
कारणं, घटादिवृत्तिश्च नाहंत्वप्रकारिकेति ततो
नाहमर्थस्मृतिः स्यादिति वाच्यम् । फलबलात्
क्वचिदन्याकारानुभवादन्याकारस्मृतिकल्पने बा-
धकाभावात् । अतनुभूततत्तागोचरस्मृतिवत्
गुरुमते ज्ञानगोचरस्मृतिवत्, अस्मन्मते वृत्ति-
गोचरस्मृतिवच्च वृत्तिमदन्तःकरणावच्छिन्नस्फुर-
णस्याप्यहमर्थतद्गतवृत्तिसंशयविरोधित्वेन त-
द्गोचरस्मृतिजनकत्वे तद्गोचरसंशयविरोधिज्ञा-
नत्वस्यैवतन्त्रत्वात् । न तु तद्विषयज्ञानत्वं तत्प्र-
कारकज्ञानत्वं वा तन्त्रम् । संशयादपि स्मृतिप्र-
संगात् । केचित्त्वहमाकारा वृत्तिरस्तु तथा चाह-
मर्थगोचरस्मृतिः । न च ज्ञानयौगपद्याऽनुपप-
त्तिः । शिरःपादाद्यवच्छेदेनापर्यायोत्पन्नसुख-
दुःखदर्शनं न समवायिप्रदेशभेदेन युगपद्व-
त्तिद्वयस्याविरुद्धत्वात् । न चैव घटज्ञानधारा-

कालेऽप्यहंशब्दोल्लेखप्रसङ्गः । ज्ञाने शब्दोल्लेख-
स्यानियतत्वात् । अनुसन्धानस्य तदानीमपि
तत्कल्पकस्य सत्त्वात् ॥

यद्यपि वृत्तिं प्रत्यप्रकारत्वेऽप्यहंत्वस्य तदभिव्यक्त-
साक्षिणं प्रति प्रकारत्वात्तन्मूला स्मृतिस्तत्प्रकारिका
युक्ता तथापि स्मृत्यनुभवयोः समानप्रकारकत्वनियमो
ऽपि नास्तीत्याह । फलवलादिति । तत्सेदन्तयोरस्वसङ्घर्षमत्व-
मते नाननुभूततत्तेत्युक्तम् । किञ्च स्मृतिजनकज्ञाने तत्स-
मानप्रकारकत्वं कुत्रापि नापेक्षितं किं तु तद्विषयसंशयादि-
विरोधिज्ञानत्वमेवेत्याह । वृत्तिमदिति । एवकारव्याव-
र्त्यमाह । न तु तद्विषयेति । तत्र हेतुमाह । संशयादिति ।
बन्तु निश्चय एव स्वसमानप्रकारकस्मृतिहेतुरिति चेत् ।
किं निश्चयत्वं जातिरुत संशयविरोधिज्ञानस्वरूपत्वम् ।
नाद्यः साक्षात्त्वेन साङ्कर्यात् । द्वितीये स्मृतिसमानप्रका-
रकत्वं व्यर्थम् , तद्गोचरसंशयविरोधिज्ञाने सति तत्प्रकार-
कत्वाभावेन स्मृत्यभावादशनादित्यभिप्रायः । इदानीं
घटज्ञानधाराकाले ऽप्यहमाकारवृत्त्यङ्गीकारे बाधकाभा-
वात्तत एव तत्संस्कारोवृत्तेर्वृत्त्यन्तरविषयत्वे ऽनवस्थापा-
तात्स्वाभिव्यक्तचैतन्ये भासमानत्वमात्रेण स्वजन्यसं-
स्कारविषयत्वमिति वृद्धानां मतं दर्शयति । केचित्त्रिविति ।
समवायिप्रदेशेति । चक्षुराद्यवच्छिन्नाहङ्कारदेशे घटाकार-
वृत्तिः हृदयावच्छिन्नं चाहमाकारवृत्तिरित्यर्थः । ननु घट-
धाराकाले ऽहंशब्दोल्लेखाभावान्न तदाकारवृत्तिरित्यत
आह । न चैवमिति । वृत्तिसाधकस्याहमिति व्यवहारस्य

तदानीमभावात्कथं तत्सिद्धिरित्याशङ्क्याह । अनुसन्धानस्येति ॥

अहमाकारवृत्त्यङ्गीकारे अहमर्थस्य कर्तृतया तद्विर्वर्तकत्वाद्गुणत्वं तल्लभ्यफलशालित्वेन कार्यत्वात् प्राधान्यं चेति विरुद्धरूपद्वयापत्तिरित्याशङ्क्याह । न चेति ।

न च कर्तृकर्मविरोधः । अन्तःकरणस्य वृत्त्यधीनफलभागित्वाभावेन वृत्तिं प्रत्यकर्मत्वात् ।

(अहमाकारावृत्तिर्न
ज्ञानम् ।) वस्तुतस्त्वहमाकारावृत्तिर्न ज्ञानम् ।
स्मृत्यतत्कारणजन्यत्वात्कारणान्तरकल्पने च रौ-
रवात् । ननु मनस्तत्करणमिति चेन्न । मन-
सस्तदाश्रयस्य तदपादानतयाऽन्तःकरणत्वात् ।
अपरोक्षव्यवहारस्तस्या लिङ्गाद्यजन्यत्वात् ।
लिङ्गादिप्रतिसन्धानशून्यस्याप्यहमित्यनुसन्धानदर्शनात्केवलसंस्कारस्य स्मृतिमात्रहेतुत्वात् ।
अनुसन्धानहेतुवृत्तिकालीनात्मनः पूर्वमननुभूत-
त्वात् । अहमर्थस्यैव प्रत्यभिज्ञायाश्च तत्रांशे
संस्कारजन्यतया ज्ञानत्वात् । अभेदावच्छेदेन
ज्ञाने परोक्षत्वापरोक्षत्ववत्प्रमात्वाप्रमात्ववच्च
ज्ञानत्वाज्ञानत्वयोरप्यविरोधात् ॥

अहमर्थस्यानावृतत्वेन वृत्तिफलाविद्यानिवृत्तिशालि-
 त्वाभावात् कर्मत्वमित्याह । अन्तःकरणस्येति । अहम-
 र्थस्याकर्मत्वे ऽन्यस्यापि कर्मणोभावादहमाकारवृत्तेर्ज्ञान-
 त्वमेव न स्यादकर्मकज्ञानायोगादित्याशङ्कोष्टापत्तिरि-
 त्याह । वस्तुतस्त्विति । किञ्च ज्ञानत्वे प्रत्यक्षाद्यन्यत-
 मेन भवितव्यम् । न च तदुपपद्यते । प्रमाणषट्काजन्यत्वा-
 दित्याह । क्लृप्तेति । तर्ह्यन्यदेव किञ्चित्प्रमाणमस्तीत्यत
 आह । करणान्तरेति । मनोजन्यत्वात्प्रक्षमेवेति शङ्कते ।
 ननु मन इति । मनसो वृत्तिमात्रं प्रत्युपादानत्वात् कापि
 करणत्वमित्याह । न मनस इति । यदवोचाम मनसो
 ऽकारणत्वादिति तदितर एव सिद्धमिति द्रष्टव्यम् । अस्तु
 तर्हि लिङ्गादिजन्यत्वमित्याशङ्क्य तथात्वे ऽपरोक्षव्यवहा-
 रहेतुत्वं न स्यादित्यभिप्रेत्याह । अपरोक्षेति । लिङ्गादि-
 ज्ञानाभावेऽप्यहमिति प्रतीतेर्न तर्ह्यन्यत्वमित्याह । लिङ्गा-
 दीति । तर्हि संस्कार एव तत्र करणमित्याशङ्क्य तथात्वे
 ऽनुभवत्वं न स्यादित्याह । केवलेति । पूर्वानुभवाभावा-
 दहमर्थसंस्कारो ऽपि न सम्भवतीत्याह । अनुसन्धानेति ।
 कथं तर्हि सोऽहमिति प्रत्यभिज्ञाया ज्ञानत्वमित्याशङ्क्य
 तस्या अपि तत्तांश एव ज्ञानत्वं न त्वहमर्थाश इत्याह ।
 अहमर्थेति । एकत्र ज्ञानत्वाज्ञानत्वे विरुद्धे इत्याशङ्क्य
 गुरुमते प्रत्यभिज्ञायां परोक्षत्वापरोक्षत्ववद्वैशेषिकादिमते
 तदुभये प्रमात्वाप्रमात्ववदंशभेदेन तयोर्न विरोध इत्याह ।
 अंशभेदेति ॥

अहमाकारवृत्तेरज्ञानत्वे ततोर्थप्रकाशो न स्यादिति
 बोधयति । कथन्तर्हीति ।

(अहमर्थप्रकाशा-
वभासकत्वम् ।)

कथं तर्हि ततो ऽहमर्थप्रकाश इति
चेन्न । वृत्तिकृतप्रकाशो ह्यविद्यानिवृत्तरूपचेत-
न्याभिव्यक्तिरपरोक्षे न चाहङ्कारावच्छिन्नचेतन्या-
वरकमज्ञानमस्ति तस्यानावृत्तसाक्षित्यध्यासात् ।
किन्तु स्वप्रतिबिम्बितचेतन्येन वृत्तिरिवाहङ्का-
रोप्यवभास्यते । न चावभासकसाक्ष्यवच्छेदकत्व-
मात्रेण तज्ज्ञानत्वं इच्छादिवृत्तेरुपासनावृत्तेश्च
तदभावात् ॥

इष्टापस्या परिहरति । नेति । न कथमपोत्यर्थः ।
तदेवोपपादयितुमपरोक्षवृत्त्यधीनप्रकाशशब्दार्थमाह ।
वृत्तिकृतेति । प्रकृते तदवच्छिन्नचेतन्यावरकाज्ञानाभावात्
तन्निवृत्तिलक्षणप्रकाशः सम्भवतीत्याह । न चाहङ्कारेति ।
वृत्तिकृतप्रकाशाभावे कथमहमर्थस्फुरणमित्यत आह ।
किं तु स्वप्रतिबिम्बितेति । अहमाकारावृत्तिर्ज्ञानं, अर्था-
वभासिकचेतन्यावच्छेदकत्वात्, घटवृत्तिवदित्यनुमानमि-
च्छादौ व्यभिचारेण दूषयति । न चावभासकेति । उपा-
सनावृत्तेश्चेति । वाचं धेनुमुपासीतेति विहिताया उपास-
नाया मानसक्रियारूपायाः स्वावच्छिन्नचेतन्यप्रति-
भास्याया ज्ञानत्वाभावादित्यर्थः ॥

अहमाकारान्तःकरणवृत्त्यभावे ऽपि तादृशाविद्या-
वृत्तिनाशादेव तत्संस्कार इति मतान्तरमाह । अस्तु वेति ।

(अन्तःकरणवृत्त्यभावेऽपि वृत्ति-
नाशसंस्कारसाधनम् ।)

अस्तु वा अविद्यावृत्तिरेव स-
न्तन्यमाना हङ्कारादिगोचरसंस्कारहेतुः । तस्या
अपि सुषुप्तौ संस्कारजनकत्वकल्पनात् । सर्वथा-
प्यहङ्कारादिगोचरा स्मृतिर्नित्यसाक्षिण्युपपद्यते ।

संस्कारस्यान्तःकरणवृत्तिजन्यत्वनियमात्तदभावे कथं
स इत्याशङ्क्य नायमस्ति नियमः सुखमहमस्वाप्सन्निति
परामर्शहेतुसंस्कारस्य स्वापकालीनान्तःकरणवृत्त्यभावेन
तदानीन्तनाविद्यावृत्तिजन्यत्वस्यावश्यकत्वादित्यभिप्रे-
त्याह । तस्या अपीति । पक्षत्रये ऽप्यहमर्थतद्दर्मसाक्षिनि-
त्यत्वे ऽपि तस्मृतिरूपपद्यत इत्युपसंहरति । सर्वथेति ॥

अनुभवनित्यत्वानुमाने बाधकं परिहृत्यानुकूलतर्क-
माह । अनुभवेति ।

(तत्रानुकूलत-
र्कदर्शनम् ।)

अनुभवविनाशहेत्वनिरूपणं चानुकूल-
स्तर्कः । तथा हि वृत्तिविनाश इव स्फुरणवि-
नाशे ऽपि कारणविनाशो न हेतुः स्फुरणस्याना-
दित्वात् । नन्वविद्याविनाशवत्तद्विनाशोऽस्त्व-
ति चेन्न । तद्वदत्रान्वयव्यतिरेकसिद्धस्य शास्त्र-
सिद्धस्य वा तद्वेनाशहेतोरदर्शनात् ॥

किमनुभवविनाशे वृत्तिवत्कारणनाशो हेतुरुतावि-
द्यावद्विरोधिसंसर्गः । नाय इत्याह । वृत्तिविनाश इति ।
द्वितीयं शङ्कते । नन्विति । अन्वयव्यतिरेकाभ्यां तरत्य-

विद्या विवर्तनामित्यादिशास्त्राच्चाविद्यायाः ज्ञाननिवृत्त-
त्ववृत्त्यतिरिक्तानुभवस्य न केनापि प्रमाणेन विरोधिसं-
सर्गः सिद्ध इत्याह । न तद्वदिति ॥

अनुभवस्य विरोध्यभावो असिद्धः, इच्छादेरेव तद्वि-
रोधित्वादित्याशङ्क्य हेत्वसिद्ध्या दूषयति । न च परेति ।

(अनुभवविरो-
धाभावासिद्धिः ।) न च पराभ्युपगतज्ञानस्येव विरोधि-

गुणान्तरादेव तन्नाशः । तस्याहमर्थासमवेतस्य
तत्समवेतगुणेनाविरुद्धत्वात् । किञ्च नित्यानु-
भवानेङ्गीकारे ज्ञानाभावो ऽपि नानुभूयेत । वेद्य-
ज्ञानवादे ज्ञानस्यावश्यवेद्यत्वाभावेन, सत्यपि
तस्मिंस्तदनुपलम्भसम्भवात् । अनुपलब्धेरधि-
करणनिष्ठप्रतियोगिसत्त्वाप्रतिकूलत्वात् । अन्य-
कारस्य घटानुपलम्भवज्ञानानुपलम्भस्याप्यभा-
वाग्राहकत्वात् । न चान्यकारे घटानुपलम्भो-
घटोपलम्भसहकारिविरहात्सति घटेऽपि संग-
च्छते, इह तु ज्ञानग्राहकसामग्र्या मनःसन्निक-
र्षादेः सत्त्वात्तदनुपलम्भोऽधिकरणेतत्सत्त्वविरो-
धीति चेत् ।

विपक्षे बाधकमप्याह । किं चेति । नित्यानुभवानेङ्गीकारे
जन्यज्ञानानामवश्यवेद्यत्वनियमाभावेनानित्यज्ञानसत्ये

ऽपि तदनुपलम्भसम्भवाज्ज्ञानानुपलब्धेर्ज्ञानसत्त्वविरोधित्वलक्षणयोग्यताया गृहीतुमशक्यत्वादन्वकारस्य घटानुपलब्ध्या घटाभाववज्ज्ञानानुपलब्ध्या ज्ञानाभावो ऽपि गृहीतुं न शक्यत इत्याह । वेद्यज्ञानेत्यादिना । नन्वन्वकारे घटसत्त्वे ऽप्यालोकाभावेन तदुपलम्भकसामग्र्यभावादप्यनुपलम्भोपपद्यते, आत्मनि ज्ञानसत्त्वे तु संयुक्तसमवायस्यावश्यम्भावात्तदुपलम्भकसामग्र्याः सत्त्वेनानुपलम्भायोगादिति तत्सत्त्वविरोधो तदनुपलम्भ इति शोध्यति । नन्वन्वकार इति ॥

नित्यानुभवानङ्गीकारे ज्ञानग्राहकसामग्रीदुर्निरूपेत्यभिप्रेत्य विकल्पयति । किं मनसेति ।

(नित्यानुभवानङ्गीकारे विकल्पः ।)

किं मननसंयुक्तः समवाय एव ज्ञानग्राहकसामग्री किं वा संयोगविशेषघटिततत्समवायः । अथवा ज्ञानान्तरसामग्रीसहकृतः संयुक्तसमवाय उत बुभुत्सासहकृतः स एव । नाद्यः ज्ञानप्रवाहाविच्छेदप्रसङ्गात् । न हि सत्यां सामग्र्यां किञ्चिज्ज्ञानं जायते किञ्चिन्नेति युक्तम् । न द्वितीयः । संयोगे विशेषस्य निरस्तत्वात् । नापि तृतीयः । सत्यामपि ज्ञानान्तरसामग्र्यां ज्ञानग्रहदर्शनात् । अन्यथा ज्ञानमेव न गृह्येत । ज्ञानान्तरसामग्र्या आवश्यकत्वात् ॥

द्वयवसायानुव्यसाये ऽपि संयुक्तसमवायसत्त्वात्त-
द्विषयज्ञानान्तरं स्यात्, एवं तद्विषयज्ञानान्तरमिति बाह्य-
विषयज्ञानविलोपः स्यादित्याह । नाद्य इति । द्वितीये
संयोगे विशेषो जातिरूपाधिर्वा स्यात् । उभयथाप्यनुपप-
त्तेरित्युक्तमित्याह । न द्वितीय इति । तृतीयस्त्वसम्भवी-
त्याह । नापि तृतीय इति । असम्भमेव व्यतिरेकमुखेना-
पपादयति । अन्यथेति । ज्ञानग्रहसामग्रोदशायामात्मग्रह-
सामग्र्या आवश्यकत्वादित्याह । ज्ञानान्तरेति ।

किञ्चास्मिन्पक्षे ज्ञानाभावग्रहाय ज्ञानान्तरसामग्र्य-
भावो ऽपि ग्राह्यः, सामग्र्यभावश्च ज्ञानान्तराभावकल्प्यः,
ज्ञानान्तराभावग्रहश्च तदितरज्ञानसामग्र्यभावं विनाने-
त्यनवस्थापात इत्यपि दृष्टव्यम् । दुःखतत्साधनज्ञानस्याबु-
भुत्सितस्यापि ग्रहणाद्बुभुत्सा न ज्ञानग्रहे हेतुरित्याह ।
नापीति ।

(बुभुत्सा न
ज्ञानहेतुः ।)

नापि तुरीयः । अबुभुत्सितज्ञानस्यापि
ग्रहणेन बुभुत्साया ज्ञानग्रहाहेतुत्वादित्युक्तम् ।
तस्माज्ज्ञानस्य मानसत्वायोगाज्ज्ञानानुपलम्भो
नाधिकरणे तत्सत्ताविरोधोति न तदभावः प्रत्य-
क्षः स्यात् । अनुपलब्धेरन्यथा सिद्धत्वादेव
नानुपलब्धिलिङ्गको ऽपि । नापि व्यवहाराभा-
वेनानुमीयते । तस्य तेनानियतत्वात् । नापि
शब्दात् । परस्य तदग्राहकाभावेन तद्वाचकशब्द-

प्रयोगायोगात्स्वप्रयोगस्य च स्वधीपूर्वकत्वात् ।
स्वप्रकाशवादिमते ऽपि समवायस्यानित्यतया
पाकरक्ते श्यामसमवायाभावेनैव सत्यपि तस्मिं-
स्तदनुपलम्भोपपत्तेः ॥

ज्ञानस्य संयुक्तसमवायमात्रेण मनोग्राह्यत्वायोगा-
त्तदनुपलम्भस्य तत्सत्त्वे ऽप्युपपत्तेस्तत्सहकृतप्रत्यक्षेण ना-
भावग्रह इत्युपसंहरति । तस्मादिति । ननु ज्ञानमात्मनिष्ठा-
भावप्रतियोगी तत्रानुपलभ्यमानत्वादित्यनुमानात्तदभाव
निश्चय इत्याशङ्क्यानुपलभ्यमानत्वमात्रस्यातीन्द्रिये व्यभि-
चारादधिकरणेप्रतियोगिसत्ताविरोधित्वलक्षणयोग्यताया
ज्ञानानुपलम्भेऽप्यभावादित्यभिप्रेत्याह । अनुपलब्धेरिति ।
अहंज्ञानरहितः व्यवहाररहितत्वात् घटवादत्यनुमानात्तद-
भावसिद्धिरित्याशङ्क्य मौनिषु व्यभिचारान्मैवमित्याह ।
नापि व्यवहारेति । तर्हि शब्दाज्ज्ञानाभावधीरित्याशङ्क्य
किं परप्रयुक्तशब्दादुतस्वप्रयुक्तशब्दादुभयथापि प्रयोगहे-
त्वभावप्रत्ययाभावात्प्रयोग एवानुपपन्न इत्याह । नापि
शब्दादिति । एवं वेद्यज्ञानवादे ऽनुभवविरोधमप्रयोजकत्वं
च निरस्य स्वप्रकाशज्ञानवादे ऽपि योग्यानुपलब्धभावेन
ज्ञानाभावग्रहायोगान्नाशाद्यनुभवस्य तत्समवायविषय-
त्वसम्भवान्न तस्यानुभवनित्यतानुमानबाधकत्वमित्याह ।
स्वप्रकाशेति । यथा गुरुमते श्यामताया नित्यतया तत्स-
मवायनाशादेव पाकरक्तघटे तदनुपलम्भः, यथा वा पुरु-
षान्तरे घटज्ञानसत्त्वे ऽपि स्वस्मिंस्तत्समवायाभावात्तद-

नुपलम्भः एव स्वस्मिन्ननुभूतघटज्ञानस्य नित्यत्वे ऽपि
कालान्तरे स्वसमवायाभावेनैवानुपलम्भोपपत्तेर्न तदभा-
वसिद्धिरित्यर्थः ॥

नवीनमते ज्ञानस्वप्रकाशत्वसमवायनित्यत्वयोरङ्गी-
कारादनुपलब्धेः प्रतियोगिसत्त्वविरोधित्वादनुभवाभावो
निश्चेतुं शक्यत इत्याशङ्क्य तन्मते ऽप्यनुपलब्धिरन्यथापि
सम्भवतीत्याह । यदि चेति ।

(नवीनमते ऽप्यनुपल-
ब्धिरन्यथासम्भवः ।) यदि चार्वाचीनः कश्चित्स्वप्रकाशं
ज्ञानं समवायो नित्य इति ब्रूयातन्मते ऽपि न
ज्ञानाभावः शक्यते ग्रहीतुं प्रतियोगिसत्ताविरो-
ध्यनुपलम्भस्याभावात् ।

ननु स्वप्रकाशज्ञानग्रहे तत्तत्सम्बन्धाति-
रिक्तापेक्षाभावात्पटज्ञानकाले घटज्ञानानुपल-
म्भस्तत्सत्ताविरोध्यस्तीति चेन्न । तन्मते पटज्ञान-
कालीनस्य घटज्ञानसमवायानुपलम्भस्य तन्नि-
रूपकतज्ज्ञानविरहादिव घटज्ञानानुपलम्भस्या-
पि तन्निरूपकघटसम्बन्धविरहादप्युपपत्तेः ।
पटज्ञानकाले ज्ञाने तदीयत्वानुभवाभावे ऽपि
ज्ञानमात्रानुभवस्य सत्त्वात् । ज्ञानज्ञेययोः स्व-
रूपमेव सम्बन्ध इति मते ऽपि यथा च त्वदी-

यघृटाभावभूतलयोः स्वरूपमपि सम्बन्धः काल-
भेदेन न तु सर्वदा, अन्यथा पटवति घटाभा-
वभ्रमस्य विद्यमानाभावभूतलवैशिष्ट्यविषयत्वे-
न प्रमात्वापातात् । एवं ज्ञानज्ञेययोरपि काल-
भेदेन सम्बन्धस्वभावं स्वरूपमिति सम्बन्धिनोः
सुतोरपि सम्बन्धाभावोपपत्तेः ।

तन्मते ज्ञानसत्त्वे तदुपलम्भे स्पेक्षणीयान्तराभावा-
दनुपलम्भो भावमन्तरेण न सम्भवतीति चोदयति । ननु
स्वप्रकाशेति । पटज्ञानसमये ज्ञानमात्रानुपलम्भो ऽसिद्ध-
एव, घटज्ञानत्वेनानुपलम्भस्तु तत्काले घटसम्बन्धाभावे-
नैव नित्यस्याप्युपपद्यते । यथा तन्मते तत्काले घटज्ञानस-
मवायानुपलम्भः, समवायस्य नित्यत्वे ऽपि घटज्ञानेन
स्वरूपसम्बन्धाभावादेव तद्वदिति परिहरति । न तन्मत-
इति । ननु समवायस्यैकत्वात्तस्य पटज्ञानकाले ऽप्यनुभूय-
मानत्वान्नानुपलम्भ इत्याशङ्क्य तुल्यमित्याह । पटज्ञानेति ।
ननु पटज्ञानसमये घटस्याप्यसत्त्वाभावाद्ज्ञानस्यापि सत्त्वे
स्वरूपद्वयात्मकसम्बन्धस्यापि सत्त्वेन घटीयत्वेनानुपलम्भो
न स्यादित्याशङ्क्य ज्ञानज्ञेययोः स्वरूपसम्बन्धनियमाभा-
वात्तदङ्गीकारे ऽपि पटज्ञानकाले विद्यमानस्यापि घटस्य
सम्बन्धरूपत्वाभावात्कालविशेष एव स्वरूपस्य सम्बन्ध-
रूपत्वात्तदा ज्ञाने घटीयत्वं नास्तीत्याह । ज्ञानज्ञेययोरिति ।
ननु सिद्धान्ते ऽपि कथं वृत्त्यभावानुभवः । विद्यमानाया-
अपि तस्याः कालभेदेन स्वरूपसम्बन्धाभावेनानुपलम्भो-
पपत्तेरिति चेन्मैवम् । प्रत्यक्षवृत्तेर्मुख्यसम्बन्धेन यावत्स्व

रूपं विषयसम्बन्धसत्त्वात्तदनुपलम्भस्तत्सत्त्वविरोध्येन ।
परोक्षवृत्तेरपि वृत्तित्वाविशेषाद्यावत्स्वरूपं विषयसम्बन्ध-
सत्त्वात्तदनुपलम्भो ऽपि तादृश एव । वस्तुतत्त्वस्मन्मते
नानुपलब्ध्या ज्ञानाभावो गृह्यते, किं तु ज्ञानग्राहकसंज्ञि-
नैवानुपलम्भनिरपेक्षेण विद्यमानो वृत्त्यभावो गृह्यत इति
नानुपपत्तिरिति भावः ॥

किञ्च जन्यज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वमते षष्ठप्रमाणान-
ङ्गीकारात्तदभावग्राहकमपि दुर्निरूपमित्याह । अपि चेति ।

(ज्ञानाभावग्राह-
कानुपलम्भः) ।

अपि च ज्ञानाभावः केन ग्राह्यः ।
भनसेति चेत्, किं मनःप्रतियोगिनमपि गृह्णाति
उताभावमात्रम् । चरमे ऽभावमात्रं सिद्धेन तु
तस्य ज्ञानसम्बन्धित्वम् । प्रथमे ज्ञानस्य मानस-
त्वेन तस्य स्वप्रकाशत्वम् । अविद्यमानज्ञानस्य
मानसत्वं न विरुद्धमिति चेत्तर्हि स्वप्रकाशत्वं
विद्यमानत्वप्रयुक्तं स्यान्न ज्ञानरूपप्रयुक्तम् । तथा
सति घटादेरपि स्वप्रकाशत्वापत्तिः । विद्य-
मानदशायां ज्ञानं स्वप्रकाशमिति चेत् । किं
विद्यमानदशायां ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वे विद्य-
मानत्वमेव प्रयोजकम्, उत विद्यमानज्ञानत्वं
केवलज्ञानत्वं वा । प्रथमे ऽतिप्रसङ्गाद्द्वितीये
गौरवात्तृतीयमेव वाच्यम् । तथा चातीतादिज्ञानं

कथं मनसा गृह्येत । ज्ञानाभावस्य मनसा
सम्बन्धाभावाच्च । संयुक्तविशेषणता सम्बन्ध इति
चेन्न । निरवयवस्य मनसो निरवयवेनात्मना
संयोगानुपपत्तेः । संयोगो ह्यव्याप्य वर्त्तते, न
च निष्प्रदेशात्मनि मनसि च तस्याव्याप्यवृ-
त्तिता सङ्गच्छते ॥

मनसो ऽधिकरणात्मग्राहकतया तत्रत्याभावग्राह-
कत्वमिति नवीनमतानुरोधेन शङ्कते । मनसेति । विक-
ल्पासहत्वान्मैवमित्यभिप्रेत्य विकल्पयति । किमिति ।
अभाव इति शब्देनाभावमात्रप्रतीतावपि न ज्ञानप्रतियो-
गिकत्वसिद्धिर्यथा एवं मनसापि तावन्मात्रे गृहीते न
तत्सिद्धिरित्याह । चरम इति । आद्ये ज्ञानस्वप्रकाशत्व-
भङ्गः घटादिवदैन्द्रियकत्वादित्याह । प्रथमं इति । वर्त्तमा-
नदशायामेव स्वप्रकाशत्वादभावकाले वेद्यत्वमविरुद्धमि-
ति शङ्कते । अविद्यमानेति । अतीतज्ञानादेर्ज्ञानत्वे सत्यपि
वर्त्तमानत्वाभावेन स्वप्रकाशत्वे ज्ञानत्वं तत्राप्रयोजकं
स्यात् किन्तु वर्त्तमानत्वमेव तथा चातिप्रसङ्ग इत्याह ।
तर्हीति । अतिप्रसङ्गपरिहारं शङ्कते । विद्यमानेति । अत्रापि
स्वप्रकाशत्वप्रयोजकं विकल्प्य दूषयति । किं विद्यमानेति ।
सिद्धान्ते ऽपि पुरुषान्तरीयप्रकाशस्य पुरुषान्तरवृत्तिविष-
यत्वमेव न प्रकाशविषयत्वमिति भावः । मनसो ज्ञानाभा-
वासन्निकृष्टत्वादपि न तद्ग्राहकत्वमित्याह । ज्ञानाभाव-
स्येति । मनः संयुक्तात्मविशेषणतैव तत्सम्बन्ध इति शङ्कते

संयुक्तेति । आत्ममनसोः संयोगस्यैवासम्भवान्नायं
सम्बन्ध इत्याह । निरवयवम्येति । निरवयवयोरपि द्रव्य-
त्वात्संयोगः किञ्च स्यादित्यत आह । संयोगो हीति ॥

नन्वव्याप्यवृत्तित्वन्नाम स्वात्यन्ताभावसमानाधिक-
रणत्वं तस्य निरवयवसंयोगेऽप्यविरोध इत्याशङ्क्य भावा-
भावयोर्युगपदेकत्र वृत्त्यसम्भवात्प्रदेशभेदेन वृत्तिर्वाच्या,
निरवयवत्वे च तदनुपपत्तिरित्याह । न च निष्प्रदेशेति ।

(निरवयवत्वे भा- न च निष्प्रदेशेऽप्यौपाधिकप्रदेशो न
वाभावयोरवृत्त्य- विरुद्धत इति वाच्यमात्रपाधिर्ह्यु-
सम्भवः) पधेयेन सम्बद्धस्तमवच्छिन्नात् । अन्यथातिप्रस-
ङ्गात् । सम्बन्धश्चनिरवयवे संयोगेऽनुपपन्न एव ।
तस्याप्युपाध्यन्तरापेक्षायामनवस्था स्यात् ॥

निरवयवे स्वाभाविकप्रदेशभेदाभावेऽप्यौपाधिक-
प्रदेशभेद उपपद्यते इत्याशङ्क्याह । न च निष्प्रदेश इति ।
उपाधिसम्बन्धस्यैवानुपपत्तिं वक्तुं तस्यावश्यकत्वमाह ।
उपाधिहीति । अस्तु तर्हि सम्बद्धस्यैव भेदकत्वमित्या-
शङ्क्य स किं स्वरूपसम्बन्ध उत संयोगः । नाद्यः स्वरूपद्व-
यात्मकसम्बन्धस्य सम्बन्धिद्वयव्यापकतया भेदकत्वायो-
गात् । द्वितीयस्तु निरवयवे प्रदेशभेदमन्तरेण न सम्भव-
तीत्यभिप्रेत्याह । तत्सम्बन्धश्चेति । उपाधिसंयोगप्रयोज-
कप्रदेशभेद उपाध्यन्तरसम्बन्धाधीन इत्याशङ्क्याह । तस्या-
पीति ॥

उपाधिसम्बन्धे उपपत्तिमुत्तमा तदधीनप्रदेशभेदेऽपि दुर्निरूप इत्याह । किञ्चेति ।

(प्रदेशभेदा-
सम्भवः)

किञ्चायमौपाधिकप्रदेशभेदः पारमार्थिक उत न । आद्ये तदेकत्वव्याघातो विरुद्धयोर्धर्मयोरेकत्रासमावेशात् । औपाधिकत्वं ह्युपाधिजन्यत्वात्ताद्व्याप्यत्वादुपाध्यधीनसम्बन्धाद्वा । आद्ये अग्निसंयोगाद्भक्तिमोत्पत्तौ श्यामतेवौपाधिजन्यभेदान्निर्भेदता व्यावर्तेत । न वा कश्चिदुपाधित उपधेयस्वरूपव्यतिरेकेणातज्जन्यो भेदः सम्भवति । एवमप्यणुमनसि प्रदेशभेदासम्भवाच्च । नापि द्वितीयः । स्वाभाविकप्रदेशभेदाभावे उपाधिनापि तज्ज्ञानासम्भवात् । आरोपितप्रदेशभेदज्ञाने वा तव मते ऽर्थाभावेन संयोगस्य प्रदेशवृत्तित्वासिद्धेः ॥

भेदस्य परमार्थत्वे उपहितानुपहितयोरभेदो न स्यात् समानसत्ताकयोर्भेदाभेदयोरेकत्र विरोधादित्याह । आद्य इति । किञ्च प्रदेशभेदस्यौपाधिकत्वं नामाग्निसंयोगजस्तत्तावदुपाध्यधीनोत्पत्तिकत्वं किं वा स्फटिकलौहित्यवदुपाध्यधीनज्ञानविषयत्वमथवा उपाध्युत्पत्त्याभाववत्प्रतियोगिकभेदस्य घटादौ विद्यमानस्यौपाधिविशिष्टं सम्बन्धवत्त्वमिति विकल्पयति । औपाधिकत्वमिति । आद्येऽपि

किं पृथक्त्वं भेद अन्योन्याभावो वा । प्रथमं दूषयति । अग्नि-
संयोगादिति । अन्योन्याभावस्यानादित्वाद्द्वितीयो ऽपि
न सम्भवतीत्याह । न वा कश्चिदिति । भेदस्य जन्यत्वम-
ङ्गीकृत्य मनसि तदसम्भवमाह । एवमपीति । एकस्मिन्म-
नसि भेदे सति भिन्नयोः शक्ययोः पूर्वावस्थातः सूक्ष्म-
तापत्त्या पूर्वमनसो ऽणुत्वभङ्गः स्यादित्यर्थः । द्वितीये ऽपि
तद्ज्ञानं प्रमेत भ्रमः । नाद्यः । तत्र तद्भेदाभावे तत्प्रमास-
म्भवादित्याह । नापि द्वितीय इति । भेदज्ञानस्य भ्रमत्वे
वस्तुतो भेदाभावात्प्रदेशभेदसापेक्षसंयोगानुपपत्तिरित्या-
ह । आरोपितेति ॥

तवमते ऽनिर्वचनीयानङ्गीकारादुपाध्यधीनसम्बन्धः
पारमार्थिको वक्तव्यः स च नोपपद्यते वस्तुनो द्वैष्ट्या-
योगादित्याह । न तृतीय इति ।

(वस्तुनो द्वैष्ट्यायोगेन पर-
मतनिरासः) न तृतीयः तव मते तत्प्रतियोगिक-
भेदस्य तस्मिन्नसम्भवात् । अन्यथा
तस्मिन्नतद्बुद्धेः प्रमात्वप्रसङ्गात् । नापि प्रथम-
द्वितीयौ अपरमार्थिकस्यानिर्वचनीयस्य त्व-
यानभ्युपगमात् । अत्यन्तासतश्च धर्माव्यवस्था-
पकत्वात् । अस्तु तर्हि संयोगो व्याप्यवृत्तिरिति
चेन्न । तस्य स्वात्यन्ताभावसदृशत्वानुभवात् ।
अत्यन्ताभावप्रतियोगिनेश्च प्रदेशभेदनियमा-
त् । अन्यथा विरोधो दत्तजलाञ्जलिः स्यात् ।

निमित्तसंयोगान्न्यूनानतिरिक्तप्रदेशविभुविशेष-
 षगुणानां सर्वत्रोपलम्भप्रसङ्गाच्च । न च संयो-
 गातिरिक्तः सम्बन्ध आत्ममनसोः सम्भवति ।
 न चानुपलब्ध्या ज्ञानाभावग्रहः । प्रतियोगि-
 ग्राहकेन्द्रियेणाधिकरणस्य संयोगलक्षणसहका-
 रिविरहात् । अन्यथा त्वक्संयुक्ते घटे ऽन्यस्या-
 प्यनुपलब्ध्या रूपाभावग्रहप्रसङ्गात् । अतो
 ज्ञानाभावसाध्यहमर्थधर्मातिरिक्तो नित्यानुभव
 एषितव्यः । श्रुतिरपि न हि द्रष्टुर्दृष्टेर्विपरिलोपो
 विद्यत इति वृत्तिमदन्तः करणसाक्षिणां नित्य-
 मनुभवं दर्शयति । तस्मादनुभवो नित्य इति ॥

तस्मिन्नपि तद्भेदे यत्किञ्चिदुपहिते रजते ऽप्यरजत
 बुद्धिः प्रमा स्यादित्याह । अन्यथेति । पारमार्थिक उत
 नेति विकल्पे ऽपारमार्थिकत्वं किमनिर्वचनीयत्वं उता-
 सत्त्वं उभयथाप्यनुपपत्तिरित्याह । नापि प्रथमेति ।
 संयोगस्य रूपादिवज्ज्ञाप्यवृत्तित्वान्न प्रदेशभेदापेक्षेति
 चेदयति । अस्तु तर्ह्येति । एकस्मिन् भूतले घटसंयोगतद-
 भावानुभवान्न व्याप्यवृत्तितेत्याह । न तस्येति । तर्हि
 निरवयवे ऽपि संयोगतदभावौ स्तामित्यत आह । अत्य-
 न्ताभावेति । किञ्च संयोगस्य व्याप्यवृत्तित्वे परमते नि-
 मित्तसंयोगावच्छिन्नदेशसमवायिनां शब्दसुखादीनां व्या-
 प्यवृत्तित्वं स्यादित्याह । निमित्तेति । षष्ठप्रमाणाङ्गी-

कारे ऽपि न तेन ज्ञानाभावग्रहः सम्भवति ज्ञानस्य स्वप्र-
काशत्वेनेन्द्रियायोग्यत्वात्प्रतियोगिग्राहकेणेन्द्रियेणाधिक-
रणग्रहणरूपकारणाभावादित्याह । न चानुपलब्ध्येति ।
न न्वधिकरणप्रत्यक्षमात्रमनुपलब्धिसहकारि न तु प्रति-
योगिग्राहकेणेन्द्रियेणापीत्यत आह । अन्यथेति । ज्ञाना-
भावस्य प्रमाणतो ऽनुभवितुमशक्यत्वात्तदभावो नित्य
एवाङ्गीकर्तव्य इत्युपसंहरति । अत इति । अनुभवनि-
त्यत्वे श्रुतिमपि प्रमाणयति । श्रुतिरपीति । न चेयं-
श्रुतिरीश्वरज्ञानस्यैव विनाशं निषेधतीति वाच्यम् । न
हि घ्रातुर्घ्रातेर्विपरिलोपो विद्यत इत्युत्तरवाक्यासामञ्ज-
स्यप्रसङ्गात् जीवप्रकरणविरोधाच्चेति भावः ॥

अनुभवनित्यत्वस्य प्रामाणिकत्वादेव चोद्यान्तरमपि
निरस्तमिति वक्तुं चोद्यमनुवदति । एतेनेति ।

(अनुभवनित्यत्वेन एतेन कथं तर्हि घटज्ञानं नष्टमुत्प-
त्तिविनाशाय स्वरू-
पानुवादस्तस्य) नूनमिति चानुभवः । न च वृत्तिवि-
षयो ऽयमनुभवइति वाच्यम् । तस्य ज्ञानत्व-
विशिष्टप्रतियोगिकोत्पत्तिविनाशविषयत्वात् ।
वृत्तेश्चाज्ञानत्वात् । ज्ञानत्वे वा तस्या अपि
स्वप्नप्रकाशत्वे न ज्ञानविषयत्वविरोधात् । अ-
न्यथानुभवत्वहेतोस्तत्र व्यभिचारात् । न चोप-
चारिकं ज्ञानत्वं वृत्तेरस्तीति वाच्यम् । शब्दे
ह्यौपचारिकत्वकल्पना न त्वनुभवे, अनुभूयते च

प्रतियोगिनि ज्ञानत्ववैशिष्ट्यम् । न च भ्रान्त्या
ज्ञानत्ववैशिष्ट्यं प्रतियोगिस्यवगत्य तदवच्छि-
न्नप्रतियोगिकेत्यस्यादिरनुभूयत इति वाच्यम् ।
प्रतियोगिनि ज्ञानत्वांशे बाधकाभावात् । तम-
न्तरेणापि तत्कल्पने ऽतिप्रसङ्गादिति निरस्तम् ॥

एतेनेत्यस्य निरस्तमित्युत्तरेणान्वयः । नाशानु-
भवो वृत्तिविषय इत्युक्तमित्याशङ्क्य वृत्तेर्ज्ञानत्वमस्ति
उत न । अन्त्ये तद्विषयत्वमनुपपन्नमित्याह । न च वृत्तीति ।
ज्ञानत्वपक्षे अभावप्रतियोगितया वेद्यत्वमपि न स्यादि-
त्याह । ज्ञानत्वे वेति । ज्ञानत्वे ऽपि स्वप्रकाशत्वं
वृत्तेर्नास्तीत्याशङ्क्य तर्हि स्वप्रकाशत्वानुमाने ऽनुभव-
त्वहेतोस्तत्र व्यभिचारः स्यादित्याह । अन्यथेति । ननु
वृत्तेरौपचारिकज्ञानत्वमादाय नाशानुभवस्तद्विषयो भवि-
ष्यति, अनुभवत्वहेतोर्व्यभिचारश्च न स्यादित्याशङ्क्याह ।
न चौपचारिकमिति । औपचारिकत्वं हि गुणयोगाद-
न्यत्र वृत्तिः शब्दधर्मः तच्चानुभवे न सम्भवतीत्याह ।
शब्दे हीति । तर्हि मुक्तौ भ्रान्त्या रजतत्वमवगत्य तन्नाशे
रजतं नष्टमित्यनुभवाद् वृत्तौ ज्ञानत्वमारोप्य तन्नाशे
ज्ञानं नष्टमित्याद्यनुभवो भवत्वित्याशङ्क्याह । न च भ्रान-
त्येति । तमन्तरेणेति । बाधकमन्तरेणापि भ्रान्तित्व-
कल्पने प्रमापि भ्रमः स्यादित्यर्थः ॥

ज्ञानशब्दार्थप्रतियोगिकनाशानुभवस्य वृत्तिविषयत्वं
दर्शयितुं ज्ञानशब्दार्थो मतभेदेन द्विविध इत्याह । अत्र
हीति ।

(प्रत्यक्षेण ज्ञान-
शब्दार्थद्वैविध्यम्) अत्र ह्यभयं सिद्धान्तवित्त्वमंतं वृ-
त्त्युपहितचैतन्यं ज्ञप्तिर्ज्ञानमिति व्युत्पत्त्या ज्ञान-
पदाभिधेयं वृद्धानां तत्रैव प्रयोगप्रत्यययोर्दर्श-
नात् केवले चैतन्ये ऽन्यायां च वृत्तौ तदभावात् ।
केवलं चैतन्यं श्रुतौ ज्ञानपदेन लक्ष्यते तत्र
वृत्त्यन्तरकल्पनागौरवात् । वाक्यार्थं तदयोगा-
च्च । अस्मिन्मते यद्यपि वृत्तेरेव विनाशः सा च
न ज्ञानं तथापि ज्ञानपदार्थापाधितया तत्स-
न्निकर्षात् ज्ञानमुत्पन्नं विनष्टमिति वृत्तिरेवानु-
भूयते । यथा गुरुमते श्यामं नष्टं रक्तमुत्पन्न-
मिति तत्समवायः, भट्टमते च ककारो नष्टो
गकार उत्पन्न इति तद्वज्जुकध्वनिः नैयायिका-
दिमते ऽपि गवि शशशृङ्गं नास्तीति शशीय-
त्वमनुभूयते । न च गुरुमते रूपस्य भट्टमते
वर्णस्य नित्यत्वात् न्यायादिमते शशशृङ्गाभा-
वाप्रतियोगित्वात्तदनुभवानामन्यथात्वमिति
वाच्यम् । प्रकृते ऽप्यनुभवस्य श्रुत्यनुमानाभ्यां
नित्यत्वसिद्धेस्तुल्यत्वात् । वृत्त्यन्तरज्ञानत्वे ऽपि
व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकाभावाभ्युप-

गमाच्च । अन्यथा गवि शशशृङ्गं नास्तीति शशी-
यत्वावच्छिन्नशृङ्गप्रतियोगिकाभावानुभवविरो-
धात् न ज्ञानं नष्टमित्यनुभवानुपपत्तिः । एवं
तदुत्पत्त्यनुभवे ऽपि ॥

यथा श्रोत्रशब्दार्थो नभ एव कर्णावच्छिन्नं तथा
वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यमेव ज्ञानशब्दार्थो न वृत्तिरित्येकं मत-
माह । वृत्त्युपहितेति । तत्र व्यवहर्तृणां ज्ञानशब्दप्रयोगद-
र्शनादिति हेतुमाह । वृद्धानामिति । अन्वायामिति । चैत-
न्यसम्बन्धरहितवृत्तावित्यर्थः । तर्हि सत्यं ज्ञानमिति कथं
ब्रह्मणि ज्ञानशब्दप्रयोग इत्यत्राह । केवलं चैतन्यमिति ।
तत्रापि शक्त्यन्तरमेव किं न स्यादित्यत आह । तत्रेति ।
किञ्च ज्ञानादिपदसमुदायात्मकवाक्यार्थस्य ब्रह्मणस्तदेक-
देशज्ञानपदवाच्यत्वे तदितरपदवैयर्थ्यप्रसङ्गात् वृत्तिनि-
मित्तस्यापि निर्विशेषब्रह्मण्यभावाच्च न शक्तिरित्याह ।
वाक्यार्थ इति । अस्मिन्मते ज्ञानमुत्पन्नं विनष्टमित्याद्य-
नुभवः श्रोत्रं छिन्नमित्याद्यनुभववदुपाध्येकविषय इत्याह ।
अस्मिन्मत इति । अन्याकारनाशानुभवस्यान्यविषयत्वे
पराभ्युपेतं दृष्टान्तमाह । यथा गुरुमत इत्यादिना । गुरु-
मते श्यामत्वादेर्नित्यत्वेन श्यामं नष्टमित्यनुभवस्य यथा-
नित्यसमवाय एव तन्निरूपितो विषयः, यथा वा भट्टमते ।
वर्णानां नित्यत्वेन तन्नाशानुभवस्य तद्व्यञ्जकध्वनिरेव-
तन्नाशादिप्रतियोगितया विषयः, यथा वा वैशिष्टिका-
दिमते शशशृङ्गस्यासत्त्वेनाभावाप्रतियोगित्वात् शश-
शृङ्गं नास्तीत्यनुभवे शशीयत्वमेवाभावाप्रतियोगितयानु-

भूयते, तथा ज्ञानं नष्टमित्याद्यनुभवे ऽपि ज्ञानशब्दाद्यो-
पाधिवृत्तिरेव नाशादिप्रतियोगितयानुभूयत इत्यर्थः । उदा-
हतानुभवेषु तथाप्रतीतेस्तन्मते बाधकसत्त्वादन्यविषय-
त्वमित्याशङ्कोहापि तर्हि ज्ञाननित्यतायाः प्रमाणसिद्ध-
त्वान्नाशाद्यनुभवस्यान्यविषयत्वं तुल्यमित्याह । न च गुरु-
मत इत्यादिना । किञ्च सिद्धान्ते व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न-
प्रतियोगिकाभावाङ्गीकारादुत्तेरज्ञानत्वे ऽपि व्यधिकर-
णज्ञानत्वावच्छिन्नतत्प्रतियोगिकनाशाद्यनुभव उपपद्यत
इत्याह । उत्तेरज्ञानत्वे ऽपीति । अभ्युपगमाच्च न ज्ञानं नष्ट-
मित्यनुभवानुपपत्तिरित्युत्तरेणान्वयः । व्यधिकरणाधर्मा-
वच्छिन्नप्रतियोगिकाभावानङ्गीकारे बाधकमाह । अन्य-
थेति । ननु प्रतियोगिनि प्रतियोगितावच्छेदकविषृज्ज्ञा-
नस्याभावधीकरणस्यात्राभावान्नैतादृशो ऽनुभवः सम्भ-
वीति चेत् । प्रतियोगिप्रतियोगितावच्छेदकज्ञानमात्र-
स्याभावधीकारणत्वात्तद्विशिष्टज्ञानत्वेन तस्य कारणत्व-
गौरवात् । न चैवं प्रतियोगिनिर्विकल्पकादप्यभावधी-
स्यादिति वाच्यम् । धर्मधर्मिमात्रगोचरनिर्विकल्पके मा-
नाभावादिति भावः । तर्ह्युत्पत्त्यनुभवः कथमित्याशङ्क्य
सो ऽपि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकोत्पत्तिविषय
इत्याह । एवमिति ॥

यथा सस्यविशिष्टा भूरुर्वराशब्दवाच्या एवं वृत्ति-
शबलं चैतन्यं ज्ञानसमुदायशक्त्याभिधीयत इति मता-
न्तरमाह । अथवेति ।

(ज्ञान शब्दस्या-
र्थान्तरत्वम्)

अथवा वृत्तिशबलं चैतन्यं ज्ञानय-

देनाखण्डशक्त्याभिधीयते जन्यस्य घटादि-
 व्यवहारानुकूलस्य प्रमादधर्मस्य ज्ञानपदात्प्र-
 तीतिः । तत्र च ज्ञानं नष्टमुत्पन्नमित्याद्यनुभवो
 मुख्य एव । पदार्थैकदेशनाशादिविषयस्याप्य-
 नुभवस्य रूपं नष्टमित्यादेर्मुख्यत्वात् । एतेन
 स्फुरणोत्पादविनाशानुभवात्स्फुरणमुत्पद्यते
 विनश्यतीत्यपि नवीनेक्तं प्रत्युक्तम् । वृत्त्यति-
 रिक्तत्वेन स्फुरणावगमेतदनुभवस्य बाधितत्वात् ।
 वृत्ताविव स्फुरणाभेदारोपेण स्फुरणं नष्टमित्या-
 द्यनुभवात् ।

यस्मादुत्पत्तिविध्वंसविज्ञानं वृत्तिगोचरम् ।

तस्मादनुभवो ऽनादिर्नित्यो वेदान्तमानतः ॥

स चानुभव एक एव भेदे प्रमाणाभा-
 वात् । अभेदे च प्रत्यक्षानुमितानुभवे ऽप्यनुभ-
 वानुगतबुद्धेर्मानत्वात् ॥

वृत्तेरप्यभिधेयत्वे हेतुमाह । जन्यस्येति । परमते
 रूपत्वविशिष्टरूपस्य रूपशब्दवाच्यत्वे ऽपि यथा रूपं नष्ट-
 मित्याद्यनुभवस्तदेकदेशव्यक्तिविषयो मुख्य एव एवं
 ज्ञानं नष्टमित्याद्यनुभवो ज्ञानशब्दवाच्यैकदेशवृत्तिविना-
 शादिविषयो ऽपि मुख्य एवासिन्मत इत्याह । तत्र च
 ज्ञानमिति । उत्पत्तिनाशानुभवस्य चैतन्योपाधिविषयत्वा-
 मिधानादेव नवीनचोद्यमपि निरस्तमित्याह । एतेनेति
 किञ्च वृत्तिभिन्नत्वेन स्फुरणावगमदशायां स्फुरणं नष्ट-

मित्याद्यनुभव उत तदभेदावगमदशायाम् । आद्ये व्यति-
रिक्तस्फुरणस्य धर्मग्राहकेण नित्यत्वेनैव सिद्धत्वान्नाशा-
द्यनुभवो भ्रम इत्याह । वृत्त्यतिरिक्तत्वेनेति । द्वितीये
वृत्तिमेव स्फुरणतयावगत्य तन्नाशादिकमेवानुभूयत
इत्याह । वृत्तावेवेति । अनुभवानित्यत्वे बाधकसद्भावाच्च
तन्नित्यत्वं सिद्धमित्युपसंहरति श्लोकेन । यस्मादिति ।
वृत्त्यतिरिक्तस्फुरणसाधकेन मानेन लाघवानुगृहीतेन सि-
द्धमप्यनुभवैकत्वं परोक्षदोषनिरासेन दूषयितुमाह । स
चेति । उत्पत्त्याद्यनुभववद्भेदानुभवो ऽपि वृत्तिविषय इत्या-
ह । भेद इति । प्रत्यक्षस्वकीयानुभवेषु अनुमितपरकीया-
नुभवेषु चानुभवानुभव इत्येकाकारबुद्धेरैक एवानुभवो
विषय इति तदैक्यसिद्धिरित्याह । अभेदे चेति ॥

अनुगतबुद्धेरनुगतधर्मविषयत्वनियमाद्व्यक्तिभेदो व-
क्तव्य इति चोदयति । स्यादेतदिति ।

(अनुगतबुद्धौ
पूर्वपक्षः)

स्यादेतदनुगतबुद्धिर्जातिविषया न
व्यक्तिविषया, अनुगतप्रमात्वात्, घटानुगतप्र-
मावत् । अत एव जलभाजनादिप्रतिबिम्बितच-
न्द्रानुगतबुद्धौ न व्यभिचारः । घटानुभवो न
भवति घटानुभव इति स्वरूपतो भेदप्रतीतिः ।
देवदत्तो ऽनुभवति न यज्ञदत्त इत्याद्याश्रयभेद-
प्रतीतिश्च । न चानुभवो न स्वसमानधर्मवत्प्र-
तियोगिकपादमार्थिकभेदवान् उपाधिषसामर्थ-

मन्तरेणाविभाव्यसानभेदत्वादाकाशवद्वितीया-
द्यम् । वृत्तिज्ञानस्य पक्षत्वे बाधात्तदन्यस्य
चाप्रसिद्धेः हेतोरिच्छादौ व्यभिचाराच्चेति चेत् ।

साध्यान्तराभिप्रायेण व्यक्तिमात्रविषयत्वं निरा-
करोति । न व्यक्तिविषयेति । हेतुगतप्रमापदव्यावर्त्य-
माह । अत एवेति । एकचन्द्रव्यक्तेरेवानेकचन्द्रत्वेन
प्रतीतेस्तदनुगतानुभवस्याप्रमात्वात् तत्र व्यभिचार इत्य-
र्थः । घटानुगतबुद्धौ प्रामाणिकभेदवद्व्यक्तिविषयत्वमु-
पाधिरित्याशङ्क्य साधनव्यापकत्वमाह । घटानुभव इति ।
सर्वानुभवस्यैकत्वे युगपदाश्रयभेदेन विधिनिषेधानूपप-
त्तिरित्यभिप्रेत्याह । देवदत्तोऽनुभवतीति । प्रतिपक्ष-
पराहतिमाशङ्क्य निराकरोति । न चानुभव इति । घट-
तद्रूपवृत्तिस्ववाचकात्खण्डशब्दप्रवृत्तिनिमित्तवत् प्रतियो-
गिकस्वसमानसत्ताकतादात्म्यविरोधिभेदरहित इति सा-
ध्यार्थः । आकाशानुभवयोः स्ववाचकद्रव्यगुणशब्दप्रवृ-
त्तिनिमित्तद्रव्यत्वगुणत्ववत् । घटतद्रूपप्रतियोगिकतादा-
त्म्यविरोधितद्भेदवत्वेन साध्यवैकल्यबाधपरिहाराय घट-
तद्रूपवृत्तीत्युक्तम् । कर्मशब्दप्रवृत्तिनिमित्तकर्मत्ववत् प्रति-
योगिकभेदवत्वेनोक्तदोषपरिहारार्थं स्ववाचकेत्युक्तम् ।
एतदनुभवशब्दप्रवृत्तिनिमित्तैतदनुभवत्ववदेतत्प्रतियोगि-
कभेदाभावस्यैतस्मिन्नन्यैरप्यङ्गीकारात्सिद्धसाधनतापरि-
हारायाखण्डपदम् । सिद्धान्तेऽनुभवशब्दप्रवृत्तिनिमित्ता-
नुभवत्वाधिकरणानुभवप्रतियोगिककल्पितभेदस्य पक्ष-
ङ्गीकाराद्बाधपरिहारार्थोक्तधर्मवत्प्रतियोगिकतादात्म्यवि-

शेषोक्तम् । स्वसिद्धान्ते ऽनुभवस्यानुभवान्तरतादा-
त्म्यविरोधिभेदानङ्गोकारान्न वा बाधः । तर्हि परमते ऽप्य-
नुभवान्तरप्रतियोगिककल्पिततादात्म्यविरोधिभेदाभा-
वात्सिद्धसाधनं स्यात्तन्निवृत्तये स्वसमानसत्ताकेत्युक्तम् ।
परमते ऽनुभवस्यानुभवत्ववदनुभवान्तरप्रतियोगिकसमा-
नसत्ताकतादात्म्यविरोधितद्भेदवत्वाङ्गीकारान्न सिद्धसा-
धनमित्यर्थः । उपाधिपरामर्शमन्तरेण तद्भेदवत्वेनाप्रमी-
यमाणत्वादिति हेत्वर्थः । तथा च परमते कथमपि स्वप्रति-
योगिकभेदस्याकाशे ऽभावेन साधनवैकल्यशङ्का निरस्ता ।
परमते पक्षे ऽसिद्धिपरिहारार्थमुपाधिपरामर्शमन्तरेणे-
त्युक्तम् । एतदनुमाने वृत्तिज्ञानं पक्षः तदतिरिक्तानुभवो
वा, उभयथाप्यनुपपत्तिरित्याह पूर्ववादी । वृत्तीति ।
घटेच्छा न भवति पटेच्छेत्युपाधिपरामर्शपूर्वकभेदस्य
प्रमीयमाणत्वात्तत्र व्यभिचार इत्याह । हेतोरिति ॥

सिद्धान्ती तावदनुभवानुगतबुद्धिर्जातिविषया
अनुगतप्रमात्वादिति परानुमाने पक्षं विकल्पयति । किं
वृत्तीति ।

(तदुत्तरं
विकल्पनेन) किं वृत्तिविषयानुगतबुद्धिं पक्षीकृत्य
जातिविषयत्वं साधयसि किं वा तदतिरिक्तानु-
भवविषयां यस्या अनुगतबुद्धेर्व्यक्तिविषयत्वम-
स्माभिरिष्यते तां वा सामान्येन । नाद्यः सिद्ध-
साधनत्वात् । न द्वितीयः सिद्धसिद्धिव्याघा-
तात् । तत्साधकस्य लाघवतर्कसहकृतानुमान-

स्यानुगतबुद्धेः तदेकत्वगोचरत्वात् । न तृतीयः आकाशानुगतबुद्धौ व्यभिचारात् । औपाधिकधर्मविषयानुगतबुद्धौ व्यभिचाराच्च । न चानुगतविषयत्वमात्रं साध्यं विवक्षितम् । अनेकान्तःकरणवृत्त्यनुगतानुभवविषयत्वेन सिद्धसाधनात् । न चानुगतधर्मविषयत्वं साध्यम् । अप्रयोजकत्वात् । तत एव यद्विशेष्यकानुगतबुद्धिः सा तदनुगतविषयेति निरस्तम् । घटत्वमित्याद्यनुगतबुद्धौ व्यभिचारश्च । नानाविशेष्यकानुगतबुद्धित्वं हेतुरिति चेन्न । असिद्धेः । जातिविषयत्वादेव तत्साधने परस्वराश्रयात् ॥

वृत्तावनुगतजात्यङ्गीकारादर्थे सिद्धसाधनमाह । नाद्य इति । द्वितीये तस्यासिद्धावाश्रयासिद्धिः सिद्धौ वा वृत्तिव्यतिरिक्तानुभवसाधकमानेन तदेकत्वादेरपि सिद्धेर्धर्मिग्राहकमानविरोध इत्यभिप्रेत्याह । न द्वितीय इति । तृतीये किं यथाश्रुतमेव साध्यमुतानुगतविषयकत्वं किं वानुगतधर्मविषयकत्वम् । नाद्यः घटकरकाद्यवच्छिन्नाकाशानुगतबुद्धौ व्यभिचारादित्याह । न तृतीय इति । मृत्तन्त्वादिकारणेषु कारणत्वानुगतबुद्धौ व्यभिचारश्चेत्याह । औपाधिकेति । द्वितीयं सिद्धसाधनेन दूषयति । न चानुगतेति । अप्रयोजकत्वादेव नियमान्तरमप्यनुपपन्नमित्याह । तत एवेति । किञ्च यद्विशे-

व्यकानुगतबुद्धिः सा तदनुगतविषयेत्यत्र किं बुद्धेरनुगतत्वमनेकविषयकत्वे सत्येकाकारत्वमुतानेकविशेष्यकत्वे सत्येकाकारत्वम् । आद्यो ऽनेकघटविषयकैकघटत्वविशेष्यकानुगतबुद्धौ व्यभिचारमाह । घटत्वमिति । द्वितीयं शङ्कते । नानेति । अस्मन्मते ऽनुभवानुगतत्वबुद्धेरनेकविशेष्यकत्वमसिद्धमित्याह । नेति । विमता अनेकविशेष्यका जातिविषयत्वादित्यनुमानात्तत्सिद्धिरित्याशङ्क्याह । जातीति ॥

ननु यज्ञदत्तानुभवनाशकालीनोत्पत्तिको देवदत्तानुभवस्ततो भिन्नस्तद्भाशकालोत्पत्तिकत्वात्तत्कृतिवदित्यनुमानात्तदनुभवभेदसिद्धिरित्यत आह । एनेतेति ।

(अनुभवभेदासिद्धिः) एतेन समकालोत्पत्तिविनाशवन्तौ देवदत्तयज्ञदत्तानुभवावन्योन्यं भिन्नौ एककालोत्पत्तिविनाशप्रतियोगित्वात्सम्मतवदिति परोक्तं परास्तम् । उत्पत्तिविनाशवद्वृत्तीनां भेदाङ्गीकारात् । तदतिरिक्तज्ञाने च पक्षतावच्छेदकहेत्वोरसिद्धेः । अत एव कारणभेदात्कार्यज्ञानभेदानुमानमपि परास्तम् । नाप्याश्रयभेदात्तदनुमानं जातौ व्यभिचारात् । कार्यत्वे सतीति विशेषणे च संयोगादौ व्यभिचारात् । असिद्धेश्च । अत एव विशेषे-

षगुणत्वादित्यपि न हेतुः । असमवेतस्यानुभव
स्याविशेषगुणत्वात् ॥

यथाश्रुतप्रयोगे एकैकानुभवे समकालोत्पत्तिविना-
शवत्त्वाभावात्समुदायस्य समुदायव्यतिरेकेणाभावाद-
सिद्धिरिति द्रष्टव्यम् । किमस्मिन्ननुमाने वृत्तिज्ञानं प्रकृतं,
तदतिरिक्तानुभवो वा, उभयथाप्यनुपपन्नमित्याह । उत्प-
त्तीति । चैत्रानुभवो मैत्रानुभवाद्भिन्नः तद्भिन्नसामग्रीक-
त्वादित्यनुमानमपि सिद्धसाधनतया ऽसिद्ध्या वा निर-
स्तमित्याह । अत एवेति । चैत्रानुभवो मैत्रानुभवाद्भिन्नः
तद्भिन्नाश्रयत्वादित्याशङ्क्याह । नापीति । कार्यत्वे सति
भिन्नाश्रयत्वं हेतुः । तथाच न जातौ व्यभिचार इत्या-
शङ्क्याह । कार्यत्वे सतीति । वृत्तिव्यतिरिक्तज्ञाने विशेषण-
विशेष्ययोरसिद्धिरित्याह । असिद्धेश्चेति । चैत्रो ऽनुभवति
न मैत्र इति व्यवस्था च मैत्रान्तःकरणोपहितानुभवस्य
विषयसम्बन्धाभावादेवोपपद्यत इति भावः । तर्हि
भिन्नाश्रयत्वे सति विशेषगुणत्वं हेतुः । तथाच न संयो-
गादौ व्यभिचार इत्याशङ्क्य पूर्ववदसिद्ध्या दूषयति ।
अत एवेति ॥

एवमनुभवभेदे ऽनुमानं निरस्य प्रत्यक्षमप्यनूद्य
निरस्यति । यत्त्विति ।

(अनुभवभेदे न यत्त्वनुभवभेदे प्रत्यक्षं प्रमाणमिति
प्रत्यक्षं प्रमाणम्)

तन्न । अनुभवस्यैकत्वे ऽपि घटज्ञानं न भवति घट-

ज्ञानमित्यनुभवोपपत्तेः । एकस्मिन्नपि ज्ञाने
विषयभेदावच्छिन्नप्रतियोगिकभेदाश्रयात् । एक-
स्मिन्नपि वृक्षे अवच्छेदभेदेन कपिसंयोगवदन्यो-
न्याभावस्य मूले वृक्षः कपिसंयोगवानग्रो नेत्यनु-
भवात् । परेणापि भ्रान्तिज्ञाने ऽप्येकस्मिन्धर्म्य-
शविभ्रमो नेत्यनुभवाभ्युपगमात् । ज्ञानभेदानुभ-
वस्य वृत्तिविषयत्वाच्च । तस्माद्यत्र स्पष्टमन्यतः
प्रमाणाद्व्यक्तिभेदः सिद्ध्यति तत्रानुगतबुद्धि-
जातिविषया यत्र तु न तथा किन्तु सन्देहः तत्र
लाघवाद्व्यक्तिरेव तद्विषयः । लाघवस्य प्रमा-
णान्तर इव प्रत्यक्षे ऽपि सहकास्त्वादिति ज्ञाने
सन्दिग्धभेदे ऽनुगतबुद्धिर्व्यक्तिविषया ॥

घटपटानुभवयोः स्वरूपेणाभेदे ऽपि घटावच्छिन्ना-
नुभवप्रतियोगिकभेदवत्त्वात्पटानुभवस्य तद्विषयत्वेन
भेदप्रत्यक्षोपपत्तिरित्याह । अनुभवस्येति । एकस्मिन्नपि
अवच्छिन्नस्वप्रतियोगिकभेदवत्त्वे दूष्टान्तमाह । एकस्मि-
न्नपीति । परमते ऽप्येकत्वेन सम्मतानुभवे धर्म्यशाव-
च्छिन्ने तस्मिन्प्रकारावच्छिन्नतत्तादात्म्यनिषेधो ऽङ्गीकृत
इत्याह । परेणापीति । भेदानुभवस्य वृत्त्यतिरिक्तप्रका-
शविषयत्वमङ्गीकृत्याविरोधो उक्त इदानीं तद्विषयत्वमेव
नास्तीत्याह । ज्ञानभेदेति । तद्वानुभवाभेदे ऽपि न

प्रमाणमस्तीत्याशङ्क्यै कविषयानुगतबुद्धिरेव गौरवेण जा-
तिकल्पनानुपपत्तौ तदैक्ये प्रमाणमित्युपसंहरति । तस्मा-
दिति । सामान्येनाक्तमर्थं प्रकृते योजयति । इति ज्ञान
इति ॥

अनुगतबुद्धेर्जातिविषयत्वनियमाभावे इच्छाद्य-
नुगतबुद्धिरपि व्यक्तिविषया स्यात्तथा च तदेकत्वमपि
स्यादित्याशङ्क्याह । एतेनेति ।

(अनुगमस्य जाति- एतेनानुगतबुद्धेर्जातिविषयत्वाद-
विषयत्वे ऽपीच्छा-
व्यक्तिभेदः) न्यथेच्छादिव्यक्तिरप्येकैव स्या-
त्तस्या अनुगतबुद्धिविषयत्वादिति निरस्तम् । अ-
न्तःकरणगतेच्छातिरिक्तेच्छायां प्रमाणाभावात् ।
तस्याश्च कारणभेदानुविधायित्वादुत्पत्तिविनाशा-
नुभवाच्च स्पष्टो भेद इति तदनुगतबुद्धेर्जातिविष-
यत्वात् ॥

किमिच्छानुगतबुद्धेरहमर्थधर्मभूतेच्छाया ऐक्यं वि-
षय इत्युच्यते उत तद्व्यतिरिक्तेच्छायाः । न द्वितीय
इत्याह । अन्तःकरणेति । न चायमेवानुगतानुभवस्तत्र
प्रमाणमिति वाच्यम् । धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पनाया
लघीयस्त्वेन प्रसिद्धेच्छास्वेव जातिकल्पनया प्रामाण्यो-
पपत्तेः । वृत्तिव्यतिरिक्तानुभवस्य त्वनेकप्रमाणासिद्ध-
त्वान्नास्य न्यायस्यावतार इति भावः । आद्ये व्यक्ति-

भेदस्य निश्चितत्वेन साधनानवताराज्जातिविषयकत्वं
वक्तव्यमित्याह । तस्याश्चेति ॥

संविदभेदे ऽनुमानमपि प्रमाणमित्याह । प्रयो-
गश्चेति ।

(संविदभेदेऽनुमा-
नप्रामाण्यम्)

प्रयोगश्च वृत्तिव्यतिरिक्ता संवित्-
स्वप्रतियोगिकस्वसमानसत्ताकयावद्देहरहिता प्र-
माणतो ऽविभाव्यमानतद्भेदत्वात् चन्द्रादिवत् ।
न च दृष्टान्ते साधनवैकल्यम् । तद्भेदवत्तया
प्रमीयमाणत्वाभावस्य विवक्षितत्वात् । न चाश्र-
यासिद्धिः । वृत्त्यतिरिक्तसंविदः पक्षस्य निरूपि-
तत्वात् । न च हेत्वसिद्धिः । संविद्भेदे प्रमाणा-
भावस्योक्तत्वात् । गौरवं च विपक्षे बाधकस्तर्कः ।
अयमेव हेतुरुपाधिपरामर्शमन्तरेणाविभाव्यमान-
भेदत्वादित्यनेन सूचितः ॥

वृत्तिज्ञाने बाधपरिहाराय वृत्त्यतिरिक्तेति । दृष्टान्ते
साध्यवैकल्यपरिहाराय स्वप्रतियोगिकेति । स्वशब्दः सम-
भिव्याहृतपरः । पक्षे बाधपरिहाराय स्वसमानसत्ताकेति ।
व्यक्तिविशेषे स्वप्रतियोगिकभेदाभावेन सिद्धसाधनता
परिहाराय यावदिति चेत्तम् । एतदनुमाननिष्कर्षश्च
पूर्वपक्ष एव दर्शित इति नात्र किञ्चिदुच्यते । तद्भेदत्वा-
दिति । स्वप्रतियोगिकभेदवत्त्वादित्यर्थः । तावन्तुक्ते-

विरोधः स्यात्तन्निरासाय प्रमाणतो विभाव्यमानेति वि-
 श्लेषणम् । चन्द्रादिवदिति । प्रतिविम्बचन्द्रादिवदित्यर्थः ।
 ननु परमते प्रतिविम्बचन्द्रे चन्द्रप्रतियोगिकभेदाभावेन
 साधनविश्लेष्यविकलो दृष्टान्त इति चेन्न । अपरोक्षतया
 प्रतीयमानत्वानुपपत्त्या तत्राप्यनिर्वचनीयभेदस्यावश्य-
 कत्वात् । अथवा स्वप्रतियोगिकभेदवत्तया प्रमाणाद्यो-
 ग्यत्वस्य हेतुत्वेन विवक्षितत्वान्नायं दोष इत्याह । न
 चेति । यदुक्तं पूर्वपक्षे तदन्यस्य चासिद्धेरिति तत्राह ।
 न चाश्रयासिद्धिरिति । तर्हि तन्मते संविद्भेदस्य प्रामा-
 णिकत्वादसिद्धौ हेतुरित्यत आह । न च हेत्वसिद्धि-
 रिति । संविद्भेदस्य प्रामाणिकत्वात्पारमार्थिकत्वे व्य-
 त्तयानन्त्यं जातिश्चेत्यप्रामाणिकानेककल्पनागौरवमि-
 त्याह । गौरवञ्चेति । आचार्यनुमाने ऽप्युक्तहेतोरेव
 विवक्षितत्वान्नेच्छादौ व्यभिचार इत्यभिप्रेत्याह । अय-
 मेवेति ॥

यथाश्रुते ऽपि तदनुमाने न दोष इत्याह । अस्तु
 वेति ।

(यथाश्रुतानुमाने अस्तु वा यथाश्रुत एव । न चेच्छादौ
 ऽपि न दोषः)

व्यभिचारः । तत्र हीच्छैव विषयपरामर्शाधीन-
 परामर्शा तस्या विषयनिरूप्यत्वान्न तद्भेदः ।
 इच्छाज्ञाने सति तद्विषयपरामर्शं विना तद्भेदा-

परामर्शादर्शनात् । धर्मिप्रतियोगितदवच्छेदकव्य-
तिरिक्तविषयज्ञानस्य भेदज्ञाने ऽनुपयोगाच्च ।
संवित्तु स्वप्रकाशानपेक्ष्यविषयप्रकाशं प्रकाशते
तद्भेदस्त्वन्वयव्यतिरेकसहचारदर्शनात् विषयपरा-
मर्शाधीनपरामर्शः । संवित्संवित्प्रतियोगिकभेद-
वती न, संवित्त्वात्, व्यतिरेकेण घटवत् । न
चाप्रयोजकत्वम् । लाघवेनासंवित्त्वे संविदन्यत्व-
स्यैव प्रयोजकत्वात्, संविदद्वितीयत्वसिद्धेः । न
चैवमघटत्वे घटान्यत्वं प्रयोजकमिति घटाद्विती-
यत्वापत्तिः । प्रमाणप्रतिपन्नभेदघटादौ बाधि-
तस्य लाघवस्यानवतारात् । गुरोरपि घटत्वाव-
च्छिन्नप्रतियोगिकभेदवत्त्वस्य यावत् घटभेदाश्रय-
त्वस्य वा तत्र प्रयोजकत्वात् । अन्यथाकाशादन्य-
त्वादेरप्यनाकाशत्वादावप्रयोजकत्वापातादिति ॥

तत्रोक्तं दोषं परिहरति । न चेच्छादाविति ।
इच्छादिभेदस्योपाधिपरामर्शमन्तरेणाविभाव्यमानत्वं
तत्परामर्शाधीनप्रतीतिकत्वे स्यात्, न चैतदस्ति; उपा-
धिपरामर्शस्येच्छाप्रतीतावेव हेतुत्वादित्याह । तत्र
हीति । यद्यापि सिद्धान्ते इच्छाप्रतीतेः केवलसाक्षिरूप-
त्वान्न विषयपरामर्शपेक्षा, तथापि तद्भेदमतीतेरपि सा-
क्षिरूपत्वान्न तदपेक्षेति तुल्यम् । व्यतिरेकाभावान्न विष-

यज्ञानस्य भेदज्ञाने उपयोग इत्याह । इच्छाज्ञान इति ।
किञ्च भेदज्ञाने धर्मिप्रतियोगिज्ञानं तयोरवच्छेदकज्ञानं
च कारणं इच्छाप्रतियोगिकभेदे विषयस्य धर्मिप्रतियो-
गितदवच्छेदकत्वाभावात् विषयज्ञानं भेदज्ञाने हेतुरि-
त्याह । धर्मीति । न च तत्र धर्माद्यवच्छेदको विषय
एवेति वाच्यम् । अविद्यमानस्य विषयस्य विद्यमानध-
र्माद्यवच्छेदकत्वायोगात् । घटीयत्वपटीयत्वादेरेवेच्छा-
स्वाभाविकधर्मस्य तदवच्छेदकत्वात् । तस्यैवं विषयपरा-
मर्शाधीनज्ञानत्वादेकविषयानेकेच्छायां तदसम्भवादिति
भावः । तर्हि इच्छावत्संविदेव विषयपरामर्शाधीनपरा-
मर्शान्न तद्भेद इत्यत आह । संवित्त्विति । घटाद्युपहित-
संविदः स्वप्रकाशाया एव धर्मिप्रतियोगित्वाद्विषयपराम-
र्शस्य तत्रोपयोगाभावात्तद्भेदज्ञान एवोपयोग इत्याह ।
तद्भेदस्त्विति । संविदैक्ये व्यतिरेक्यनुमानमप्याह ।
संविदिति । संवित्संवित्प्रतियोगिकभेदवत्त्वरहितेति सा-
ध्यार्थः । तथाच घटसंविदः पटसंवित्प्रतियोगिकभेद-
वत्त्वे ऽपि स्वप्रतियोगिकभेदाभावमात्रेण न सिद्धसाध-
नता । नापि बाधः । संविदः संविदन्यत्वस्यैवासंवित्त्वे
प्रयोजकत्वात् । संविदः संविद्भेदवत्त्वे ऽसंवित्त्वमेव स्या-
दित्याह । लाघवेनेति । तर्हि घटत्वानधिकरणत्वे
घटान्यत्वमेव प्रयोजकमिति द्वितीयो घटो न स्यादिति
चेन्न । घटभेदस्य प्रामाणिकत्वेन तत्र लाघवानवतारादि-

त्याह । न चैवमिति । उक्तलाघवानङ्गीकारे शब्दाश्रय-
त्वेराहित्ये प्रकाशान्यत्वमात्रं त्वदभिमतप्रयोजकं न
स्यादित्याह । अन्ययेति ।

उक्तानुभवस्य गुणत्वेऽप्राप्त मरूपतानुपपत्तेरगुणत्व-
मर्थसिद्धमपि मुखतो निरूपयितुमाह । स चानुभव इति ।

स चानुभवो न गुणः । कस्य चिद्गुणिनो
ऽनिरूपणात् । जानामोत्यहङ्काराश्रयत्वप्रतीतेश्च
वृत्तिविषयत्वात् । स्यादेतत् । अनुभव उपलब्धि-
रिति पर्यायः । उपलब्धिश्च न वृत्तिरिति तवा-
भिमतम् । सा चाहङ्काराश्रययो नुऽभूयते अहमुप-
लभे ऽनुभवामोति प्रतीतेः । किञ्च संविद्गुणः अनि-
त्यत्वे सत्येकेन्द्रियग्राह्यत्वात् । गुणश्च गुण्या-
श्रयः रूपवत् । गुणी च परिशेषादहङ्कार एव ।
अहङ्कारस्य संविदनाश्रयत्वे प्रतिसन्धातृत्वप्रवृ-
त्त्याद्यनुपपत्तेः तदाश्रयवृत्तेरर्थाप्रकाशकत्वात् ।
अन्यानुभवादन्यस्य प्रतिसन्धाने प्रवृत्तौ वाऽति-
प्रसङ्गात् । परिशेषाच्च संविद्गुणः । तथा हि
न सा द्रव्यम् । तद्रव्यवस्थापकगुणाभावात् ।
संख्यादिपञ्चकमस्तीति चेन्न । तत्र प्रमाणाभा-
वात् । प्रत्यक्षद्रव्यस्य विशेषगुणवत्त्वव्याप्तेश्च ।

कापि बुद्ध्यादिकं तद्गुणः । तस्याहमनुभवगो-
 चरधर्मत्वात् । संविदस्तवमते ऽपि निर्गुणत्वात् ।
 क्रियात्वे चानित्यत्वादिप्रसङ्गात् । अनेकसमवा-
 याभावेनासामान्योत्तमत्वात् । प्रत्यक्षत्वेनाविशेष-
 त्वादिति ॥

अहङ्कार एव ज्ञानगुणितया प्रतीयत इत्यत आह ।
 ज्ञानात्मीति । वृत्तिव्यतिरिक्तानुभवस्याप्यहङ्काराश्रयत्वम-
 नुभूयत इति चेदयति । स्यादेतदिति । अनुमानमपि
 संविदे ऽहङ्कारगुणत्वे प्रमाणमित्याह । किञ्चेति । आ-
 त्मनि घटे च व्यभिचारवारणाय हेतौ विशेषणद्वयम् ।
 अत्र चैकेन्द्रियग्राह्यजातिमत्त्वस्य विवक्षितत्वान्न प्रमा-
 निश्चेत्ये व्यभिचारः । स्मृतेरहङ्कारधर्मत्वानुपपत्तिरप्यह-
 ङ्कारस्याहङ्कारधर्मत्वे मानमित्याह । अहङ्कारस्येति ।
 वृत्तेरहङ्कारधर्मत्वात्त एव स्मृत्युपपत्तिरित्यत आह ।
 तदाश्रयवृत्तेरिति । स्मृतिजनकसंस्कारस्यार्थप्रकाशाधी-
 नत्वाद्बृत्तेश्चेच्छादिवज्जडतया संस्कारानां धायकत्वान्न
 तत्र एव स्मृत्युपपत्तिरित्यर्थः । तर्ह्यहङ्काराश्रिता स्मृति-
 स्तदनाश्रितानुभवाद्वैतवित्यत आह । अन्यानुभवा-
 दिति । किञ्च सिद्धान्ते ऽपि द्रव्याद्यनन्तर्भावादनुभ-
 वस्य गुणत्वं वक्तव्यमित्याह । परिशेषाच्चेति । विशे-
 षगुणाभावे ऽपि सामान्यगुणवत्त्वं शङ्कते । संख्या-
 दीति । रूपादादिव संख्यादिव्यवहारस्यान्यथापि सम्भवात्

ज्ञानुभवे तदस्तीत्याह । न तत्रेति । प्रत्यक्षस्यानुभवस्य
द्रव्यत्वे विशेषगुणेनापि भवितव्यं स च नास्तीत्यभिप्रे-
त्याह । प्रत्यक्षेति । तर्हि वृत्तिज्ञानादिकमेव तद्विशेषगुण-
इत्यत आह । नापि बुद्ध्यादीति । गुणवत्त्वं सिद्धान्तवि-
रुद्धमपीत्याह । संविद इति । कर्मण्यप्यनन्तर्भावश्चाह ।
क्रियात्वे चेति । परमते आत्मत्वेन तुल्यव्यक्तित्वात्
सिद्धान्ते आश्रयभेदाभावाच्च न सामान्यमित्याह । अनेक
समवायेति । आश्रयभेदाभावाच्च समवायोऽपि । अनुभ-
वस्य विशेषत्वं विराकरोति । प्रत्यक्षत्वेनेति । तस्मा-
त्पारिच्छेद्यादनुभवो गुण इति इति शब्दार्थः ॥

गुणत्वेऽपि बाधकं शङ्कते । नन्विति ।

(गुणत्वे बाध-
कपरिहारौ) नन्वहङ्कारसंविदेः सम्बन्धः केन सूक्ष्म-
ताम् । न तावत्स्वेनैव, स्वस्य स्वाविषयत्वेन स्वस-
म्बन्धाविषयत्वात् । नाप्यन्येन । स्वप्रकाशसंविदे-
ज्ञानान्तरागोचरत्वादिति चेन्न । विशिष्टज्ञानं
हि सम्बन्धिद्वयं सम्बन्धश्च प्रकाशत इति नि-
यमो न तु विषयतया प्रकाशत इति । अन्यथा
चैतन्यान्तःकरणतादात्म्यस्याप्यप्रकाशप्रसङ्गात् ।
ततश्चाहङ्कारस्तस्य संवित्सम्बन्धश्च संविद्विषय-
तया प्रकाशते । संविच्च स्वयमेव प्रकाशते । न
चैवमेकज्ञानवति ज्ञानान्तरं न स्यात् एकरूपव-

वति रूपान्तरमिवेति वाच्यम् । शब्दवदविरोधात् ।
न चैवमपि ज्ञानद्वयस्य स्थितिरनुपपन्ना तन्निय-
मस्य जन्यज्ञानविषयत्वादिति चेत् ।

यस्यानुभवस्याहङ्कारसम्बन्धो ग्राह्यः स एव तद्-
ग्राहक उतानुभवान्तरमिति किं शब्दार्थः । आद्यं दूष-
यति । न तावदिति । स्वसम्बन्धाविषयत्वादिति । स्ववि-
शेषितसम्बन्धाविषयत्वादित्यर्थः । द्वितीये स्वप्रकाश-
त्वानुपपत्तिरित्याह । नापीति । आद्यं पक्षमादाय परि-
हरति । नेति । विशिष्टज्ञाने विशेषणादेर्विषयत्वेन भान-
नियमे बाधकमाह । अन्ययेति । तर्ह्यहमनुभवामीति
विशिष्टज्ञाने न कोऽपि विषय इत्याशङ्क्य जडांशस्य
विषयत्वमित्याह । ततश्चेति । संविदोऽहङ्कारधर्मत्वे
तत्र कादाचित्कज्ञानानुपपत्तिरित्याशङ्क्य विभुगुणात्वा-
द्वेयमनुपपत्तिरिति शङ्कितं परिहरति । न चैवमिति ।
एकज्ञानवतीति । ज्ञानान्तरोत्पत्तावपि स्थितिरनुपपन्ने-
त्याशङ्क्याह । न चैवमपीति ॥

शङ्कितमनुभवगुणत्वं दूषयितुमुक्तमनुस्मारयति ।
निरूपितन्तावदिति ।

(अनुभवगुण-
त्वदूषणम् ।) उच्यते । निरूपितं तावत्सकलसंविदामे-
कत्वं नित्यत्वं च । तत्र यद्यभिन्ना देवदत्तयज्ञदत्ता-
दिसंविदहमर्थेषु समवायेन तादात्म्येन वा वर्तन्त

तदा गुणता स्यात् । नित्यत्वे सत्यनेकसमवायात् ।
 न चैकस्मिन्नहमर्थ एव संविद्वर्तत इति वाच्यम् ।
 जीवान्तरस्य व्यवहारोभावप्रसङ्गात् । अहङ्काराश्र-
 यज्ञानस्योत्पत्तिविनाशानुभवाच्च । नन्वहङ्कारे
 नित्यानित्यज्ञानाङ्गीकारान्नानुभवविरोध इति
 चेन्न । अहमर्थसमवेतनित्यानुभवे प्रमाणाभावात् ।
 बाधकस्योक्तत्वाच्च । न च संविदो जातित्वमेवा-
 स्तु तथाप्यहमर्थातिरिक्तात्मा सिध्येदिति वाच्यम् ।
 तस्या आत्मत्वेन तुल्यव्यक्तित्वात् । अहमर्था-
 तिरिक्तनित्याद्वितीयसंविदभ्युपगमे सैवाहमनुभ-
 वगोचराद्यधिष्ठानमस्तु जडाजडयोर्वास्तवतादा-
 त्म्यानुपपत्तेः । कल्पिततादात्म्यस्यान्यतरकल्प-
 नां विनाऽयोगात् । चैतन्यस्य कल्पितत्वे जडतया
 जगदान्ध्यप्रसङ्गात् । तस्याहङ्कारवृत्तित्वायोगात् ॥
 एतेन मा भूदहङ्कारतादात्म्यस्य तत्राहङ्कारारोपं
 विनाऽसम्भवात् ॥

नित्यस्यैकस्यानुभवस्य बह्वहमर्थधर्मत्वे सामान्य-
 लक्षणवत्त्वाद्गुणत्वक्षतिरित्याह । तत्र यदीति । ईश्वर-
 ज्ञानवदेकत्रैव वर्ततामित्याशङ्क्याह । न चैकस्मिन्निति ।
 नित्यानुभवस्याहङ्कारधर्मत्वमप्यनुपपन्नमित्याह ॥ अहङ्का-

रेति । उत्पत्त्याद्यनुभवस्य वृत्तिविषयत्वाद्व्यतिरिक्तनि-
 त्यानुभवो ऽपि तत्र सम्भवतीति चोदयति । नन्वहङ्कार-
 इति । अहमुपलभ इत्याद्यनुभवस्यानित्यज्ञानविषयत्वा-
 न्नित्यानुभवस्याहमर्थधर्मत्वे प्रमाणं नास्तीत्याह । अह-
 मर्थेति । तस्याहमर्थधर्मत्वे ऽपि किं गुणत्वमुत जाति-
 त्वम् । नाद्यः गुणवैधर्म्यस्योक्तत्वादित्याह । बाधकस्येति ।
 द्वितीयं दूषयति । न चेति । जातित्वे ऽपि बाधकस-
 त्वादिति हेतुमाह । तस्या इति । किञ्च समवायस्य
 निरसिष्यमाणत्वादहमर्थसंविदोक्तादात्म्यमेव सम्बन्धः
 स्यात्, तथा च तयोर्वास्तवतादात्म्यानुपपत्तेः संविद्येवा-
 हङ्कारो ऽध्यस्त इत्याह । अहमर्थ्यतिरिक्तेति । तर्हि दूर-
 स्थवनस्पत्योरिव स्वतन्त्रस्यैवाहङ्कारस्य तत्तादात्म्यं
 कल्प्यतामित्याशङ्क्याह । कल्पितेति । वनस्पत्योः पृथक्
 स्वातन्त्र्येणोपलम्भात्तादात्म्यमात्रं कल्पितमिह तूभयोः
 पृथक् सत्त्वे मानाभावादन्यतरकल्पनावश्यकतीत्यर्थः ।
 तर्हि संविदेवाहङ्कारे कल्पितास्त्वित्यत आह । चैतन्य-
 स्येति । एतेनेति । स्पष्टार्थः ॥

अत्र चिरन्तनदासेनाहमर्थधर्मस्यैवानुभवस्य नित्य-
 त्वमेकत्वं चाभ्युपेत्य प्रतिकर्मव्यवस्थाकारणमुपयोगश्च
 दर्शितस्तन्मतमनुवदति दूषयितुम् । यच्चात्रेति ।

(चिरन्तनम-
 तखण्डनम् ।)

यच्चात्र केन चिदुक्तं नित्यमेकमेवाहमर्थ-
 समवेतं ज्ञानं वृद्धिहासाभ्यां विषयसंयोगविभा-

गवत् सविषयमुत्पत्तिविनाशवच्चानुभूयते । अतः
एव जानामीत्यनुभवो ऽपि युज्यत इति तन्न ।
ज्ञानस्य गुणत्वे सङ्कोचविकाशयोरसम्भवात् ।
द्रव्यत्वे चोनन्तपरिमाणस्य निरवयवत्वान्निष्क्रि-
यत्वाच्च तदसम्भवादणुपरिमाणत्वे जगदान्ध्य-
प्रसङ्गाच्च । मध्यमपरिमाणत्वं चैकं नित्यमित्य-
भ्युपगमव्याघातात् । कथं तर्ह्यहमुपलभ इति
तस्याहङ्काराश्रयत्वानुभव इति चेन्न । स्वतन्त्रो-
पलब्धेरेव वृत्तिप्रतिबिम्बतया तदाश्रयात्वानुभ-
वात् । यच्च गुणत्वसाधकानुमानं तदसिद्धमुप-
लब्धेर्नित्यत्वादनुव्यवसायस्य निरस्तत्वाच्च ॥

विकल्पासहत्वान्नैतदपि साध्वित्याह । तन्नेति ।
किं तन्मते ज्ञानस्य गुणत्वमुत द्रव्यत्वम् । आद्यो निरव-
यवत्वात्तस्य सङ्कोचादिर्न सम्भवतीत्याह । ज्ञानस्येति ।
द्वितीये ऽपि किमनन्तपरिमाणमुताणुपरिमाणं किं वा
मध्यमपरिमाणम् । आद्यो निरवयवत्वाद्वृद्धिहासायोगः,
निष्क्रियत्वाद्विषयसंयोगाद्ययोग इत्याह । द्रव्यत्व इति ।
द्वितीये सङ्कोचाद्ययोगस्तदवस्थः । दूषणान्तरमाह ।
अणुपरिमाणत्व इति । अहमर्थधर्मस्य तस्य विषयसम्ब-
न्धाभावादित्यर्थः । तृतीयं दूषयति । मध्यमेति । अनु-
भवस्य स्वातन्त्र्ये कथं पारतन्त्र्यप्रत्यय इति । चादयति ।

कथं तर्हीति । स्थलाश्रितजलप्रतिबिम्बितस्य चन्द्रस्य स्थलाश्रितत्वप्रतीतिवदहङ्कारधर्मवृत्तिप्रतिबिम्बितानुभवस्याहमर्थसम्बन्धितया प्रतीतिः स्वतन्त्रस्याप्युपपद्यत इत्याह । न स्वतन्त्रोपलब्धेरिति । अनित्यत्वे सत्येकेन्द्रियग्राह्यत्वादिति हेतुः सर्वथाप्यसिद्ध इत्याह । यच्चेति ।

प्रसङ्गागतानुव्यवसायनिराकरणे युक्त्यन्तरं समुच्चिनोत्यन्यदपि पराभिमतं दूषयितुम् । इतो ऽपीति ।

(युक्त्यन्तरेणानुव्यवसायनिरासः ।) इतो ऽपि ज्ञानं नानुव्यवसायगम्यम् ।

ज्ञानभेदे हि मनःसंयोगः संयोगभेद एव प्रयोजकः धारावहनबुद्धौ तथा क्लृप्तत्वात् । ननु धारावहनबुद्धौ सामग्रीभेदाद्भेदस्तद्भेदश्च विशेषणज्ञानप्रागभावभेदात् । न च विशेषणज्ञानं विशिष्टज्ञाने न कारणमिति वाच्यम् । अनुमित्यादौ विशेषणज्ञानस्य हेतुत्वात् । विशिष्टज्ञानमात्रस्य लाघवात्तज्जन्यत्वावधारणात् । न च प्रागभावो न हेतुरिति वाच्यम् । तथा सति दण्डादौ सत्युत्पन्नस्य पुनरुत्पत्त्यापत्तेः सामग्र्याः कार्यजनकत्वनियमात् । न चैका सामग्र्येकमेव कार्यमुत्पादयतीति वाच्यम् । कार्याभावस्य कारणाभावप्रयोज्यत्वनियमात् । प्रागभावः कार्यममयातिवर्ती कथं हेतुरिति चेन्न । पूर्ववर्तित्वेन हेतुत्वात् । कार्यसम-

यवर्तित्वेन गौरविष्णोकारणत्वादिति । उच्यते ।
 विशिष्टज्ञाने न विशेषणज्ञानं हेतुः मानाभा-
 वात् । अथ जन्यविशिष्टप्रत्यक्षं जन्यविशेषण-
 ज्ञानजन्यं जन्यविशिष्टज्ञानत्वात् अनुमितिव-
 दिति चेन्न । विशिष्टप्रत्यक्षस्य सर्वसम्प्रतिपन्न-
 विशेष्यसन्निकर्षादिजन्यत्वेनाप्रयोजकत्वात् । न
 च लाघवेनानुमित्यादौ विशिष्टज्ञानत्वेन विशे-
 षणज्ञानजन्यत्वसिद्धेः प्रत्यक्षे ऽपि तथात्वमिति
 वाच्यम् । अनुमित्यादेरपि व्याप्तिसंस्कारसहकृत-
 लिङ्गज्ञानस्य जनकत्वेन विशेषणज्ञानस्याजनक-
 त्वात् । न च व्याप्त्यनुभव एव संस्कारद्वारानुमितौ
 हेतुरिति वाच्यम् । तस्यापि व्याप्तिज्ञानत्वेन कार-
 णत्वात् । साध्याविषयत्वाच्च । अभावत्वप्रतियो-
 गित्वविशिष्टज्ञाने व्यभिचाराच्च । तस्य सविक-
 ल्पकैकवेद्यत्वात् । अनुमितिदृष्टान्तेन विशेष-
 ज्ञानजन्यत्वस्याप्यनुमातुं शक्यत्वाच्च । अस्तु
 तथा निर्विकल्पक उभयोरपि प्रतीतेरिति चेन्न ।
 सविकल्पकैकवेद्याभावादेरप्रत्ययप्रसङ्गात् । तस्मा-
 त् न विशेषणज्ञानं विशिष्टज्ञाने हेतुरिति न तद्वे-
 दात् सामग्रीभेदः ॥

व्यवसायजनकमनःसन्निकर्षादन्य एव तत्सं-
 योगो ऽनुव्यवसायजनको वक्तव्यः, तथा च तत्काले
 व्यवसायाभावादनुव्यवसायो ऽनुपपन्न इति वक्तुं संयो-

गभेदस्यावश्यकतामाह । ज्ञानभेदे हीति । धारायामपि
 मनःसंयोगभेदे न ज्ञानभेदप्रयोजक इति चेदयति ।
 नन्विति । सर्वत्र सामग्रीभेदस्यैव कार्यभेदप्रयोजक-
 त्वादत्रापि स एव प्रयोजक इत्यर्थः । ननु धारायां
 मनःसंयोगभेदादेव सामग्रीभेद इति नेत्याह । तद्भेद-
 इवेति । उत्तरोत्तरज्ञानानामन्योन्यविशेषणज्ञानजन्यत्वा-
 त्तद्भेदात्सामग्रीभेदः स्वस्वप्रागभावभेदाद्वा इत्यर्थः ।
 विशेषणज्ञानस्य कारणत्वमेव नास्ति कुतस्तद्भेदात्साम-
 ग्रीभेद इति चेन्न । अनुमित्यादौ व्याप्त्यादिज्ञानस्य
 विशेषणविषयस्य कारणत्वेन क्लृप्तत्वादित्यत आह ।
 न च विशेषणेति । ननु तत्र परोक्षज्ञानत्वावच्छेदेन
 विशेषणज्ञानजन्यत्वावधारणान्न प्रत्यक्षधारायां तत्का-
 रणमित्यत आह । विशिष्टेति । ननु प्रागभावस्य कुत्रा-
 प्यहेतुत्वात् ज्ञाने ऽपि न हेतुतेति नेत्याह । न चेति ।
 प्रागभावस्याकारणत्वे घटोत्पत्तिसमये ऽपि तद्व्यतिरिक्त-
 कारणवर्गस्य सत्त्वान्न तदनन्तरमपि उत्पत्तिः स्यात् सा-
 मग्र्याः स्वानन्तरक्षणे कार्यजनकत्वनियमादित्यर्थः । सा-
 मग्रीस्वाभाव्यान्न पुनरुत्पत्तिरिति शङ्कित्वा सामग्र्याः
 कारणात्मकत्वात्कारणानां च क्रमिकानेककार्यकरत्वद-
 र्शनादुक्तस्वभावाभावात्कारणाभावादेव कार्योत्पत्त्यभावो
 वक्तव्य इत्याह । न चैकेति । ननु प्रागभावस्य तद्व्या-
 पारस्य वा कार्यसमये ऽभावान्न तस्य हेतुतेति चेदयति ।
 प्रागभाव इति । कार्यसमयावर्तिनो ऽपि कारणलक्षणा-
 क्रान्तत्वाद्धेतुतेत्याह । न पूर्विति । तत्र तावद्विशेषणभा-
 नाभावो ऽसिद्ध इति चेदयति । अथेति । पक्षहेत्वो-
 र्जन्यपदमीश्वरज्ञाने बाधव्यभिचारवारणाय साध्ये च

तज्जन्यत्वेनार्थान्तरतावारणाय । विशिष्टज्ञानस्य तेन
विनाप्युपपत्तेरप्रयोजको हेतुरित्याह । न विशिष्टेति ।
विशिष्टप्रत्यक्षस्य विशेषणज्ञानजन्यत्वाभावे लाघवानु-
गृहीतविशेषणज्ञानकारणताग्राहकमानभङ्ग इत्याशङ्क्य
तदेवासिद्धमित्याह । न चेति । अनुमित्यादेरिति कर्म-
णिषष्ठी । व्याप्तिग्रहणजनितोद्बुद्धसंस्कारसहकृतलिङ्ग-
दर्शनादेवानुमितिसम्भवे मध्ये व्याप्तिस्मृतिर्न कल्प-
नीयेत्यर्थः । ननु संस्कारस्य द्वारत्वाद्व्याप्तिग्रहो अनुमि-
तिहेतुः स्यात्, तथा च तदेव विशेषणज्ञानमिति मदि-
ष्टसिद्धिरिति चेन्न । व्याप्तिग्रहस्य हेतुत्वे ऽपि न
विशेषणज्ञानत्वेन हेतुता । अगृहीतव्याप्तिकस्य प्रका-
रान्तरेण विशेषणमवगच्छतः सत्यपि लिङ्गदर्शने ऽनु-
मित्यनुदयात् । किन्तु व्याप्तिज्ञानत्वेनानुमितिं प्रत्येव
हेतुता, तथा च न तयेष्टसिद्धिरित्याह । न च व्याप्त्य-
नुभव इत्यादिना । किञ्च सामान्यप्रत्यासत्तेर्निरसिष्य-
माणत्वात्कतिपयव्यक्तिविषयव्याप्तिग्रहस्य पर्वतविशे-
षणवह्निविषयत्वमेव नास्तीत्याह । साध्येति । परैरपि
सप्रतियोगिकाभावत्वादिविषयनिर्विकल्पकानङ्गीकारात्त-
द्विशिष्टज्ञानेषु हेतोर्व्यभिचार इत्याह । अभावत्वेति ।
किञ्च जन्यविशिष्टज्ञानं जन्यविशेष्यज्ञानजन्यं विशिष्ट-
ज्ञानत्वात् प्रत्यक्षज्ञानजन्यानुमितिवदित्यपि प्रसज्येते-
त्याह । अनुमितीति । प्रत्यक्षविशिष्टज्ञानस्य विशेष्य-
ज्ञानजन्यत्वमपीष्टमिति चेदयति । अस्त्विति । निर्वि-
कल्पकाविषये ऽपि विशिष्टप्रत्यक्षदर्शनान्न तस्य हेतुतेत्या-
ह । न सविकल्पकेति । विशेषणज्ञानस्य कारणत्वाभावात्
तस्य भेदात्सामग्रीभेद इत्युपसंहरति । तस्मादिति ॥

एवं प्रागभावस्याकारणत्वान्न तद्वेदादपि साम-
ग्रीभेद इत्याह । नापीति ।

(प्रागभावभेदादपि
न सामग्रीभेदः ।) नापि प्रागभावभेदात् । प्रागभा-
वस्य प्रतियोग्यजनकत्वात् । न चैवमुत्पन्नस्य घट-
स्य पुनरुत्पत्त्यापत्तिः तद्वेतोर्दण्डादेः सत्त्वादिति
वाच्यम् । प्रागभाववादिनो ऽपि कस्य चित्तदा-
पत्तेः । उत्पन्नघटस्य च पुनरुत्पत्त्यापादनमसङ्ग-
तम् । दण्डादेरुत्पन्नघटाहेतुत्वात् । तैर्विनाप्युत्प-
न्नघटस्याग्निमक्षणसत्त्वात्तेन रूपेणातज्जन्यत्वात् ।
न च तत्सामग्र्युत्तरक्षणस्य तदुत्पत्तिकालत्वनिय-
मात् घटोत्पत्त्यनन्तरकालीनो ऽपि घट उत्पद्येतेति
वाच्यम् । उत्पन्नस्यैव प्रतिबन्धकत्वात् । न चैवं
प्रागभावस्य कारणत्वप्रसङ्गः । सामग्रीकालीनका-
र्यानुत्पादप्रयोजकत्वं हि प्रतिबन्धकत्वं, ततो न
तदभावः कारणं, अन्यथानुत्पादस्य सामग्रीकाली-
नत्वायोगात् । न चैवमन्वयव्यतिरेकविरोधः ।
तयोस्तदुगताऽनुकूलतामात्रविषयत्वात् ॥

प्रागभावस्याकारणत्वे प्रतियोग्युत्पत्तिसमये साम-
ग्रीसत्त्वेनोत्पन्नस्य पुनरुत्पत्तिर्नापादनीया । तत्करणत्व-
प्रक्षे ऽपि प्रतियोगिनः प्रागभावनिवर्तकत्ववादिनां मते
प्रतियोग्युत्पत्तिकाले प्रागभावस्यापि सत्त्वात्पुनरुत्पत्ति-
प्रसङ्गस्य तन्मते ऽपि समत्वादित्याह । न चैवमुत्पन्न-
स्येति । प्रतियोग्येव प्रागभावनिवृत्तिरिति मते पिण्डा-

देहत्पन्नघटं प्रति पूर्वक्षणसत्त्वनियमाभावात्कारणत्वमेव नास्ति, तथा चाकारणात्कार्यापादनमसङ्गतमित्याह । उत्पन्नेति । ननु सामग्र्यनन्तरक्षणो कार्योत्पत्तिनियमादुत्पन्नरूपेण कार्यत्वे ऽपि घटस्वरूपकार्यस्य पुनरुत्पत्तिः स्यादिति चेन्न । उत्पन्नघटेन प्रतिबद्धत्वादित्याह । न च तत्सामग्रीति । तर्हि प्रागभावस्य प्रतिबन्धकाभावतया कारणत्वसिद्धिरित्यत आह । न चैवमिति । उत्तेजकाभावविशिष्टस्य हि प्रतिबन्धकस्याभावः कार्योपयोगी प्रागभावश्च न तद्विशिष्टप्रतियोगिक इति न तस्य प्रतिबन्धकाभावतयापि कारणत्वमिति स्पष्टदोषे सत्येव वस्तुवृत्तं प्रदर्शयन् प्रतिबन्धकलक्षणपरिक्षये ऽपि तदभावस्याकारणत्वमिति वक्तुं व्यवहारानुपमबाधितं लक्षणमाह । सामग्रीकालीनेति । सामग्रीकालीनो यः कार्यानुत्पादः तत्प्रयोजकत्वव्याप्यत्वं प्रतिबन्धकलक्षणम् । इदं च प्रतिबन्धकाभावस्य कारणत्वे ऽनुपपन्नं तद्घटितसामग्र्यां सत्यां कार्यानुत्पादाद्योगेन तत्प्रयोजकत्वस्याध्युपपत्तेरित्याह । अन्यथेति । प्रतिबन्धकाभावस्याकारणत्वे तस्य कार्ये ऽन्वयव्यतिरेकावगतिविरोध इत्यत आह । न चैवमिति ॥

अनुकूलत्वं नाम कारणमिति न विवाद इत्यत आह । अनुकूलत्वं चेति ।

अनुकूलत्वं च कारणत्वादन्यदेव । अवच्छेदकस्यापि तत्सत्त्वात् । उक्तबाधकेन कारणत्वानुपपत्तेः । न च कारणीभूताभावप्रतियोगित्वं प्रतिबन्धकत्वम् । प्रतिबन्धकाभावत्वेन

तदभावस्य कारणत्वे ऽन्योन्याश्रयात् । न च मण्यादिविशेषाभावकूटत्वेन कारणत्वम् । उत्तेजकाभावविशिष्टमण्याद्यभावकूटत्वेन हि कारणत्वं केवलमण्याद्यभावस्य व्यभिचारात् ॥

अन्वयव्यतिरेकाभ्यां तस्य कारणत्वमेव किं न स्यादित्याशङ्क्य तथात्वे प्रतिबन्धकलक्षणानुपपत्तिरित्याह । उक्तेति । अस्तु तर्ह्यभावकारणतानुकूलमेव प्रतिबन्धकलक्षणमित्यत आह । न चेति । तत्र किं मणिमन्त्रौषन्धाद्यभावस्य प्रतिबन्धकाभावत्वेन कारणताग्रहः उत मण्याद्यभावसमुदायत्वेन । नाद्यः । प्रतियोगिनः प्रतिबन्धकत्वसिद्धौ तदभावत्वेनाभावकारणताग्रहः तद्ग्रहे च कारणीभूताभावप्रतियोगितया मण्यादेः प्रतिबन्धकत्वग्रह इति परस्पराश्रयादित्याह । प्रतिबन्धकाभावत्वेनेति । द्वितीयमपवादति । न चेति । उत्तेजकस्थले मण्याद्यभावकूटाभावे ऽपि दाहकार्यदर्शनान्न तेन रूपेण कारणता किन्तु उत्तेजकाभावविशिष्टमण्यादेरभावत्वेन, तथा चोत्तेजकस्थले ऽपि विशेषणाभावप्रयुक्तविशिष्टाभावसत्त्वान्न व्यभिचार इति पूर्ववादिनं शिष्ययति । उत्तेजकेति ॥

अस्त्वेवमेवेति चेन्न । प्रतिबन्धकाभावकारणवादिनोत्तेजकस्यैव दुर्निरूपत्वादित्याह । तत्र चेति । (उत्तेजकत्वलक्षणखण्डनम् ।) तत्र चोत्तेजकत्वं न कार्यानुकूलत्वम् । दाह्यसंयोगादेरपि तथात्वात् । व्यभिचारिणस्तस्य मण्याद्यभावकारणताग्रहं विना ऽनुकूलत्वस्याश-

कथग्रहत्वाच्च । नापि शक्त्यनुकूलत्वम् । त्वन्मतं तद-
भावात् । तस्यास्तदजन्यत्वाच्च । किन्तु सामग्र्या-
सत्यां कार्यानुत्पादप्रयोजकाभावप्रतियोगित्व-
यदभावविशिष्टत्वेन प्रतिबन्धकत्वं तत्प्रतियो-
गित्वं वा । आद्ये प्रतिबन्धकाभावस्याकारणत्वम् ।
सामग्रीपदानुपादाने च सहकारिमात्रसाधार-
ण्यम् । द्वितीये ।

कारणत्वग्रहे जाते प्रतिबन्धकता ग्रहः ।

तत उत्तेजकत्वधीस्ततः कारणता ग्रहः ॥

इत्येवं चक्रकापातो वज्रलेपायते तवः ॥

तथात्वादिति । तथा च प्रतिबन्धके सत्यपि कार्य-
स्यादित्यर्थः । उत्तेजकाभावविशिष्टस्यैव प्रतिबन्धकत्वा-
त्प्रतिबन्धके सति कार्यानुकूलत्वमुत्तेजकत्वमिति लक्षण-
मसम्भवीति भावः । दूषणान्तरमाह । व्यभिचारिणा
इति । उत्तेजकानामनन्तत्वेनानुगतरूपाभावात्प्रत्येकं
चानुकूलत्वस्य व्यभिचारेणाशक्यग्रहत्वादनुकूलता ग्राह्या,
तथा च प्रतिबन्धकत्वग्रहे उत्तेजकत्वग्रहस्तद्व्यग्रहे च तद-
भावविशिष्टमस्याद्यभावकारणताग्रहपुरःसरं प्रतिबन्ध-
कत्वग्रह इति परस्पराश्रयाच्चेत्यर्थः । उत्तेजकलक्षणा-
न्तरं दूषयति । नापीति । प्रतिबन्धकाभावकारणत्वमते
शक्तेरेवाभावादित्याह । त्वन्मत इति । शक्तिवादिसते
ऽपि वह्न्यादिशक्तेस्तत्सहभावित्वात्तोत्तेजकस्य तदनुकू-
लत्वमित्याह । तस्या इति । एतेन कार्याभावव्याप्या-
भावप्रतियोगित्वमित्याद्युत्तेजकलक्षणं प्रत्युक्तम् । कार्य-

साच्चिविक्लवाणां व्यभिचारात्मप्रतिबद्धकार्यविवक्षायां पर-
 स्परसाधकादिदोषप्रसङ्गादिति द्रष्टव्यम् । ननु सिद्धान्ते उत्ते-
 जकाभावविशिष्टमणित्वादिरूपेण सामग्रीकालीनकार्या-
 नुत्पादप्रयोजकत्वं वाच्यम् । तथाच तव मते यदुत्तेज-
 कं तदेव समापीत्याशङ्क्य स्वाभिमतलक्षणं दर्शयति पर-
 स्यानिष्टं दर्शयितुम् । किन्तु सामग्र्यामिति । सामग्र्य-
 नन्तरकालीनो यः कार्यानुत्पादः तद्व्यतिरेकव्याप्यव्यति-
 रेकप्रतियोगी यो ऽभावः तत्प्रतियोगित्वमुत्तेजकत्वमि-
 त्यर्थः । तादृशव्यतिरेकप्रतियोगित्वमुत्तेजकाभावानां
 तत्तदभावत्वेनेति नानुगतरूपापेक्षा । न चैकोत्तेजकसंयो-
 गे ऽपि प्रतिबन्धकान्तरे सति कार्यादर्शनान्न कार्यव्याप्या-
 भावप्रतियोगित्वं तदुत्तेजकाभावस्येति तत्प्रतियोगिन-
 स्तस्योत्तेजकत्वं तत्र न स्यादिति वाच्यम् । क्वचित्कदा-
 च्चित्किञ्चिदुत्तेजकमित्यङ्गीकारेण तादृशस्थले तस्योत्ते-
 जकत्वाभावस्येष्टत्वात् । अत्र चाभावपदेनोक्तकार्यानुत्पा-
 दप्रयोजकप्रतिबन्धकप्रतियोगिभूततदभावे ऽतिव्याप्ति-
 र्निरस्ता । लक्षणांतरमाह । यदभावेति । मर्यादेः कार्या-
 नुत्पादकता यदभावविशिष्टप्रयुक्ता तदभावप्रतियोगि-
 त्वमुत्तेजकत्वमित्यर्थः । प्रथमलक्षणाङ्गीकारे प्रतिबन्ध-
 काभावकारणताहानिः तत्कारणत्वे कार्यानुत्पादस्य साम-
 ग्र्यनन्तरकालीनत्वानुपपत्तिरित्याह । आद्य इति । तर्हि
 सत्यां सामग्र्यामिति विशेषणं त्यज्यत इत्याशङ्क्य तद-
 भावे कारणमात्रे ऽतिव्याप्तिरित्याह । सामग्रीति ।
 द्वितीयलक्षणाङ्गीकारे तवाभावकारणताग्रहे कारणीभू-
 ताभावप्रतियोगितया मर्यादेः प्रतिबन्धकत्वग्रहः तद्-
 ग्रहे च तद्विशेषणीभूताभावप्रतियोगितयोत्तेजकत्वग्रहः

परस्पराश्रयादिदोषप्रसङ्गात्पराभिमतमुत्तेजकलक्षणान्तरमपि निरस्तमित्याह । एतेनेति ।

(उत्तेजकलक्षणान्तरखण्डनम् ।)

एतेन कारणीभूताभावप्रयोजकविशेषणाभावत्वमित्याद्यपि प्रत्युक्तम् । विशेषणविशेष्यत्वस्यानियतत्वाच्च । न चोत्तेजकत्वेनाभिमतता ये विशेषास्तदभावविशिष्टमण्याद्यभावकूटत्वेन कारणत्वम् । तेषां प्रत्येकव्यभिचारिणीकारणत्वात् ॥

कारणीभूताभावस्य प्रयोजकं निरूपकं प्रतियोगीति यावत् । तत्र यद्विशेषणं तदभावत्वमुत्तेजकत्वमित्यर्थः । आदिपदेन कारणान्यत्वे सति कार्याभावप्रयोजकाभावप्रतियोगित्वं कारणाभावातिरिक्तकार्याभावप्रयोजकाभावप्रतियोगित्वं प्रतिबन्धकाभावेतरसकलसाधनसम्बन्धानि कार्याभावप्रयोजकाभावप्रतियोगित्वमुत्तेजकत्वमित्यादिलक्षणं सूचितम् । तत्र प्रथमलक्षणे किं यत्किञ्चित्कारणान्यत्वं विवक्षितमुत निखिलकारणान्यत्वम् । आद्यो वहिरप्युत्तेजकः स्यात् । द्वितीये प्रतिबन्धकाभावकारणताग्रहात्पूर्वं निखिलकारणान्यत्वस्य गृहीतुमशक्यतया परस्पराश्रयात् । अत एव न द्वितीयं लक्षणम् । प्रतिबन्धकारणत्वग्रहं विना निखिलकारणाभावादन्यत्वस्योत्तेजकाभावे गृहीतुमशक्यत्वात् । किञ्च विशिष्टप्रतियोगिकस्य मस्याद्यभावलक्षणस्याभावो विशिष्टयोग्येव विशिष्टं च तन्मते विश्लेषणविश्लेष्यतत्संबन्ध एवेति विश्लेषणीभूतस्योत्तेजकाभावस्यापि कारणाभावात्मत्वान्न तदतिरिक्तम् । तथाच

सङ्गताभावाः । तृतीयलक्षणो चक्राकापत्तिदुर्निवारेति द्रष्ट-
व्यम् । किञ्च विशेषणविशेष्यभावस्यानियतत्वान्मण्यादे-
रप्युत्तेजकाभावं प्रति विशेषणत्वसम्भवात्तदभावोऽप्युत्ते-
जकः स्यादित्यभिप्रेत्याह । विशेषणेति । ननु यस्य मण्या-
देर्यावन्त उत्तेजकत्वेनाभिमता विशेषाः सन्ति तावदभा-
वान्यान्यविशिष्टतदभावत्वेन कारणता गृह्यते तथाच
नान्योन्याश्रयादिरित्यत आह । न चोत्तेजकेति । उत्तेज-
काभावेऽप्यन्यान्यत्वस्यानुगतस्यैकस्याभावाद्भावे भावान्त-
रानभ्युपगमात्तत्तत्स्वरूपमेव तदन्यान्यत्वम् । तथाच
तत्तदभावविशिष्टमण्याद्यभावस्य व्यभिचारेण कारणता-
ग्रहायोग इत्याह । तेषामिति । किञ्चैकैकस्यापि मण्या-
देरुत्तेजकानामनन्तत्वेन दुर्ग्रहत्वात्तत्तदभावान्यान्यत्वम-
पि दुर्ग्रहमेव । ननु यावदुपस्थितोत्तेजकावाभान्यान्यत्वम-
नुगतं सुग्रहमिति चेन्न । उपस्थितोत्तेजकाभाववत्तया
निश्चितस्थलेऽप्यन्योत्तेजकसमवधाने कार्यदर्शनादेको-
त्तेजकसमवधानेऽपि प्रतिबन्धकान्तरे सति कार्यदर्श-
नाच्च व्यभिचारशङ्काया दुष्परिहरत्वेनोक्तरूपाभावविशि-
ष्टमण्याद्यभावकारणताया दुर्ग्रहत्वात् । नन्वेकप्रतिबन्ध-
स्थल एकोत्तेजकः भावाभावाभ्यां कार्यसत्त्वासत्त्वदर्श-
नात्तदभावविशिष्टमण्याद्यभावः कारणमिति गृह्यते पुन-
रुत्तेजकान्तरेण कार्यस्थले पूर्वगृहीतरूपेण व्यभिचारेऽपि
गृहीतकारणत्वापरित्यागेन तदुभयाभावान्यान्यत्ववि-
शिष्टाभावत्वेन तदपि संगृह्यते । एवमन्योत्तेजके सति
तदभावोऽपि संगृह्यत इति न कश्चिद्दोष इति चेन्न ।
अनेकोत्तेजकाभावेऽनुगतरूपाभावेन कार्ये च तत्तदुत्ते-
जकप्रयोऽप्येऽपि विशेषाभावेन च स्फुटव्यभिचारेण

चोक्तसङ्ग्रहायोगात् । इतरथा रासभमहिषादियावद्दृष्ट-
पदार्थान्यान्यत्वेन तेषामपि घटकारणताप्रसङ्गात् । विस्त-
रस्तु सुन्दरराजीये द्रष्टव्यः ।

उत्तेजकत्वग्रहं विनापि प्रकारान्तरेण मर्यादा-
भावकारणताग्रहं दूषयति । न च कार्येति ।

(मर्यादाभावस्य प्रका-
रान्तरेणाकारणत्वम्) । न च कार्यानुत्पादप्रयोजका-
भावत्वेन प्रतिबन्धकाभावस्य कारणत्वमतो ना-
न्योन्याश्रय इति वाच्यम् । उत्तेजकस्यापि कार-
णत्वप्रसङ्गात् । तस्य कार्यानुत्पादप्रयोजकत्वस्य
दुर्ग्रहत्वात् । तेन रूपेणान्यथासिद्धत्वाच्च । प्रति-
योगिनः कार्यविरोधित्वे ज्ञात एव यदभावस्या-
न्वयव्यतिरेकग्रहस्तस्य विरोध्यभावत्वेनान्यथा-
सिद्धिः । न चैतदन्यथासिद्धिलक्षणमेव न भवतीति
वाच्यम् । दण्डत्वादिसङ्ग्रहाहकत्वेन त्वदुक्तान्य-
थासिद्धिलक्षणस्याप्यभावप्रसङ्गात् ।

उत्तेजकस्यापि कार्यानुत्पादप्रयोजकस्वाभावाभा-
वत्वेन कारणत्वापातादिति हेतुमाह । उत्तेजकस्यापी-
ति । मर्यादिष्वनुगतधर्माभावेन कार्यानुत्पादप्रयोज-
कत्वमेव दुर्ग्रहमित्याह । तस्येति । किञ्च कार्यानुत्प-
त्तिप्रयोजकत्वं तद्द्वयाप्यत्वमुत तद्द्वयापेकत्वम् । आद्यो
ऽपि किं मर्यादेः स्वरूपेण द्वाप्यत्वमुतोत्तेजकाभाववि-
शिष्टत्वेन । नाद्यः । सगौ सत्यपि सत्युत्तेजके कार्यानुत्प-
त्त्यदर्शनात् । न द्वितीयः । अभावकारणताग्रहात्पूर्व
मुत्तेजकत्वस्यैव दुर्ग्रहत्वात् । नापि प्रथमद्वितीयः ।

कारणाभावप्रयुक्तकार्यानुत्पाददशयां प्रतिबन्धकाभावेन
व्यापकत्वायोगादिति भावः । ननु सिद्धान्ते ऽपि साम-
ग्रीकालीनकार्यानुत्पादप्रयोजकत्वमननुगतमण्यादेः कथं
गृह्यत इति चेन्न । अत्र ह्युत्तेजकाभावविशिष्टमण्यादेः
कार्याभावप्रयोजकत्वं नाम तद्व्याप्यत्वम् । तच्चोत्तेजका-
भावविशिष्टाननुगतमणित्वाद्यवच्छेदेन गृह्यते बहिर्व्या-
प्यत्वमिवानेकधर्मत्वाद्यवच्छेदेन । उत्तेजकत्वं च साम-
ग्रीकालीनकार्याभावव्याप्याभावप्रतियोगित्वमनुगतमेव ।
अत्र चोत्तेजकाभावस्य तद्व्याप्यत्वमननुगतेनैव मण्या-
द्यैकैकप्रहिततत्तादभावत्वेनावच्छिद्यत इति न कश्चि-
द्दोष इत्यलमतिविस्तरेण । प्रतिबन्धकाभावस्याकारणत्वे
जनन्यथासिद्धान्वयव्यतिरेकविरोध इत्याशङ्क्यानन्यथा-
सिद्धत्वमसिद्धमित्याह । तेनेति । सामग्रीकालीनकार्यानु-
त्पादप्रयोजकाभावत्वेनेत्यर्थः । अन्यथासिद्धलक्षणाना-
क्रान्तत्वात्कथमेतस्यान्यथासिद्धत्वमित्याशङ्क्य तल्लक्षण-
मप्यस्तीत्याह । प्रतियोगिन इति । ननु यद्रूपमिव यस्या-
न्वयव्यतिरेकावन्यं प्रति पूर्ववर्त्तित्वे ज्ञात एवेत्यादिक-
मेव तल्लक्षणमित्यत आह । न चैतदिति । किमव्याप्त-
त्वादिदमलक्षणमुत वाद्यसम्मतत्वात् । नोभयथापि ।
त्वदुक्तलक्षणानामप्यव्याप्तत्वान्ममासम्मतत्वाञ्चालक्ष-
णात्वप्रसङ्गादित्यभिप्रेत्याह । दण्डत्वादीति । दण्डत्वा-
द्यैकैकसङ्ग्राहकत्वेनेत्यर्थः ।

ननु अन्यथासिद्धसामान्यलक्षणाक्रान्तेषु विश्लेष-
लक्षणानामव्याप्तिर्न दोषायेति शङ्कते । ननु यस्येति ।

(विशेषलक्षणाव्याप्ते-

रदूषकत्वपरिहारः ।) ननु यस्य कार्यसम्बन्धित्वं कार-

णत्वमृतेऽपि निर्वहति सोऽन्यथासिद्ध एव भवति ।
दण्डत्वादेष च तत्सम्बन्धित्वमन्यथापि भवतीति
तत्सङ्ग्राहकं तल्लक्षणमिति चेत् । तर्हि विरोध्य-
भावत्वेन प्रतिबन्धकाभावस्य कार्यसम्बन्ध आव-
श्यक इति न कारणत्वं हि सहस्रमपि कारणानि
विरोधिनि सति कार्यमुत्पादयितुमीक्षते । न
चैवं दण्डादेरप्यन्यथासिद्धिप्रसङ्गस्तदभावस्य का-
र्यविरोधित्वमज्ञात्वैव प्रतिबन्धकाभावत्वेन का-
रणत्वमिति निरस्तम् । दण्डाभावादौ प्रतिबन्ध-
कलक्षणस्यातिव्याप्तेश्च । न च सोऽपि प्रतिब-
न्धक एव । तथा व्यवहाराभावात् । न हि चक्रा-
द्यसमवहितायां मृदि प्रतिबन्धात् घटं न जनय-
न्तीति व्यवहरन्ति । लक्षणस्य व्यवहारातिपाले
जलस्योष्णस्पर्शा लक्षणं किन्न स्यात् । मृदादेरपि
प्रतिबन्धकाभावतयो कारणत्वप्रसङ्गेन कार्यविशे-
षस्याकस्मिकत्वप्रसङ्गात् । मृत्त्वादिनापि कार-
णत्वे प्रतिबन्धकाभावत्वेन कारणत्वे प्रमाणाभा-
वात् । न च कार्यानुत्पादप्रयोजकाभावत्वं प्रति-
बन्धकत्वम् । उत्तेजकाभावे तदभावात् । विनि-
गमकाभावेन तस्यापि प्रतिबन्धकत्वात् । तस्मा
त्प्रतिबन्धकाभावो न कारणम् ॥

कार्यसम्बन्धित्वं तन्नियतपूर्वस्यैव निर्णयं तर्हि-

प्रतिबन्धकाभावस्यापि त्वदुक्तसामान्यलक्षणाक्रान्तत्वा-
 त्तत्सङ्ग्राहकमपि लक्षणं युक्तमेवेत्याह । तर्हि विरो-
 धीति । सामग्रीकालीनकार्याभावप्रयोजकाभावत्वेने-
 त्यर्थः । आवश्यकत्वमेव दर्शयति । न हीति । तर्हि
 दण्डादेरपि कार्यविरोधिस्वाभावाभावत्वेनान्यथासिद्धिः
 स्यादिति चेन्न । दण्डाभावस्य सामग्रीकालीनकार्यविरो-
 धित्वे ऽपि तद्ग्रहं विना तर्कावतारे ऽन्वयसहकारदर्श-
 नेनापि दण्डादेः कारणत्वग्रहसम्भवादित्यभिप्रेत्याह । न
 चैवं दण्डादेरिति । ननु प्रतिबन्धकाभावसङ्ग्राहकत्वेन
 लक्षणान्तरोक्तौ दण्डादिसङ्ग्राहकत्वेनापि यस्य कार्या-
 त्पूर्वकाले येन सम्बन्धस्तत्तोनान्यथासिद्धमित्यादिलक्षणा-
 न्तरस्यापि वक्तुमशक्यत्वात्तदप्यन्यथासिद्धं किन्न स्यादि-
 त्याशङ्क्याह । कार्यानुत्पादेति । परमते कार्यानुत्पाद-
 प्रयोजकत्वस्य निर्वक्तुमशक्यत्वाद्दुर्ग्रहत्वाच्च लक्षणा-
 न्तरमप्यनुपपन्नमित्याह । एतेनेति । अस्मन्मत इव
 तत्प्रयोजकत्वं तद्व्याप्यत्वं चेदतिव्याप्तिरित्याह ।
 दण्डाभावादाविति । तस्यापि प्रतिबन्धकत्वमिष्टमिति
 तटस्थशङ्कां निराकरोति । न च सो ऽपीति । व्यव-
 हाराभावे ऽपि तल्लक्षणलक्षितत्वात्तथा किन्न स्यादित्या-
 शङ्क्य व्यवहारातिपातिलक्षणमेव न सम्भवतीत्यभिप्रे-
 त्याह । लक्षणस्येति । किञ्च कारणाभावस्यापि प्रति-
 बन्धकत्वे मृदुण्डादेः किं प्रतिबन्धकाभावतयैव कारण-
 तात् मृत्वादिरूपेणापि । आद्ये तन्त्वादेरपि प्रतिबन्ध-
 काभावतयैव कारणत्वप्रसङ्गेन कारणवैजात्यस्याप्रयोज-
 कत्वेन घटपटवैजात्यानुपपत्तिरित्याह । मृदादेरपीति ।
 द्वितीये मृत्वादिनैव कारणत्वे ऽपि तदन्वयव्यतिरेकयो-

वपपत्तोरूपान्तरेण कारणत्वे प्रमाणं नास्तीत्याह । मृत्वा-
दिनापीति । कारणाभावे ऽतिव्याप्तिपरिहाराय विशेष-
लक्षणान्तरमाशङ्क्याव्याप्त्या दूषयति । न च कार्यानु-
त्पादेति । विशेषणविशेष्यभावस्यानियतत्वेन मण्यादि-
विशिष्टोत्तोजकाभावस्यापि प्रतिबन्धकत्वात्तात्रोव्याप्ति-
रेवेत्याह । विनिगमकेति । ननु मण्यादिकालीनकार्यानु-
त्पादप्रयोजकाभावप्रतियोगित्वमुत्तोजकत्वम् । उत्तोजका-
भावविशिष्टमण्याद्यभावत्वेन कारणत्वं कारणीभूता-
भावप्रतियोगित्वेन प्रतिबन्धकत्वमिति नेक्तदेव इति
चेन्न । मण्यादिकालीनकारणाभावस्यापि तत्कालीनका-
र्याभावप्रयोजकतया कारणस्याप्युत्तोजकतापत्तेः । न च
मण्यादिकालीनत्वेन विशेषितकार्यानुत्पादे कारणाभावः
प्रयोजको न भवतीति वाच्यम् । किं तत्त्वेन विशेषितत-
त्प्रयोजकत्वं तद्व्याप्यत्वमुत तद्व्यापकत्वम् । न द्वितीयः ।
मण्युत्तोजकयोः सत्तारपि कारणाभावेन तादृशकार्यानुत्पा-
दे सत्यऽप्युत्तोजकाभावाभावात् । न प्रथमः । मण्याद्यभाव-
काले उत्तोजकाभावे सत्यपि मण्यादिकालीनकार्यानुत्प-
त्त्यदशनात् । न च तत्तन्मण्यादिसहितत्वेनोत्तोजकाभा-
वस्य व्याप्यत्वमिति वाच्यम् । एकोत्तोजकाभावस्य
मण्यादिसकलसहितत्वानुपपत्तेः । न च तत्तन्मण्या-
दिसहिततत्तदुत्तोजकाभावत्वेन व्याप्यत्वमिति वाच्यम् ।
तथासति कार्यानुत्पादस्यापि तत्तन्मण्यादिकालीनत्वे
व्यापकतावद्व्याप्यतावच्छेदकनानात्वेन व्याप्यताना-
नात्वात्तत्प्रतियोगित्वरूपोत्तोजकत्वनानात्वापत्त्या तद-
भावविष्टिमण्याद्यभावत्वस्यापि नानात्वेनानुगतरूपाभा-
वाद्ब्रह्मभिचारिणां तेषां कारणताग्रहायोगात् । कारणता-

हि व्यापकताविशेषः स चाननुगतेन नावच्छिद्यते ।
इतरथा रासभत्वादीनामपि तदवच्छेदकत्वप्रसङ्गात् ।
तस्मात्प्रतिबन्धकाभावस्य कारणत्वमनुपपत्त्योपसंहरति ।
तस्मादिति । तथा च घटप्रागभावे न प्रतिबन्धकाभावो
न वा प्रतिबन्धकाभावत्वेन कारणमिति भावः ॥

किञ्च प्रागभावस्याकारणत्वेन प्रतियोगिन उत्प-
त्तिसमये सामग्रीसत्त्वे ऽपि पुनरपि कार्योत्पत्त्यापादनम-
युक्तम् । सामग्र्या हि स्वानन्तरक्षणे कार्यसम्बन्धेन
व्याप्तिः न तु तदा तस्याद्यक्षणसम्बन्धलक्षणोत्पत्त्यापि
गौरवात् । तथा विनाऽनुपपत्त्यभावाच्चेत्याह । किञ्चेति ।

(सामग्र्याकार्येण सह-
व्याप्तिव्युत्पादनम् ।) किञ्च सामग्र्याः स्वानन्तरक्षणे
कार्यसम्बन्धेन व्याप्तिः न तु तदुत्पत्त्याद्यक्षणस-
म्बन्धेन । अप्रयोजकत्वात् गौरवाच्च । न च साम-
ग्रीकार्योत्पत्तौ प्रयोजिका, अन्यथोत्पत्तोराकस्मिक-
त्वप्रसङ्गादिति वाच्यम् । उत्पत्तिर्ह्याद्यसमयसम्ब-
न्धः । न च सामग्रीसमयस्याद्यत्वे ऽपि प्रयोजिका,
कार्यानाधारक्षणाव्यवहितोत्तरक्षणस्य सामग्र्यप्र-
योज्यत्वात् । किन्तु कार्यस्योत्तरक्षणसत्त्वे स चेदा-
दिस्तदोत्पत्तिरिति व्यवह्रियते । किञ्च पूर्वक्षणः
कारणं तद्विरहाद्वोत्पन्नस्य पुनरनुत्पादः । न च
कारणान्तरविलोपप्रसङ्गः । युगपदुत्पन्नकार्यवैचि-
त्र्यार्थं विचित्रकारणस्यावश्यकत्वादिति केचित् ।
न च कार्यमात्रभेदप्रयोजकत्वेन प्रागभावकार-

णता । तद्देदस्य कार्यभेदप्रयुक्तत्वादननुगमाच्च ॥

उत्पत्तेरेव सामग्रीप्रयोज्यत्वात्तथैव तद्दृष्ट्याप्ति-
रित्याशङ्क्याह । न चेति । सामग्र्याः स्थानन्तरक्षणे कार्य-
सम्बन्धे सति तल्लक्षणस्याद्यत्वं तत्पूर्वक्षणानां कार्याना-
धारत्वप्रयुक्तं तदापि कार्यसत्त्वे तदुत्तरस्यैतस्य प्रथमतत्वा-
योगात् । तथाच कार्याधारक्षणस्याद्यत्वं न सामग्री-
प्रयोज्यमित्यभिप्रेत्याह । उत्पत्तिर्हीति । स चेदादि-
रिति । कार्यतत्त्वं सानाधारक्षणव्यवहितोत्तरक्षणश्चे-
त्यर्थः । सामग्र्यनन्तरक्षणे कार्योत्पत्तिनियमे ऽपि तदु-
त्पत्तिकाले सामग्र्यभावादेव न पुनरुत्पत्तिः । तदभा-
वश्च तदा पूर्वक्षणलक्षणकारणविरहात् । न च पूर्वक्ष-
णस्य कारणत्वकल्पकाभावः । पुनरनुत्पत्त्यनुपपत्तेरेव त-
त्कल्पकत्वादित्यभिप्रेत्याह । किं चेति । पूर्वक्षणस्य कार-
णत्वे तस्मिन्सतीतरस्य व्यतिरेकाभावादकारणत्वप्रसङ्ग-
इत्याशङ्क्यकक्षणोत्पन्नघटपटादिवैचित्र्यानुपपत्तेरन्वय-
मात्रेणापि तर्कावतारे कारणताग्रहसम्भवाच्चेतरेषा-
मपि कारणत्वमित्यभिप्रेत्याह । न च कारणान्तरेति ।
कार्यभेदस्य प्रागभावभेदप्रयोज्यत्वात्तदकारणत्वे तदनुप-
पत्तेस्तत्कारणत्वमित्याशङ्क्याह । न च कार्येति । यस्य
कार्यभेदो ऽस्ति तस्य सामग्रीभेद एव तत्प्रयोजकः कार्य-
भेदे विप्रतिपन्नं प्रति तु प्रागभावभेदात्तद्भेदो वक्तव्य-
स्तथाचान्योन्याश्रय इत्यभिप्रेत्याह । तद्देदस्येति । किञ्च
तव सते प्रागभावे भावस्याभावस्य बानुगतधर्मस्याभावा-
त्तत्प्रागभावस्य तत्तदुत्पन्नकार्यमात्रे कारणताग्राह्या ।
तथाच प्रवृत्त्यनुपयोगात्तत्कारणत्वमदुष्टार्थमित्यभिप्रेत्या-
ह । अननुगमाच्चेति ॥

एकाग्रिसंयोगजरूपादीनां भेदप्रयोजकतया प्रा-
गभावभेदो वक्तव्यस्तद्व्यतिरिक्तकारणभेदाभावादित्या-
शङ्क्याह । एतेनेति ।

(प्रागभावभेदस्य पाकजरू-
पादिभेदहेतुत्वनिर्वासः ।) एतेन पाकजरूपादीनां प्राग-
भावभेदेनैव भेद इति तद्वेतुत्वमिति निरस्तम् ।
पूर्वरूपादिध्वंसोदिनैव तदुपपत्तेः । अपि च प्राग-
भावस्य प्रतियोगिहेतुत्वे निर्माक्षो मुमुक्षूणां ब्रह्म-
हत्याद्यनुष्ठानं वा प्रसज्येत । तथा हि प्रागभावो
ह्यवश्यं प्रतियोगिजनकः । अन्यथा तत्र मानाभा-
वात्तद्विनाशासम्भवाच्च । प्रतियोग्यजनकेनापि
तद्विनाशे पूर्वमपि तत्प्रसङ्गात् । अविनाशे वा न
तस्य प्रागभावत्वम् । अदृष्टानाधारसमया-
नाधाराभावस्यैव प्रागभावत्वात् । ततश्च ब्रह्म-
हत्यादिजन्यदुःखविशेषप्रागभावे सति तत्त्वज्ञान-
सहस्रेणापि न मोक्षः । दुःखप्रागभावासहकृतस्य
दुःखध्वंसस्य सुखस्य वा मोक्षत्वात् । दुःखप्राग-
भावनिवृत्त्यर्थं मुमुक्षूणां तत्प्रतियोगिजनकब्रह्म-
हत्यादिकं वानुष्ठेयं स्यात् । तेन विना तद-
सम्भवात् ॥

पूर्वरूपादिध्वंसे सत्येव जायमानत्वात्तद्वेदादग्नि-
तदवयवाद्यनेकतेजःसंयोगभेदाद्वा रूपादिभेदोपपत्ति-
रित्याह । पूर्वरूपेति । न च परमाणौ तेजःपरमाणुसं-
योगादेकस्मादेव रूपादय उत्पद्यन्त इत्यत्र किञ्चिन्मा-

नमस्ति परमाणूनामप्रामाणिकत्वाच्चेति भावः । एवं
प्रागभावकारणताऽभावे बाधकं परिहृत्य तत्कारणत्वे
बाधकमाह । अपि चेति । ब्रह्महत्यादिदुरितसाध्यदुःख-
प्रागभावानां मुमुक्ष्वात्मगतानां स्वप्रतियोगिदुःखरूपस्व-
नाशजनकब्रह्महत्याद्यननुष्ठाने नाशयोगात्तन्नाशभावे
दुःखप्रागभावसहकृतदुःखध्वंसादिरूपमोक्षयोगात्तदर्थं
तव मते बुद्धिपूर्वकमुमुक्षुभिर्दुरिताचरणं प्रसज्येत-
त्यर्थः । उक्तमुपपादयति । तथा हीति । उत्पन्नस्य पुन-
रनुत्पत्त्यनुपपत्तेरेव तव प्रागभावे मानत्वात्तस्य प्रतियो-
ग्युत्पादकत्वनियमाभावे स्वसिद्धिरेव न स्यादित्याह ।
अन्यथेति । स्वप्रतियोगिन एव स्वविनाशत्वाच्च तदु-
त्पत्तिरावश्यकीत्याह । तद्विनाशेति । अन्यस्मात्कर्मण-
स्तन्नाशमाशङ्क्याह । प्रतियोगीति । नित्यस्य दुःखप्राग-
भावस्यानर्थत्वाभावत्तन्नाश एव सास्त्वित्याशङ्क्य त्व-
न्मते सर्वमुत्तयनन्तरमसत एवाभावात्प्रागभावत्वान्न
तस्य नित्यतेत्याह । अविनाशे वेति । तन्नाशभावे तव
मोक्षासम्भवश्चेत्याह । ततश्चेति । मुखस्य वेति मत-
भेदाभिप्रायेणोक्तम् । मोक्षापेक्षायां दुरिताचरणं तवाव-
श्यकमित्याह । दुःखप्रागभावेति ॥

अस्तु तर्ह्यन्येन दुःखसाधनेन तन्निवृत्तिरिति चेद-
यति । नन्विति ।

(अन्यदुःखेन दुःख- ननु कण्टकादिनापि तदुःखप्राग-
निवृत्त्यभावः ।) भावः स्वप्रतियोगिनं जनयत्विति चेन्न । तस्या
तत्फलत्वात् । निरतिशयदुःखस्य ब्रह्महत्याजन्य-
स्यान्यतोऽसम्भवात् । दुःखे च तरतमभावस्य सुखे

इव सर्वानुभवसिद्धत्वात् । अन्यथा पिपीलिकादं-
 शक्रकचदारणप्रभूतयोरविशेषप्रसङ्गात् । न च
 प्रागभावो यत्किञ्चित्प्रतियोगिमात्रमुत्पादयति
 प्रतियोगिविशेषस्तु भावकारणादिति वाच्यम् ।
 तथा सति पाकजस्थल एकस्मादप्यग्निसंयोगाद्द्र-
 पादिवैचित्र्यस्य गन्धप्रागभावश्च न रूपं प्रतिहेतुः
 रूपप्रागभावश्च न वायावित्यादित्वदभ्युपगतस्य
 व्योधात्तात् । उत्पन्नघटस्य पुनरुत्पत्त्यापत्तेश्च ।
 घटकालीनकपाले ऽपि यत्किञ्चित्प्रागभावस्य स-
 त्त्वात् । मृदि घटो भविष्यतीति वत् पटो भवि-
 ष्यतीति प्रतीतिप्रसङ्गाच्च । न च मुमुक्षूणां ब्रह्म-
 हत्यादिजन्यदुःखप्रागभाव एव नास्तीति वाच्यम् ।
 तेन देवात्सम्पादितब्रह्महत्यातत्प्रायश्चित्तयोरफ-
 लत्वप्रसङ्गात् । तत्सन्देहे ऽप्यमुमुक्षापत्तेश्च । ततः
 प्रागभावो न हेतुः ॥

दुःखेष्ववान्तरवैजात्यस्यानुभवसिद्धत्वाद्दुग्धपा-
 नसाध्यसुखस्येव यवागूपानेन ब्रह्महत्यासाध्यदुःखस्य
 कण्टकादिनेोत्पत्त्ययोगादित्याह । न तस्येति । दुःखेषु
 वैजात्यभावे सन्निहिततत्साधनं परित्यज्य तद्विशेषोपा-
 दाने प्रवृत्त्यनुपपत्तिरित्यभिप्रेत्याह । अन्यथेति । क्रकचं
 नामदारुविदारको लोहविशेषः । नन्वेकस्यापि प्रागभ-
 वस्य कार्यमात्रसाधारणत्वात्कार्यवैजात्यस्य तद्व्यतिरि-
 क्तकारणवैजात्यप्रयुक्तत्वाद्दुःखप्रागभावस्यापि यत्किञ्चि-

त्कार्यजनने नाशे मुक्तिरिति नेत्याह । न च प्रागभाव इति । रूपादिवैचित्र्यस्येत्यभ्युपगतस्य व्याघातादित्युत्तरेण सम्बन्धः । तत्र प्रागभावव्यतिरेकेण रूपादिषु विजातीयकारणाभावादित्यर्थः । अभ्युपगतस्य चेति चकारो द्रष्टव्यः । अस्मिन्पक्षे प्रागभावकारणता मुधैवेत्यभिप्रेत्याह । उत्पन्नेति । किञ्च मृत्निष्ठाभावस्यापि घटजनकत्वाद्विष्यतीति बुद्धेः प्रागभावविषयत्वस्य त्वयाङ्गीकारान्मृदि पटो भविष्यतीति बुद्धिरपि प्रमा स्यादित्याह । मृदीति । ननु मुमुक्ष्वात्मनि तादृशदुःखप्रागभाव एव नास्ति तथाच तन्नाशार्थं न पापाचरणमिति चेन्न । कृतब्रह्महत्याप्रायश्चित्ते मुमुक्षौ तद्दुःखप्रागभावसत्त्वनिश्चयात् । प्रायश्चित्तस्य दुःखप्रागभावपरिपालनफलकत्वेन त्वयाभ्युपगमादित्याह । न च मुमुक्षूणामिति । अन्येषामपि मुमुक्षूणां तादृशदुःखप्रागभावसत्त्वनिश्चयाभावात् फलनिश्चयाभावेन शास्त्रीयप्रवृत्तेरनुपपत्तेरित्याह । तत्सन्देहे ऽपीति । साधकाभावाद्वाधकसत्त्वाच्च न प्रागभावः प्रतियोगिकारणमित्युपसंहरति । तत इति ॥

यदर्थं प्रागभावकारणत्वं भग्नं तद्दर्शयति । एवं च सतीति ।

(संयोगभेद एव धारावाहिज्ञानभेदप्रयोजकः ।) एवं च सति धारावाहिकज्ञानभेदो न तद्भेदप्रयुक्त इति संयोगभेद एव प्रयोजकः । एवमनुव्यवसाये ऽपि स एव प्रयोजकः । कृत्तत्त्वान्न त्वन्यः तस्याकृत्तत्वात् । अन्यो ऽपि न तावत्सामग्रीभेदस्तत्प्रयोजकः । सामग्रीभे-

दाभेदयोः कार्यभेदाभेदप्रयोज्यत्वात् । कारणभेद-
व्यतिरेकेण सामग्रीभेदानिरूपणाच्च । नापि कार-
णभेद एव प्रतिकार्यमनेककारणजन्यत्वात् । नापि
विषयभेदः । समूहालम्बनविशिष्टज्ञानयोरनेक-
विषयजन्यत्वात् । तस्मात्प्रतिज्ञानं संयोगभेदज-
न्यत्वादनुव्यवसायायोगादिन्द्रियग्राह्यत्वघटितो
गुणत्वहेतुरसिद्धः । एतेन कार्यत्वे सति विभुसम-
वेतत्वं सामान्यवत्त्वे सति विभुसमवेतत्वं वा
ज्ञानगुणत्वहेतू प्रत्युक्तौ । नित्यानुभवस्य गुणत्वे
वा तदाश्रये ऽनित्यज्ञानसमवायो ऽपि न स्यात् ।
प्रत्यक्षद्रव्य एकजातीयप्रत्यक्षविशेषगुणद्वयस्य युग-
पदेकावच्छेदेनैकत्रासमवायात् । अत एव न
शब्दे व्यभिचारः प्रत्यक्षात्मगुणस्य स्वसमाना-
धिकरणस्वसमानजातीयगुणस्थितिकालीनास्थि-
तिकत्वनियमाच्च दुःखादिवत् ॥

किञ्च मनःसंयोगभेदव्यतिरेकेण व्यवसायभेदप्रयो-
जकः किं कारणभेद उत सामग्रीभेदः विषयभेदो वा ।
न मध्यमो ऽनेककारणात्मकसामग्र्यैक्यस्यैककार्यजनक-
त्वौपाधिकत्ववत् तदनेकत्वस्याप्यनेककार्यजनकत्वप्रयु-
क्तत्वादन्वोन्याश्रयतापत्तेरित्यभिप्रेत्याह । अन्यो ऽपि
न तावदिति । प्रथमे कारणत्रितयजन्यकार्यस्यैकत्वानुप-
पत्तिरित्याह । नापि कारणेति । तृतीये ऽनेकविषयैक-
ज्ञानानुपपत्तिरित्याह । नहीति । संयोगभेदस्य ज्ञान-

भेदे हेतुत्वसाधनफलमाह । तस्मादिति । अनुव्यवसाया-
योगादिति व्यवसायजनकसंयोगातिरिक्तसंयोगस्यावश्य-
कत्वात्तत्समये व्यवसायनाशात्तत्कारणकानुव्यवसायानु-
पपत्तिरित्यर्थः । अनुभवे कार्यत्वपरतन्त्रत्वादिनिरोक-
णेनान्यदपि हेतुद्वयमसिद्धमित्याह । एतेनेति । प्रतिक-
लतर्कपराहतिमप्याह । नित्यानुभवस्येति । साधितनि-
त्यानुभवस्य गुणत्वे तस्यानित्यज्ञानसमवाय्यहमर्थगुण-
त्वमेव वक्तव्यम् । तथाच तत्रानित्यज्ञानसमवायो न
स्यादित्यर्थः । तत्र हेतुमाह । प्रत्यक्षद्वय इति । रूपर-
सादिव्यावृत्त्यर्थमेकजातीयेत्युक्तम् । गुणत्वव्याप्यैकजा-
तीयेत्यर्थः । धर्मादिव्यावृत्तये प्रत्यक्षेति । द्वित्वैकत्व-
निरासाय विशेषगुणेति । क्रमभाविदुःखद्वयनिरासाय
युगपदिति । हिंसाद्वयमात्रे युगपद्भाविप्रगलद्वयस्य चित्र-
रूपस्य वा निरासायैकावच्छेदेनेत्युक्तम् । प्रत्यक्ष इत्यत्र
प्रत्यक्षपदव्यावृत्तिमाह । अत एवेति । तत्रैव हेत्वन्तर-
माह । प्रत्यक्षात्मगुणस्येति । धारायामुत्तरज्ञानोत्पत्ति-
कालीनस्थितिकपूर्वज्ञानव्यावृत्तये स्थितिकालीनेत्युक्तम्॥

ननु विशेषगुणद्वयस्य जन्यत्वप्रयुक्ता युगपदेकत्रा-
स्थितिः जन्याजन्ययोस्तु सा किन्न स्यादित्याशङ्क्य
तथात्वे जन्यशब्दद्वयस्यैकश्रोत्रदेशे युगपदस्थितिप्रसङ्गा-
दित्यभिप्रेत्याह । न च जन्येति ।

(जन्यज्ञानद्वयस्य युगप-
देकत्र स्थित्यभावः ।)

न च जन्यविशेषगुणद्वयस्य
तथात्वमिति वाच्यम् । जन्ययोरपि शब्दयोर्युग-
पदस्थितिदर्शनात् । इतो जन्यथाकल्पने गौरवात् ।
किञ्चाहमुपलभ इति त्यक्षे य आत्ममन्युपलब्धिस-

स्वबन्धो भासते स न तावत्तादात्म्यम् । जडाजड-
योर्वास्तवतादात्म्यानुपपत्तेः । नापि समवायः ।
तस्यैवासिद्धेः । तस्योपलब्धिसम्बन्धाभावाच्च ।
तत्सम्बन्धमन्तरेण तस्याप्रत्यक्षत्वात् । न च
समवायविषयमुपलब्ध्यन्तरमस्तु तत्र च घटादि-
रिव समवायो विषयसम्बन्धीति वाच्यम् । उप-
लब्धिसमयस्योपलब्ध्यन्तरागोचरत्वात् । एतेन
परिशेषादुपलब्धिगुण इति परास्तम् । परिशेषा-
सिद्धेश्च । उपलब्धेरपि बुद्धितादात्म्येन दुःखो-
दिगुणाधिष्ठानतया द्रव्यत्वात् ॥

ननु प्रत्यक्षद्रव्यगतत्वे सति जन्यत्वं तत्प्रयोजक-
मिति चेत् । लाघवादुक्तगुणद्वयस्य प्रत्यक्षगतत्वस्यैव
तत्प्रयोजकत्वादित्यभिप्रेत्याह । इतो ऽन्यथेति । किञ्च
नित्योपलम्भस्याहमर्थेन सम्बन्धाभावादपि न तद्गुण-
त्वम् । तथाहि किं तत्सम्बन्धस्तादात्म्यमुत समवायः ।
नाद्यः तव मते तदयोगादित्याह । स न तावदिति ।
द्वितीयस्त्वप्रमाणिक इत्याह । नापीति । तदभ्युपगमे
ऽपि किं घटोपलब्धिसमवायस्तयैव भासते उपलब्ध्यन्त-
रेण वा । नाद्यः तत्सम्बन्धाभावादित्याह । तस्येति ।
स्वरूपसम्बन्धस्यातिप्रसक्तत्वादिति भावः । सम्बन्धा-
भावे ऽपि तद्रोचरत्वे ऽतिप्रसङ्गादित्यभिप्रेत्याह । तत्स-
म्बन्धेति । द्वितीयमपवादति । न चेति । उपलब्धिसम-
वायगोचरस्योपलब्ध्यन्तरस्य नागृहीतविशेषणन्यायेनोप-
लब्धिगोचरत्वमपि वक्तव्यम् । तच्च न सम्भवति स्वप्र-
काशत्वविरोधादित्याह । उपलब्धीति । गुणत्वे ऽप्युक्त-

बाधकसत्त्वान्न तस्य परिशिष्टत्वमित्याह । एतेनेति । किं
च नित्यानुभवस्य पारिभाषिकद्रव्यत्वसंभवादपि न परि-
शेष इत्याह । परिशेषेति । ननु गुणसमवायवत्त्वं
द्रव्यत्वप्रयोजकमिति चेन्न । तस्यैवाभावात् । भावे वा
तस्यैकत्वेन तत्रापि वक्तुं शक्यत्वात् । ननु तत्र दुःखा-
दिसत्त्वं नास्तीति चेन्न । गुणस्य कुत्रापि सत्त्वाभावात् ।
ननु धर्मिसमानसत्ताकगुणाश्रयत्वमेव द्रव्यत्वप्रयोजक-
मिति चेन्न । तव मते विशेषणव्यावर्त्याभावात् ।
लाघवेन गुणाश्रयत्वस्यैव तत्प्रयोजकत्वादिति भावः ।

किञ्च द्रव्यत्वं नाम किञ्चिन्नास्त्येव, येन तत्पर्युदा-
सेन गुणत्वमनुभवे स्यादित्याह । वस्तुतस्त्विति ।

द्रव्यत्वल-
क्षणनिर्वाचः

वस्तुतस्तु न गुणाश्रयत्वं द्रव्यत्वम् ।

रूपादावतिव्याप्तेः । एकाश्रयरूपादावनेकानुभव-
व्यवहारयोर्दर्शनात् । अत एव न समवायिकारणा-
त्वम् । नापि द्रव्यत्वं जातिरेव । तद्रव्यञ्जकानि-
रूपणात् । तत्प्रमाणानुगतबुद्धयर्दर्शनाच्च । न हि
मृज्जलघटपटकटादिषु द्रव्यद्रव्यमित्यनुभवन्ति
लौकिकाः । लौकिकानुभवस्यैव जातिसाधकत्वात् ।

अतो न पारिभाषिकद्रव्यलक्षणलक्ष्यं चैतन्यम् ।
नचैतावता ब्रह्मात्मकचैतन्यं गुणः । सर्वाश्रयत्व-
स्वातन्त्र्याभ्यां ततो विलक्षणत्वात् । चैतन्यस्य
सर्वावभासकत्वसर्वपादानत्वाभ्यां सर्वाश्रयत्वात् ।
आश्रयानिरूपणेन स्वातन्त्र्याच्चेति सिद्धमगुणम-

नादि नित्यं जाग्रति प्रमातृप्रमितिप्रमेयतदभाव-
साक्षि चैतन्यमिति ॥ एवं स्वप्नसाक्षित्वेनापि नि-
त्योऽनुभवो निरूप्यते ॥

रूपादीनामपि संख्यादिमत्त्वादित्यर्थः । ननु रूपादी-
संख्यासमानाधिकरणादिकत्वादिवुद्धिर्न संख्याश्रयत्वा-
दित्यत आह । एकाश्रयेति । एकस्मिन् घटे रूपादयो
बहुव इति प्रतीयमानाया बहुत्वसंख्याया घटे तदभा-
वादित्यर्थः । रूपादावतिव्याप्त्यैव लक्षणान्तरमयुक्तसि-
त्याह । अत एव नेति । तर्हि गोत्वादिवज्जातिरेवेत्यत
आह । नापीति । त्वदभिमतद्रव्येषु जातिसाधकप्रमा-
णमपि नास्तीत्याह । तत्प्रमाणेति । ननु मन्यते व्युत्प-
न्नानां तत्रानुगतबुद्धिरस्तीत्याशङ्क्याह लौकिकेति ।
अन्यथा बाह्यमते व्युत्पन्नानां चैत्यवन्दनादावपि धर्म-
त्वबुद्धिसत्त्वात्तत्रापि धर्मत्वं स्यादित्यर्थः । तस्मात्
पारिभाषिकत्वात् द्रव्यलक्षणस्य तदभावो ममापीष्ट
इत्याह । अत इति । द्रव्यत्वाभावे परिशेषाद् गुणत्वमि-
त्याशङ्क्याह । नचैतावतेति । सर्वाश्रयत्वादिकमुपपा-
दयति । चैतन्यस्येति । दृक्दृश्ययोर्वस्तवतादयत्स्या-
देरसम्भवात्, दृशोऽध्यस्तत्वे जगदान्ध्यप्रसङ्गात्, दृश्यैव
जडप्रपञ्चोऽध्यस्तोऽवभासत इति सप्रविभासकत्वात्,
सर्वाश्रयत्वमित्यर्थः । उपपादितं साक्षिस्वरूपमुपसंहरति ।
इति सिद्धमिति । जाग्रति प्रमातृतद्वर्मतदभावसाध-
कतया नित्यसाक्षिणं निरूप्य स्वप्ने कादाचित्कानुभवा-
संभवात्, तत्कालीनसर्वाविभासकतया नित्यसाक्षिणं
निरूपयति । स्वप्नेति ।

स्वाप्नज्ञानस्य हेत्वभावान्नित्यतां वक्तुं प्रथमं तत्र
ज्ञानं साधयति । अस्ति खल्विति ।

स्वाप्नज्ञानस्य नित्यत्वम् । अस्ति खलु स्वप्ने गजादिविज्ञानम्
'अयं गज' इति । उत्थितस्य तदनुस्मृतेः । न च
सा दिवसान्तरानुभूतविषया देशविशेषे गजादेः
पूर्वमननुभूतत्वात् । स्वप्ने दृष्ट इत्येनुसन्धानाच्च ।
अत एव न स्वाप्नज्ञानं स्मृतिः । 'स्वप्ने करिणम-
न्वभूवम्' इति तदनुभवत्वप्रतिसन्धानात् ॥ अस्मा-
र्षमित्यननुभवात् । तद्विषयस्य देशविशेषसंसर्गस्य
पूर्वमननुभूतत्वात् । स्मर्यमाणयोरेवासंसर्गाग्रहे
जाग्रति गजादेरिव स्वप्नेऽपि तस्यापरोक्षतानुप-
पत्तः । अपरोक्षत्वे वा स्वप्नोपलब्धः सर्वा-
प्यपरोक्षः स्यात् । अनुभवे च तस्मिन् न ताव-
च्चक्षुरादिकं हेतुः । तेषामुपरतत्वात् । नापि मनः ।
असहायस्य तस्य बहिरप्रवृत्तेः ।

न नूत्थितानुस्मृतेरतीतजाग्रत्यनुभूतगजादिविष-
यत्वाच्च स्वाप्नानुभवाकाङ्क्षेत्याशङ्क्याह । न च
वेति । स्वमंदिरमध्यवर्तिगजस्कन्धारूढतया स्वस्व
स्मर्यमाणत्वात् स्वस्य जाग्रदन्तरे तथाऽननुभवादि-
त्यर्थः । तदनुभवस्य स्वप्नकालीनत्वमपि स्मर्यत
इत्याह । स्वप्नेति । पूर्वानुभवादेव न स्वाप्नज्ञानस्य
संस्कारजन्यत्वमित्याह । अत एवेति । तस्मिन्ननुभवत्व-
स्यापि प्रतिसन्धीयमानत्वाच्च स्मृतित्वमित्याह । स्वप्ने
करिणमिति । तस्य स्मृतित्वे 'अस्मार्षम्' परामशः

स्यात् । न च सोऽस्तीत्याह । अस्मार्थमिति । स्मृतिरूपे
तस्मिन्ननुभवत्वमारोप्यत इत्याशङ्क्य स्मृतित्वमेव
तस्यानुपपन्नमित्याह । तद्विषयस्येति । अत्राख्यातिवादी
स्मर्यमाणगजादीनामसंसर्गाग्रहमात्रं न तु संसर्गानुभवो-
ऽस्तीति जल्पति । तदयुक्तम् । अनाप्तवाक्यात् स्मर्य-
माणयोरसंसर्गाग्रहे उप्यापरोक्षभावादत्रापि तदनुपप-
त्तिरित्याह । स्मर्यमाणयोरिति । इतरथा स्वप्ने परोक्ष-
त्वापरोक्षत्वविभागो न स्यादित्याह । अपरोक्षत्वे वेति ।
अस्तु तर्हि जन्य एवानुभव इत्याशङ्क्य किं तु चक्षुरा-
दिकं हेतुः, उत मनः ? । नाद्य इत्याह । अनुभवे चेति ।
द्वितीयं दूषयति । नापीति । बाह्यविशेष्यकानुभवे
मनसोऽसमर्थत्वादित्यर्थः ॥

अत्रान्यथाख्यातिवादी चेदयति । अस्तु तर्हीति ।
अन्यथाख्यातिवा- अस्तु तर्हि स्मर्यमाणस्य गजादेरा-
दिशङ्कानिरासः परो इति चेन्न । चक्षुरसन्निकृष्टे बाह्ये तदसम्भ-
वात् । मनःसन्निकृष्टे चाहमर्थे तदारोपे 'अहंगजः'
'सधि गज' इति वा प्रतीतिप्रसङ्गात् । ननु स्मर्यमा-
णसन्निहितदेशे स्मर्यमाणगजादारोपः । न चान-
नुभूतस्याप्यसम्भावितस्यापि स्वप्नेऽनुभवान्न स्म-
र्यमाणारोप इति वाच्यम् । शब्दादिसर्वप्रमाणावि-
षयस्य स्वप्नेऽनुभवादशनात् । न चैव जाग्रत्यपि
तथात्वं किं न स्यात् पूर्वपूर्वभ्रमदर्शितयोर्विशेषण-
विशेष्ययोः स्मृतिसम्भवादिति वाच्यम् । जाग्रति
बाधाभावात्, चक्षुराद्यन्वयव्यतिरेकाच्चेति चेन्न ।

येन हि स्वप्ने यत्र देशे गजादिरनुभूयते तस्य तत्र तदा न तत्संशय इति सर्वसंप्रतिपन्नम् । न चैतद्देशविशेषस्य गजादेश्च स्मर्यमाणत्वे सङ्गच्छते । स्मर्यमाणोभयप्रतियोगिकसंसर्गानुभवस्य तत्सत्ता-
निश्चयहृत्प्रत्याभावात् । अन्यथाऽन्धादेरपि शब्दा-
दवगत्य धर्मिप्रतियोगिनी मनसा पुरोदेशे गजा-
दिकमनुभवतस्तदा तत्र गजादिसंशयानुदयप्रस-
ङ्गात् । कारणप्रकारविषयकृतविशेषस्य स्वप्ना-
न्धानुभवयोरविशेषात् ॥

स किं चाक्षुष आरोपः उत मानसः ? । तादृ-
चक्षुषो विश्लेष्यसन्निकर्षाभावादित्याह । नचक्षुरिति ।
द्वितीयेऽपि किं साक्षान्मनःसन्निकृष्टे आत्मन्यारोपः, उत
स्मरणद्वारा सन्निकृष्टे बाह्यदेशे ? । आद्ये दोषमाह ।
मनः सन्निकृष्टे चेति । तादात्म्यारोपे 'अहं गज' इति
स्यात् । संसर्गारोपे 'मयि गज' इतीत्यर्थः । द्वितीयं
गङ्गते । ननु स्मर्यमाणेति । नन्वाकाशगमनस्वशिरश्छे-
दादेरननुभूतस्यापि स्वप्नेऽनुभवात् कथं स्मर्यमाणारोप
र्हात चेन्न । आकाशदिः पृथगनुभूतत्वात् स्मर्यमाण आका-
शादौ स्मर्यमाणगमनादिसंसर्गारोपोपपत्तिरित्याह पूर्व-
वादी । न वाऽननुभूतस्येति । तर्हि जाग्रत्यपि विशिष्टानुभ-
वस्योक्तप्रकारेणाऽऽरोपितविषयत्वस्य वक्तुं शक्यत्वात्,
द्वैत मिथ्यापात इत्याऽऽशङ्क्याह । न चैवमिति । ननु
अथ भावचक्षुराद्यन्वयव्यतिरेकविशिष्टज्ञानानामव्यव-
विधत्वाद्भारोपितत्वविरोधितेति चेन्न । तथात्वे प्रेक्षावत

निःशङ्कप्रवृत्त्याद्यनुपपत्तेरित्यभिमानः । स्वाप्नज्ञानस्य
स्मर्यमाणारोपरूपत्वे स्वविषयसंशयविरोधित्वं न स्यात् ।
सामान्यतः शब्दावगतेषु पश्चात्स्मर्यमाणेषु देवगन्धर्वा-
दिष्वस्मदादिवद्भोजनयानाद्यारोपेऽपि तत्संशयदर्शना-
दिति दूषयति । न येन हीति । सत्तानिश्चयरूपत्वे
बाधकमाह । अन्यथेति । धर्मप्रतियोगिज्ञाविति । पुरो-
देशगजावित्यर्थः । नन्वन्धानुभवात् स्वप्नानुभवे विशेषो-
ऽस्तीति चेत् सत्यम् । अन्यस्य पुरोदेशे वृत्तिनिर्गमनाभा-
वात् प्रमातृव्यवहिते गजाद्यारोपः परोक्ष एव । स्वप्न-
गजादेः स्वप्नप्रकाशसाक्षिण्यध्यस्तत्वात्संविदभेदेनापरो-
क्षत्वमस्तीति सम मते विशेषः । तव मते तु कारणकृत-
वैजात्यं वा विषयकृतवैजात्यं वा ज्ञाने विशेषो वाच्यः ।
तदुभयमपि नास्तीत्याह । कारणेति । प्रकारो विशेष-
णम् ॥

ननु विषयापरोक्ष्याभावेऽपि संशयविरोधित्वदर्शनात् स्वप्नज्ञानस्यापि त्वदभिसत्तापरोक्ष्याभावेऽपि संशयविरोधित्वं किं न स्यादिति शङ्कते । न निवति ।

समुत्तेः संशय-
विरोधित्वशङ्का-
परिहारः । ननु स्मृतेरपि संशयविरोधित्वं
दृश्यते इति चेत् सत्यम् । अर्थ

सत्तानिश्चयरूपानुभवमूला सा । न च स्वप्ने
संसर्गप्रत्ययः । तथासंसर्गविशेषस्याननुभूतत्वात्
गजादिमात्रज्ञानिनोऽपि स्वप्ने जाग्रतीव तदाकार-
विशेषानुभवस्य कालान्तरीयतया विधस्मृतिसम-
र्थस्य दर्शनाच्च । तस्माद्विषयगतं स्फुरणमेव
विरोधिकोटयन्तरसंसर्गग्रहप्रतिबन्धकं तथा स्वप्ने

संशयविरोधिकालान्तरीयपटुतरस्मृतिहेतुश्च वा-
च्यम् । एतेनान्धस्य विरोधिकोट्यन्तरोपस्थि-
तिसंभवात् पुरोदेशे तत्संशयः । निद्राणस्य तु
सा नेति न संशय इतिप्रत्युक्तम् । स्वप्ने विषय-
विपरीतस्मृत्यभावस्य नियन्तुमशक्यत्वात् । नच
स्वप्नज्ञानस्य प्रामाण्यग्रहान्न तदा तद्विषयसंशय
इति वाच्यम् । तस्यभ्रान्तित्वात् । तद्ग्राहकलि-
ङ्गाद्यर्भावाच्च । स्वत एव तद्ग्रहे ऽन्धस्यापि
तत्प्रसङ्गात् ॥

स्मृतेः संशयविरोधित्वमङ्गीकरोति । सत्यमितित-
र्हि स्वप्नज्ञानमपि तथाऽस्त्वित्याशङ्क्य संशयविरोधित्वे
सत्तानिश्चयत्वं प्रयोजकं तच्च स्मृतेस्तादृशमूलानुभवजन्य-
त्वप्रयुक्तम्, परोऽज्ञानुभवस्य तर्कानुगृहीतकारणविशेषज-
न्यत्वप्रयुक्तम्, प्रत्यक्षे तु विषयस्य प्रमात्रव्यवधानप्रयु-
क्तम् । त्वदुत्प्रेक्षितस्वप्नज्ञानस्य उक्तान्यतमप्रयोजकाभा-
वादिन्धादिज्ञानवत् संशयानुकूलतैव स्यादित्यभिप्रेत्याह ।
अर्थसत्तानिश्चयेति । ननु स्वप्नज्ञानस्याप्यनुभूतविषय-
त्वांशे सत्तानिश्चयत्वं न तु विशेषसंसर्गविषयत्वांश
इत्याशङ्क्य तदंशेऽपि तदा संशयविरोधित्वादिकसनु-
भूयत् इत्याह । गजादीति । पररीत्या सत्तानिश्चय-
त्वादेरसंभवादनावृत्तस्वप्नकाशसाक्षिणि सुखादिवदध्य-
स्वत्वादेव स्वप्नगजादेः संशयागोचरत्वमित्युपसंहरति ।
तस्मादिति । तव मते निद्रायाः स्मृतिविरोधित्वात्
तत्प्रयुक्तं चान्धानुभववैषम्यप्रयुक्तमित्याह । एतेनेति ।

वैषम्यान्तरं निराकरोति । न चेति । किं प्रामाण्यग्रहः
प्रमा उत भ्रमः ? । नाद्य इत्याह । तस्येति । स्वप्नज्ञा-
नस्येत्यर्थः । किं च तत् प्रामाण्यं स्वतो गृह्यते, उत
परतः ? । न द्वितीय इत्याह । तद्व्याहकेति । समर्थप्र-
वृत्तेस्तत्राभावादित्यर्थः । प्रथमं दूषयति । स्वत एवेति ॥

प्रामाण्यग्रहो भ्रम इति पक्षं शङ्कते । अविद्यमा-
नेति ।

प्रामाण्यग्रहस्य अविद्यमानमपि प्रामाण्यमारोप्यत
अनन्तनिरासः
इति चेन्न । विषयस्फुरणशून्ये रूपादिगोचरमानस-
ज्ञाने अन्धस्येव स्वप्नज्ञाने प्रामाण्यारोपासंभवात् ।
तस्यानियतत्वाच्च । तथा च स्वप्नानुभूतराजादौ
संशयविरोधित्वापरोक्षत्वलक्षणस्पष्टत्वाय विष-
यगतस्फुरणमेव शरणम् । स्मर्यमाणदेशे स्मृत्युप-
नीतगजादेरारोपे स्वप्नस्यानुमितपरमाण्वरोपि-
तस्थूल्यवत्पारोक्ष्यप्रसङ्गाच्च । तथा चातुभूतविरो-
धः । स्मर्यमाणे सन्निहितत्वारोपादान्भवविरोध-
इति चेन्न । सन्निहितत्वारोपे हि 'सन्निहितो गजः'
इति प्रतीतिर्भवति । 'स्थूलः परमाणुः' इति वत्, अ-
न्धादेः शुक्लः सन्निहित इति वच्च, न तु स्मर्यमाणस्या-
परोक्षत्वम्, तस्य विषयावच्छिन्नस्फुरणं विनाऽनु-
पपत्तेः । विषयावच्छिन्नस्फुरणं च तत्र नित्यस-
र्वगतानुभवानङ्गीकारे न युज्यत इति नित्यसर्वग-

तानुभवसिद्धिः । एवम् “अहमस्वाप्सम्” इति
सौषुप्तिकाऽऽत्मपरामर्शादपि नित्यानुभवसिद्धिः ।
परामर्शहेत्वनुभवस्य सुषुप्तावन्यस्यासंभवात् ।
परामर्शत्वं चास्य परिशेषादिति वक्ष्यते ।

अन्यादिज्ञाने ग्रामाण्यारोपादर्शनात् तत्तुल्यत्वे
तदारोपोऽपि न स्यादित्याह—विषयेति । भ्रान्तिज्ञा-
नमात्रे ग्रामाण्यारोपस्य जाग्रत्यदर्शनात्स्वप्नेऽपि स
न स्यादित्याह—तस्येति । ज्ञानलक्षणप्रत्यासत्तेश्च
निरशिष्यमाणत्वात्तस्य मानसत्वायोगाच्च तदपरोक्ष-
तायै नित्यस्फुरणमेषितव्यमित्यभिप्रेत्याऽऽह—तथा चेति ।
स्मृतेर्मनःप्रत्यासत्तित्वेऽपि तदपरोक्षता न स्यादित्याह—
स्मर्यमाणेति । इष्टापत्तिमाशङ्क्याऽऽह—तथा चेति ।
वस्तुतो व्यवहितेऽप्यव्यवहितत्वं भ्रान्त्या प्रतीयत इति
शङ्कते—स्मर्यमाण इति । तथाप्यपरोक्षो गजादिरित्ये-
तादृशानुभवानुपपत्तिः । न चापरोक्षत्वमपि तत्राऽऽरोपि-
तमिति वाच्यम् । स्वप्नज्ञानस्वरूप इव तदा परोक्षेऽपि
बाधाभावात् । तथा च जाग्रतीय संविदभेदेनैवापरोक्ष्यं
स्वप्नगंजादेरावश्यकम् । अनित्यसंविदोऽ संभवात्तन्नित्य-
त्वसिद्धिरित्यभिप्रेत्याऽऽह—सन्निहितत्वारोपे हीति ।
स्वप्नवदेव सुषुप्तावप्यनुभवस्याऽऽवश्यकत्वात्तदा जन्य-
स्यासंभवान्नित्यानुभवसिद्धिरित्याह—एवमहमिति ।

ननु सुखमहमस्वाप्समिति स्वापकालीनदुःखा-
भावानुमितिरीयं, न सुषुप्तिकालीनसुखादिपरामर्शः,
येन सुषुप्तावप्यनुभवो भवेदित्यत आह—परामर्शत्वं
चेति । वक्ष्यत इति । आनन्दवादे इत्यर्थः ।

अवस्थात्रयसाक्षिनित्यानुभवचिन्तायाः फलचिन्तामारभते । स चायमिति ।

ज्ञानात्मनोऽपि स्वप्रतिपादनम् । स चायमवस्थात्रयतदभावसाक्षी नित्यः स्वतन्त्रः सर्वगतोऽनुभव-आत्मा । तदभेदे प्रमाणाभावात्, तदभेदे च प्रकृतस्य दृश्यत्वहेतोरेव मानत्वात् । “आत्मैवास्य ज्योतिः प्रज्ञानं ब्रह्म” इति श्रुतेश्च । अत्राऽऽह नवीनः—

आत्मनो ज्ञानमात्रत्वनिरासशङ्का । आत्मरूपं ज्ञानं सविषयं निर्विषयं वा ? । आद्येऽपि स्वविषयं परविषयं वा ? नाद्यः ! स्ववृत्तिविरोधात् । न द्वितीयः । मोक्षे पराभावात् । अतीतपरोल्लेखे च सुषुप्तिमोक्षयोरतीतविषययोस्तुल्यत्वापातात् । नापि निर्विषयम् । ज्ञानत्वविरोधात् । अर्थप्रकाशस्यैव ज्ञानत्वात् । अन्यथा घटादेरपि तत्त्वापत्तिः । अर्थाप्रकाशात्मकजडव्यावृत्तिरप्यर्थप्रकाशात्मकत्वं विना न युक्ता ।

एवं ज्ञात्रभावादपि न ज्ञानम् । न हि भोक्तृभोग्यरहिता मुक्तिरस्ति । न च ज्ञानस्यानादित्वात्तदनपेक्षा । अनादेः प्रागभावस्य प्रतियोगिनि, जीवब्रह्मविभागस्य धर्मप्रतियोगिनाः, भावरूपाज्ञानस्याऽऽत्रयविषययोः अनपेक्षाप्रसङ्गात् । ज्ञानस्य ज्ञातृज्ञेयनिरूप्यस्वभावत्वाच्च, इदमहं जानामीत्यनुभवात् ।

उक्तानुभवस्यात्माभेदेऽपि प्रमाणं नास्तीत्यत
 आह-तदभेदे चेति । अहमनुभवगोचरो, अहमनुभवे प्रका-
 शमानस्वव्यतिरिक्तद्रष्टृकः, दृश्यत्वादित्यनुमितद्रष्टु-
 र्जडत्वे दृश्यत्वापत्त्या द्रष्टृन्तरापेक्षायामनवस्थापातात्
 दृश्यूपत्वसिद्धेरित्यर्थः । श्रुतिरपि ज्ञानात्माऽभेदे प्रमा-
 णमित्याह-आत्मैवेति । अस्य व्यवहर्तुर्व्यवहारसाधन-
 प्रकाश आत्मैवेत्यर्थः । आत्मनश्चिद्रूपत्वमनादृत्य
 जडत्वमेव बहुसूक्ष्ममानस्याभाग्यस्य नवीनस्य प्रलाप-
 मनुषदति-अत्राऽऽहेति । भेदसापेक्षविषयविषयिभाव-
 स्यैकस्मिन्नसंभव इत्याह - नाद्य इति । परविषयत्व-
 पक्षं दूषयति । न द्वितीय इति । न च मोक्षे द्वैताभा-
 वोऽस्तीति वाच्यम् । तदानीमाध्यासिकसंबन्धाभावेन
 चैतन्यस्य तद्विषयत्वायोगात्, तस्याप्यात्ममात्रत्वाच्चे-
 ति भावः । ननु तदाऽप्यतीतविषयेण सविषयमिति
 चेत् तर्ह्यतीतसंसारेण संसार्यपि स्यादित्याह - अती-
 तेति । सविषयत्वाभावेऽप्यात्मत्ववत् ज्ञानत्वं किं न
 स्यादित्यत आह - अर्थप्रकाशस्यैवेति । जडव्यावृत्तस्य
 रूपस्यैव ज्ञानत्वान्न जडत्वप्रसक्तिरित्याशङ्क्याऽऽह -
 अर्थप्रकाशेति ।

आत्मरूपज्ञानस्याऽऽश्रयानिरूपणादपि न तस्य
 ज्ञानत्वमित्याह - एवमिति । अहमिदं जानामीति
 ज्ञातृज्ञेयसम्बन्धिन एव ज्ञानत्वानुभवात्तद्रहितस्य ज्ञान-
 त्वमेवायुक्तमित्याह - न हि भोक्तभोग्येति । उक्तज्ञान-
 माश्रयनिरपेक्षमनादित्वादात्मवर्दित्याशङ्क्य व्यवभिचा-
 रेण दूषयति । न च ज्ञानस्येति ।

अनादित्वे सत्यनन्तत्वस्य हेतुत्वान्न व्यभिचार
इत्याशङ्क्य तथात्वे ज्ञानत्वमेव न स्यादित्यभिप्रेत्या-
ऽऽह - ज्ञानस्येति ।

नवीनमतेनैव किञ्च न तावदात्मरूपं ज्ञानं प्रमा-
आत्मनोश्च मप्रमो- तद्वेद्याविद्यादेस्तात्त्विकत्वप्रसङ्गात् ।
भयत्वनिरसनम् नापि भ्रमः दोषाजन्यत्वात् । तद्विलक्षणस्य ज्ञान-
स्याप्रसिद्धेः । यदीदं ज्ञानमज्ञानविरोधि तदा त-
न्नित्यनिवृत्तां स्यात् । न चेत्-पटादिवत् ज्ञानमपि
न स्यात् । समृतिपरोक्षज्ञाने विहायापरोक्षज्ञान-
स्यैवाऽऽत्मत्वे हेत्वभावाच्च ।

किञ्च यस्य ममाज्ञानं सोऽहं दुःखमनुभ-
वामीत्यादिप्रत्यक्षेण “यो वेद इदं जिघ्राणीति
स एष हि द्रष्टा श्रोता घ्राता” इत्यादिश्रुतेश्च
दुःखादिभोगरूपस्यानर्थस्य मोक्षसामानाधिक-
रण्यं, संसारस्य च समानाधिकरणज्ञाननिवर्त्य-
त्वमित्यादियुक्तेश्च जीवस्य ज्ञातृत्वात्कथं ज्ञान-
मात्रत्वमिति ?—

नवीनकृतशङ्का उच्यते । सत्यमर्थप्रकाशो ज्ञानम् ।
याः समर्थनम् आत्मस्वरूपज्ञानं चार्थप्रकाशः । प्रका-
शस्य तद्रूपत्वात् । मुक्तौ तु प्रपञ्चाभावान्न
तत्प्रकाशः । न वा तदाऽतीतार्थप्रकाशः । स्वरूप-
ज्ञानस्य स्वसंसृष्टार्थमात्रप्रकाशत्वात् । अत एव
मुक्तौ नोपप्लवोऽपि ।

किमात्मरूपं ज्ञानं प्रमा, उत भ्रमः, किं बोभयब-
हिर्भूतम्? नाद्यं इत्याह - न तावदिति । न द्वितीय
इत्याह - नापीति । भ्रमस्य दोषजन्यत्वनियमादित्यर्थः ।
तृतीयं दूषयति । तद्विलक्षणस्येति । प्रमाऽप्रमाविलक्षण-
स्येत्यर्थः । किमात्मरूपं ज्ञानमज्ञानविरोधि उत न?
उभयथाऽप्यनुपपत्तिरित्याह - यदीदं ज्ञानमिति । किं
च तव मते किंचित् ज्ञानमात्मा किञ्चिज्ज्ञानात्मेति व्य-
वस्थायां हेतुं न पश्यामीत्याह - स्मृतिपरोक्षेति ।

यच्चोक्तं 'तद्वेदे प्रमाणाभावात्' इति । तदयुक्तम् ।
प्रत्यक्षश्रुतियुक्तीनां सत्त्वादित्याह - किञ्च यस्य ममेति ।
तव मते केवलात्मन एवाज्ञानाश्रयत्वात् दुःखतदनुभवा-
दीनामज्ञानसामानाधिकरण्यप्रतीतेरनुभवस्याऽऽत्मधर्म-
त्वसिद्धिरित्यर्थः । श्रुतिमाह - यो वेदेति । ननु इदं जि-
घ्राणीत्येवंरूपेण प्रमेयप्रमाणप्रमातृसमुदायं यो वेत्ति त-
त्क्षितयसाक्षी स आत्मेति साक्षिण, एव ज्ञानमात्मत्वं
श्रुत्यर्थः, इति चेन्न । यो वेदेति वेदनाश्रयस्यैवाऽऽत्मत्वा-
भिधानादिति भावः । ज्ञानात्मभेदसाधकयुक्तिमप्याह -
दुःखादीति । स्वतः शुक्लस्यापि पटस्य रक्तद्रव्योपरागे
रक्तवत् स्वतो निर्विषयप्रकाशस्वभावस्याऽऽत्मनो घटप-
टाद्युपरागे सविषयत्वं, तदपाये - रक्तद्रव्यापाये पट-
शौक्यवत्, स्वाभाविकनिर्विषयप्रकाशात्मत्वमेव ।

तथा च न सविषयत्वानुभवविरोध इत्यभिप्रेत्य सिद्धांत-
यति । उच्यत इति । मुक्तावतीतार्थविषयोऽनङ्गीकार-
पराहतः अयुक्तश्चेत्याह - न वा तदेति । मुक्तौ निर्विष-
यत्वादेव न संसारप्रसङ्ग इत्याह - अत एवेति ।

मुक्तौ ज्ञेयाभावे ज्ञानाभावप्रसङ्गात् शून्यतापत्ति-
रित्याशङ्क्याऽऽह - न चैवं तस्येति ।

मुक्तौ ज्ञानाभा-
वनिरासः

न चैवं तस्य मुक्तौ निःस्वरूपत्वं स्या-
दर्थप्रकाशत्वाभावादिति वाच्यम् । अर्थप्रकाशत्वं
हि ज्ञानस्योपलक्षणं-व्यावृत्तौ लिङ्गं, न तु स्वरूपं, न
वा विशेषणम् । सर्वदाऽर्थप्रकाशत्वस्यैव ज्ञानस्व-
रूपत्वे तदस्थेश्वरज्ञाने नित्ये सर्वार्थप्रकाशो न
स्यात् । तस्य कार्यविरहकाले तदप्रकाशत्वात् । न
च घटादिविरहकालेऽपि तस्य तद्गोचरत्वात्तत्प्र-
काशत्वमस्तीति वाच्यम् । ज्ञानं हि स्वसंबन्धमेव
विषयीकरोति नासंबन्धम् । ननु स्वरूपसम्बन्धोऽ-
स्तीति चेन्न । तत्काले सतोरेव हि स्वरूपसंबन्धः, न
सदसतोः निःस्वरूपत्वात् । अतीतादिश्च तव मते
निःस्वरूप एव । अन्यथा प्रागभावप्रध्वंसाभ्यां
प्रतियोगिन एककालत्वप्रसंगात् । प्रागभावादि-
काले तत्सत्तानङ्गीकारे चासत्त्वं नाम निःस्वरू-
पत्वमेव स्यात् । नन्वभावकाले प्रतियोगी नासन्
किन्तु कालान्तरे सन्निति चेन्न कालान्तरसत्त्वे
ऽप्यभावकाले तदसत्त्वात् ॥

ज्ञानस्वरूपस्यार्थघटितत्वाभावात्, तदभावेऽपि
ज्ञानस्य न निःस्वरूपत्वमित्यभिप्रेत्याऽऽह - अर्थ-
प्रकाशत्वं हीति । उपलक्षणमित्येतद्विवृणोति । व्या-
वृत्ताविति । अयावद्द्रव्यभाविनोऽपि गन्धत्वादेर्जला-

दिभ्यः स्वाग्रयथ्यावर्तकत्वाद्बुधवती पृथिवीत्युच्यते
यथा, एवमर्थप्रकाशो ज्ञानमित्युच्यते । तथा च प्रलयादौ
गंधाभावेऽपि पृथिवीपरमाणुसत्त्ववत्, अर्थाभावेऽपि
मुक्तौ ज्ञानसत्त्वोपपत्तिरित्यर्थः । किंचार्थप्रकाशत्वस्य
ज्ञानस्वरूपत्वे तद्विशेषणत्वे वा पराभिमतेश्वरज्ञानस्या-
स्मदादिज्ञानवैलक्षण्याय सर्वदा सर्वार्थप्रकाशत्वं वक्त-
व्यम्, तदनुपपन्नम् । इदानीमतीतादिपदार्थाभावेन तद्वि-
षयत्वासंभवादित्याह - सर्वदेति । अतीतादिकमपि
तद्विषय एवेत्याशङ्क्य संबंधाभावेन दूषयति-न च
घटादीति । संबन्धाभावोऽसिद्ध इति शङ्कते । नन्विति ।
स्वरूपस्य संबन्धिद्वयात्मत्वात्संबन्धिनोऽभावकाले संब-
धोऽपि नास्तीत्याह - न तत्काल इति । प्रागभावादि-
काले प्रतियोगिनः सत्त्वेऽसत्कार्यवादहानिः स्यादित्य-
भिप्रेत्याऽऽह-अन्यथेति । तत्परिपालनाय तदा सत्त्वा-
ङ्गीकारे स्वरूपसंबन्धहानिरित्याह - प्रागभावादीति ।
अभावकालेऽसत्त्वनिषेधेन कालान्तरे सत्त्वस्य विवक्षित-
त्वान्नासत्कार्यवादभंग इति शङ्कते - नन्वभावकाल इति ।
विवक्षाया अन्यथात्वेऽपि तदा तदसत्त्वमावश्यकमि-
त्याह - न कालान्तरेति ॥

काशकुशावलम्बन्यायेन शङ्कते । तदापीति ।

अभावकालेप्रतियोगि-
नोऽसत्त्वप्रतिपादनम् । तदाप्यभाव एव न तु प्रतियो-
गिनोऽसत्त्वमिति चेन्न । असत्त्वनिषेधे सत्त्वा-
पत्तेः । तस्य चाभावकालेऽयोगात् । एतेन काल-
विशेषे प्रतियोगिनो ऽभावप्रतियोगित्वमेव न

त्वसत्त्वमिति निरस्तम् । न चाभावसत्ता न
 प्रतियोगिनस्तदातनसत्त्वविरोधिनीति वाच्यम् ।
 अभावस्य स्वसमानाधिकरणप्रतियोगिसत्त्वविरो-
 धित्वात् । अन्यथा भावाभावयोर्विरोधो दत्तोदक
 एव स्यात् । किं चाभावकाले 'प्रतियोगी सन्' इति-
 वदन् प्रष्टव्यः 'कस्तस्य घटादेर्गुणः, को वा तदा-
 श्रयः, किमिति तदा स न चक्षुरादिना गृह्यते,
 कथं तदर्थं कारणगवेषणं, कथं वाऽसत्कार्यवाद-
 निर्वाह' इति ? नन्वभावकाले प्रतियोगिनः सत्त्वं
 वर्त्तते, न स्वरूपमिति नोक्तदोष इति । न, तव
 मतेऽरेक्तपदार्थस्वरूपातिस्त्तिसत्तायाः सामान्या-
 दावभावात् स्वरूपस्यैव सत्त्वात् । कार्यस्वरू-
 पाभावे तदुपरक्तसत्ताजातेरप्यभावेन घटादिस-
 त्ताया वर्त्तमान ताविरोधात् ॥

त्वया सदसद्विलक्षणानङ्गीकारादसत्त्वनिषेधे सत्त्वमेव
 स्यादित्याह - न असत्त्वेति । असत्त्वनिषेधे सत्त्वस्याऽऽ-
 वश्यकत्वादेवान्योऽपि प्रलापो निरस्त इत्याह - एते-
 नेति । किञ्चाभावप्रतियोगित्वं हि तद्विरहात्मप्रति-
 योगिस्वरूपमेव, तस्य चाभावकालीनत्वं विरुद्धमिति
 द्रष्टव्यम् । ननु विद्यमानप्रतियोगिको ऽभावः स्वकाले
 प्रतियोगिसत्त्वाविरोधी दृष्टः । एवमविद्यमानप्रतियोगि-
 काभावोऽपीति चेन्न । तस्यापि स्वाधिकरणे प्रतियोगि-
 सत्त्वविरोधित्वात् । प्रागभावादेरपि तथात्वे प्रतियो-

गिनोऽन्यत्र सत्त्वासम्भवादसत्त्वमेव परिशिष्यत इत्यभि-
 प्रत्याऽऽह - न चाभावसत्तेति । किञ्चाभावकाले सत्त्वे
 घटस्य रूपादिरहितत्वे घटत्वाद्यनुपपत्तिः । तत्सत्त्वे वा-
 ऽनुपलब्धिविरोधः कार्यकारणभावाद्यनुपपत्तिश्चेत्याह -
 किञ्चाभावकालेति । नन्वभावस्य प्रतियोगिनैव सह
 विरोधो न प्रतियोगिसत्तया तस्यास्ततोऽन्यत्वादिति
 शङ्कते । नन्वभावेति । सदाकारानुगतबुद्धेः परमते
 सामान्यादिसाधारणैकविषयाभावात्तत्स्वरूपमेव सद्बु-
 द्विविषयत्वात्सत्त्वं, तथा च घटादिस्वरूपातिरिक्तसत्ता-
 ऽभावात्तदभावेऽसत्त्वमेवेति दूषयति - न तव मत इति ।
 किञ्च जातिरूपसत्तायाः सत्त्वेऽपि न घटसत्त्वमस्ति ।
 घटाभावे तत्समवायवत्तत्सत्ताया अप्यभावादित्याह -
 कार्यस्वरूपेति । किं च तत्सत्तायाः सत्त्वेऽपि तत्स्वरूप-
 स्याभावात् स्वरूपसम्बन्धानुपपत्तिरिति द्रष्टव्यम् ।

ननु सद्बुद्धेः क्वचित्सत्तासमवायो विषयः । क्वचिच्च
 सत्तासामानाधिकरण्यं सत्तायां स्वरूपमिति परमतेऽपि
 सद्बुद्धेरनुगतैकविषयत्वसिद्धिरिति चेन्न । एकाकारबुद्धेः
 क्वचित् सत्तासमवायइत्यादिविषयवैलक्षण्ययोगात्सद्बु-
 द्धोपादानात्मतादात्म्यादेव 'मृदुट' इतिवत् 'सन्घट'
 इति प्रतीत्युपपत्तेरतिरिक्तसत्ताकल्पने गौरवाच्चेत्यभि-
 प्रेत्याऽऽह - अधिष्ठानेति ।

अधिष्ठानसत्ताऽ
 न्यसत्तानिरासः । अधिष्ठानात्मस्वरूपसत्ताऽतिरिक्त
 सत्ताजातेरभावाच्च । एवमप्यभावकार्यस्योत्पत्तेः
 पूर्वं सत्त्वायोगाच्च कार्यस्वरूपसभावकाले न सत् ।

तथापि तत्स्वरूपं ज्ञाने, न संबन्धे इति वचने तवैव
 शोभते न विदुषाम् । नित्यज्ञानस्य विषयेण सम्बन्ध-
 न्धानद्गीकारे चार्थस्य प्रकाश इति व्याहतम् । कथं
 तर्हि ईश्वरस्य सार्वज्ञं जगन्निर्माणं वा ? भूतभा-
 विप्रतिसन्धानाभावादिति चेत् स्वात्मानमुपा-
 लभस्व । यतस्त्वमीश्वरे अतीताद्याकारामविद्या-
 वृत्तिं न स्वीकुरुषे, कार्यस्य चानिर्वचनीयत्वम् ।
 तस्मात्कदाचिदर्थप्रकाशस्यापि ज्ञानत्वं न विरु-
 द्ध्यते । अत एव जडव्यावृत्तिरपि । तस्य जडस्या-
 नेकरूपत्वात् । स्वरूपलक्षणं तु प्रकाशविशेषः ।
 प्रकाशे च विशेषो न जातिरेकव्यक्ती तदभावात्,
 किन्त्वविद्यानिवृत्त्यनुकूलाऽज्ञानव्यक्तिः ।

किं च ध्वंसरूपकार्ये सञ्ज्ञाभावात्तस्योत्पत्तेः पूर्व-
 मसत्त्वमेव स्यादित्याह - एवमपीति । स्वरूपाभावे-
 ऽपि सत्तावत्संबन्धः किं न स्यादित्याशङ्क्याऽऽह -
 कार्येति । ननु ज्ञाने विषयसंबन्धोऽतिप्रसङ्गपरिहाराय
 मृग्यते । ईश्वरज्ञाने चातिप्रसङ्ग इष्ट एव तस्य सर्वार्थप्रका-
 शकत्वादित्याशङ्क्य षष्ठ्यर्थसम्बन्धाभावे सर्वार्थप्रकाश-
 इत्येतदेवानुपपन्नमित्याह - नित्यज्ञानस्येति - ईश्वर-
 ज्ञानस्यातीतादिविषयत्वाभावे बाधकं शङ्कते--कथं तर्हि-
 ति । ईश्वरस्य सार्वज्ञाद्यसाधकप्रतेऽभिनिविशमानं
 स्वान्तःकरणमेव निन्दयेत्याह - स्वात्मानमिति । नन्व-
 विद्यावृत्तिर्वा कथमसम्बद्धातीतादिकं विषयीकुर्यादि-
 त्याशङ्क्याऽऽह--कार्यस्य चेति । अनिर्वचनीयवादे आमेक्षं

निरन्वयनाशाभावादसत् उत्पत्त्यभावाच्च, दुर्निरूपसूक्ष्म-
रूपेण पदार्थमात्रस्यातीतादिकालेऽपि विद्यमानतया
कल्पितसम्बन्धेन सार्वज्ञाद्यपपत्तिरिति भावः । अर्थ-
प्रकाशकत्वस्य ज्ञानोपलक्षणत्वमुक्तमुपसंहरति । तस्मा-
दिति । अर्थप्रकाशकत्वस्य तदृश्यलक्षणत्वे स्वरूपलक्षणं
किमित्यपेक्षायां वदति । स्वरूपेति । तर्हि प्रकाशव्य-
तिरिक्तविशेषो जातिरेवेत्याशङ्क्याऽऽह — प्रकाशे चेति । स
परमते आकाशस्वरूपवद्व्यक्तिस्वरूपमेव तद्विशेषः । स
चाविद्यानिवृत्तिस्वपरविषयव्यवहारानुकूलस्वरूपेणात्तर-
व्यावृत्तिः प्रतीयत इत्यभिप्रेत्याह — किं त्विति ।

किञ्च परमतेऽपि ज्ञानत्वं व्यक्तिसात्रे वर्तते, उत
व्यक्तिविशेषे ? । नाद्यः । घटादावपि प्रसङ्गात् । द्वितीये
स विशेषो ज्ञानत्वस्य, उत व्यक्तिस्वरूपमेव ? । नाद्यः ।
आत्माश्रयापातात् ज्ञाने ज्ञानत्वं च न स्यात् । द्वितीये
न विवादइत्यभिप्रेत्याह । जातिवादिनापीति ।

ज्ञानस्य व्यक्तित्व-
रूपत्वकथनम्

जातिवादिनापि व्यक्तिविशेषस्य व-
क्तव्यत्वात् । तस्य चार्थसम्बन्धेऽर्थप्रकाशत्वं दीप-
स्यैव । ततोऽर्थाभावेऽपि तस्य ज्ञानत्वं न विरुध्यते ।
अर्थप्रकाशत्वं ज्ञानत्वमिति लक्षणे त्वर्थपदं व्यर्थम् ।
यत्तूक्तम् । अहमिदं जानामीत्यानुभवात् ज्ञातृज्ञेय-
निरूपणं ज्ञानमिति तत्तथैव । न हि यत् ज्ञानं तथा प्र-
तीयते तदनाश्रयमविषयसम्भारिकीक्रियते । अ-
हमर्थधर्मस्य वृत्तिज्ञानस्य साक्षि विषयस्य सविषय-
त्वाभ्युपगमात् । साक्षिण एवात्मत्वाभ्युपगमात् ।

यच्च ज्ञानस्यानादित्वेनाश्रयाद्यनपेक्षायां
 प्रागभावादिविरीधिदृष्टान्तीदाहरणम् । तदयुक्तम् ।
 प्रागभावादेहि धर्मिग्राहकमानसिदु तथात्वम् ।
 न च नित्यसाक्षिणस्तथात्वे किञ्चिन्मानमास्ति ।
 प्रत्युत तस्याश्रयानिरूपणादगुणत्वाच्चेत्यप्युक्तम् ।
 ज्ञानस्य प्रमाऽप्रमात्व- यत्तु प्रमाऽप्रमावहिर्भूतज्ञानं ना-
 सेवेति निश्चयनिरासः स्तीति । तन्न । पराभिमतनिर्विकल्पकस्य तदुभय-
 विलक्षस्य सत्त्वात् । न हि निर्विकल्पकं तद्वति त-
 त्प्रकारकं तदभाववाते तत्प्रकारकं च । तस्य निष्प्र-
 कारकत्वात् । तस्यापि यथार्थत्वमितीति चेत् तर्हि,
 यत्र यत्प्रतीयते तत्र तस्य विद्यमानत्वम् । अवि-
 द्यमानत्वञ्चायथार्थत्वम् । किंवा तत्र तस्याबाध्य-
 त्वं यथार्थत्वम् । बाध्यत्वं चायथार्थत्वम् ।

उक्तप्रकाशविशेषस्याकाशस्य शब्दाश्रयत्ववदर्थ-
 प्रकाशकत्वं कादाचित्कमित्याह । तस्य चेति । किञ्चे-
 द्कादिव्यावृत्तये प्रकाशकत्वस्यावश्यकत्वात्तदेव तत्तद्रूप
 साधारणं लक्षणमस्तु । तच्चास्मन्मतेऽनन्तवृत्तिज्ञानेऽप्ये-
 धिष्ठानतयानुगतं प्रकाशबुध्यालम्बनं चैतन्यमेव । तव
 मते च ज्ञानत्वमित्यर्थपदं व्यर्थमित्याह । अर्थप्रकाश-
 त्वमिति । ज्ञानस्य निर्विषयत्वादिकं धर्मिग्राहकमान-
 विरुद्धमित्युक्तमनूद्य दूषयति । यच्चेत्यादिना । अना-
 दिज्ञानस्य साश्रयत्वे परोक्तं प्रागभावाद्युदाहरणं वैष-
 म्येण दूषयति । यत्त्वित्यादिना । न केवलमाश्रितत्वे
 मानाभावः । अनाश्रयत्वेऽपि मानमस्तीत्याह । प्रत्युतेति ।

चोद्यान्तरमेनुवदति । यत्त्विति । किं तद्वति तत्प्रकारकं
ज्ञानं प्रमा? तदभाववति तत्प्रकारकं ज्ञानमप्रमा? । उत
यथार्थज्ञानं प्रमा? । अथार्थज्ञानमप्रमा? । आद्यं दूषयति ।
भवेति । द्वितीयं शङ्कते । तस्येति । अस्मिन्पक्षे साक्षि-
ज्ञानस्य प्रमाऽप्रमाबहिर्भावि एव नास्तीत्यभिप्रेत्य विक-
ल्पयति । तर्हि किमिति ॥

प्रथमकल्पे प्रमैवेत्याह । आद्य इति ।

आद्य आत्मस्वरूपमपि ज्ञानं यथार्थम् ।
प्रतीतिकाले तद्गोचरप्रत्ययस्य विद्यमानत्वात् ।
न चैवं तत्प्रतिभास्यस्याविद्यादेर्वास्तवत्वापत्तिः ।
स्वाधिकरणसम्बन्धाश्रयलक्षणविद्यमानत्वस्य स-
त्वात् । त्रैकालिकबाधाभावोपलक्षितस्वरूपास्य
सत्त्वस्यान्यत्वात् । शुक्तिरूप्यादेर्वस्तुनोऽपि साक्षि-
वेद्यत्वात् । अत एव यथार्थत्वे गुणजन्यत्वं
स्यादिति निरस्तम् । त्वदभिमतेश्वरज्ञाने तद-
भावाच्च द्वितीये आत्मरूपज्ञानप्रत्ययार्थं तद्-
गोचरप्रपञ्चस्य बाध्यत्वाच्च दोषाजन्यज्ञानस्य
बाधितार्थविषयज्ञानत्वमनुपपन्नमिति वाच्यम् ।
दोषो हि जन्ममिथ्याज्ञानोत्पत्तौ हेतुः । न च
तस्य मिथ्याविषयत्वे मिथ्याज्ञाने सति दोषेण
विना तदविषयत्वाभावात् । स्वरूपज्ञानं च न
जन्यमिति न दोषमपेक्षते । अन्यथा गुण-
जन्यस्य दोषाप्रतिबहुसामग्रीजन्यस्य वा ज्ञान

स्य यथार्थत्वमिति न त्वदभिमतेश्वरज्ञानं यथार्थं
 स्यात् । अपि च त्वदभिमतेश्वरो जीवनां भ्रान्तिं
 जानाति न वा ? । अन्त्ये तस्यासर्वज्ञत्वं जीवभ्रा-
 न्त्युच्छेदायोपदेशोऽपि न स्यात् । आद्ये ईश्वरज्ञा-
 नमप्यसदर्थविषयं वक्तव्यम् । ज्ञाने विषयनिरु-
 प्यत्वनियमस्य त्वयैवोक्तत्वात् । अन्यथा तस्य
 भ्रान्तित्वानवगमाच्च ।

तर्हि विद्यमानस्यैव सत्त्वरूपत्वात्प्रपञ्चसत्यताप-
 त्तिरिति चेन्न । विद्यमानत्वापेक्षया सत्त्वस्यान्यत्वादि-
 त्याह । न चैवमिति । ननु सत्त्वाभावे साक्षिवेद्य-
 त्वमेवानुपपन्नमित्यत आह । शुक्तिरूप्येति । देशान्त-
 रादौ सतो वाऽसतो वा रूप्यस्य सन्निकर्षाभावेन चाशु-
 चत्वायोगादुनिर्वचनीयस्य साक्षिवेद्यत्वमेवेति ख्याति-
 वादे वक्ष्यमाणत्वादिति भावः । शुक्तिरूप्यज्ञानस्य
 विद्यमानार्थस्य गुणजन्यत्वाभावादेव चोद्यान्तरं निर-
 सतमित्याह । अत एवेति । तव प्रतेऽपि नायं नियम-
 इत्याह । त्वदभिमतेति । द्वितीये कल्पे साक्षिरूपज्ञान-
 स्याप्रमारूपत्वेन न तद्वहिर्भाव इत्याह । द्वितीय इति ।
 साक्षिज्ञानस्यायथार्थत्वे दोषजन्यत्वं स्यात् तस्यैव तत्प्र-
 योजकत्वादित्याशङ्क्याह । न च दोषजन्येति । सिद्धा-
 न्तदोषो न भ्रान्तिज्ञानकारणम् । तस्य नित्यत्वात् ।
 किन्तु तद्विषयोत्पत्तावेवेति नोक्तानुपपत्तिः । परमतेऽपि
 प्रागभावप्रतियोगिभ्रमीत्प्रत्तावेव प्रयोजको दोषः, ननु
 तस्य मिथ्यार्थविषयकत्वेऽपि केवलव्यतिरेकाभावादिति
 हेतुमाह । दोषो हीति । दोषजन्यस्यैव बाधितार्थवि-

अयत्वेऽतिप्रसङ्ग इत्याह । अन्यथेति । स्वतः प्राप्तात्प-
सते न दोषाप्रतिबद्धमित्युक्तं दोषाजन्यस्याप्ययथार्थत्वं
परमतेऽप्यभ्युपेयमित्यभिप्रेत्य विकल्पयति । अपिचेति ।
द्वितीये परमतेनेकविरोध इत्याह । अन्त्य इति । आद्यो
अयथार्थत्वविशिष्टभ्रान्तिविषयेश्वरज्ञानस्य विशेषणांशे
अयथार्थत्वं तवापि संमतम् । भ्रान्तिविषयानवगमे भ्रान्ति-
त्वस्यैव दुर्ज्ञेयत्वादित्याह आद्य इति ।

ननु भ्रान्तिज्ञाने ऽबाधिते भ्रान्तित्वादेरपि प्रका-
रस्याबाधितत्वात्तद्विषयमीश्वरज्ञानं यथार्थमेवेति चोद-
यति । ननु तदभावेति ।

भ्रान्तिलक्षणां प-
पत्तिप्रतिपादनम् । ननु तदभाववति तत्प्रकारकत्वं
भ्रान्तित्वं तच्च ज्ञानेऽबाधितमिति चेन्न । तदभा-
ववति तद्वैशिष्ट्यस्यानवगमे ज्ञाने तत्प्रकारकत्व-
स्यैवाधिगन्तुमशक्यत्वात् । एतेनानात्मस्वरूपं ज्ञानं
यदि बाधितार्थविषयं स्यात्तर्हि तद्रूप ईश्वरोऽपि
भ्रान्त एव स्यादित्यापादनं प्रत्युक्तम् । बाधितमर्थं
बाधितत्वेन जानंतस्तदभावात् । अत एव पारमेश्व-
रज्ञानस्यायथार्थत्वे तन्मूलवैदिकव्यवहारः सर्वोपि
विप्लवेतेति परास्तम् । तस्याविद्याकाले विद्यमा-
नार्थत्वेन तन्मूलव्यवहारस्य विद्यमानार्थत्वात् ।

यदप्युक्तम्, ज्ञानाविरोधिना न ज्ञानत्वं
तद्विरोधेऽज्ञानं नित्यनिवृत्तं स्यादिति तन्न ।
वृत्तिसहकृतसाक्षिणोऽज्ञानविरोधित्वमुक्तं न प्रस्म-

तदयम् । यच्चान्यदपरोक्षज्ञानस्यैवात्मत्वे न हेतु-
रिति । तदसत् । वृत्तिमात्रस्यानात्मत्वात् प्रका-
शमात्रस्यात्मत्वाच्च ।

यत्त्वज्ञानाश्रयस्यैवात्मनः सुखादिज्ञाना-
श्रयत्वानुभवादित्यादि । तदस्माकं न प्रतिकूलम् ।
अज्ञानाश्रयस्यैव साक्षिणोऽन्तःकरणाधिष्ठानस्य
सुखादिरूपवृत्त्यधिष्ठानत्वात् । वृत्तौ च चैतन्य-
प्रतिफलनात्तदाश्रयत्वानुभवः । अत एव संसा-
रस्य स्वसमानाधिकरणज्ञाननिवर्त्यत्वं दुःखादिरू-
पानर्थस्य मोक्षसामानाधिकरण्यं च सङ्गच्छते ।
अज्ञाननिवर्तकवृत्तेर्दुःखादेश्चान्तःकरणाधिष्ठान-
साक्षिण्यध्यासात् ॥

भ्रान्तिवत्स्यायथार्थघटितत्वात्तद्विषयज्ञानस्याय-
थार्थविषयत्वं दुर्वारमित्याह । नतदभाववतीति । तद-
स्येश्वरज्ञानप्रतिबन्धेव परिपूर्णेश्वरे दोषारोपणं निर-
स्तमित्याह । सतेनेति । ननु सर्गाद्यकाले प्रमेयेश्वरस्यैव
वेदतदर्थोपदेष्टृत्वात्तदज्ञानस्यायथार्थत्वे तन्मूलव्यवहार-
स्यान्धपरत्वादित्याशङ्क्याह । अत एवेति । अतः-
शब्दार्थमाह । तस्येति । तदुपदर्शितसाध्यसाधन-
भावादिव्यवहारस्यामोक्षं बाधाभावाद्विज्ञानादिव्यव-
हारवत्प्रामाणिकतोपपत्तेरिति भावः । किं साक्षिज्ञा-
नमज्ञानविरोधि उत न । उभयथाप्यनुपपत्तिरित्युक्तं चो-
चमनद्य दूषयति । यदप्युक्तमित्यादिना । न प्रस्म-
र्तव्यं न विस्मरणीयमित्यर्थः । ज्ञानविशेषस्यैवात्मत्वे

नियामकं नास्तीत्युक्तं चोद्यमनुवदति । यच्चान्यदिति ।
दृश्यजन्यपरतन्त्रज्ञानमात्रस्यानात्मत्वं स्वप्रकाशनित्य-
स्वतन्त्रज्ञानस्यात्मत्वमिति नियामकमस्तीत्याह । तद-
सदिति । ज्ञानस्यात्मत्वेऽनुभवविरोधमुक्तमनुवदति ।
यत्त्वज्ञानेति । अयसो वह्नितादात्स्याद्गृधत्वादिबद्धभो-
क्तुरपि भोक्तृतादात्स्याद्भोगवत्त्वानुभव इत्याह । तद-
स्माकमिति । अशनायाद्यतीतेऽप्यात्मन्यौपाधिकसंसा-
राङ्गीकारान्न बन्धमोक्षयोर्वैयधिकरणं, न वा बन्धतन्निव-
र्तकज्ञानयोरित्याह । अत एवेति । अतःशब्दार्थमाह
अज्ञानेति । अथ “यो वेद इति जिघ्राणि” इत्यादिश्रुति-
पौपाधिकप्रमातृत्वविषयेत्याह । एवं मन्वृत्वादीति ।
संविदः त्मनोरभेद एव मन्वृत्वादिविषया श्रुतिरपि द्र-
ष्टव्या । तस्माद्वेदत्तोहमनुभवगौचरो देवदत्तोह-
मनुभवे प्रकाशमानस्त्वयतिरिक्तद्रष्टृकः, दृश्यत्वा-
दित्यनुमानाल्लाघवानुमवाभ्यां सहकृत्वात्संविदा-
त्मनोरभेद इति । किञ्च योऽयमहमाकारादिसाक्ष्य-
नुभवः स आत्मनो न भिद्यते । संवेदनत्वात् । व्यति-
रैकेण घटवत् । नचाप्रयोजकता । आत्मधर्मनित्य-
ज्ञानाभावेनोत्पादविनाशशीलस्य ज्ञानस्यात्मगु-
णत्वे आत्मनः कूटस्थताहानेः । स्यादेतत् आत्मन-
उत्पत्तिविनाशानङ्गीकारान्न कूटस्थताहानिः । न-
ह्यन्योत्पत्तिविनाशाभ्यामन्यस्य कूटस्थं होयते ।
अविद्यानिवृत्त्या ह्यदभिमतः त्मनोऽपि तत्प्रसङ्गादि-

ति । भवेदेवं यादे कार्यसत्त्वं कारणाद्विद्येत । जाय-
मानं हि काव्य प्रागपि स्यादिति वक्तव्यम् । असत्
उत्पत्त्यनुपपत्तेः । शशशृङ्गवत् । ननु न नरशृङ्गतुल्यं
कार्यं, अपि तु कारणे कार्यस्य प्रागभाव इति
चेत् अस्तु प्रागभावः । तत्काले कार्यं किं सत्
तथा सति किं कारणे वर्तते, किं वान्यत्र । न सर्व-
थापि । प्रागभावप्रतियोगिनोरेकदाऽवृत्तेः ।

वस्तुतस्तु अत्र प्रमेयादिधितयसाक्षी यः स
आत्मेति श्रुत्यर्थः । प्रकाशरूपेऽपि तस्मिन् वृत्तिकृतभेदेन
प्रकाशवत्त्वसम्भवाद्भेदेति न विरुध्यते । परमते एव वेद्या-
स्य ज्ञानातुर्वृत्तत्वमनुपपन्नम् । कर्तुः कर्मत्वविरोधादिति
भावः । तर्कितेऽर्थेऽनुमानमाह । तस्मादिति । यज्ञदत्ता-
त्मघटयोः सिद्धसाधनतानिवृत्तये देवदत्ताहमिति विशेष-
णद्वयम् । यज्ञदत्ताहमनुभवे देवदत्तपरोक्षानुभवयोः प्रका-
शमानयज्ञदत्तात्मद्रष्टृकत्वेनार्थान्तरतानिवृत्तये साध्ये-
ऽपि तद्विशेषणद्वयम् । लाघवानुभवाभ्यामिति । संविदा-
त्मनारभेदे लाघवान्ममात्मेति प्रमातृभिन्नात्मनोऽनुभवा-
त्तस्यापि दशनाश्रयत्वे स्वव्यतिरिक्तद्रष्टृकत्वापातेनान-
वस्थाप्रसङ्गाच्चेत्यर्थः । नित्यानुभवस्य साक्षादेवात्मत्वं
साधयति । किं चेति । तस्यात्मभेदे ज्ञानगुणकस्यैवात्मत्वं
वक्तव्यम् । तथा चात्मन उत्पत्त्यादिप्रसङ्ग इति चोदयति ।
स्यादेतदिति । कार्यकारणयोर्भेदस्य दुर्निरूपत्वात्प्रपञ्च-
सत्यत्ववादिना तयोरभेद एव वाच्यः । तथा च कायवि-
कारेण कारणमेव विकारवत् स्यादित्यभिप्रेत्याह । भवेदेव-
मिति । कार्यस्य कारणभेदं निषेद्धुं तस्योत्पत्तेः । प्राग-

सत्त्वं निषेधयति । जायमानं हीति । उत्पत्तेः प्राक्स्-
त्वाभावेऽप्यत्यन्तसत्त्वमपि नास्तीति शङ्कते । ननु न
नरशृङ्गेति प्रागभाव एवाप्रामाणिक इति वक्ष्यते तस्म-
द्भीकृत्यापि तत्काले कार्यं सदित्यङ्गीकारे दूषणमाह ।
अस्तिवति । प्रतियोगिनः प्रागभावनिवृत्तिरूपत्वात्तयोः
समानकालित्वं विरुद्धमित्याह । प्रागभावेति ।

द्वितीयं दूषयति । कारणादिति ।

ज्ञानात्मनोरभेदविषयि-
ण्यप्रयोजनकशङ्कानिरासः ॥ कारणादन्यत्र कार्यस्यासम्भ-
वायात् । अन्यसमवायिनोऽन्याऽनुपादेयत्वात् । प्रा-
गभावकाले च प्रतियोगिनः सत्तानभ्युपगमे कथं
न नरशृङ्गतुल्यता । न हि प्रागभावसत्तैव प्रतियो-
गिनः सत्ता । अन्यसत्तयाऽन्यस्य सत्त्वेऽतिप्रसङ्गात् ।
ननु, नरविषाणं कालत्रयेऽप्यसत्, कार्यं तूत्पत्तिः
पूर्वमिति वैषम्यमिति चेन्न । किञ्चित्कालमसत्तः
कालभेदेऽपि सत्त्वानुपपत्तेः ॥ किं सत्त्वासत्त्वे मदा-
र्थधर्मौ स्वरूपं वा ? । नाद्यः । असत्त्वकालिऽपि पदा-
र्थसद्भावप्रसङ्गात् । अनित्यधर्मस्याश्रयादृतेऽनव-
स्थानात् । धर्मत्वेऽसत्त्वव्याघाताच्च । न द्वितीयः ।
एकस्य सदसदात्मत्वविरोधात् । ननु कालभेदेना-
विरुद्धमिति चेन्न । धर्मस्य हि कालभेदेन स्वहेतुस-
माजादव्यत्ययो न तु स्वरूपस्य । तथासति स्वरूप-
भेदापत्तेः । न ह्यभावः कालभेदेन भावो भवति ।
इतः पूर्वमसदित्यसतो बुद्ध्यनुपपत्तेश्च । तस्म निः

स्वभावस्यावच्छेदककालासम्बन्धात् । तस्माद्य-
त्किञ्चित्कालमसत् तत्सर्वदाऽसदेव, यत्सत्तत्सर्वदा
सदेव, न तूभयात्मकं किञ्चिदस्ति । तदाह भगवान् ।
नासतो विद्यते भावो नाभावो विद्यते सत इति ।

अन्यसमवायिनः पठस्य तन्नूपादानकत्वमपि न
स्यादिति । उक्तदोषपरिहाराय प्रागभावकाले कार्यसत्त्वा-
नभ्युपगमेऽनिर्वचनीयानङ्गीकारादसत्त्वमेव परिशिष्यत
इत्याह । प्रागभावेति । ननु तत्प्रागभावस्य सत्त्वान्न
तस्यासत्त्वमिति चेन्न । तत्सत्त्वेऽपि प्रतियोगिनोऽस-
त्त्वात् । न हि बन्ध्यासत्तया तत्पुत्रोऽपि सद्भवतीत्यभि-
प्रेत्याह । न हीति । उत्पत्तेः पूर्वमसत्त्वाविशेषेऽपि नर-
विषाणाद्विशेषोऽप्यस्ति, तत् उत्पत्तिरुपपन्नेति चोद-
यति । नन्विति । उत्पत्तौ सत्यां नरविषणवैषम्यसु,
वैषम्ये च सति परस्परशत्रयः स्यादित्यप्रेत्याह । न
किञ्चित्कालमिति । कदाचिदसतः कालाश्रयेऽप्यसत्त्वमु-
पपादयितुं विकल्पयति । किमिति । आद्ये अस-
त्त्वमेव धर्मिसत्तां विनानुपपन्नमित्याह । नाद्य इति ।
ननु प्रलये घटत्वादेरिव विनापि धर्मिणं धर्मोऽस्तिव-
त्याशङ्क्य कादाचित्कधर्मस्य साश्रयत्वनियमादित्याह ।
अनित्येति । किञ्च, धर्मिणः सत्त्वाभावे धर्मस्यैवानुपप-
त्तेस्तत्सत्त्वमावश्यकं, तथाचोपजीव्यसत्त्वविरोधादसत्त्व-
मेव न स्यादित्याह । धर्मत्वे इति । द्वितीये वस्तुमो-
द्वैक्यं विसङ्गमित्याह । न द्वितीय इति । ननु यथा
एक एव घटः श्यामो रक्तश्च कालभेदेन एवं च एव सद-
सदात्मापीत्याशङ्कते । नन्विति । घटस्तु कालभेदेन पूर्व-

विपरीतरूपाग्रयः न तस्य स्वरूपे द्वैविध्यमस्तीति
परिहरति । न धर्मस्येति । व्यत्ययो व्यत्यासः । एकस्य
नाश इतरस्योत्पत्तिरिति यावत् । सत्त्वासत्त्वयोर्भेदा-
त्तावन्मानस्वरूपोऽपि धर्मो भिद्येतेत्याह । तथा सतीति ।
असतःकालविशेषसम्बन्धाभिधानमप्ययुक्तमित्याह ।
इतः । पूर्वमिति । आत्मत्ववत्सत्त्वासत्त्वे व्यवस्थिते एवेति
सर्ववादिनः प्रत्याह । तस्मादिति । उक्तोऽर्थः गीताव-
चनं प्रमाणयति । तदाहेति ॥

असतोऽसत्त्वमेवेतिनियमे ब्रह्मणोऽप्यसत्त्वमेव
स्यादिति चोद्यमनुवदति । यत्त्विति ।

असतोऽसत्त्वमेवेति यत्तु तथासति दृश्यात्मनाऽसद्रू-
नियमे ब्रह्मणोऽप्यस- पस्य ब्रह्मणः स्वरूपेणाप्यसत्त्वं
त्वापत्तिरित्याशङ्क्य स्यादिति । तन्न । अस्थूलादि-

वाक्यैर्निष्प्रपञ्चतया प्रमितस्य ब्रह्मणः सत्त्वादिव-
वाक्यैः सदादिरूपेणाप्रमितत्वेनात्मनोऽसत्त्वे सर्व-
शून्यताप्रसङ्गेनास्मीत्यनुभवस्यानन्यथासिद्धत्वेन च
रूपान्तरेणासत् आत्मनः स्वरूपेणासत्त्वायोगात् ।
षट्स्वरूपेणासतो घटस्य स्वरूपेण सत्त्वेन व्यभि-
चाराच्च । न च घटादेः सत्त्वेन प्रमितत्वात्
किञ्चित्कालमसतो न सर्वकालासत्त्वनियम इति
वाच्यम् । घटादिसद्बुद्धेरधिष्ठानविषयतया-
न्यथासिद्धत्वात् । सत्तान्तरकल्पने गौरवात् । किञ्च
कारणे समवायः किमसत् उत्पत्तिः, स्वस्मिन् सत्ता-

समवायो वा । आद्येऽपि स्वोपलक्षितसमवायः
स्वविशिष्टसमवायो वा ? । नाद्यः । तस्य नित्यस-
मवायवादिनः सर्वदा सत्त्वेन ज्ञानादौ मनसादेर-
कारणत्वप्रसङ्गात् । बुद्ध्याद्यनित्यत्ववादिनाऽनि-
त्यसमवाये च न मानमस्ति । नापि द्वितीयः ।
असतो विशेषणत्वायोगात् ।

यद्येन रूपेण किञ्चित्कालमसत् तत् तेन रूपेण स-
र्वदाऽप्यसदितिनियमाद् ब्रह्मणः सर्वदा दृश्यरूपेणासत्त्व-
स्थेष्टत्वात् सत्त्वादिरूपेण कदाचिसदसत्त्वे प्रमाणाभा-
वात् । प्रत्युत तेन रूपेण सत्त्वस्यैव श्रुतियुक्त्यनुभवसि-
द्धत्वादित्यभिप्रेत्याह । तन्न । अस्यूलादीति । घटादिषु
सदनुभवस्याधिष्ठानसत्तादात्म्यविषयत्ववदात्मनि सद्-
नुभवस्य न तदधिष्ठानसद्विषयत्वम् । तदधिष्ठानाभावात्,
भावे वा तस्यैवास्मदात्मत्वादित्यभिप्रेत्यानन्यथासिद्ध-
त्वेनेत्युक्तम् । त्वदुक्तनियमस्य तव मत एव व्यभिचार
इत्याह । पटरूपेणेति । घटादेरपि सर्वदाऽसत्त्वा-
पादनं प्रमाणविरुद्धमित्याशङ्क्याह । न च घटादेरिति ।
ननु प्रतीत्यनुसारेण घट एव स्वाभाविकसत्ता किं न स्या-
दित्याशङ्क्याह । सत्त्वान्तरेति । न हि “सन्घट” इत्यत्र
सत्त्वस्य घटकधर्मत्वं प्रतीयते किं तु “मृद्घट” इतिवत्
सत्तादात्म्यमात्रं तच्च तद्रूपेणोभयवासम्मतात्सत्तादा-
त्म्यमेवेति सत्तान्तरकल्पने गौरवं स्यादिति भावः । उत्प-
त्तिशब्दार्थपर्यालोचनयाप्यसदुत्पत्तिरयुक्तेत्यभिप्रेत्य वि-
कल्पयति । किञ्चेति । किं समवायो नित्य एकः, उता-
नित्योऽनेकः ? । आद्यो कार्योपलक्षितसमवायस्य तात्प्रा-

गभावकालेऽपि सत्त्वात् त्वदभिसतकार्यकारणभावो न
स्यादित्यभिप्रेत्याह । तस्य नित्येति । द्वितीये समवाय-
साधकानुमानस्य स्वरूपसम्बन्धेनार्थान्तरत्वान्नान्तसम-
वायः ग्रामाणिक इत्याह । बुद्ध्यादीति । कारणे
कार्यविशिष्टः समवाय उत्पत्तिरिति पक्षं दूषयति ।
नापीति । असतो विश्लेष्यसम्बन्धाभावेन विशेषणत्वा-
योगादित्यर्थः ।

आद्ये द्वितीयं दूषयति । नापीति ।

नापि स्वस्मिन् सत्तासमवाय उत्पत्तिः ।
असति स्वस्मिन् तदनुपपत्तेः । कार्यसत्त्वस्यो-
त्पत्तिप्रयोज्यत्वात् । न च कार्यस्याद्यसमयस-
म्बन्ध उत्पत्तिः । सम्बन्धस्य संयोगत्वे तस्योत्पत्त्य-
नन्तरभावित्वात् । समवायत्वे घटादेः काले तद-
भावात् । नापि स्वरूपसम्बन्धः । तस्य स्वरूपद्वया-
त्मत्वे समयस्यापि घटोत्पत्तित्वप्रसङ्गः । घट-
स्यापि स्वोत्पत्तित्वेनोत्पन्नो घट इति प्रतीत्यनु-
पपत्तेः, समयस्याद्यत्वाभावाच्च । न च स्वस-
मानकालीनपदार्थप्रतियोगिकध्वंसानाधारसम-
याधारत्वं कार्यस्याद्यसमयसम्बन्ध इति वाच्यम् ।
स्वपदेनोत्पद्यमानपदार्थाभिधान आत्माश्रयात्,
उत्पत्तेरेव निरूप्यमाणत्वात् । वस्तुमात्राभिधाने
च द्वितीयक्षणावच्छिन्नघटस्याप्युत्पत्तिप्रसङ्गः ।
तस्यापि द्वितीयक्षणावच्छिन्नस्वसमानकालीनप-

दार्थप्रतियोगिकध्वंसानाधारद्वितीयक्षणे सत्त्वात् ।
ननु प्रथमक्षणोऽपि तत्क्षण इति तत्कालस्थि-
तिकशब्दादिध्वंसस्य द्वितीयक्षणे सत्त्वात्, न
तत्प्रसङ्ग इति चेत् ॥

किमसति स्वस्मिन् सत्तासमवायः उत, सति ? ।
आद्यं दूषयति । असतीति । द्वितीये परस्परान्तर-
स्यादित्यभिप्रेत्याह । कार्यसत्त्वस्येति । पराभिमतलक्ष-
णान्तरं दूषयति । नचेति । किं कार्यस्याद्यसमये न
सम्बन्धः संयोगः समवायो वा स्वरूपसम्बन्धो वा । आद्यो
दोषमाह । सम्बन्धस्येति । गुणादौ संयोगाभावान्चेति
द्रष्टव्यम् । द्वितीये कारणे समवाय इत्यत्रोक्तदूषणे
सत्येव दोषान्तरमाह । समवायत्व इति । असतो
निःस्वरूपत्वात्स्वरूपद्वयात्मकसम्बन्धो न सम्भवतीत्याह ।
नापीति । दूषणान्तरमाह । तस्येति । घटो घटवा-
निति वदुत्पत्तिमानित्याद्यनुभवाऽपि न स्यादित्याह ।
घटस्यापीति । समयस्यैकत्वेनाद्यस्य समयोऽपि नास्ती-
त्याह । समयस्येति । एकस्यापि समयस्य परैर्विवक्षित-
माद्यत्वं निराकरोति । न च स्वसमानेति । स्वं कार्य-
त्वेनाभिमतं घटादि तत्कालीना ये पदार्थाः शब्दबु-
द्ध्यादयस्तत्प्रतियोगिको यो ध्वंसः तदनाधारत्वं
समयस्याद्यत्वम् । कार्यस्योत्पत्तिरित्यर्थः । किमत्र स्वपदे-
नोत्पद्यमानं विवक्षितं उत, वस्तुमात्रम् ? । आद्यो
आह । स्वपदेनेति । द्वितीयेऽतिव्याप्तिरित्याह । वस्तु-
मात्रेति । ननु स्वशब्दस्य क्षणविशेषाऽनवच्छिन्नकार्यस्वरू-
पपरत्वान्नोक्तातिव्याप्तिरिति चेदयति । ननु प्रथमेति ।

तत्र किं स्वसमानकालीनयत्तिकञ्चित्पदार्थप्रति-
योगिकध्वंसानाधारत्वं विवक्षितं उत, तत्कालीनयाव-
त्पदार्थप्रतियोगिकध्वंसानाधारत्वं, किं वा तत्कालीन-
पदार्थप्रतियोगिकयावत्ध्वंसानाधारत्वम् । आद्यो द्विती-
यस्योऽतिव्याप्तिस्तदवस्थैव । अथ तत्कालीनमृदादिप्रति-
योगिकध्वंसानाधारत्वस्य तदापि सत्त्वादित्याह । न
यत्तिकञ्चिदिति ।

न यत्तिकञ्चित्तत्कालीनपदार्थप्रतियोगिक-
ध्वंसानाधारत्वस्य द्वितीयक्षणेऽपि सत्त्वात् चर-
मध्वंसकालीनकार्यपदार्थाभावेन तदध्वंसाभा-
वात् । तदनाधारकालस्याप्रसिद्ध्या चरमध्वंसे
लादृशकालाधारत्वस्यासंभवात् । न च चरमध्वं-
सासिद्धिः । सर्वमुक्तावदृष्टाभावेन कार्यमात्रस्याभा-
वात् । तस्मान्नासत्कार्यवादी युज्यते । सत्कार्य-
वादेऽपि यदि कार्यसत्त्वं कारणाद्विन्नं तर्हि कार-
णान्वेषणं व्यर्थम् । तेन विनापि तत्सत्त्वात् ।
अनुपलब्धेश्च । अवस्थाविशेषः कार्यमिति पक्षो-
ऽपि विशेषस्य प्राग् सत्त्वासत्त्वाभ्यां प्रतिवक्तव्यः ।
तस्मात्कारणमेव कार्यस्य स्वरूपम् । तेन कार-
णेन तत्तदतर्क्यकार्यरूपमापद्यते । तच्च रूपान्तरं
नानिर्वचनीयं किंतु वास्तवमिति मते आत्मैव
बुद्ध्यादिरूपेण जायते विनश्यति चेति कथं न
कौटस्थ्याहानिः ।

द्वितीये घटकालीननित्यपदार्थप्रतियोगिकध्वं-
 साभावादसंभवः । तृतीये घटकालीनत्रिचतुरपदार्थ-
 प्रतियोगिकयावत्ध्वंसानाधारत्वं द्वितीयक्षणे नास्ती-
 त्यतिव्याप्तिरेव । ननु, स्वसमानकालीनयावदनित्य-
 पदार्थप्रतियोगिकध्वंसानाधारत्वं विवक्षितमिति
 चेत् तत्र किं यावत्ध्वंसानाधारत्वं यावत्ध्वंसाधारमि-
 न्नत्वमुत, यावत्ध्वंसात्यन्ताभाववत्वम् । आद्ये द्वितीय-
 क्षणेऽतिव्याप्तिः । द्वितीये यावत्ध्वंसप्रतियोगिकसामा-
 न्याभाववत्त्वं उत, तत्प्रतियोगिकयावद्विशेषाभावव-
 त्वम् । नाद्यः । ध्वंसेषु सामान्याभावेन तदवच्छिन्नप्रति-
 योगिकसामान्याभावायोगात् । न द्वितीयः । भावस्य स्वा-
 त्यन्ताभावसमानकालीनत्ववदभावानामपि तथात्वात् ।
 अन्यथा तदत्यन्ताभावस्य त्रैकालिकत्वानुपपत्तेः । तथा
 च द्वितीयक्षणेऽप्युत्पन्नध्वंसदेशे तदत्यन्ताभावाभावेऽपि
 तत्क्षणे तदत्यन्ताभावस्यापि तथात्वादतिव्याप्तिर्दुर्नि-
 वारेति भावः । चरमध्वंसेऽप्युत्पत्तौ अव्याप्तिमप्याह ।
 चरमेति । ननु कार्यप्रवाहस्यानादित्ववदनन्तत्वात्कुत-
 श्चरमध्वंसः, कुतस्तरामव्याप्तिरित्यत आह । न
 चेति । सर्वमुक्त्यभावे स्वस्य नित्यसंसारित्वशङ्कया
 कस्यापि निःशङ्कप्रवृत्त्यनुपपत्तेर्मात्रशास्त्रमनर्थकमेव स्या-
 दिति भावः । असदुत्पत्तिनिराकारणमुपसंहरति । तस्मा-
 दिति । सत्कायवादेऽपि कार्यकरणयोः सत्त्वभेदे दोष-
 माह । सत्कायवादेऽपीति । उत्पत्तेः पूर्वं कार्यसत्त्वे प्रमा-
 णमपि नास्तीत्याह । अनुपलब्धेश्चेति । आरम्भवा-
 दौक्तदोषं परिणामवादेऽप्यतिदिशति । अवस्थाविशेष
 इति । किं तर्हि कार्यतत्त्वमित्याशङ्क्य कारणमेव वास्तवं

रूपं कार्याकारस्त्वनिर्वचनीय इत्याह ॥ तस्मात्कारण-
मेवेति । तेन तेनेति । तत्तन्निमित्तकारणेनेत्यर्थः । अनि-
र्वचनीयवादे कार्यविकारेणास्याविकारित्वेऽपि कारणा-
भिन्नकार्यसत्यत्वे तद्विकारेणापि विकारि स्यादेवेत्याह ।
तच्च रूपान्तरमिति ।

यदुक्तमविद्यानिवृत्त्याप्यात्मनोऽपि निवृत्तिप्रसङ्गा-
दिति तत्राह ।

ज्ञानिनोऽविद्यानिवृत्तिव- न चाविद्यानाशेऽप्ययं दोषः
दात्मनिवृत्तोर्निरसनम् ।

समानः । अविद्याया आत्मव्यतिरेकेणानिर्वचनीय
सत्त्वाभ्युपगमात् । अविद्यानिवृत्तेः कूटस्थात्ममा-

त्रत्वाच्च । किञ्च बुद्ध्यादिरात्मनि व्याप्य वर्तते उत,
तत्प्रदेशे ? । नाद्यः । शरीरबाह्यप्रदेशेऽपि तदुप-

लम्भप्रसङ्गात् । न द्वितीयः । निरवयवस्य प्रदे-
शाभावात् । नन्वोपाधिकः प्रदेशोऽस्तीति चेन्न ।

उपाधिज्ञाप्यस्तज्जन्यस्तदधीनः प्रदेशो निष्प्र-
देशे नास्तीत्युक्तत्वात् । एवमात्मनस्तद्वेतुसम्ब-

न्धानुपपत्तिश्च बाधकस्तर्कः । किं च ज्ञानात्म-
नोस्तादात्म्यं सम्बन्धः, किञ्चासमवायः, उत

स्वरूपं, न वा किमपि ? । आद्ये किं तादात्म्य-
मत्यन्ताभेद एव, उत भेदसमानाधिकरणोऽभेदः ।

आद्ये धर्मधर्मिभावानुपपत्तिः । नहि स्वयमेव
स्वस्मिन् वर्तते । ननु प्रमेयत्वादेरेकत्वेऽपि धर्म-

धर्मिभावो दृष्ट इति चेत् अस्तु । प्रमेयत्वे प्रमेय-

त्वदर्शनात् । न च तदेकत्वे किञ्चिन्निदानमस्ति ।
 न च प्रसाधितानि यानुभवस्यात्मधर्मत्वमनुभूयते ।
 जानामीति प्रयक्षस्यानि यवृत्तिज्ञानविषयस्यो-
 क्तत्वात् । एतेन दृश्यत्वे दृश्यत्ववदभेदेऽपि धर्म-
 धर्मिभाव इति प्रयुक्तम् । प्रमेयत्वदृश्यत्वेऽप्ये-
 कत्वासिद्धः ।

न चाविद्येति । अविद्यातदधिष्ठानयोरनिर्वच-
 नीयभेदाङ्गीकारात्तत एव तद्विकारोऽपि व्यवस्थित इत्य-
 यः । अधिष्ठानात्मव्यतिरेकेणाविद्यानिवृत्त्यभावात् तत-
 स्तस्य विकारप्रसङ्ग इत्यत आह । अविद्यानिवृत्तेरिति ।
 बुद्ध्यादेरात्मनि वृत्त्यनिरूपणादपि न तद्गुणत्वसि-
 त्वाह । किञ्च बुद्ध्यादिरिति । द्वितीयं पक्षमादाय
 शङ्कते । नन्वौपाधिक इति । निरवयवसंयोगनिरासेनै-
 वेदं निरस्तमित्याह । न उपाधीति । पराभिसतासमवा-
 यिकारणासंभवादपि नात्मनि ज्ञानगुणारम्भ इत्याह ।
 एवमात्मन इति । ज्ञानात्मनोः सम्बन्धानिरूपणादपि
 न गुणगुणिभाव इत्याह । किञ्चेति । अत्यन्ताभेदे गुण-
 गुणिभावप्रयोजकधर्मधर्मिभावाभावानुपपत्तिरित्याह ।
 आद्य इति । एकत्वेऽपि धर्मधर्मिभावदर्शनात् प्रकृ-
 तेऽपि न तस्य विरोध इति शङ्कते । ननु प्रमेयत्वादे-
 रिति । प्रमेयत्वस्य प्रमातृद्विषयरूपत्वेन प्रमाभेदेन
 तस्यापि भिन्नत्वान्नैकस्य तस्य धर्मिभाव इत्याह ।
 अस्तित्वेति । वस्तुतस्तदेकत्वेऽपि भेदे भिन्न इतिवत्
 प्रमेयत्वं प्रमेयमिति बुद्धेरपि धर्मिस्वरूपमात्रविषयत्वो-
 पपत्तेन धर्मधर्मिभाव इति द्रष्टव्यम् । प्रमेयत्वात् प्रकृ-

ते वैषम्यमाह । न च प्रसाधितेति । ननु दृश्यत्वे दृश्य-
त्वभावे तस्मिन् मिथ्यात्वासिद्धेस्तस्य स्ववृत्तित्वमाव-
श्यकमित्यत आह । एतेनेति । एतच्छब्दार्थमाह । प्रमे-
यत्ववदिति ।

ननु यथा शास्त्रार्थभेदस्य ब्रह्मस्वरूपत्वेऽपि
तयोर्विशेषणविशेष्यभावः, यथा वा प्रोक्षिततत्त्वंपदा-
र्थयोरभेदं प्रति धर्मप्रतियोगिभावः, एवमभेदेऽपि गुण-
गुणिभावोपपत्तिरिति तत्राह । एतेनेति ।

अभेदस्य ब्रह्मस्वरूपत्वेऽपि एतेन ब्रह्माभेदयोरभेदेऽपि
तयोर्गुणगुणिभावोपपत्तिरि- ब्रह्मजीवाभिन्नमित्यबाधि-
त्युक्तिमुक्तिरुच्य निर्णयते । तविशेषणविशेष्यभाववदभेदं प्रति एकस्य धर्मि-
प्रतियोगिभाववच्च गुणगुणिभावोपपत्तेरित्यपि
प्रत्युक्तम् । अभेदे न धर्मः किन्तु स्वरूपमिति
निश्चयदशायां ब्रह्माभिन्नमिति व्यवहारासिद्धेः,
ब्रह्म जीवस्वरूपमित्येवव्यवहारात् । तदनिश्चय-
दशायां त्वभेदस्य ब्रह्मणो भेदारोपेण तदव्यवहा-
रोपपत्तेः । एवं धर्मधर्मिभावानुपपत्तेरेव बाध-
कत्वात् । एकत्वे धर्मप्रतियोगिभावव्यवहारो-
ऽपि । द्वितीयेऽप्यभेदसमानसत्ताकेऽभेदः, किं वा-
ऽनिर्वचनीयः ? । नाद्यः । विरोधात् । न द्वितीयः ।
त्वयानुभ्युपगमात् । अभ्युपगमे वा ज्ञानात्मनोर-
भेद एव वास्तव इति सिद्धं नः समीहितम् । नापि
तृतीयः । घटादेरपि बुद्धिगुणत्वप्रसङ्गात् । ननु

ज्ञानसमवायो घटादौ नास्तीति चेत् किं स्वरूपेण नास्ति, किंवा ज्ञानाभावात् । नाद्यः । घटादावपि रूपादिसमवायसत्त्वात् तस्य च ज्ञानसमवायाभेदात् । नापि द्वितीयः । ज्ञानस्याप्यात्मनि सत्त्वात् । तथापि घटे नास्तीति चेन्न । विद्यमानज्ञाने तत्समवाये घटे च सति ज्ञानं नास्तीति वचनस्य व्याहतत्वात् । न हि घटसंयोगाश्रये भूतले घटाभावो भवति । यत्र यस्य कार्यस्य समवायसम्बन्धो वर्तते तत्तस्य समवायिकारणमिति घटादेरपि बुद्धिसमवायिकारणत्वात् ।

किमभेदादेर्ब्रह्मस्वरूपत्वनिश्चयदशयां विशेषणविशेष्यभावादिरुतानिश्चयदशायाम् । नाद्य इत्याह । अभेद इति । द्वितीयेऽ निर्वचनीयभेदसंभवाद्विशेषणविशेष्यभावादिरित्याह । तदनिश्चयदशायामिति । विशेषणत्वादरारोपितत्वे हेतुमाह । एकत्वे इति । आरोपितभेदादेव धर्मिप्रतियोगिभावोऽपीत्याह । एवमिति । भेदसमानाधिकरणाभेदस्तादात्म्यमिति पक्षे भेदः किं पराभिमत उतास्मदभिमत इति विकल्प्य दूषयति । द्वितीय इति । गुणगुणिनाः समवाय इति पक्षं दूषयति । नापि द्वितीय इति । ज्ञानविशिष्टसमवायस्य घटादावसत्त्वान्नोक्तदोष इति शङ्कते । नन्वेति । किं विशेष्यभावाद्विशिष्टाभावः उत विशेषणभावादिति विकल्प्य क्रमेण दूषयति । किं स्वरूपेणेति । आत्मनि सतीऽपि ज्ञानस्यात्मत्ववद्वटोऽभाव इति शङ्कते । तथापीति । तद्वृत्तिप्रयोजकसंबन्धे सति तदभावाभिधानं

व्याहृतमित्याह । विद्यमान इति । तत्सम्बन्धवति तेनापि भवितव्यमत्रोदाहरणमाह । न हि घटेति । ननु सम-
वागिकारणस्यैव कार्याश्रयत्वान्न घटे ज्ञानमित्याशङ्क्य
तव मते घटोऽपि तथा किं न स्यादित्याह । यत्रेति । यत्र
कारणे इत्यर्थः । अतो न गुणादौ प्रसङ्गः ॥

ननु यत्र यदवच्छिन्नसमवाय इति विवक्षितत्वात्
घटादेर्बुद्धिसमवायित्वमिति चोदयति ।

घटादेर्बुद्धिसमवा-
यित्वानिरासः ।

अथ बुद्ध्यवच्छिन्नसमवायाभा-
वात् घटो न बुद्धिसमवायीति चेन्न । बुद्ध्यवच्छि-
न्नसमवायत्वेन तस्य तत्सम्बन्धत्वे समवायानन्त-
प्रसङ्गेन तस्यैवासिद्धेः । स्वरूपसम्बन्धेनैव तदनु-
मानेऽर्थान्तरत्वात् । बुद्ध्यवच्छिन्नसमवायस्य
तव मते केवलसमवायादनन्यत्वाच्च । यदत्र केन-
चिदुक्तम्, समवायस्यैकत्वेऽपि भवन्मते मोक्षे
सुखस्फुरणसत्त्वेऽपि दुःखस्फुरणाभाववत् घटेऽन्य-
समवायसत्त्वेऽपि संवित्समवायो नास्तीति । तन्न ।
आत्मन एव निःसुखस्फुरणरूपत्वेऽपि मोक्षे दुःख-
तादात्म्याभावेन तदस्फुरणात् । न तु स्फुर-
णविरहात् । यस्मिंस्तु संसारिणि दुःखमस्ति
तदपि तन्निष्ठत्वेन ब्रह्मभूतो मुक्तोऽवगच्छतीति ।
न तृतीयः । बुद्धेरिदानीं ज्ञानं ज्ञातो घट इत्या-
द्यनुभवेन कालादिनाऽपि स्वरूपसम्बन्धसत्त्वात् ।
नापि सम्बन्धं विनैव बुद्धिसत्तमगुण इति पक्षः

शोभते । अतिप्रसङ्गात् । यच्च नवीनोक्तं रूप्या-
देर्दृश्यत्वादिना यः सम्बन्धः, अभावद्वैतमते
अभावात्मनो यः सम्बन्धः स एव बुद्ध्यात्म-
नोरिति । तन्न । मिथ्याधर्मिकधर्मकस्यापि
मिथ्यात्वेन तदुभयसम्बन्धस्यापि मिथ्यात्वादा-
त्म्यादिरूपत्वात् । मतान्तरे प्रपञ्चात्यन्तताभा-
वस्यासम्बन्धेऽपि न काचित् क्षतिः । नह्यभाव-
सम्बन्धः शास्त्रेण प्रतिपाद्यते ।

अथेति । समवायस्यावच्छिन्नत्वाकारेण विशिष्ट-
व्यवहारनियामकत्वे सोऽप्रामाणिक एव स्यादित्याह ।
न बुद्ध्यवच्छिन्नेति । किंच बुद्ध्यवच्छिन्नसमवायोऽपि
घटेऽस्तीत्याह । बुद्ध्यवच्छिन्नेति । समवायस्य बुद्धिसं-
न्धाभावान्न तदवच्छेदकत्वं स्वरूपसंबन्धेन । तदवच्छेदे सम-
वायसात्रस्यैवावच्छिन्नत्वाद्वेऽपि तत्प्रसङ्ग इति भावः ।
अथ नवीनोक्तां प्रतिबद्धीं दूषयितुमनुवदति । यदत्रेति ।
एकजीववादे मुक्तौ दुःखाभावादेव तद्विशिष्टस्फुरणभा-
वोपपत्तिरित्याह । तन्न आत्मन एवेति । अनेकजीव-
वादे ईश्वरस्यैव मुक्तस्यापि दुःखस्फुरणमस्तीत्याह ।
यस्मिंस्त्विति । गुणगुणिनोः स्वरूपसंबन्ध इति पक्षं प्रति-
निपति । न तृतीय इति । बुद्धेः स्वरूपसंबन्धसत्त्वादि-
त्यन्वयः । नवा किमपीति । पक्षे दोषमाह । नापि
संबन्धमिति । बुद्ध्यात्मनोः संयोगादिसंबन्धाभावेऽप्यन्यः
संबन्धो भविष्यतीति नवीनोक्तं चोद्यमनुवदति । यत्कि-
न्ति । प्रपञ्चाभावेन सद्वितीयं ब्रह्मेति मते तयोराविद्यक-
संबन्धातिरिक्तः स वक्तव्य इत्यभिप्रेत्योक्तसभावद्वैत-

मत इति । दुष्यत्वादिना शुक्तिरूप्यादेर्यः संबन्धः सु-
बुद्ध्यात्मनोर्मतद्वयेऽपि न सम्भवतीत्याह । तत्रेति ।
अभावद्वैतमते चाभावात्मनोः संबन्ध एव नास्ति ।
शास्त्रस्याखण्डार्थपरत्वान्मानान्तरस्य च तत्रोभावा-
च्चेत्याह । मतान्तर इति ॥

नन्वनुभवत्वेनाश्रितमनुभूते इति चेन्न । भावत्वव-
दप्रयोजकत्वात् । वस्तुतः शास्त्राप्रतिपाद्यस्वरूपसम्ब-
न्धसत्त्वेऽपि न दोष इत्यपि शब्दप्रयोगः । ज्ञाने सम्ब-
न्धनिराकरणादेः रूपादावपि तुल्यत्वान्नस्यापि गुणत्वा-
दिकं न सिद्धयतीत्याशङ्क्याह । न चाभिहितेति ।

रूपादिगुणनाम-
वास्तविकत्वञ्च ॥ नचाभिहितप्रकारेण रूपादेरपि न
घटादिगुणत्वं स्यादिति वाच्यम् । वस्तुतस्तदभा-
वस्येष्टत्वात् । प्रतीतेस्त्वनिर्वचनीयगुणगुणिभा-
वविषयत्वात् । एतावांस्तु विशेषः । बुद्ध्यारो-
षाऽन्तःकरणावच्छिन्न आत्मनि सांपाधिकः ।
“कामः सङ्कल्पो विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा धृतिर-
धृतिर्हीर्षीर्भीरित्येतत्सर्वं मन एव” इति श्रुत्या
परिशेषोपोद्बलितया बुद्धेरन्तःकारणाधर्मत्वे सि-
द्धत्वात् । केवलात्मनि च “नान्तःप्रज्ञानं बहिः-
प्रज्ञ” इत्यादिश्रुत्या दर्शितोपपत्त्या च विज्ञाना-
भावस्य सिद्धत्वात् । ननु “मनसा ह्येव पश्यति”
इति विज्ञानं प्रति मनसः करणत्वश्रुतेस्तस्य मनो-

धर्मत्वश्रुतिरौपचारिकीति चेन्न । विज्ञानधर्मि-
णो मनस आत्मनि विज्ञानारोपनिमित्ततया कर-
णत्वात् । कुसुमस्य स्फटिकारुणिमारोपे करण-
त्ववत् । एवं चोभयश्रुतिर्मुख्यार्था । घटादौ
तु रूपदिर्न सोपाधिकः । तत्रोपाधेरदर्शनात् ।
किं तु रज्जुसर्पवन्निरूपाधिक एव । न च रज्जुसर्प-
वन्न मिथ्यात्वबुद्धिस्तत्रेति वाच्यम् । अविद्याति-
रिक्तदोषाजन्यत्वेन घटादिज्ञानानिवर्त्यत्वेन चा-
विचारदशायां तदभावेऽपि विचारदशायां तत्स-
त्त्वात् । देहात्मतादात्म्यवत् ॥

अस्तु तर्हि घटादिवदात्मनेऽपि अनिर्वचनीयं
बुद्ध्यादिगुणकत्वमेव स्वाभाविकं न निर्गुणत्वमित्याश-
ङ्क्यात्मनि बुद्ध्यादिसंबन्धस्यौपाधिकत्वात् तत्समान-
संज्ञावत्वाभावात्तदज्ञानजन्यत्वात्तज्ज्ञाननिवर्त्यत्वाच्च न
स्वाभाविकमित्याह । एतावांस्त्विति । बुद्ध्यादिकं
क्वचिदाश्रितम् । गुणत्वात् । रूपवत् । न चात्मा तदाश्रयः ।
तस्य निरवयवकूटस्थस्याव्याप्यवृत्तिर्जन्यबुद्ध्याद्याश्रय-
त्वानुपपत्तेः । पृथिव्यादेस्तदाश्रयत्वं दूरतो निरस्तमिति
परिशेषादन्तःकरणमेव तदाश्रय इति । परिशेषेति ।
स्वप्नोपलब्धिर्बहिःप्रज्ञा तदुभयरहितमिति श्रुत्यर्थः ।
“कामः सङ्कल्प” इत्यादिश्रुतेरुपक्रमविरोधादन्यपरत्वं
शङ्कते । ननु मनसेति । कामादेर्मनोविकारत्वेऽपि
करणत्वश्रुतिरविरुद्धेत्याह । न विज्ञानेति । रूपादेर्घटादा-

वारोपितत्वेऽप्यात्मन्यारोपितबुद्ध्यादिवैलक्षण्यमाह ।
घटादाविति । रज्जुसर्पवद्रूपादेर्निरुपाधिकाध्यासत्वे-
ऽपि व्यवहारदशायां बाधः स्यादित्याशङ्क्याह । न च
रज्जुसर्पवदिति । किं मिथ्यात्वनिश्चयो बाधः, उत
सविलासाऽविद्यानिवृत्तिः । आद्यस्त्वष्ट एव । द्विती-
यस्तु रूपाद्युपादानमूलाज्ञाननिवर्तकज्ञानाभावादेव
नास्तीत्यभिप्रेत्याह । अविद्येति ।

घटरूपादेरज्जुसर्पवैलक्षण्याभिधानादेव नवीन-
प्रलापोऽपि निरस्त इत्याह । एतेनेति

घटरूपादेर्वैलक्षण्येन न-
वीनमतं निरस्यति । एतेन घटतद्रूपादेस्त्वदुक्तकुत-
र्कबाधितं चेत् गुणगुणित्वं तर्हि गगनस्येव तत् प्रा-
तिभासिकं स्यात् । व्यावहारिकत्वे तद्ग्राहकयुक्त्यै-
व तत्पारमार्थिकमित्यस्मन्मतमिति नवीनोक्तं
परास्तम् । उक्तयुक्तीनां वास्तवधर्मत्वप्रतिकूल-
त्वात् । मिथ्यात्वेऽपि व्यवहारकाले तेषामधिष्ठा-
नज्ञानाभावेन वर्तमानतयाऽविद्यातिरिक्तदोषा-
जन्यतया चार्थक्रियासामर्थ्यात् सत्यत्वायोगात्
दुर्निरूपस्याप्येतावता पारिमार्थिकत्वोक्तौ काम-
मभिधीयताम् । संज्ञामात्रविवादपर्यवसानात् ।
कुतर्कत्वं चास्मत्तर्कस्य स्वव्याधातकत्वात् प्रति-
तर्कपराहतत्वाद्वा, नेभयमपि । प्रत्यक्ष प्रतीति-
मात्रेणाविवेकिबाधरहितेन गुणगुणिभावं व्यव-

स्थापयतस्तवैव तर्कः कुतर्कः । मायिकरजतदे-
हात्मभावव्यापकत्वात् । यत्तु ज्ञानतादात्म्यं
ज्ञानसंबद्धस्य चेत् संबद्धस्य भेदगर्भत्वाद्व्याघातः,
असंबद्धस्य चेदतिप्रसङ्ग इति तन्न । धर्मज्ञानवादे
ज्ञानस्य स्वेनेव ज्ञानात्मवादेऽपि स्वेन संबन्धा-
न्तरमन्तरेणाभेदसंभवात् । भिन्नयोरेव संबन्धा-
पेक्षणात् । अन्यथा त्वदुक्तयुक्त्या ह्यमपि त्वद-
भिन्नो न भवेदिति तव निरात्मतापत्तिः । ननु
भिन्नयोरैक्यं संबन्धं विना न भवतीति चेन्न ।
भिन्नत्वैकत्वयोरेकासमवायात् । कल्पितभेदयो-
रिति चेत्तर्हि स एव स इति किं संबन्धेन ॥

एतेनेति । गगनस्येवेति । तद्रूपरूपादिवदित्यर्थः ।
यदुक्तं, व्यावहारिकत्वसाधकयुक्त्या पारमार्थिकत्व-
सिद्धिरिति तत्राह । उक्तयुक्तीनामिति । ननु रूपादेरा-
रोपितत्वे यावदाश्रयभावित्वमर्थक्रियायोग्यत्वं च न स्या-
दित्याशङ्क्यान्यथोपपत्त्या दूषयति । मिथ्यात्वेऽपीति ।
व्यवहारकालेऽधिष्ठानज्ञानाभावाद्यावदाश्रयभावित्वम-
विद्यारिक्तदोषाजन्यत्वादर्थक्रियासामर्थ्यं च मिथ्यात्वे-
प्युपपद्यत इत्यर्थः । ननु व्यावहारिकत्वप्रयोजकमेव
सत्त्वप्रयोजकमित्यत आह । दुर्निरूपस्यापीति । असद्वै-
लक्षण्यमात्रेणोक्तरूपसंभवान्न युक्तिविरुद्धसत्त्वसिद्धिरि-
त्यर्थः । गुणगुण्यादिभावे बाधकतर्कस्य कुतर्कत्वमुक्तम-
सहमानः पृच्छति । कुतर्कत्वं चेति । लौकिकवैदिक-

व्यवहाराविरुद्धत्वादद्वैतानुकूलत्वाच्च न स्वव्याघात-
कत्वं, प्रतितर्कस्य दूषितत्वान्न तत्पराहतिश्चेत्यभिप्रे-
त्याह । नोभयमपीति । न्यायानुग्रहीतश्रुतिबाधितत्वा-
त्प्रपञ्चसत्त्वसाधकतर्कः कुतर्क इत्याह । मृत्युतेति ।
भवत्तर्कस्य संप्रतिपन्नमित्यापदार्थेऽपि प्रसरात्कुतर्कत्व-
मित्याह । मायिकेति । ज्ञानात्मनोरभेदेऽपि प्रतित-
र्कपराहतिं चोद्यमनुवदति । यत्त्विति । विनाऽपि
सम्बन्धं स्वरूपविशेषादेवाभेद इति मानान्तरेऽपि संमत
मित्याह । तन्नेति । अतर्कत्वद्योतनाह । अन्यचेति ।
अद्यापि ज्ञानात्मनोर्भेदं सिद्धवत्कृत्य शङ्कते । भिन्नयो-
रिति । किं वस्तुते भिन्नयोरित्यभिप्रेतमुत कल्पितभेद-
योरिति । आद्यो तदेकमेव नास्तीत्याह । न भिन्नेति ।
द्वितीयमनूद्य दूषयति । कल्पितेति ॥

सिद्धान्ताभिमततर्कस्याप्यतिप्रसङ्गमभिमन्यमान-
स्य तस्य नवीनस्य चोद्यमनूद्य निराकरोति । एतेनेति ।
सिद्धान्तभिमततर्कस्या- एतेन सम्बन्धाभावेन ज्ञानस्या-
तिप्रसङ्गं निराकरोति ।
तमधर्मत्वनिराकरणे ज्ञानत्वमपि ज्ञानधर्मो न
भवेत् । ज्ञानत्वानधिकरणमपि ज्ञानं चेत् ज्ञाना-
नधिकरणमपि ज्ञानात्मकमस्त्विति केन चिदुक्तं
परास्तम् । ज्ञानत्ववन्निर्द्धर्मकज्ञानाभ्युपगमे बाध-
काभावात् । ज्ञातृत्वं तु सखण्डमेवेति न ज्ञानं
विना तत्सिद्धिरिति विशेषः । न च सुषुप्ती ज्ञाना-

भावात्कथं स आत्मेति वाच्यम् । तत्रापि तत्सं-
भवस्योक्तत्वात् । किञ्च श्रुतौ हि तत्र तत्र
ब्रह्मविज्ञानात्सर्वविज्ञानं श्रूयते । जीवश्चाना-
दिः । उत्पत्तिमत्वे विनाशप्रसङ्गात् । कृतहान्या-
देरप्यापत्तेः । न चाग्निविस्फुलिङ्गादिदृष्टान्तेन
जीवस्योत्पत्तिः श्रूयते इति वाच्यम् । अवय-
विनः पृथग्भावमात्रमेव हि विस्फुलिङ्गादेर्नतु
तस्मिन् प्रागसतउत्पत्तिः । अनभिव्यक्तस्याभि-
व्यक्तिर्वा । अग्न्यवयवविस्फुलिङ्गानां प्रागपि
तथैवानुभवात् ॥

ज्ञानस्यैकत्वात्तत्र ज्ञानत्वाभाव इष्ट इत्याश-
ङ्क्याह । ज्ञानत्वेति । ज्ञाने ज्ञानत्वानभ्युपगमे किम-
नुगतव्यवहारानुपपत्तिः, किं वा तस्येतरभेदानुपपत्तिः,
किं वा तदसाधारणधर्माभावे तस्य वस्तुत्वानुपपत्तिः ।
नच सर्वथाऽपि पराभिमतज्ञानत्वे तद्रूपासाधारणधर्मा-
भावेऽप्युक्तस्य सर्वस्योपपत्तिवदेकज्ञानस्वरूपादेव तत्स-
र्वोपपत्तिरित्यभिप्रेत्याह । ज्ञानत्ववदिति । ननु ज्ञानत्वे-
ऽपि ज्ञानत्वतैवासाधारणो धर्मस्तद्व्यावर्तकोऽस्तीति
चेन्न । एकव्यक्तौ जातेरयोगात् । ननु ज्ञानेतरावृत्तित्वे
सति सकलज्ञानवृत्तित्वलक्षणोपाधिरेव ज्ञानत्वतेति
चेन्न । ज्ञानेतराद्यनेकपदार्थात्मकस्य सखण्डोपाधेर्ज्ञान-
त्वासाधारणधर्मतायोगात् । किञ्च ज्ञानत्वस्य घट-
त्वादिना भेदग्रहे सत्येव ज्ञानेतरावृत्तित्वलक्षणव्यावर्त्त-
कधर्मग्रहः । तद्ग्रहे च ज्ञानत्वस्य घटत्वादिनाभेदग्रह

इति परस्पराश्रयापत्तेः । एवं तत्तद्धर्मेषु तथाविधाप्रामाणिकानन्तधर्मकल्पनागौरवात्प्रमेयत्वादावेतादृशधर्मसंभवाच्च । ज्ञानत्वं स्वरूपविशेषादेवेतरव्यावृत्तमनुगतज्ञानालम्बनं चेत्यवश्यमभ्युपेयम्, एवमस्मन्मते ज्ञानमपीति भावः । तर्हि ज्ञानाश्रयं विना ज्ञातृत्वमित्युक्तं दूषयति । ज्ञातृत्वमिति । ननु ज्ञानात्मनोरभेदे सुषुप्तावपि ज्ञानं स्यात् तथा च सुषुप्तित्वभङ्ग इत्याङ्क्यानित्यज्ञानोपरमस्यैव सुषुप्तित्वान्नित्यज्ञानं तदाप्यस्तीत्याह । न च सुषुप्ताविति । चिद्रूपब्रह्माभेदादपि प्रत्यगात्मा चिद्रूप इति वक्तुमभेदे तावच्छ्रुतार्थापत्तिं सूत्रावयति । किञ्चेत्यादिना । जीवस्य घटादिवद्ब्रह्मकार्यत्वेऽपि तद्विज्ञानात्सर्वविज्ञानसिद्धिरित्याशङ्क्य तस्याकार्यत्वमाह । जीवश्चेति । “यथाग्नेः क्षुद्रा विस्फुलिङ्गा व्युच्चरन्ति” इत्यादि श्रुत्यर्थे भ्रान्तस्य तान्त्रिकस्य चोद्यमपवदति । न चाग्नीति । दृष्टान्तश्रुतेः प्रत्यक्षसिद्धार्थानुवादित्वात्प्रत्यक्षेण चाग्न्यवयवानामेव सतां विवक्तानां विस्फुलिङ्गतयोपलम्भान्न तेषां स इति सत्कार्यवादाभिमतोत्पत्तिरित्याह । अवयविन इति ॥

एवमेव “अस्मादात्मन” इति दार्ष्टान्तिकश्रुत्यर्थमाह । एवं जीवस्यापीति ।

अस्मादात्मन इति दार्ष्टान्तिकश्रुत्यर्थनिरूपणम् । एवं जीवस्यापि ब्रह्मसमानस्वभावत्वं विभक्तमात्रं च ततोऽवगम्यते न तु

द्विविधाऽप्युत्पत्तिः । ततो जीवोऽपि ज्ञानात्म-
 कब्रह्माभिन्नः । अन्यथैकविज्ञानात्सर्वविज्ञानप्र-
 तिज्ञा पीडेयत । अग्निविस्फुलिङ्गादिदृष्टान्तश्रु-
 तिश्च बाध्येत । तथा च परामर्शसूत्रं ज्ञातमेवेति ।
 “नहि द्रष्टुर्दृष्टेर्विपरिलोपो विद्यते” इति श्रुति-
 रपि ज्ञानस्यात्मत्वे प्रमाणं व्यधिकरणषष्ठीतः
 समानाधिकरणश्रुत्या अभ्यर्हितत्वात् । अन्यथा
 द्रष्टुर्या दृष्टिः तस्याः दृष्टेः, यो द्रष्टा तस्य वा,
 विपरिलोपो निषिध्यते ? । नाद्यः । जीवाश्रित-
 ज्ञानस्य प्रत्यक्षविनाशानुभवात् । न द्वितीयः ।
 “तद्वैतन्न पश्यति पश्यन्वै तन्न पश्यति” इति “न
 हि द्रष्टुर्दृष्टेर्विपरिलोप” इति ज्ञानस्यैव विनाश-
 निषेधात् । न चेश्वरदृष्टेर्विनाशमियं निषेध-
 तोति वाच्यम् । “पश्यन्वै तन्न पश्यति” इति
 विशेषविज्ञाननिषेधस्य तस्मिन्नयोगात् । “तीर्णो
 हि तदा सर्वाञ्छोकान् कान् हृदयस्य भवति” इति
 पूर्ववाक्यप्रमितस्य सुप्तौ शोकसंतरणस्य सर्वदा
 शोके परमेश्वरेऽयोगात् । न हि घ्रातुर्घ्रातेर्विप-
 रिलोपो विद्यत इत्युत्तरवाक्यात्प्रतिपन्नघ्राणा-
 भिव्यक्तगन्धज्ञानस्य परस्मिन्नयोगाच्च । न हि
 गन्धज्ञानमात्रं घ्रातेरर्थः । प्रकारान्तरेण गन्ध-
 मवगच्छति गन्धं जिघ्रज्जिघ्रतीत्यप्रयोगात् ।

ब्रह्मसमानस्वभावत्वं सत्यज्ञानादिरूपत्वं अनादे-
जीवस्य ब्रह्मणो भेदे ऽन्यज्ञानादन्यज्ञानानुपपत्तेरेकवि-
ज्ञानात्सर्वविज्ञानप्रतिज्ञा पीड्येत ततस्तदभेदो वक्तव्य-
इत्याह । ततो जीवस्य ब्रह्मस्वभावत्वाभावेऽग्निविस्फु-
लिङ्गद्रष्टान्तानुपपत्तिरित्याह । अग्निविस्फुलिङ्गेति ।
आत्मनश्चिद्रूपत्वे बादरायणसूत्रमपि प्रमाणयति ।
तथाचेति । यो नित्यश्चिद्रूप आत्मैव चिद्रूपब्रह्मण
एवानाद्यविद्ययाऽनादिजीवभावेन स्थितत्वादिति सूत्रा-
र्थः । द्रष्टुरि दृष्टिशब्दप्रवणादप्यात्मा चिद्रूपइत्याह ।
न हि द्रष्टुरिति । ननु द्रष्टुः संबन्धिन्या दृष्टेरिति ।
तयोर्भेद एवास्या अर्थ इत्याशङ्क्याह । व्यधिकरणेति ।
व्यधिकरणे षष्ठीपरिश्रहेऽपि सिद्धान्ते समञ्जस इति वक्तुं
परमते तदसामञ्जस्यमाह । अन्ययेति । सुषुप्तौ करण-
व्यापारोपरमात्सर्वज्ञानाभावशङ्कायां रूपादिविषयकवृ-
त्तिज्ञानोपरमेऽपि साक्षिरूपज्ञानस्योपरमो नास्तीत्येव-
मर्थे स्पष्टमवगम्यमानेऽप्रसक्तद्रष्टृनाशनिषेधपरत्वाद्यो-
गादित्यभिप्रेत्याह । न द्वितीय इति । अस्तु तर्हि दृष्टि-
विनाशनिषेध एव श्रुत्यर्थः । स च परमतेऽपीश्वरज्ञाने
संभवतीति चेन्न । तथात्वे पूर्ववाक्यासामञ्जस्यप्रसङ्गादि-
त्याह । न चेश्वरेति । संदंशन्यायेनेयं जीवविषयेत्यभिप्रेत्य
पूर्वात्तरवाक्ये जीवविषये प्रदर्शयति । तीर्णो हीति ।
तदा सुषुप्तौ हृदयस्यान्तःकरणस्य सम्बन्धिनः शोका-
नतिक्रान्तो भवति । आत्मनि तदारोपनिमित्तस्यान्तः-
करणस्य लीनत्वादिति श्रुत्यर्थः । ननु गन्धज्ञानमवश्रा-
तिशब्दार्थो न तु घ्राणाभिव्यक्तत्वविशेषितम् । गौरवात् ।
ईश्वरज्ञानमपि गन्धविषयकमित्यत आह । न हीति ।

प्रकारान्तरेणेति । अनुमानादिना गन्धज्ञातरीत्यर्थः ।

ननु सिद्धान्तेऽपि समानाधिकरणषष्ठ्यनुप-
पत्तिः । दृष्टेर्दर्शनाश्रयत्वं रूपद्रष्टृत्वावभावादिति चेन्न ।
रूपादिविषयवृत्त्यधिष्ठानतया कल्पितभेदेन फलरूपदृ-
ष्टिस्त्वन्वितत्वेन वा दृग्रूपस्याप्यात्मनो द्रष्टृत्वोपपत्ते-
रित्याह । न चैवमिति ।

आत्मानिद्रष्टृत्वाद्यनुप-
पत्तिशङ्कां निराकरोति । न चैवं दृष्टेः कथं द्रष्टृत्वमि-
ति वाच्यम् । दृग्रूपस्यात्मनो दृष्ट्यभिव्यञ्जकदर्श-
नाश्रयतया तत्तद्विषयावच्छिन्नतया तदवभास-
कतया वा द्रष्टृत्वाविरोधात् । द्रष्टुर्वृत्याश्रयस्या-
न्तःकरणस्य या दृष्टिः साक्षिभूता ज्ञप्तिस्तस्या
वा, दृष्टेर्वृत्तेर्योऽनुभवो द्रष्टा साक्षी तस्येति वा-
ऽर्थः । ननु मुक्तावपि “विज्ञातारमरे केन विजा-
नीयात्” इति श्रुतेर्विज्ञातृत्वमस्ति नतु तदान्तः-
करणमस्तोति चेन्न । आत्मनो भूतपूर्वगत्या तदा
ज्ञातृत्वनिर्देशात् । अन्यथा “यत्र त्वस्य सर्व-
मात्मैवाभूत्तत्केन कं पश्येत्” इति मुक्तौ दर्शनक-
र्तृत्वनिषेधविरोधात् । अत एव “पश्यंश्चक्षुः
शृण्वच्छ्रोत्रम्” इत्यादिश्रुतिर्जीवस्यागन्तुकज्ञान-
वादिनी शबलात्मविषया । अन्यथा “नान्त-
प्रज्ञम्” इत्यादिश्रुतिविरोधात् । तस्मादवस्थात्र-
यसाक्ष्यनुभव एवात्मेति । सचायमात्मोदासीनो
न कर्त्ता भोक्ता वा । असङ्गो ह्ययं पुरुषः । “असङ्गो

न हि सज्जते द्रष्टृवैव पुण्यं च पापं चेत्यादि-
श्रुतेः । स्यादेतत् । अहमनुभवे प्रकाशमान-
आत्मा ततोऽन्यो घटवदनात्मा स च ज्ञानरूपो-
ऽपि कर्त्ता भोक्ताऽभ्युपगन्तव्यः । अहं करोमि
भुञ्ज इति तयोरहमनुभवप्रकाशाश्रयत्वानुभवात् ।

सिद्धान्ते व्यधिकरणषष्ठ्याऽर्थमप्युपपादयति ।
द्रष्टृवृत्त्याश्रयस्येति । नन्वात्मनोऽन्तःकरणवृत्त्यधिष्ठान-
तया द्रष्टृत्वमुक्तमनुपपन्नम् । तदभावदशायामपि
द्रष्टृत्वश्रवणादिति चोदयति । ननु मुक्तादिति । पर-
मतेऽपि तदा तदनुपपत्तेस्तुल्यत्वाद्विधुरे गृहस्थशब्दवत्त-
त्प्रयोग इत्याह । नात्मन इति । मुक्तावपि शरीरेन्द्रि-
यादेः सत्त्वात् दर्शनकर्तृत्वमस्तीति वदन्तमर्वाचीनं
प्रत्याह । अन्यथेति । द्रष्टृत्वादेः श्रुतिबाधितत्वादेव
क्वचित्तदनुवादश्रुतिरारोपितविषयेत्याह । अत एवेति ।
द्रष्टृत्वादेः स्वाभाविकत्वे श्रुत्यन्तरविरोधमाह । अन्य-
थेति । “नान्तःप्रज्ञं न बहिः प्रज्ञं नोभयतः प्रज्ञम्” इत्या-
दिना प्रपञ्चोपशमं शिवमद्वैतम्” इत्यन्तेन निर्विशेष-
स्वरूपमभिधाय स आत्मेति । तस्यैवात्मत्वनिर्देशा-
दात्मनः स्वाभाविकद्रष्टृत्वादिकं तद्विरुद्धमित्यर्थः ।
आत्मनः संविदभेदमुपसंहरति । तस्मादिति । पूर्वमा-
त्मनः प्रमातृत्वस्यारोपितत्वोपपादनेन तदधीनकर्तृ-
त्वादेरप्यारोपितत्वमर्थसिद्धमपि प्रतिवाद्यभिनिवेशो-
पशमनाय मुखतः साधयितुमुपक्रमते । स चायमिति ।
उदासीनपदार्थमाह । न कर्तेति । तत्र वक्ष्यमाणतर्का-
नुग्राह्यां श्रुतिं प्रमाणयतीत्यर्थः । श्रुतेरन्यपरत्वमभिप्रेत्य

यथाश्रुतेऽनुपपत्तिमुद्गावयति स्यादेतदिति । आत्मनः कर्तृत्वादौ तावत्प्रत्यक्षं प्रमाणमाह । अहङ्करोमीति । अहमनुभवे प्रकाशो यस्य स तथा । तदाश्रयत्वानुभवादित्यर्थः ।

स्थूलोहमित्याद्यानुभववदेतस्य भ्रमत्वान्न श्रुतिविरोधित्वमित्याह । न चेति ।

अनुभवे भ्रम-
त्वनिरासः ।

न चायमनुभवो भ्रमः । न तावदात्मनि बाधकानुभवादस्य भ्रमत्वम् । तदभावात् । नहि नाहं करोमि न भुञ्जे किं तु मदन्य एवास्मिच्छरीरे तद्विध इति कश्चिदनुभवति । ननु मिथ्यात्मधर्मत्वात्, कर्तृत्वादिरपि मिथ्या । अहमनुवेऽनात्मतादात्म्यविशिष्टानुभवस्यैवानुभवादिति चेत् तर्हि केवलानुभवरूप आत्मा न स्यात् । अहमनुभवे तस्याप्रकाशमानत्वात् । अहमनुभवगोचरस्य द्वैरूप्ये प्रमाणाभावाच्च । न च परमप्रेमगोचरत्वदुःखित्वादेरहमनुभवगोचरदर्शनात्तस्य द्वैरूप्यमिति वाच्यम् । नह्यनेकधर्मानुभवो धर्मिणं भिनत्ति । अतिप्रसङ्गात् । न चैतयोर्विरोधोऽस्ति । आत्मा ह्यात्मत्वात् परमप्रेमास्पदं दुःखी च । दुःखसमवायिकारणत्वात् । यस्याहमर्थस्य प्रेमा भूयासमिति तस्यैव सोऽहं दुःखीत्यनुभवात् । ननु प्रेमगोचरत्वं नात्म-

त्वप्रयुक्तम्, अनात्मन्यपि पुत्रादौ तदुर्धनात् । न
च तत्राप्यात्मसम्बन्धित्वकृतं तदित्यात्मत्वमेव
प्रयोजकमिति वाच्यम् । शत्रावपि प्रसङ्गात् ।
अनिष्टत्वेन तस्य द्वेषगोचरत्वेऽप्यात्मीयत्वेन
प्रेमापि स्यात् । आत्मीयेऽप्युपेक्षणीये तदभावाच्च ।

किमेतस्य प्रत्यक्षबाधाह भ्रमत्वमुत युक्तिबाधात् ।
नाद्यदित्याह । न तावदिति । तद्विध इति । कर्ता भो-
क्ता चेत्यर्थः । द्वितीयं शङ्कते । नन्विति । मिथ्येति ।
मिथ्याभूतो यः शबलात्मा तद्वर्मत्वादित्यर्थः । शबल-
स्यैवाहमनुभवगोचरत्वे केवलस्यात्मत्वं न स्यात् । अह-
मनुभवगोचरस्यैवात्मत्वादित्याह । तर्हीति । अना-
त्मतादात्म्यस्याप्यहमनुभवगोचरत्वमप्यसिद्धमित्याह ।
अहमनुभवेति । नन्वहमनुभवगोचरे प्रतीयमानदुःखित्वा-
दिभेदानुपपत्तिरेव धर्मभेदे मानमित्याशङ्क्याऽऽह । न
च परमेति । किं धर्मभेदमन्तरेण धर्ममात्रभेदोऽनुपपन्नः,
उत विरुद्धधर्मभेदः । नाद्यः । रूपरसाद्यनेकधर्मवत्त्वेऽपि
धर्मिणो भेदादर्शनादित्याह । न ह्यनेकेति । द्वितीय-
स्त्वसिद्ध इत्याह । न च तयोरिति । परस्मिन्नात्मन्युभ-
योरपि प्रयोजकप्रदर्शनेनाविरोधमुपपादयति । आत्मा
हीति । धर्म्यभेदस्यानुभूयमानत्वादपि न विरोध इत्याह ।
यस्येति । यदुक्तमात्मत्वात्परमप्रेमार्पदमिति तदा
क्षिपति । ननु प्रेमेति । पुत्रादावपि परम्परासंबन्धेना-
त्मत्वमेव तत्प्रयोजकमित्याशङ्क्यातिप्रसङ्गेन दूषयति ।
न च तत्रेति । शत्रौ द्वेषप्रयोजके सति कथं प्रेमेत्याशङ्क्य
दुःखित्वप्रेमार्पदत्ववदुभयप्रयोजकवशादुभयमपि स्यात्

दित्याह । अनिष्टत्वेनेति । अनिष्टत्वं प्रेमप्रतिबन्धक-
मित्याशङ्क्योपेक्षणीये प्रतिबन्धकाभावात् प्रेमा स्यादि-
त्याह । आत्मीयेऽपीति ॥

आत्मत्वस्याप्रयोजकत्वेऽप्यन्यदेव प्रयोजकमिति
शङ्कते । अस्तु तर्हीति ।

सुखित्वाद्यनुभवे आत्मत्वस्य
प्रयोजकत्वं निषेधति ।

अस्तु तर्हि सुखविशिष्ट-

त्वमेव तत्प्रयोजकमिति चेत् तर्हि सुखदुःखयो-
र्विरोधात्तदुर्मिभेदः स्यात् । न चैकस्मिन्नपि
तयोः कालभेदेनाविरोध इति वाच्यम् । दुःख-
काले आत्मानि प्रेमाभावप्रसङ्गात् । अस्ति च
तदापि स इति चेन्न । सुखसमवायित्वं ह्यात्मनः
प्रेमगोचरत्वे प्रयोजकम् । तद्वीने तददर्शनात् ।
तदाश्रये च दर्शनात् । तच्च दुःखाश्रयेऽपि न
हीयते । तस्यैव सुखसमवायिकारणत्वात् । पुत्रा-
दावप्यात्मेपाधिप्रेमगोचरे स्वसमवेतसुखजन-
कत्वं प्रयोजकम् । सुखजनकत्वं तूभयत्रानुगतप्र-
योजकम् । सामान्ये सामान्यस्य विशेषे विशेषस्य
च प्रयोजकताया न्याय्यत्वात् । न च लाघवादा-
त्मनः सुखत्वमेव परमप्रेमगोचरत्वे प्रयोजकं
सुखशेषत्वं च पुत्रादेरौपाधिकप्रेमगोचरत्वे इति
वाच्यम् । अहं सुखीत्यवधितानुभवेनात्मनोऽसु-
खत्वात् । तथापि दुःखाश्रयत्वाविरोधाच्च । जन्य-

योरेव सुखदुःखयोर्विरोधाऽनुभवात् । अन्यथो-
पाधिकेऽप्यात्मनि सुखरूपत्वानपायात् । दुखा-
नुपपत्तेः ।

तथा सति विरुद्धधर्माध्यासाद्धर्मिभेदः स्यादि-
त्याह । तर्हीति । रागद्वेषवदेककालीनत्वविरोधेऽप्येका-
धिकरणत्वमविरुद्धमित्याशङ्क्याह । न चैकस्मिन्निति ।
स प्रेमा । एवं सिद्धान्तिना प्रेमगोचरत्वप्रयोजक आक्षिप्ते
पूर्ववादी स्वाभिमतं निरुपाधिप्रेमप्रयोजकं दर्शयति ।
न सुखसमवायित्वं हीति । तर्हि संजन्यमानदुःखदशा-
यामात्मनि प्रेमा न स्यादित्याशङ्क्य तदापि सुखसम-
यित्वयोग्यतास्तीत्याह । तच्चेति । एवं निरुपाधिकप्रे-
मगोचरत्वे प्रयोजकमुक्त्वा सोपाधिकप्रेमगोचरत्वे प्रयो-
जकमाह । पुत्रादाविति । जनकत्वं निमित्तत्वं तर्हि
प्रेमगोचरत्वमात्रे किं प्रयोजकमित्यत आह । सुख-
जनकत्वमिति । उक्तप्रयोजकस्य यत्सामान्यन्याये।पेत-
तामाह । सामान्य इति । ननु विशेषप्रयोजकयोर्लघु-
शरीरयोः सतोर्गुरुशरीरे तेन ग्राह्ये इत्यत आह । न
च लाघवादिति । प्रमाणबाधितेऽर्थे लाघवानवतारा-
दिति हेतुमाह । ग्रहमिति । ग्रहमर्थस्य सुखत्वेनैव
परमप्रेमगोचरत्वमङ्गीकृत्यापि तस्य द्वैरूप्यं न सिद्धयती-
त्याह । तथापीति । ननु सुखदुःखयोराधाराधेयभावो
विरुद्ध इत्याशङ्क्याह । जन्ययोरिति । नित्यसुखस्य
दुःखविरोधे शबलितेऽपि तस्मिन् दुःखं न स्यादित्याह ।
अन्यथेति ॥

केवलबुद्धेरेव दुःखादिधर्मित्वमिति शांख्यमतं
निराकरोति । न च दुःखादिकमिति ।

केवलबुद्धेरेव दुःखादिध-
र्मित्वमिति निमित्तमिति ।

न च दुःखादिकं केवलान्तः-
करणधर्म एव प्रतीयते इति वाच्यम् । चैतन्यसा-
मानाधिकरण्यानुभवात् । दुःखादेरन्तःकरणमा-
त्रधर्मत्वे च भौतिकाश्रयतया रूपादिवत् साधा-
रण्यप्रसङ्गाच्च । न च द्वित्वादिवदसाधारण्यमवि-
रुद्धम् । तस्यापि साधारणत्वात् । नियतचेतन-
धर्मोपग्रहेण तस्यासाधारणत्वाच्च । नन्वहमनुभ-
वगोचरः परिच्छिन्नोऽनुभूयते । इहैवास्मीत्यनु-
भवात् । न च देहपरिच्छिन्नत्वं केवलात्मनिष्ठम् ।
तस्य विभुत्वात् । न च देहपरिच्छिन्नोऽनुभूयते
नत्वात्मेति वाच्यम् । अहमिहैवास्मि जानानि इति
परिच्छिन्नत्वस्य ज्ञानसामानाधिकरण्यानुभवात् ।
तस्मादन्तःकरणतादात्म्यविशिष्ट आत्माहमनुभ-
वगोचर इति चेन्न । देहपरिमाणस्यात्मन्यारोपि-
तस्य स्फटिकलौहितस्थानुभवात् । आत्मप्रादेशिक-
त्वानुभवस्य सिद्धान्तेऽपि भ्रमत्वात् । अन्यथान्तः-
करणस्य नियतपरिमाणत्वेन तदवच्छिन्न आत्मा-
ऽपि तथैवेति व्यासङ्गः, सर्वज्ञोणसुखानुभवश्च
न स्याताम् । अनियतपरिमाणत्वे वा तदाश्रयभेद-

स्याप्योवश्यकतया तदवच्छिन्नात्मनोऽप्येकशरीरे
भेदप्रसङ्गात् । विशिष्टस्यात्मनः कर्तृत्वे भोक्तृ-
त्वे वा मुक्तिदशायामप्यस्यावस्थानप्रसङ्गात् ।
बहुस्यैव मुक्त्याश्रयत्वात् । तस्मान्मोक्ष्यमाणः
केवलात्मैव कर्त्ता भोक्तेति न तस्य मृषाधर्मत्वम् ॥

“अन्नमयं हि सौम्यं मन” इति श्रुतेर्मनसो भौतिक-
त्वेन तन्मात्रधर्मत्वे सर्वपुरुषसाधारण्यं स्यादित्याह ।
दुःखादेरिति ॥ भौतिकधर्मत्वेऽपि द्वित्वादिवदसाधा-
रण्यमित्याशङ्क्य दृष्टान्तासंप्रतिपत्त्या दूषयति । न चेति ।
द्वित्वादेरपेक्षाबुद्धिर्व्यंग्यत्वाद्यावद्द्रव्यभावित्वेन साधा-
रण्यमिति भावः । द्वित्वादेरपेक्षाबुद्धिजन्यत्वमतेऽपि
नियतचेतनधर्मभूतज्ञानजन्यत्वमसाधारण्ये प्रयोजकम् ।
दुःखादौ च न तदस्ति । सांख्यमते चेतनस्य निर्दुर्मक-
त्वादित्यभिप्रेत्याह । नियतेति । नन्वहमर्थे प्रत्यक्षशा-
स्त्राभ्यां परिच्छेदापरिच्छेदयोर्विरुद्धधर्मयोरवगमाद्विभि-
भेद आवश्यक इति चोदयति । नन्वहमनुभवेति ।
परिच्छेदानुभवस्य देहविषयत्वेन तस्यात्मभेद इष्ट इत्यत
आह । न च देह इति । अपरिच्छिन्नेऽप्यहमर्थे परि-
च्छेदानुभवस्य भ्रान्तिरूपस्य संभवान्न तद्वैरूप्यमित्याऽऽह
पूर्ववादी । न देहपरिमाणस्येति । ननु परिच्छेदानुभ-
वस्य प्रमात्वे संभवति भ्रान्तित्वमयुक्तमित्याशङ्क्याऽऽह ।
आत्मेति । अंतःकरणतादात्म्यापन्न एवात्माऽहमर्थ इति
पक्षे किमन्तःकरणमनंतं परिमाणमणु परिमाणमनियत-
परिमाणं वा ? । आद्ययोर्दोषमाह । अन्यथेति । तृतीये
परिमाणभेदेनान्तःकरणभेदस्यावश्यकतया तदवच्छिन्ना-

त्मनोऽपि भेदापातात् कृतहानादिप्रसङ्ग इत्याह ।
 अनियतेति । कर्तृत्वादिबन्धस्य विशिष्टधर्मत्वे मुक्ति-
 रपि तस्यैवेत्यद्वैतहानिरित्याह विशिष्टस्येति । केवल-
 स्यात्मनो मुक्त्यन्वयित्वात् स एव कर्तृत्वादिबन्धाश्रयः ।
 तथा च न बन्धस्य मित्यावस्तुधर्मत्वमित्युपसंहरति
 तस्मादिति ।

केवलस्यात्मन एव कर्तृत्वात् प्रमातृत्वमपि
 तस्यैवेत्याह । अत एवेति ।

केवलस्यात्मनः प्रमा-
 तृत्वनिरसनम् ।

अत एव श्रवणादिकर्तृत्वमपि
 तस्यैवेतिसंगच्छते इत्येवमेव पुस्तकान्तरे मुक्त्या-
 श्रयत्वं सङ्गच्छते । मुक्त्याश्रय आत्मा कर्ता-
 ऽऽत्मत्वात् व्यतिरेकेण घटवत् । अत एव
 भोक्ता च । ज्योतिष्टोमादिश्रुतिश्चात्मनः कर्तृत्वे
 मानम् । परं ज्योतिरुपसंपद्य स्वेन रूपेणाभिनिष्प-
 द्यते । स उत्तमः पुरुषः । स तत्र पर्येति यक्षन्
 क्रीडन् रममाण इति स्वरूपाविर्भावलक्षणमुक्ता-
 वपि कर्तृत्वश्रवणात् तच्च परमार्थ एवेति । अत्रो-
 च्यते—आत्मा तावत् ज्ञानरूपः । ज्ञानं च न
 स्वविषयमिति निरूपितम् । अहमनुभवश्च मा-
 महं जानामीत्यहमर्थविषयोऽनुभूयते । अतो न
 केवलाऽऽत्मविषयः । न चेदं विषयत्वं तदस्यस्यै-
 वान्तःकरणस्येति वाच्यम् । चैतन्यासंवलितस्या
 हमनुभवगोचरत्वात् । अहमनुभवगोचरधर्मस्य

सुखादेः कथमप्यनात्मधर्मत्वायोगाच्च । अत एव
न देहादिगोचरत्वमपि तस्य ।

तर्कितेऽर्थे प्रमाणान्तरमप्याह । मुक्त्याश्रय इति ।
शब्दात्मनि सिद्धसाधनतानिवृत्तये मुक्त्याश्रय इत्यु-
क्तम् । अत एव—आत्मत्वादेवेत्यर्थः । ज्योतिष्टोमादि-
श्रुतिश्चेति । क्रियाफलस्य कर्त्रन्वयार्थे आत्मनेपदस्मर-
णादिति भावः । अविद्याऽभावदशायामपि कर्तृत्वश्र-
वणात्तदात्मनः पारमार्थिकमित्याह । परं ज्योतिरिति ।
ममाऽऽत्मा ममान्तःकरणमित्यनुभवद्वयस्यापि विनिगम-
काभावेन यथार्थत्वादहमर्थे द्वैरूप्यमनुभवसिद्धं युक्तितोऽपि
साधयितुमुपक्रमते । अत्रोच्यत इति । तत्र तावच्चैत-
न्यविषयत्वाविषयत्वलक्षणविरुद्धधर्माध्यासाद्भेदो वक्त-
व्य इत्यभिप्रेत्योक्तं स्मारयति । आत्मा तावदिति ।
तर्ह्यविषय एवात्माऽहमर्थ इत्यत आह । अहमनुभ-
वश्चेति । अस्तु तर्हि जडान्तःकरणस्यात्मतादात्म्यर-
हितस्यैवाहमनुभवविषयत्वमिति वदन्तं साङ्ख्यं प्रत्या-
ह । न चेदमिति । जडमात्रस्य घटादिबदहमनुभववि-
षयत्वायोगादिति । हेतुमाह । चैतन्येति । किं चान्तःक-
रणस्यैवाहमनुभवगोचरत्वे दुःखादेरध्यासेनाप्यात्मध-
र्मत्वं न स्यात् । न च तदुज्यते । मुक्तान्वयिनि तस्मिन्
बन्धस्यावश्यकत्वादित्याह । अहमनुभवेति । कथम-
पीति । अध्यासेनाप्यात्मधर्मत्वाभावायोगादित्यर्थः ।
उक्तहेतोरेवाहमनुभवस्य देहादिमात्रगोचरत्वमप्ययुक्त-
मित्याह । अत एवेति ।

अहमनुभवगोचरस्य द्विरूपत्वेऽपि कथं मिथ्या-
त्वमित्याशङ्क्याह । न चेति ।

अनुभवविषयाऽऽत्मनोद्विरूप-
त्वेनिष्पत्त्येव निरासः ।

न च चिदचितोः संवलनं—तादात्म्यं वास्तवं संभवतीति मिथ्यात्म-
विषयोऽहमनुभवः । न चैवं केवलस्यात्मनोऽहम-
नुभवे प्रकाशाभावाद्नात्मत्वप्रसङ्गः । केवलचि-
दात्मन एवान्तःकरणाधिष्ठानस्य तादात्म्यतया
ऽहमनुभवे स्फुरणात् । दुःखित्वपरमप्रेमास्पदत्वे
अपि वस्तुतः परस्परसङ्कीर्णं स्वस्वाश्रयं व्यव-
स्थापयतः । सुखसमवायित्वेनात्मनः परमप्रेमा-
स्पदत्वे दुःखसमवायित्वेन परमद्वयगोचरत्व-
स्यापि प्रसङ्गात् । त्वदुक्तसामान्यविशेषन्यायस्य
तत्रापि संभवात् । लाघवेन सुखत्वस्यैव परमप्रे-
मगोचरत्वप्रयोजकत्वात् । सुखित्वानुभवस्या-
न्यथासिद्धेर्वक्ष्यमाणत्वात् । अस्त्वानन्द एवात्मा
दुःखधर्मीति चेन्न । आनन्दस्य दुःखविरोधात्त्व-
त्सुखमात्रस्यैव दुःखविरोधाच्च । अन्यथा कादा-
चित्काभावस्य प्रतियोगिविरोधित्वं दृष्टमित्य-
त्यन्ताभावस्य तदभावप्रसङ्गात् । न चैवमवच्छि-
न्नात्मनि दुःखादेश्च तादृगूपत्वात् ।

संवलनमित्यस्य व्याख्या तादात्म्यम् । यदुक्तमहमनु-
भवगोचरस्यैवात्मत्वात्केवलस्य तदगोचरत्वेऽनात्मत्वा-
पातात् तद्दूषयति । न चैवमिति दुःखित्वादिविरुद्धधर्म-
भेदोऽपि धर्मिभेदक इत्याह । दुःखित्वेति । यदप्युक्तं
दुःखिनोऽपि प्रेमगोचरत्वमविरुद्धं तत्प्रयोजकसत्त्वादिति

प्रसङ्गेन दूषयति । सुखसमवायित्वेनेति । ननु व्याप्य-
भावेन नानयोरापाद्यापादकभाव इत्याशङ्क्य त्वदुक्त-
न्यायस्य व्याप्येन सह व्याप्तत्वात्तेनैव तदापाद्यत
इत्यभिप्रेत्याह त्वदुक्तेति । गौरवादपि त्वदुक्तविशेष-
प्रयोजकमयुक्तमित्यभिप्रेत्याह । लाघवेनेति । यदुक्तं
प्रामाणिकं गौरवमदोषायेति तत्राह । सुखित्वानुभव-
स्येति । सुखरूपस्यापि आत्मनो दुःखित्वमपीत्युक्तमनू-
द्यापादयति अस्त्वानन्द एवेत्यादिना । जन्ययोरेव
सुखदुःखयोर्विरोध इत्युक्तं गौरवेण दूषयति । जन्ययो-
रपीति । दुःखस्य यथा सुखविरोधित्वं दुःखत्वेनैव, एवं
सुखस्यापि दुःखविरोधित्वं सुखत्वेनैवेत्याह । नित्येति ।
सुखत्वाविशेषेऽपि जन्याजन्यविशेषणविरोधाविरोधा
भिधानेऽतिप्रसङ्गमाह । अन्यथेति । तर्हि शबलिते सुख-
त्वानपायाद् दुःखं न स्यादित्युक्तं दूषयति । न चैवमिति ।
किं विरुद्धयोर्वास्तवः संसर्गोऽनुपपन्नः, किं वा कल्पितः ? ।
आद्यमङ्गीकरोति-विरोधो हीति । द्वितीये नानुपपत्तिरि-
त्याह । न त्विति । अनिर्वचनीयवादे प्रत्यक्षस्य शुक्तिरज-
ततादात्म्यस्य विद्यमानताया वक्ष्यमाणत्वादिति भावः ।
सुखात्मनि दुःखं चेदारोपितं तर्हि केवलात्मनि
तदारोपासंभवान्न दुःखादेः शबलात्मधर्मत्वमिति चोद-
यति । नन्वेवमपीति ।

दुःखाधिष्ठानस्यान्तःक-
रणतादात्म्यकल्पनम् ।

नन्वेवमपि केवलात्मनि दुःख-

मारोप्यतां किं तदधिष्ठानस्यान्तःकरणतादा-

त्म्यकल्पनयेति चेन्न । आत्मन्यनिष्टदर्शनानन्तरं

हि दुःखमनुभूयत इति तत्र हेतुः । न चानिष्ट-
दर्शनं ज्ञानरूप आत्मनि संभवति । न वा केव-
लजडे । ततान्तःकरणस्य चित्तादात्म्यात्पन्नस्य
धर्माणां ज्ञानेच्छासुखदुःखादीनामेव कार्यकारण-
भावादवच्छिन्नात्मन्येव दुःखानुभवो न त्वंतःकर-
णतादात्म्यरहिते । तथा चोपपत्तिसहितसमकालै-
कविषयदुःखिप्रेमास्पदत्वानुभवो दुःखाद्याश्रया-
हमर्थस्योभयरूपत्वं व्यवस्थापयति । एवं दुःखा-
द्याश्रयस्य परिच्छेदानुभवोऽपि तस्योभयरूपत्वे
प्रमाणम् । न च देहपरिमाणमेवात्मन्यारोप्यते ।
अत एव परिमाणे गृह्यमाण एव द्रव्यग्रहणमिति
निरस्तम् । देहपरिमाणेन सहैवाऽऽत्मग्रहणात् ।
न च परिमाणे प्रतीयमान एव द्रव्यग्रहणमिति
नियमः । अत्युन्नतगिरिशिखरवृक्षादिग्रहणे तद-
भावात् आरोपश्चान्यथाख्यातिरनिर्वचनीयख्या-
तिर्वेत्यन्यदेतदिति वाच्यम् । तदूतपरिमाणग्रा-
हकस्यद्रियस्यैव तद्द्रव्यग्रहकत्वात् । दूरस्थे
वृक्षादावपि तदूतपरिमाणमात्रस्य ग्रहणात् ।

आरोपितस्यापि दुःखस्य स्वसमानाधिकरणानि-
ष्टदर्शनजन्यत्वात्तस्य च केवलात्मन्ययोगेन वृत्तिमदन्तः
करणतादात्म्यापन्नात्मधर्मत्वात्तत्समानाधिकरणदुःखा-
दिकमपि तथेत्याह । न आत्मनीति । युक्तिमात्रस्याप्र-
माणत्वात्कथं द्वैरूप्यसिद्धिरित्याशङ्क्य तदुपोद्बलितदुः-

स्त्रित्वाद्यनुभव एव तत्साधक इत्याह । तथाचेति । एव-
मपरिच्छिन्नेऽहमर्थे परिच्छेदानुभवेऽपि द्वैरूप्ये मान-
मित्याह । एवं दुःखेति । यदुक्तं स्फटिक इव लौहित्य-
स्यापरिच्छिन्नात्मन्येव परिच्छेदानुभव इति तन्निराक-
रोति । न चेति । अस्यान्यदेतदिति वाच्यमित्युत्तरेण
सम्बन्धः । ननु द्रव्यप्रत्यक्षग्रहस्य परिमाणविषयकत्वनि-
यमान्न विभ्वात्मनोऽहमनुभवविषयत्वमित्याशङ्क्य किं
द्रव्यग्रहस्य परिमाणाग्रहणमात्रेणानियमः उत प्रमयाऽ-
पि ? । आद्यस्तु प्रकृतेऽन्यायी संभवतीत्याह । अत एवेति ।
द्वितीयं व्यभिचारेण दूषयति । न चेति । ननु स्फटिके
मयाऽनिर्वचनीयलौहित्योत्पत्त्यङ्गीकारादात्मन्यपि तन्मा-
येनानिर्वचनीयपरिमाणान्तरमेव स्यात् । तच्च तत्रानि-
ष्टमित्यत आह । आरोपश्चेति । उभयथापि अहमर्थस्य
द्विरूपत्वायोगादिति भावः । द्रव्यस्य स्वगतपरिमाण-
ग्रहणयोग्येनैवेन्द्रियेण ग्रहणनियमादात्मपरिमाणस्य च
मतद्वयेऽपीन्द्रियायोग्यत्वान्न केवलात्मनोऽहमनुभवगोच-
रता । कुतस्तत्र देहपरिमाणारोप इत्यभिप्रेत्याह ।
तद्गतेति । कथं तर्हि दूरस्थवृक्षगतपरिमाणाग्रहेऽपि तद्-
ग्रह इत्याशङ्क्येन्द्रिययोग्यं तत्परिमाणमेवान्यथा
गृह्यत इत्याह । दूरस्थेति ।

विभ्वात्मपरिमाणं तु केनाप्यग्रहादिन्द्रिययोग्य-
मेव नेत्याह दुःखादीति ।

विभ्वात्मपरिमाणस्या-
तीन्द्रियत्वनिरूपणम् । दुःखाश्रयस्य परिच्छिन्नपरि-
माणातिरिक्त परिमाणमोत्रस्योप्यग्रहणात् । तस्य

च तत्र मते देहनिष्ठत्वात् लाघवेन द्रव्यग्राहके-
 न्द्रियस्यैव परिमाणग्राहकत्वनियमात् । तस्मात्के-
 वलात्मनः प्रत्यक्षत्वायोगादन्तःकरणतादात्म्यवि-
 शिष्ट एव परिच्छिन्नोऽनुभूयते । किञ्च सुखादि-
 समवायितावच्छेदकरूपेण तस्याधिकपरिमाणे
 प्रमाणाभावान्नायमारोपितदेहपरिमाणगोचरोऽ-
 नुभवः । प्रत्यक्षस्य तावदहमिहैवास्मीति तत्परि-
 च्छेदविषयत्वात् । न च सुखाद्याश्रयो विभुः सर्व-
 दास्पर्शशून्यद्रव्यत्वात् नित्येन्द्रियग्राह्यगुणाश्रय-
 त्वाद्वा गगनवदिति वाच्यम् । धर्मिग्राहकप्रत्यक्ष-
 विरोधेनानुमानस्याभासत्वात् । नचप्रत्यक्षं भ्रमः,
 सुखाद्याश्रयपरिच्छेदानुभवस्याबाधात् । न चैतदे-
 वानुमानं बाधकमुपजीव्यविरोधेनास्यैवाप्रमाण-
 त्वात् । अन्योन्याश्रयाच्च । अत एव चन्द्रैकत्वानुमाने
 तत्तद्देहप्रत्यक्षबाधवदात्मविभुत्वानुमानेन तत्प-
 रिच्छेदविषयप्रत्यक्षस्यापि बाध इति प्रत्युक्तम् ।
 तत्र भेदप्रत्ययं विनापि धर्मिणश्चन्द्रस्य प्रमित-
 त्वात् । अनुमानस्य युक्त्युपोद्बलितत्वाच्च सुखा-
 श्रयस्य विभुत्वे सर्वत्र सुखाद्युपलम्भप्रसङ्गाच्च
 नित्यदेशात्मधर्मत्वात् ॥

ननु बहिरिन्द्रियग्राह्यस्यैव द्रव्यस्यायं नियम
 इत्याशङ्क्याह । लाघवेनेति । परिमाणपदेन तद्रूपपरि-
 माणं विवक्षितम् । पराभिसतात्मन्यहमनुभवायोगात्

परिच्छिन्नमेवान्तःकरणं साक्षितादात्म्यापन्नमहमनुभव-
विषय इत्याह तस्मादिति । पराभिमततात्मन इन्द्रियग्र-
हणयोग्यत्वेऽपि तत्र प्रतीयमानपरिच्छिन्नपरिमाणं नारो-
पितं तत्र तद्बाधकाभावात् । तथा च तत्तादात्म्यादेव
सिद्धान्त्यभिमततात्मनि परिच्छेदावभास इत्यभिप्रेत्याह
किं चेति । किं जडात्मनो विभुत्वे प्रत्यक्षं प्रमाणमुत्तनु-
मानं, किं वाऽऽगमः ? । नाद्य इत्याह प्रत्यक्षस्येति । द्वि-
तीयं निराकरोति-न चेति । घटे तद्रूपगुणादौ च व्यभि-
चारवारणाय स्पर्शशून्यद्रव्यत्वादित्युक्तम् । एवमप्युत्पन्नं
द्रव्यं क्षणमगुणमिति मते प्रथमक्षणे घटे व्यभिचारः
स्यात्तन्निरासाय सर्वदेति । भट्टमतानुसारीदमनुमान-
मिति न मनसि व्यभिचारः । वैशेषिकाद्यनुमानं नित्ये-
न्द्रियेत्यादि । अनुमानद्वयेऽपि साधारणं दोषमाह धर्मि-
ग्राहकेति । न चाहमनुभवमात्रस्य धर्मिग्राहकत्वात् तस्व
च परिच्छेदाविषयत्वान्न तद्विरोध इति वाच्यम् । अहम-
नुभवस्याऽऽत्मपरिच्छेदविषयत्वनियमाभावे कदाचिद्गु-
हान्तस्थस्य स्वस्य बहिःसत्त्वसंशयादिप्रसङ्गादिति भावः ।
तर्ह्यहमनुभवः परिच्छेदांशे भ्रम इत्याशङ्क्य किं प्रत्यक्ष-
बाधाद् भ्रमत्वम्, उतानुमानबाधात् ?, न सर्वथापीत्याह न
च प्रत्यक्षमिति । किं च प्रत्यक्षस्य भ्रमत्वे सिद्धे तदविरोधे-
नानुमानोदयः । तदुदये च विषयापहारात् प्रत्यक्षस्य
भ्रमत्वसिद्धिरितीतरेतराश्रयः स्यादित्याह अन्योऽप्येति ।
अनुमानस्यापि कुत्रचित्प्रत्यक्षबाधकत्वदर्शनादत्रापि
तथा किं न स्यादित्यत आह अत एवेति । अतःशब्दा-
र्थमाह तत्रेति । चन्द्रद्वित्वस्य स्वाभाविकत्वे दोषं
विज्ञाऽप्युपलभ्यः स्यादित्यादितर्कश्चन्द्रद्वित्वप्रत्यक्षबा-

धक इत्याह अनुमानस्येति । प्रकृते अनुमानमेव युक्ति-
बाधितमित्याह सुखेति ॥

ननु शब्दवदेव सुखादेरसमवाय्यवच्छेदेनोत्पत्तेर्ना-
स्तदोष इत्यत आह न च विभ्विति ।

विभुगुणानां कारणाव-
च्छेदेनोत्पत्तिनिरसमम् ।

न च विभुकार्यत्वात्सुखादिकं
स्वासमवाय्यवच्छिन्नप्रदेशगतमिति वाच्यम् ।
सर्वशरीरव्यापिसुखानुपलम्भप्रसङ्गात्, सर्वत्र वोप-
लम्भप्रसङ्गात् । न स्याच्च भेर्याद्यवच्छिन्नाकाशप्रदे-
शनिष्पन्ननिनादस्य ब्रह्मायुषाऽप्युपलम्भः । ननु
निमित्तदेशानुसारिणो विभुगुणाः । शब्दे च
निमित्तं वायुः, सुखादौ च तत्तद्विषयइति नोक्त-
दोष इति चेन्न । तथा सति मनःशरीरयोरपि
निमित्तत्वेन तद्देशत्वापातात् । न चासाधारण-
निमित्तं नियामकं, चंदनादेरपि स्वपरसुखसा-
धारणत्वात् ज्ञानादिसाधारणत्वाच्च । न च
सुखादौ विषयो विषयस्त्वेनैव नियामक इति वा-
च्यम् । मानोरथिकसुखादौ नियामकविषयाभा-
वात् । शरीराद्युपाधिकृतात्मप्रदेशाभावाच्च तत्रैव
सुखादिरितिवक्तुमशक्यम् । उपाधिकृतस्य तज्ज्ञा-
प्यस्य वा प्रदेशस्यात्मन्ययोगादित्युक्तत्वात् ।
विभ्वात्मवादे तस्य सर्वशरीरसंयोगित्वेन पुत्रा-
दिशरीरस्य स्वादृष्टाकृष्टत्वाच्च तदवच्छेदेनापि

स्वक्चन्दनादिसंयोगे भोगप्रसङ्गात् । कस्यापि स्वादु-
ष्टमात्रजन्यत्वाभावात् । परकायं प्रविष्टस्य पि-
शाचादेश्च शरीरांतरे भोगाभावप्रसङ्गात् । स्वादु-
ष्टजन्यस्यैव भोगहेतुत्वे आत्ममनसोस्तत्र मते
भोगाजनकत्वप्रसङ्गाच्च ।

मनसोऽणुत्वमते दोषमाह सर्वशरीरेति । तद्वि-
भुत्वे दोषमाह सर्वत्रेति । किं चास्मिन्पक्षे भेदा-
काशसंयोगावच्छेदेनोत्पन्नाद्यशब्दाद्यसमवायिकारण-
कद्वितीयादिशब्दानामपि तत्रैवोत्पत्तेः श्रोत्रासमवा-
यात्तदनुपलम्भापात इत्याह न स्याच्चेति । अस्तु तर्हि
निमित्तसंयोगावच्छेदेन विभुविशेषगुणोत्पत्तिः । तथा च
न पूर्वाक्तदोष इति शङ्कते ननु निमित्तेति । विषयस्य
संयोगद्वारा सुखादिनियामकत्वं निमित्तत्वेन, उतासा-
धारणनिमित्तत्वेन, किं वा विषयत्वेन ?, आद्यो दोषमाह
तथा सतीति । मनःसम्बन्धप्रयुक्त्या सुखादेरणुदेशत्वं,
शरीरसम्बन्धप्रयुक्त्या तु शरीरव्यापित्वं स्यादित्यर्थः ।
द्वितीयं दूषयति न चेति । चन्दनादेरसाधारणत्वं किं
नियतपुरुषसुखजनकत्वमुत सुखमात्रजनकत्वम्?, उभयथा-
ऽप्यसिद्धमित्याह चन्दनादेरिति । विषयाभावेऽपि
तद्भानमात्रात्सुखदर्शनात् तृतीयाऽप्ययुक्त इत्याह न च
सुखादाविति । निरुपदेशे निमित्तसंयोगतदधीनप्रदेशभे-
दयोरसंभवान्न ततः सुखादिव्यवस्थेत्याह शरीरेति ।
श्रौपाधिकप्रदेशभेदाङ्गीकारे ऽप्यतिप्रसङ्गस्तदवस्थ इत्या-
ह विभवात्मेति । सर्वशरीरसंयोगित्वेनेत्यस्य तदवच्छेदे-
नापीत्यनेन सम्बन्धः । ननु स्वादुष्टाकृष्टशरीरमेव स्वसुखे

निमित्तं न सर्वमित्याशङ्क्य तथाप्यतिप्रसङ्ग इत्यभिप्रे-
त्याह पुत्रादीति । ननु स्वादृष्टमात्रजन्यत्वेन नियामक-
त्वमिति चेत् न । स्वशरीरस्यापि स्वभार्यादृष्टादिजन्य-
त्वेनासंभवादित्याह कस्यापीति । स्वशरीरस्य स्वादृष्ट-
मात्रजन्यत्वमङ्गीकृत्यापि दोषमाह परकायमिति । तद-
दृष्टाजन्यस्य तद्भोगाजनकत्वे नित्यस्य तज्जनकता न
स्यादित्याह स्वादृष्टेति ।

विपक्षे बाधकतर्काभावादप्युक्तहेतुद्वयमप्रयोजक-
मित्याह । अप्रयोजकं चेति ।

सकहेतुद्वयस्याऽप्रयो-
जकत्वप्रदर्शनम् ।

अप्रयोजकं च सुखाद्याश्रयस्य

विभुत्वानुमानम् । न च सर्वत्रादृष्टकार्यदर्शना-
ददृष्टस्य स्वाश्रयसंयोगद्वारेणैवान्यसम्बन्धात्तदा-
श्रयस्यैव सुखाश्रयत्वात्सुखाश्रयोऽपि सर्वगत इति
वाच्यम् । स्वाश्रयसम्बन्धं विनापि स्वरूपसंब-
न्धादेवादृष्टस्य शब्दादिजनकत्ववत् सर्वत्र कार्य-
जनकत्वात् । नच परमाणुक्रियाया अदृष्टवदात्म-
संयोगासमवायिकारणत्वादात्मनो विभुत्वमिति
वाच्यम् । कार्यस्यासमवायिकारणकत्वाभावात् ।
अस्तु वा तत्रान्यदसमवायिकारणम् । ननु सर्व-
शरीरव्यापिसुखाद्युपलम्भादात्मनि सर्वशरीरव्या-
पिनि सति तस्य मध्यमपरिमाणनिराकरणाद्वि-
भुत्वसिद्धिरिति चेत् । आत्मनोऽन्तःकरणतादात्म्य-
विशिष्टस्यैव सुखाद्याश्रयत्वेन मध्यमपरिमाण-

त्वात् । प्रथमहेतोर्भट्टमतेऽन्धकारे व्यभिचारात् ।
अस्मन्मते श्रोत्रे व्यभिचाराच्च । दुःखाद्याश्रयवि-
भुत्वानुमानस्य तदुत्क्रान्त्यादिश्रुतिविरोधश्च ।

अदृष्टाश्रयस्याविभुत्वे तस्य देशान्तरवर्तिसूर्यग-
त्यादिकार्यजनकतानुपपत्तिर्बाधिकेत्याशङ्क्याह न च
सर्वत्रेति । परमते शब्दाश्रयाकाशेनाऽऽत्मनः संयोगाभा-
वेऽपि तद्गुतादृष्टस्य स्वरूपसम्बन्धेनैव शब्दजनकत्ववत्
सूर्यात्मसंयोगं विनापि तद्गतिजनकत्वमुपपद्यत इत्याह-
स्वाश्रयेति । आत्मनो विभुत्वाभावे सर्गाऽऽद्यकालीनाणु-
क्रियानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह न चेति । समवायस्या-
लीकत्वेन तद्धीनासमवायिकारणस्यापि तथात्वमि-
त्यभिप्रेत्याह कार्यस्येति । कार्यस्यासमवायिकारणज-
न्यत्वनियमेऽपि परमाणुगतपरिमाणादिकमेव किञ्चि-
त्तदसमवायिकारणमस्तु । अस्मत्प्रवृत्त्यनुपयोगिनस्तन्नि-
र्णयस्याभावेऽपि न काचित्सतिरित्यभिप्रेत्याह अस्तु
वेति । सुखाद्याश्रयस्य परिशेषाद्विभुत्वसिद्धिरिति शङ्कते
नन्वेति । आत्मनो नित्यत्वे कृतहान्यादिप्रसंगान्न शरीर-
परिमाणत्वमपीत्याह तस्येति । स्वतो मध्यमपरिमाणस्य
दुःखादिपरिणाम्यन्तःकरणस्यानित्यत्वेऽपि तदुपाधिक-
मध्यमपरिमाणदुःखाद्याश्रयस्यात्मनो नानित्यत्वादि-
प्रसङ्ग इत्यभिप्रेत्याह- आत्मन इति । भट्टमते तमसः
स्पर्शशून्यद्रव्यत्वेपि सूक्ष्मत्वात्तत्र तदीयहेतोर्व्यभिचार
इत्याह-प्रथमेति । श्रोत्रेन्द्रियमपञ्चीकृताकाशकार्यमिति
मते तत्र व्यभिचार इत्याह अस्मन्मत इति । “एष आत्मा

निष्क्रामति चक्षुषो वा सूर्ध्ना वाऽन्येभ्योवा" इत्यादि-
क्रियाभिधायिश्रुतिविरोधश्चेत्याह दुःखेति ।

निर्गमनश्रुतेरन्यपरत्वात् तद्विरोध इत्याशङ्क्याह-
नचेति ।

निष्क्रमणश्रुतेरौपचा-
रिकत्वसङ्गमम् ।

नचेदमौपचारिकङ्गमनादिवचन

तत्र तत्र पौनःपुन्येन श्रूयमाणस्योपचरितार्थत्वा-
योगात् । तथा चाहुन्यायविदः—“अभ्यासे हि
भूयस्त्वमर्थस्य भवति नाल्पत्वमपि प्रागेवोपच-
रितार्थत्वम्” इति । अभ्यासस्य तात्पर्यलिङ्गत्वात्
अनिर्गमने वा पारलौकिकभोगोपि न स्यात् । न
च सर्वगतस्यात्मनस्तत्तत्प्रदेशे कर्मवशाच्छरीरा-
रम्भे तत्र मनसो वृत्तिलाभात्पारलौकिकसुखाद्यु-
त्पत्तिरिति वाच्यम् । अदृष्टस्य स्वसमवायिप्रदेशे
कार्यजनकत्वात् । स्वसमवायिगतगुणारम्भ-
काणां तथोत्वनियमात् । अन्यथा घटादेरधःप्रदे-
शसमवेताग्निसंयोगादग्रदेशेऽपि लौहित्यप्रसङ्गात् ।
अंगुल्यग्रात्मप्रदेशावच्छिन्नकण्टकसंयोगाच्छिर-
सोऽपि दुःखप्रसङ्गाच्च । नचादृष्टस्य तथात्वे किं
बाधकमिति वाच्यम् । दृष्टस्वभावभङ्गस्यादृष्टकल्प-
नस्य च बाधकत्वात् । शरीरानवच्छिन्नप्रदेशेऽपि
ततः सुखाद्युत्पत्तिप्रसङ्गाच्च । शरीरावच्छिन्नान-
वच्छिन्नयोरनिर्वचनीयभेदस्याप्यनङ्गीकारे तत्रैव

जनयेन्नान्यत्रेति व्यवस्थाऽयोगात् ।

प्रागेवेति । दूरत एवेत्यर्थः । उपपत्तिरपि तत्र तात्पर्यलिङ्गमस्तीत्याह अनिर्गमने वेति । ननु कर्तुं वि-
भुत्वान्मेरुपृष्ठादावपि सतस्तत्तच्छरीरोपहितात्मप्रदेशो-
त्पन्नकर्मभिरेवाभिनवशरीरादिपुरःसरो भोगो भविष्य-
तीति चेत् न । प्रदेशान्तरगतादृष्टेन प्रदेशान्तरे भोगा-
योगादित्याह-न च सर्वगतस्येति । नन्वपेक्षाबुद्ध्युपादेः
प्रदेशान्तरे द्वित्वाद्यारम्भकत्ववददृष्टस्यापि तथात्वं किं-
न स्यादित्यत आह-स्वसमवायीति । न चोत्तरशब्दा-
रम्भकपूर्वशब्दे नायं नियम इति वाच्यम् । उक्तनियमा-
देव तच्चापि निमित्तवायुसंयोगस्यैवारम्भकत्वसम्भवे पूर्व-
शब्दस्यापि कारणत्वकल्पनाऽयोगादिति भावः । उक्त-
नियमानङ्गीकारे बाधकमाह अन्यथेति । तद्युक्तबा-
धकादग्निसंयोगादावेवायं नियमो नादृष्ट इत्याशङ्क्याह-
न चेति । अतिप्रसङ्गबाधकश्च प्रकृतेऽपि तुल्य इत्याह-
शरीरानवच्छिन्नेति । ननु शरीरावच्छिन्नप्रदेश एव सुखा-
दिजनकत्वमदृष्टस्य स्वभाव इत्यत आह शरीराव-
च्छिन्नेति ।

“आत्मैवाधस्तादात्मोपरिष्ठादाकाशवत्सर्वगतः”
इत्यादिश्रुतित एव दुःखाद्याश्रयस्य विभुत्वमिति तृतीयं
पक्षं दूषयति नापीति ।
श्रुत्याऽऽत्मनोविभु-
त्वाशङ्कापरिहारः । नापि श्रुतितः सुखाद्याश्रयस्य
सर्वगतत्वसिद्धिः । ब्रह्मत्वेनैव सुखाद्याश्रयस्य सर्व-
गतत्वप्रतिपादनात् । तस्मात् ज्ञानाद्याश्रयस्य

सर्वगतत्वे प्रमाणाभावात् । अहमिहैवेत्यनुभवात्
 परिच्छिन्न एव कर्त्ता भोक्ता । अकर्तुरात्मनः
 स्वाभाविकपरिच्छेदे घटादिवदनित्यत्वप्रसङ्गेन
 मुक्त्यनुपपत्तेः । अन्तःकरणादात्म्यात्सर्वगतोपि
 दृग्मात्मा परिच्छिन्न इत्यहमर्थो द्विरूपः अन्तःक-
 रणाभेदश्चात्मनो मृषैवेत्यहमर्थधर्मः कर्तृत्वा-
 दिरपि मृषाकल्पितधर्मत्वात्संप्रतिपन्नवदिति ।
 नन्वस्तु कर्त्तात्माऽणुः अहमिहैवेत्यनुभवात् । अ-
 नित्यत्वदोषाभावाच्च । न चैवं सुखादेरनुधर्म-
 तया सर्वशरीरव्यापित्वानुपपत्तिः अणुगुण-
 स्वभापि शरीरव्याप्यविरोधात् । न च गुणस्य
 गुणिमात्रप्रदेशत्वम् । प्रदीपगुणे प्रभायां व्यभि-
 चारात् । गन्धस्यापि स्वाश्रयं विनाऽन्यत्र गमना-
 दिति चेन्न । न तावदन्यत्रोत्पन्नसुखादि देशा-
 न्तरं व्याप्नोति, पूर्वदेशे तदनुपलम्भप्रसङ्गाच्च ।
 न च प्रदीपप्रभादृष्टान्तोपि, तस्या गुणत्वे माना-
 भावात् । द्रव्यत्वव्यवस्थापकक्रियादेः सत्त्वाच्च ।

आत्मैवेदं सर्वमित्यादि वाक्यशेषपर्यालोचनया
 ब्रह्मभावेनैव सर्वगतत्वाभिमानान्नात्र पराभिहितात्मनो
 विभुत्वसिद्धिरित्याह ब्रह्मत्वेनेति । दुःखादिपरिणामिनि
 परिच्छेदानुभवस्य बाधकाभावात्तस्य निरुपाधिकः सद्-
 त्वुपसंहरति तस्मादिति । कूटस्थात्मनि परिच्छेदाद्य-
 वभासस्तु विपरीत इत्याह अकर्तुरात्मन इति । अना-

त्मतादात्म्यापन्नस्यैवाहमर्थत्वप्रतिपादनफलमाह अन्तः
करणेति । कल्पितधर्मत्वादिति । कल्पितस्य । धर्मत्वात्
स्वप्नकल्पितराजभोगादिवदित्यर्थः । अहमर्थानुभव-
गोचरे वस्तुतोऽपरिच्छेदाभावान्न द्वैरूप्यमिति । तांत्रि-
कश्चादयति नन्वस्त्विति । सुखाद्याश्रयस्याणुत्वे सर्वा-
ङ्गीणसुखोपलब्ध्यनुपपत्तिरित्युक्तमपवादति नचैवमिति ।
ननु सुखादिः स्वोपादानातिरिक्तदेशसंसर्गी न भवति
गुणत्वादद्रूपादिवदित्यत आह न चेति । प्रभाया द्रव्य-
त्वान्न व्यभिचार इत्याशङ्क्य प्रसिद्धगुणे व्यभिचारमाह
गन्धस्येति । आत्मनोऽणुत्वे तस्य तद्गतधर्मस्य चाप्रत्य-
क्षत्वप्रसंगात् । नैतदित्याह नेति । किञ्च किं सुखादिकं
गुणः, उत द्रव्यम् ? । आद्योऽपि किमुत्पन्नं सुखादि
प्रदेशान्तरं क्रियया व्याप्नोति, उत तद्रूपाप्यैवोत्पद्यते ? ।
आद्यं दूषयति न तावदिति । पूर्वदेशापरित्यागेनापि
देशान्तरप्राप्तिदर्शनान्नोक्तदोष इत्याशङ्क्य द्रष्टांतवैष-
म्येण दूषयति न च तत्रत्यमेवेति । अस्मिन्नपक्षे गुणत्वमप्य-
नुपपन्नमित्याह क्रियाश्रयत्व इति । प्रदीपप्रभाया
गुणत्वेऽपि सावयवत्वादिकं द्रष्टुमित्याशङ्क्याह न च
प्रदीपेति ।

आद्यविकल्पे द्वितीयपक्षं शङ्कते अस्त्विति ।

सुखादीनां द्रव्य-
त्वनिरासः ।

अस्तु सुखादिकमपि द्रव्यमिति
चेन्न । कार्यद्रव्यस्यापि गुणवत्त्वसमवायिनं विहा-
यान्यत्र गमनायोगात् प्रदीपस्तु प्रभायां निमित्त-
मात्र, मुपादानं तु तत्प्रदेशावयवा एव । प्रदी-

पजन्यत्वमात्रेणैव प्रभाव्यवहारः । देवदत्तपुत्र
इतिवत् । सुखमपि तर्हि स्वावयवारब्धं निमित्ता-
त्मतन्त्रं प्रभावदिति चेत् न । सुखत्वस्यावयवा-
वयविवृत्तित्वे प्रमाणाभावात् । अनेकसुखक-
ल्पने गौरवाच्च । न च गुण एव सुखादिरूप-
द्यमानः शरीरदेशं व्याप्नोतीति वाच्यम् । आ-
श्रयप्रदेशादन्यत्र गुणानुत्पत्तेः । अत एव
वाध्वाज्जीतगंधदृष्टान्तोऽपि परास्तः । गन्धस्या-
श्रयेण सहैव गमनात् । अदृष्टोपनीतावयवान्त-
रेण पुष्पादिपूरणाच्च । न चैवं नखलूनपुष्पेऽपि
तथात्वप्रसङ्गः । अदृष्टस्य कार्यगम्यत्वात् । अन्यथा
सद्योऽपश्चितकुसुमेष्वेकगन्धगमनानन्तरं गन्धा-
न्तरारम्भवत् तत्रैव पर्युषितेषु गन्धप्रसङ्गात् ।
अणौ चात्मानि शिरःपाण्याद्यवयवच्छेदभेदेन युग-
पत् तुल्यबलसुखदुःखसामग्रीरूपे सति युगप-
त्सुखदुःखायोगात् ।

अत्रापि किमवात्मैव सुखोपादानमुत सुखावय-
वाः ? । आद्यो दोषमाह न कार्येति । जलोकादेरपि स्वीपा-
दानरहितप्रदेशेऽभावादिति भावः । दीपोपादानप्रभाया
गृहव्यापित्ववदवात्मोपादानसुखादेर्देहव्यापित्वमि-
त्याशङ्क्य दृष्टान्तासम्प्रतिपत्त्या दूषयति प्रदीप-
स्त्विति । ननु पटरूपमिति वत्प्रदीपप्रभेति व्यवहारस्त-
दुपादानत्वं विनाऽनुपपन्न इत्याशङ्क्याह प्रदीपेति ।

द्वितीयं पक्षं शङ्कते सुखमपीति । द्रव्योपादानस्य स्वकार्यवृत्तिद्रव्यत्वव्याप्यजातिमत्त्वनियमात्सुखावयवानामपि सुखत्वं वक्तव्यं, तथा च युगपदनेकसुखानुपलब्धिविरोधः कल्पनागौरवं चेत्याह सुखत्वस्येति । गुणत्वपक्षे देशान्तरं व्याप्यैवोत्पद्यतइति पक्षं दूषयति न च गुणइति । गुणस्य स्वाश्रयसम्बन्धद्वारेणैव देशान्तरसम्बन्धनियमादेव गन्धदूष्टान्तोऽप्यसम्प्रतिपन्न इत्याह अत एवेति । केषांचित्पुष्पावयवानामितस्ततो गमनेऽवयवहासात्पुष्पे गुरुत्वपरिमाणादेरपि हासः स्यादित्याशङ्क्याह-अदृष्टेति । अदृष्टमात्रादवयवसन्धाने नखसंक्षिप्तपुष्पादावपि तथा स्यादित्याशङ्क्य तत्र तादृशादृष्टे प्रमाणाभावान्मैव मित्याह न चैवमिति । अदृष्टस्यानियामकत्वे दृष्टकारणमात्रस्यापि कुसुमेऽपि सत्त्वात्तदाऽपि पूर्वदेव गन्धः स्यादित्याह-अन्यथेति । किंचाणवात्मनो युगपच्छिरःपाण्यादवयवावच्छेदाभावादवयवभेदेन व्यवस्थितसुखदुःखयौ न पद्यमनुभूयमानं न स्यादित्याह-अणौ चात्मनीति । स्वमवयवभेदेन प्रयत्नद्वययोगपद्यमपि न स्यादित्याह-एवमिति ।

अवयवभेदे प्रयत्न- एवं हस्तद्वयावच्छिन्ने युगपत्प्रय-
योगपद्यनिरासः । तद्व्यायोगात् । न च प्रयत्नोऽप्ययमेक एव । मध्ये-
ऽपि तदुपलम्भप्रसङ्गात् । सर्वशरीरचेष्टाप्रसङ्गाच्च ।
सगुणज्ञानफलस्य युगपदनेकशरीरपरिग्रहस्यानु-
पपत्तेश्च । भोगातिशयार्थं ह्यात्मनोऽनेकशरीरप-
रिग्रहः । न च निरोत्मशरीरेषु भोगः सम्भवति

तदाश्रयस्यात्मनोऽभावात् । एतेनाणोरप्यात्मनो
 ज्ञानस्य विभुत्वाद्युगपदनेकशरीरं तद्वारात्माधि-
 तिष्ठतीति निरस्तम् । तथाप्याश्रयाभावेन तत्त-
 च्छरीरेषु सुखानुत्पत्तेः । न चात्मनोऽनणुत्वे “बा-
 लाग्रशतभागस्य आराग्रमात्रो ह्यवरोऽपि दृष्टः”
 इत्यादिश्रुतिविरोधः । उदाहृतश्रुतावणुत्वबोधक-
 पदाभावात् । न च बालाग्रायुतभागोपमित-
 स्याणुत्वं विना न परिमाणान्तरं कल्पयितुं
 युक्तमिति वाच्यम् । बालाग्रायुततमभागस्य वैशेषि-
 काभिमतसिद्धाणोरप्यतिसूक्ष्मत्वापत्त्या श्रुतिवा-
 दप्रसङ्गात् । उदाहृताराग्रश्रुतिविरोधान्न कल्प-
 नानुपपत्तेः । नह्याराग्रस्य वैशेषिकादिमतसिद्धा-
 णुत्वमस्ति । न च “एषोऽणुरात्मा चेतसा वेदित-
 व्यः” इति श्रुतिविरोधः । तस्याः परमात्मविष-
 यत्वात् । वेदितव्यस्वनिर्द्देशात् । न हि परस्माद-
 न्यस्य वेदितव्यत्वम् ।

एक एव प्रयत्नोऽवयवद्वयव्यापीत्याशङ्क्याह न
 चेति । “स एकधा भवति त्रिधा भवति पञ्चधा सप्तधा
 नवधा” इत्यादिशास्त्रसिद्धानेकशरीरपरिश्रहेऽपि युगप-
 दण्वात्मन्यनुपपन्न इत्याह सगुणेति । अनुपपत्तिमेव स्फो-
 रयति भोगातिशयेति । अण्वात्मगतज्ञानस्य शरीरान्तर-
 व्यापित्वात् तद्वारा भोगसम्भव इत्यत आह एतेनेति ।

ज्ञानस्य द्रव्यत्वे गुणत्वे वाप्याश्रयासंसृष्टदेशगामित्वम-
सम्भवीत्युक्तमायम् । तदङ्गीकृत्यापि दूषयति तथापीति ।
निरात्मकघटादिषु सुखाद्यनुत्पादवत्तादृशशरीरान्तरे-
ऽपि तथा स्यादित्यर्थः । जीवाणुत्वस्य श्रुतिसिद्धस्य
कथं युक्तिमात्रेण निरास इत्यत आह न चेति । किमु-
दाहृतश्रुतिमुखतोऽणुत्वं प्रतिपादयति, उत श्रुतार्थानु-
पपत्त्या ? । नाद्य इत्याह उदाहृतेति । बालाग्रशत-
भागस्य शततमभागो बालाग्रायुतभागः तदुपमितत्व-
मणुत्वं विना नेति, द्वितीयं पक्षं निराकरोति नचबा-
लेति । बालाग्रञ्चतुरणुकं पञ्चाणुकं वा स्यात् परमाणोश्च
तच्छततमभागत्वस्याप्यसंभवादयुततमभागत्वं बाधित-
मित्याह बालाग्रेति । बालाग्रायुततमभागत्वेनाणुत्वं
लक्ष्यत इत्याशङ्क्याह उदाहृतेति । आराग्रस्यापि
सहस्रत्वान्न तद्विरोध इत्याशङ्क्याह न हीति । आरेति ।
तोत्रप्रोतायः शलाकोच्यते । तदग्रस्य प्रत्यक्षत्वेन सह-
त्वात् । इतरथा तदप्रसिद्धयोपमैव न स्यादित्यर्थः ।
श्रुत्यन्तरे बाष्पादेव जीवाणुत्वं सिद्धमित्यत आह नचैष
इति । अस्यां श्रुतौ परमात्मलिङ्गदर्शनान्न जीवपरते-
त्याह तस्या इति । जीवस्यापि वेदितव्यत्वमस्तीत्या-
शङ्क्याह न हीति । यस्मिन् द्यौः पृथिवीरापोऽन्तरिक्ष-
मेतन्मनः सह प्राणैश्च सर्वैः तमेवैकं जानथ आत्मा-
नमन्या वाचो विभुं । यथेति परस्यैव वेदितव्यत्वाव-
धारणादित्यर्थः ।

सन्निधानादपि परमात्मैव तदर्थ इत्याह न चक्षु-
षेति ।

परमात्मनएववेदि-“न चक्षुषा गृह्यते नापि वाचा
तद्व्यक्तकथनम् ।

नान्यैर्देवैस्तपसा कर्मणा वा ॥

ज्ञानप्रसादेन विशुद्धसत्त्व-

स्ततस्तु तं पश्यति ध्यायमानः” ॥

इतिपूर्ववाक्ये निखिलेन्द्रियाग्राह्यस्य केवल-
तपआद्यगोचरस्य ध्यानैकलभ्यस्य परस्यैव प्रस्तु-
तत्वाच्च । न चैष इति प्रत्यक्षत्वनिर्देशात्प्राणधा-
रणनिर्देशाच्च जीव एवायमितिवाच्यम् । अणोर-
प्रत्यक्षत्वात् । न च तद्गुणस्य प्रत्यक्षत्वात् सोऽपि
प्रत्यक्ष इति वाच्यम् । ज्ञानादेरणुवृत्तित्वे तस्या-
प्यप्रत्यक्षत्वात्, गुणस्य प्रत्यक्षत्वेऽपि ततोऽत्यन्त-
भिन्नस्य गुणिनः प्रत्यक्षत्वायोगाच्च । अन्यथाऽऽ-
काशस्यापि प्रत्यक्षत्वप्रसङ्गात् । व्यवहितप्रदीपस्य
प्रभायां गृह्यमाणायामप्यग्रहणात् सर्वाधारे पर-
स्मिन्नपि प्राणसंवेशनसंभवाच्च । तस्मादस्मिन्वा-
क्ये स्वप्रकाशतया प्रत्यक्षसिद्धस्य जीवस्य पराभे-
दाभिप्रायेणाणुरिति दुर्दर्शत्वमुच्यते । अणोरणी-
यानित्यादिना परस्य तन्निर्देशवत् । बालाग्रशत-
भागस्येति श्रुत्यापि स्वतोऽनन्तस्य ब्रह्मात्मना
जीवस्याल्पपरिमाणबुद्ध्यवच्छेदकतया ऽल्पत्व-
मात्रमुच्यते, न त्वणुत्वम् । अन्यथा “स चानंत्या-

य”इति तस्यापरिच्छिन्नत्वविषयवाक्यशेषविरोधात् । एकस्य पारमार्थिकविरुद्धपरिमाणद्वयायोगात् ॥

अन्यैर्देवैरन्धैरपीन्द्रियैरित्यर्थः । ज्ञायतेऽनेनेति ज्ञानं वेदान्तवाक्यं, तस्य प्रसादोऽसंभावनाद्यभिभवाभावः । तपस्मादिना विशुद्धसत्त्वस्तदनन्तरं श्रवणादिपुरःसरं ध्यायमानो वेदान्तप्रमाणेन तं परमात्मानं साक्षात्कुरुत इत्यर्थः । नन्वेषइति प्रत्यक्षलिङ्गात् “यस्मिन्प्राणः पञ्चधा संविवेश”इति वाक्यशेषावगतप्राणधारणलिङ्गाच्च दुर्बलसंनिध्यनुगृहीतमेतमेकं ब्रह्मलिङ्गं बाध्यत इति चेत् । न, प्रत्यक्षत्वस्य तावदण्वात्मलिङ्गत्वानुपपत्तेरित्याह नचैषइति । अप्रत्यक्षत्वादिति । जीवस्याप्यणुत्वेऽप्रत्यक्षत्वापातादिति शेषः । ननु गुणिप्रत्यक्षत्वे ‘प्रत्यक्षत्वे प्रत्यक्षगुणवत्त्वं प्रयोजकं न तु महत्त्वादि’इत्याशङ्क्याणुत्वे प्रत्यक्षगुणवत्त्वमेवानुपपन्नमित्याह न च तद्गुणेति । अन्यप्रत्यक्षत्वेन अन्यस्य प्रत्यक्षत्वेऽतिप्रसङ्ग इत्यभिप्रेत्याह गुणस्येति । गुणगुणिभावस्य नियामकत्वान्नातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्याह अन्यथेति । अण्वात्ममते दीपप्रभायास्तद्गुणत्वात्क्वचित्तद्ग्रहेऽपि महानपि दीपो न गृह्यते किमु वक्तव्यमण्वात्मनीत्यभिप्रेत्याह व्यवहितेति । द्वितीयलिङ्गस्य परस्मिन्नपि संभवान्न तद्विरोध इत्याह सर्वाधार इति । परमात्मपरिग्रहेऽप्येषोऽणुरिति श्रुतिद्वयानुपपत्तिरित्याशङ्कां निराकुर्वन्नुपसंहरति तस्मादिति । दुर्ज्ञेयत्वानिप्रायेणाणुशब्दप्रयोगोऽन्यत्रापि दृष्ट इत्याह अणोरिति ।

महतो महीयानिति वाक्यशेषात् दुर्ज्ञेयत्वमेव तच्चाणी-
यस्त्वमितिभावः । बालाग्रश्रुतिरपि अनेकाद्यन्तः करणो-
पाधिकपरिच्छेदानुवादेन जीवस्य ब्रह्मात्मनाऽपरिच्छे-
दपरेत्याह बालाग्रेति । मात्रचो व्यावर्त्यमाह नत्वि-
ति । स्वाभाविकाणुत्वपरत्वे दोषमाह अन्यथेति ।

आनन्त्यमेवौपाधिकमणुत्वं च स्वाभाविकमिति
वैपरीत्यमेव किं न स्यादित्यत आह - अण्वात्मनीति ।
आजन्त्यस्यौपाधिकत्व-
मणुत्वस्यैवाविकस्वम् ।

अण्वात्मन्यौपाधिकमहत्त्वायो-
गाद्वाक्यशेषेणौपाधिकानन्त्यमनूद्यतइति वक्तु-
मयोगाच्च । न चानन्त्यमित्यनेकत्वं नित्यत्वं वो-
च्यते, न त्वपरिच्छिन्नत्वमिति वाच्यम् । न ता-
वत्प्रतिशरीरमनेकत्वं बहूनामेकत्र समवाये विरु-
द्धादिक्रियया सद्य एव शरीरविदारणप्रसङ्गात् स्वी-
यनिखिलभोगप्रतिसन्धानेनैकत्वावधारणाच्च । ना-
प्यनन्तेषु शरीरेषु जीवोऽनन्तइति प्रतिपाद्यत इति
वाच्यम् । प्रतिशरीरं चेष्टादिलिङ्गादेवाणोरात्मनः
प्रतिशरीरं भेदसिद्धौ तदुपदेशवैयर्थ्यात् जीवाने-
कत्वस्य प्रयोजनाभावेन श्रुत्या प्रतिपाद्यत्वाच्च ।
न चानधिगतेऽर्थे परिच्छिन्नत्वे तात्पर्ये संभवति
अनुवादो युज्यते । श्रुतेरुत्सर्गतोऽनधिगतार्थत्वात् ।
अत एव न नित्यत्वमपि तस्यार्थः । तस्याप्य-
णुत्वसामर्थ्याद्वाक्यशेषप्रतिपन्नापरिच्छिन्नत्वसा-

मथ्यादेवं वा सिद्धेः । आराग्रमात्रश्रुतावपि श्रुत्यै-
व बुद्धेर्गुणेनाऽऽराग्रमात्र इति तस्य बुद्धयौपाधि-
कत्वप्रतिपादनात् । न चाऽऽत्मगुणेनाराग्रमात्र
इति योजना बुद्धेर्गुणेनेत्यस्यानन्वयात् । स्वत एवा-
राग्रमात्रस्याराग्रस्येवानित्यताप्रसङ्गात् । तस्मा-
दात्मगुणेन महानपि बुद्धेर्गुणेनाराग्रमात्र इति-
योजना अध्याहारस्य परमतेऽप्यावश्यकत्वात् ।

अपरिच्छिन्नाकाशादेः परिच्छिन्नघटाद्युपाधित्वद-
र्शनाज्जीवापरिच्छेदाननुभवादनुवादायोगाच्चेति भावः ।
जीवस्य नानात्वं नित्यत्वं वा वाक्यशेषार्थः । अतो नाणु-
त्वस्य तद्विरोध इत्याशङ्क्याह न चानन्त्यमिति । नाना-
त्वमानन्त्यमिति पक्षे किं प्रतिशरीरं नानात्वमुतानन्त-
शरीराभिप्रायेण ? । आद्ये व्यवहारानुपपत्तिरित्याह-न
तावदिति । वरगोष्ठीवत्क्रमेण कस्य चित्कश्चिद्भोग इति
नेक्तदोष इत्याशङ्क्य तथात्वे एकशरीरवर्तिनिखिल-
भागस्यैकेनानुसन्धानानुपपत्तिरित्यभिप्रेत्याह-स्वीयेति ।
द्वितीये किं जीवनानात्वं प्रतिपाद्यते उतानुद्यते ? नाद्यः ।
तस्यान्यतःप्राप्तत्वात्, प्रयोजनाभावाच्चेत्यभिप्रेत्याह ना-
प्यनन्तेष्विति । औत्सर्गिकानधिगतार्थबोधकत्वे बाधका-
भावाद् द्वितीयोऽपि न युक्त इत्याह-न चानधिगत इति ।
अन्यतः प्राप्तत्वादेव न जीवनित्यत्वं तदर्थं इत्याह-अत
एवेति । परमते स्वमते च नित्यत्वस्यान्यतः प्राप्तिं क्रमेण
दर्शयति तस्यापीति । “बुद्धेर्गुणेन” इत्यादिश्रुतिरपरि-
च्छिन्नात्मनि मुख्यैवेत्याह आराग्रेति । सन्निधानादात्मगु-

णेनैवाराग्रमात्र इति योजनोचितेत्याशङ्क्येतरपदानन्वय-
प्रसङ्गेन दूषयति न चात्मेति । आराग्रोपमितस्य मध्यम-
परिमाणत्वेनानित्यतापातश्चेत्याह स्वत एवेति । तर्हि
सिद्धान्तेऽध्यात्मगुणेनेत्यस्यानन्वय इत्यत आह तस्मा-
दिति । अध्याहार एव तर्हि दोष इत्याशङ्क्य परमते-
ऽपि बुद्धेर्गुणो न महानपीत्यध्याहारस्यावश्यकत्वात्,
तथा चानित्यत्वस्यापरिहार्यत्वादित्यभिप्रेत्याह अध्या-
हारस्येति ॥

ननु बुद्धिगुणशब्देन ज्ञानस्य विवक्षितत्वान्नान्व-
यानुपपत्तिः, न वाऽध्याहार इत्याशङ्क्याह-न चात्मेति ।
(जीवस्याणु-
त्वनिरसनम्) न चात्मगुणेनाराग्रमात्रजीवो बुद्धेर्गुणो
न दृष्ट इत्यन्वयेनाध्याहार इति वाच्यम् ।
अनित्यताबाधकस्योक्तत्वात्, गुणेति वैयर्थ्यात्,
परमते बुद्धेरेव दर्शनत्वात्, ज्ञाने गुणाभावाच्च ।
घटसंवृतमाकाशं नीयमाने घटे यथा घटो
नीयते नाकाशं, तद्वज्जीवो नभोपमः ।

“यथा ह्ययं ज्योतिरात्मा विवस्वा-
नयोभिन्नो बहुधैकोऽनुगच्छन्” ॥

“उपाधिना क्रियते भेदरूपो

देवः क्षेत्रेष्वेवमजोऽयमात्मा” ॥

इतिश्रुतिद्वयेनाकाशजलसूर्योपमोपादाना-
ज्जीवः सर्वगत एव ब्रह्मरूपेण उपाधिना च
परिच्छिन्न इवेति निश्चीयते । एतेन जीवस्य

सर्वगतत्वश्रुतिः सर्वत्र भोगार्थं तस्य गमनपरा-
नाणुत्वेऽपि विरुद्धयत इति प्रत्युक्तम् । आकाश-
दृष्टान्तेन स्वतो गमननिषेधात् । तस्मान्न जीवोऽ-
णुरिति । ततः प्रादेशिकात्मविषयोऽहमनुभवः
कल्पितात्मविषय इति स एव कर्ता भोक्ता च,
न तु केवल उपाधितादात्म्यरहित इति । स चोपा-
धिर्बुद्धिरन्तःकरणं मनोविज्ञानमित्यादिशब्दा-
भिधेयः तस्यैवाहंबुद्धिगोचरत्वात् ।

बुद्ध्या द्रष्ट इत्येतावता विवक्षितार्थसिद्धेः षष्ठी-
गुणपदयोर्वैयर्थ्यं चेत्याह-गुणेति । वस्तुतः सिद्धान्ते एवे-
दृशी योजना घटते । अपरो बुद्धेर्गुणेनाराग्रमात्र आत्म-
गुणेनैव कल्पितभेदेन गुणवद्गुणः साक्षिचैतन्यं तेनैव
द्रष्टः, न तु घटादिवत्प्रमाणजन्यवृत्त्येति वक्तुं शक्य-
त्वादिति भावः । जीवस्य ब्रह्मात्मना सर्वगतत्वस्थान-
न्यथासिद्धश्रुत्यन्तरेण निश्चितत्वाच्चारग्रश्रुतिरुक्ताभि-
प्रायेत्याह-घटसंवृतमिति । आकाशोपमानश्रुतेर्मशकादि-
क्रमेणानेकदेशगतत्वपरत्वाज्जलसूर्योपमानश्रुतेश्चानेक-
शरीरेष्वन्तर्याम्यभेदपरत्वान्न जीवस्यापरिच्छेदादिनि-
श्चय इत्याशङ्क्याह एतेनेति । एतच्छब्दार्थमाह आका-
शेति । “देवः क्षेत्रेष्वेवमजोऽयमात्मा” इति प्रत्यक्षसिद्ध-
जीवात्मन एव जलसूर्योपमितत्वादन्तर्यामिनानात्वस्या-
प्रसक्तेस्तद्भेदस्योपाधिकत्वाभिधानायोगाच्चेति द्रष्टव्यम् ।
स्वभावतोऽपरिच्छिन्ने जीवे परिच्छिन्नतादात्म्यादेव परि-
च्छेदानुभव इत्युपसंहरति तस्मादिति । एवकारार्थमाह

नत्विति । केवलपदार्थमाह उपाधीति । जीवगतकर्तृ-
त्वाद्युपाधेः पराभिमतान्तःकरणादिवैलक्षण्यं वक्तुमाह
स चेति । पराभिमतान्तःकरणादेरप्रत्यक्षत्वादस्मदभिम-
ताज्ञानस्य परिच्छिन्नत्वेन प्रतिभासायोगादिन्द्रियाणा-
ञ्चान्धादिसाधारणाहंबुद्ध्ययोग्यत्वात्स्वप्ने मनुष्यश-
रीराभावेऽप्यहंबुद्धिदर्शनात् । बुद्ध्यदिपदाभिधेयदुः-
खादिपरिणाम्येव जीवोपाधितयाऽहंबुद्धिगोचर इत्याह
तस्यैवेति ।

बुद्धिविज्ञानादिशब्दाभिधेयस्य गुणत्वात्कथं दुः-
खादिमत्त्वमित्यत आह बुद्धेर्गुणेनेति ।

बुद्धेर्गुणेनात्मगुणेन च"इत्यादिश्रुतौ
परिमाणवत्तावगमात् बुद्धिरपि द्रव्यम् । "विज्ञानं
यज्ञं त उत"इति श्रुत्या कृत्याश्रयत्वावगमात्
विज्ञानमपि द्रव्यम् । तच्च मन एव, विज्ञायते
ऽनेनेति व्युत्पत्तेः ।

मनसोऽनन्तत्वाणु- ननु बुद्धिरन्तःकरणं मन इत्या-
त्वशङ्कानिरसनपूर्वक-
सावयवत्वसिद्धिः । दिशब्दानामेकार्थत्वे मनोऽणु,
अनन्तपरिमाणं वा ? । उभयथापि न, अह-
मिति बुद्धेस्तदवच्छिन्नात्मा विषयः अणोरि-
वाणववच्छिन्नस्याप्रत्यक्षत्वात् । अनन्तस्येवान-
न्तावच्छिन्नस्याप्यपरिमितत्वादिति चेत् । न ।
मनसोऽणुत्वेऽनन्तत्वे वा "तन्मनो कुरुत एतस्मा-
ज्जायते प्राणो मन"इत्यादिश्रुतेस्तत्कार्यत्वप्र-

मिति विरोधात् । पञ्चावधानिनां युगपद् गन्धा-
दिविषयानुभवदर्शनाच्च न मनसोऽणुत्वम् । नचा-
नुभवयौगपद्यै मानाभावः । गन्धरूपरसरुपर्शश-
ब्दान् युगपत्प्रत्येमीत्यनुभवात् । न च क्रमानुमाने-
नानुभवो बाधयते । अनुमानस्यानुकूलतर्कवि-
रहिणो दुर्बलत्वात् । एवं विभुत्वे व्यासङ्गानुप-
पत्तिर्बाधिका । न चादृष्टादेव तदुपपत्तिः ।
दृष्टसंपत्तौ तद्विरहेण कार्यविलम्बायोगात् । न
चानणुत्वेऽपि सा तुल्येति वाच्यम् । वृद्धिहासध-
र्मिणो युगपत् क्रमेण वेन्द्रियसन्निकर्षसंभवेन
व्यासङ्गपञ्चज्ञानसंभवात् क्रमिकेन्द्रियसंप्रयोगे च
निमित्तं-मनोऽणुत्वमसौ इवादृष्टम् । अत एवैवं
सति किं मनसा दृष्टमेवास्त्विति प्रत्युक्तम् । पर-
मतेऽपि तत्पर्यनुयोगस्य तुल्यत्वात् ।

तथापि कथं मनसि विज्ञानशब्द इत्याशङ्क्या-
धिकरणसाधनस्य करणसाधनस्य वा तस्य वृत्तिज्ञा-
नाधिकरणे आत्मनि तदारोपनिमित्ते च मनसि सम्भ-
वादित्याह तच्चेति ।

उक्तोपाधेरपि परिच्छेदावगाहिप्रत्यक्षविषयत्वा-
नुपपत्तिरिति त्रैदयति ननु बुद्धिरिति । अनन्तपरिमाणं
वेति । नित्यस्य मनसो मध्यमपरिमाणायोगादिति
भावः । भवेदेतदेवं यदि मनो नित्यं भवेत्, न त्वेत-
दस्ति श्रुतियुक्तिभ्यां तस्य कार्यत्वेन मध्यमपरिमा-

णावगमादित्याह मनस इति । तद्-ब्रह्म, मनोऽकुरु-उत्पाद-
 दयामासेत्यर्थः । अणुत्वे तावद्व्युक्तिविरोधमप्याह
 पञ्चेति । गन्धादिविज्ञानयौगपद्यस्यैवाभावान्न तदा
 नुपपत्तिरित्याशङ्क्यानुभवविरोधेन दूषयति न चेति ।
 विमतानि ज्ञानानि क्रमभावीनि एकनिष्ठानेकज्ञानत्वात्
 संमतवादेत्यनुमानविरोधाद्यौगपद्यानुवो भ्रम इत्यत
 आह न च क्रमेति । मनोविभुत्वेऽपि युक्तिबाधमाह
 एवमिति । नन्वस्मिन्पक्षे समनस्कोन्द्रियसन्निकर्षे सत्यदृष्ट-
 विरहप्रयुक्तज्ञानविरह एव व्यासङ्ग इत्यत आह न चादृ-
 ष्टेति । अत्यन्तं तु संयोगे सति क्वचिदप्यदृष्टाभावात्पटा-
 भावाददर्शनादिति भावः । मनसो मध्यमपरिमाणत्वेऽपि
 तस्य नियतत्वात् ज्ञानयौगपद्यव्यासङ्गान्यतरानुपपत्ति-
 रित्याशङ्क्य तत्परिमाणानियतत्वेन समाधत्ते नचानणु-
 त्वेऽपीति । मनःसङ्कोचविकासावेव निमित्ताभावादनुपप-
 न्नावित्याशङ्क्याणुत्वमते इन्द्रियान्तरसंयोगजनकमनः-
 क्रियेव दृष्टकारणाभावाददृष्टाधीनावेदैतावित्यभिप्रेत्याह
 क्रमिकेति । दृष्टनियामकाभाव एवादृष्टस्य नियाम-
 कत्वाभिधानादेवापरमपि चोद्यमयुक्तमित्याह अत
 एवेति । अदृष्टाधीननियमेन परमते चक्षुराद्यपलापश्च
 प्रसज्येतेत्याह परमतेऽपीति ॥

एतेन मनसः सावयवत्वे कल्पनागौरव-
 मिति प्रत्युक्तम् । कार्यद्रव्यस्य सावयवत्वनिय-
 मात् । अहमितिप्रत्यक्षविषयस्य परिच्छिन्न-
 त्वानुभवाच्च । तस्मात्सावयवं वृद्धिहासादिधर्मवच्च
 मन इति । न चान्तःकरणस्यानियतपरिमाणप्रयु-

क्तदोषः । एकस्यैव जलूकादिद्रव्यस्य न्यूनाधिकप-
परिमाणदर्शनात् ।

“आत्मेन्द्रियमनोयुक्तं
भोक्तेत्याहुर्मनीषिणः” ॥

इति श्रुतिरपि मनोभिन्नस्यैव भोक्तृत्वं दर्श-
यति । तत्र चेन्द्रियशरीरयुक्तत्वमात्मनो भोक्तुः ।
अत एव तत्तदिन्द्रियशरीरसहकृतत्वमात्रम् ।

ननु चक्षुरादितादात्म्यविशिष्टस्यैव भोगः
तस्याहंबुद्ध्युपाधिभावात् तेषां प्रत्येकं व्यभि-
चारात् । अन्धादेरपि रूपादिभोगप्रतिसन्धाना-
च्च । मनसस्तु तादात्म्यमेवात्मना योगः । अविशेषे-
ण प्रतिपन्नस्यापि योगस्य पदार्थयोग्यतानुसारेण
व्यवस्थासंभवात् सुवेणावद्यतीतिवत् “स समानः
सन्नुभौ लोकावनुसंचरति ध्यायतीव लिलायतीव”
इति श्रुतिः कर्तृत्वस्य बुद्ध्युपाधित्वमिवशब्देन
तस्य मिथ्यात्वं च दर्शयति “स धीः स्वन्य” इति-
श्रुतिनिर्दिष्टबुद्धितादात्म्यस्यैव समानशब्दार्थ-
त्वात् ।

मनसो मध्यमपरिमाणत्वे तदवयवास्तद्वर्माश्चे-
त्येककल्पनागौरवं प्रामाणिकत्वान्न दोषायेत्यभिप्रे-
त्याह एतेनेति । कार्यद्रव्यस्येति श्रुतित एव कार्यत्वस्य
गुणवत्त्वस्य च सिद्धत्वादित्यर्थः । अन्तःकरणस्य काल-
भेदेन वृद्धिहासाभ्युपगमे परिमाणभेदेन धर्मिभेदापत्तेः

स्मृत्यनुभवकर्तृत्वभोक्तृत्वादीनां वैयधिकरणं स्यादित्यत आह न चेति । ननु प्रतीयमानात्मपरिच्छेदस्योक्तोपाध्यधीनत्वेऽपि भोक्तृत्वादिकमात्मनश्चैतन्यवत्स्वाभाविकमेव किं न स्यादित्यत आह आत्मेति । शरीरमात्मपदार्थः । श्रुत्या विशिष्टस्यैव भोगाभिधानादहं भुञ्जे इति प्रत्यक्षमपि तद्विषयमेवेत्यपिशब्दार्थः । ननु शरीरेन्द्रिययोरप्यत्रोपात्तत्वान्मनोभिन्नस्यैवेति कथमुक्तमित्याशङ्क्य तयोर्भागोपकरणतयैवात्मसंयोगो विवक्षितः । मनस्तु भोक्तृत्वापाधितया तादात्म्येनेति । विशेषमाह तत्र चेति । अहंबुद्धिगोचरोपाधेरेवात्र निरूप्यमाणत्वाज्जाग्रदादिदेहस्य चक्षुरादीन्द्रियस्य च प्रत्येकं वैलक्षण्येनैकरूपाहंबुद्धिविषयत्वायोगादिन्द्रियविशिष्टस्य भोगे तद्वहितान्धादेर्भागाननुसन्धानापत्तेश्चेत्याह तस्येति । मनस्युक्तदोषाभावात्तादात्म्यमेव योग इत्याह मनसस्त्विति । आत्मभोगप्रयोजकस्य शरीरादियोगस्याविशेषेण श्रुतस्यापि पदार्थयोग्यतानुसारेण व्यवस्थां सदृष्टान्तामुपपादयति अविशेषेणेति । “स्रुवेणावद्यति” “हस्तेनावद्यति” “स्वधितिनावद्यति” इत्यविशेषेणावदानमात्रसाधनतया श्रुतानां हस्तादीनां योग्यतानुसारेण हस्तेन संहतपुरोडाशस्यैवावदानं, स्वधितिना मांसस्यैव स्रुवेणाज्यादिद्रवद्रव्यस्यैवेति यथा व्यवस्था तद्वदित्यर्थः । ऐहिकामुष्मिकभोगार्थसञ्चारस्योपाधिकत्वनिर्देशादपि भोक्तृत्वादिकमोपाधिकमित्याह स समान इति । स आत्मा समानः बुद्ध्यैक्यमापन्न इत्यर्थः । न त्वत्र सादृश्यं समानपदार्थः चिदात्मनो जग-

त्यहंबुद्धिसादृश्यायोगात् । तत्सादृश्यस्य विभवात्मनो
लोकद्वयसंचारोपपादकतया निर्देशयोगाच्चेति भावः ।
प्रौपाधिकस्यापि कर्तृत्वादेः पारमार्थिकत्वाशङ्कां श्रुति-
रेवापवदतीत्याह ध्यायतीवेति । ननु स समान इत्यत्र
कथं बुद्धितादात्म्यावगम इत्याशङ्क्य वाक्यशेषवशादि-
त्याह स धीरिति ।

ध्यायतीवेत्यादाविवशब्दस्यान्यार्थत्वान्न ध्यातृ-
त्वादेर्मिथ्यात्वसिद्धिरिति चेदयति नन्विवेति ।

(इवशब्दस्य मिथ्या-
त्वार्थकत्वप्रतिपादनम्) नन्विवशब्देन जीवस्य स्वात-
न्त्र्यं निषिध्यते, न तु मिथ्याकर्तृत्वमुच्यते इति
चेन्न । तन्निषेधस्यैव तन्निषेधत्वात् । स्वतन्त्र एव
हि कर्त्ता । ननु स्वातन्त्र्यमात्रं न निषेधति,
किन्तु भृत्य इव स्वामिनियोगेन, परमेश्वरनियो-
गेनैवायं करोतीतीवशब्द ग्राहेति चेत् । सत्यम् ।
अयं परमेश्वरतन्त्र एव निमेषादिब्यापारेऽपि
एष ह्येव साधु कर्म कारयति” इत्यादिश्रुतेः ।

“अज्ञो जन्तुरनीशोऽयमात्मनः सुखदुःखयोः ।

ईश्वरप्रेरितो गच्छेत् श्वश्र्वं वा स्वर्गमेव वा” ॥

इतिस्मृतेश्च । विशिष्टप्रज्ञाशालिनामपि
मित्रमृत्युप्रभृतीनां “मोषास्माद्धातः पवते मोषो-
देति सूर्य” इत्यादिश्रुत्या परमेश्वराज्ञाकिंकर-

त्वश्रवणाच्च । तथापि स्वामिनियोगेन कर्त्तापि कर्त्तैव भवति । अन्यथा परमेश्वरस्य कारयितृत्वादिव्यपदेशायोगात् । तस्य च कुर्वद्विषयत्वात् । तथा चेवशब्दो न साधुः । न हि राजाज्ञया युद्धध्यमानो भृत्यो युद्धध्यमान इवेति प्रयुज्यते । अस्ति च मिथ्यात्वे तत्प्रयोगः 'अरुण इव स्फटिको दृश्यते' इति । तस्मादिवशब्दस्य मिथ्यात्वमत्रार्थः । भगवानपि कर्त्तृत्वादेरौपाधिकत्वमुक्त्वा केवलात्मनि निषेधति ।

“तत्रैवं सति कर्त्तारमात्मानं केवलं तु यः ।

पश्यत्यकृतबुद्धित्वान्न स पश्यति दुर्मतिः” इति ॥

तथा श्रोभागवते भगवद्वचनम्—

शोकहर्षभयक्रोधलोभमोहस्पृहादयः ॥

अहङ्कारस्य दृश्यन्ते जन्म मृत्युश्च नात्मनः” इति ।

चेतनधर्मत्वेनाभिमतानां शोकादीनां जनिमरणधर्म्यहङ्कारधर्मत्वं दर्शयति, केवलात्मनि च प्रतिषेधति । अत एव प्रथमश्लोकेऽकर्त्तारं केवलं यः पश्यति स न पश्यतीति परस्य भ्रमः, स्पष्टं कर्त्तृत्वनिषेधकतद्वचनबोधात् ।

“स्वतन्त्रः कर्त्ता” इत्यनुशासनात्स्वातन्त्र्यनिषेधे कर्त्तृत्वस्यैव निषेधार्थान्मिथ्यात्वमेवेति दूषयति न तदिति । परेच्छाधीनकर्त्तृत्वमिव शब्दार्थं न तु कर्त्तृत्वनिषेध इति ।

शङ्कते ननु स्वातन्त्र्यमिति । जीवव्यापारमात्रस्येश्वरे-
च्छाधीनत्वमङ्गीकरोति सत्यमिति । श्वभ्रं-नरकम् । कैमु-
तिकन्यायेनाप्यस्मदादिव्यापारस्येश्वराधीनत्वमाह वि-
शिष्टेति । अस्मिन्पक्षे इवशब्दासामञ्जस्यप्रदर्शनाय
जीवकर्तृत्वस्य मुख्यतामाह तथापीति । जीवस्य कर्तृ-
त्वाभावे एष ह्येव साधु कर्म कारयतीत्यादेरनुपपत्तिरि-
त्याह अन्यथेति । एवं जीवस्य मुख्यकर्तृत्वमुपपाद्य त-
त्रैवशब्दोऽनर्थक इत्याह तथा चेति । नन्विवशब्दस्य
सादृश्ये प्रयोगात् मिथ्यात्वमपि न तदर्थ इत्यत आह
अस्ति चेति । उभयत्र प्रयोगाविशेषे कथं मिथ्यात्वमेव
प्रकृते ग्राह्यमित्याशङ्क्य स समान इत्यादिवाक्यपर्यालो-
चनया मिथ्यात्वमेव तदर्थ इत्याह तस्मादिति ॥

अधिष्ठानं तथा कर्त्ता करणं च पृथग्विधम् ।

विविधा च पृथक् चेष्टा दैवं चैवात्र पञ्चमम् ॥

शरीरवाङ्मनोभिर्यत्कर्म प्रारभते नरः ।

न्याय्यं वा विपरीतं वा पञ्चैते तस्य हेतवः ॥

इति श्लोकद्वयेन कर्तृत्वादेरौपाधिकत्वाभिधा-
नादनन्तरश्लोकेन च केवलात्मनि तन्निषेधात्तन्मि-
थ्यात्वमुपेयमित्याह भगवानपीति । उक्तार्थदाढ्याद्यौद्वयं
प्रत्यपि भगवदुक्तं वचनमुदाहरति तथेति । ननु तत्रैवं
सति कर्त्तारमित्यत्र कर्त्तारं सन्तं केवलमकर्त्तारं यः पश्य-
ति स न पश्यतीत्येवार्थः किं न स्यादित्यत आह
अत एवेति । अतःशब्दार्थमाह स्पष्टमिति । श्लोक-
हर्षभयक्रोधेत्यादिना भगवतैव कर्तृत्वादिप्रयोजकध-
र्माणामात्मनि निषेधविरोधादित्यर्थः ।

क्रिञ्च केवलं यः पश्यति स न पश्यतीति निषि-
ध्यमानमकर्त्रात्मज्ञानं प्रमा, उत भ्रमः ? । नाद्यः-तन्निषे-
धायोगात् ? द्वितीयेऽपि किं प्रत्यक्षभ्रमः, उत परोक्ष-
भ्रमः । उभयथाप्यप्रसक्तप्रतिषेधप्रसङ्ग इत्याह आत्मन
इति ।

(तत्रैवं सतिकेत्यादि-
नाऽपरोक्षभ्रमसिद्धयैव-
कर्तृत्वस्य निषेधः)

आत्मनोऽकर्तृत्वज्ञानस्य लो-
केऽप्रसिद्धस्य निषेधायोगात्

कर्त्रात्मप्रत्यक्षप्रमाविरोधेन परोक्षाकर्त्रात्मभ्रमा-
योगेन निषेधानुपपत्तेः अपरोक्षभ्रमसिद्धमेव-
कर्तृत्वं निषिद्धयते । एतेन केवलस्यात्मनः कर्तृ-
त्वानुमानं प्रत्युक्तं वर्णितप्रतिकूलतर्कविरोधाच्च ।
न च विशिष्टस्य कर्तृत्वे मोक्षस्य वैयधिकरण्यम् ।
अशनापाद्यतीतस्यात्मन एव बुद्धितादात्म्येन क-
ल्पितकर्तृत्वाश्रयत्वात् । न च प्रज्ञया वाचं
समारुह्येत्यादिश्रुत्या बुद्धेः करणत्वनिर्देशात्कथं
तस्याः कर्तृत्वाद्याश्रयकोटिप्रवेश इति वाच्यम् ।
कर्तृत्वादिधर्माश्रयस्यापि बुद्धेरात्मनि तदारोप-
निमित्तत्वेन करणत्वात् । आरुण्याद्याश्रयस्यापि
कुसुमस्य मणाविवारुणिमारोपे । नापि ज्योति-
ष्टोमादिशास्त्रविरोधः । तस्य कर्तृरपेक्षितो-
पायपरत्वेन कर्तृत्वादवतात्पर्यात् । न च
देवताविग्रहवदन्यपरादपि वाक्यात्कर्तृत्वादि-

सिद्धिः । अविरोधे हि देवताविग्रहन्यायावतारः ।
अत्र च भूयान् श्रुतिन्यायविरोधः । न च परं ज्यो-
तिरुपसंपद्येत्यादिश्रुतिविरोधः । स्वरूपं हि जीव-
स्य ब्रह्मैवाविद्यया तिरोहितमिव प्रतीयमानं
विद्ययाऽऽविर्भवति ततोऽन्यस्य संसारदशायां ति-
रोहितस्य मुक्तावाविर्भविष्यतोऽभावात् ॥

उक्तदोषेण परपरिकल्पितार्थायोगात्केवलं सन्त-
मात्मानं कर्तारं यः पश्यति स न पश्यतीत्येवार्थ इति
निगमयति अपरोक्षेति । मुक्त्याश्रयात्मा कर्ता आत्म-
त्वात् व्यतिरेकेण घटवदित्यनुमानं श्रुत्यादिविरोधाद-
युक्तमित्याह एतेनेति । कर्तृत्वादिवन्धस्य शबलात्मध-
र्मत्वे मोक्षसामानाधिकरण्यानुपपत्तिरित्युक्तं चाद्यम-
पवदति न च विशिष्टस्येति । विशिष्टस्वरूपयोर्वास्तव-
भेदाभावेन केवलस्यापि कल्पितसंसाराश्रयत्वात्तस्य मोक्ष-
सामानाधिकरण्यमित्याह न चेति । बुद्धेः श्रुतिन्यायसि-
द्धकर्तृत्वाविरोधिकरणत्वसंभवे तद्विरुद्धकरणत्वायोगा-
दिति । हेतुमाह कर्तृत्वादीति । यदुक्तं स्वर्गकामो यजेते-
त्यादिविधिवाक्यप्रमेयत्वादात्मकर्तृत्वं पारमार्थिक-
मिति; तन्न । तस्य कर्तृशानुवादेन साध्यसाधनविशेषस-
म्बन्धपरत्वादित्याह नापीति । ननु विधिपरेणापि म-
न्त्रार्थवादादिना यथा देवताविग्रहादिपञ्चकसिद्धिः
तथान्यपरादप्यात्मकर्तृत्वसिद्धिरित्यत आह न च देव-
तेति । यदुक्तं स्वरूपाविर्भावलक्षणमुक्तावपि कर्तृ-
त्वश्रवणात् तत्परमार्थ एवेति; तन्न । अविद्यानिवृत्ति-

लक्षणस्वरूपाभिनिष्पत्तेः कृत्यसाध्यतया कर्तृत्वानपेक्ष-
णादित्याह न च परं ज्योतिरिति ।

आगन्तुकस्यैव कस्य चित्स्वरूपस्याभिनिष्पत्तिः
कृतिसाध्या भविष्यतीत्याशङ्क्याह प्रागिति ।

(मुक्त्यवस्थायाः कृति-
साध्यत्वनिरसनम्)

प्रागविद्यमानस्य स्वरूपत्वाभा-
वेन स्वेन रूपेणेति निर्देशानुपपत्तेः तत्र तावदभि-
निष्पद्यते इत्येतन्न मुक्त्यवस्थाकर्तृविधिः अभि-
निष्पत्तिर्ह्यहं ब्रह्मेति वृत्तिसाक्षात्कारः । तत्कर्तृ-
कत्वं चाविद्याकालीनमिति बुध्यभिन्नः श्रवणादि-
कर्ता तत्कर्ता । उपसंपत्तिश्च ततः केवलानन्दब्रह्म-
रूपेणावस्थानम् । अनुत्क्रान्तप्राणस्य विदुषः स्व-
स्वरूपब्रह्मसमीपगमनानुपपत्तेः । क्त्वाप्रत्ययश्च
स्वरूपेणाभिनिष्पद्य परं ज्योतिरुपसंपद्यत इति
संबध्यते । परमिति विशेषणेन ब्रह्मरूपज्योतिष
एव गन्तव्यत्वात् । न चानादिब्रह्मात्मनावस्थाने
कस्य चित्कर्तृत्वमपेक्षितं भेदोपाधिनिवृत्त्यपे-
क्षया च परं ज्योतिरुपसंपद्यत इति व्यपदिश्यते ।
न चास्माच्छरीरात्समुत्थायेति विदुषः समुत्था-
नकर्तृत्वविधिः अविद्याकार्येऽहङ्काराद्यनर्थं तादा-
त्म्याभिमानेन मग्नस्यासत्कल्पस्य ततो विवेक-
स्यैव समुत्थानशब्दार्थत्वात् । अन्यथा “न तस्य
प्राणा उत्क्रामन्ति” इति श्रुतिविरोधात् ॥

न च स्वशब्दस्य स्वीयपरत्वादान्तुकधर्मान्तर-
विशिष्टरूपेणाभिनिष्पत्तिः कृतिसाध्येति वाच्यम् । भाव-
कार्यस्यानित्यत्वनियमेन मोक्षस्यापि तथात्वापातादिति
भावः । किञ्चाभिनिष्पद्यत इत्यनेन किं मुक्त्यवस्थाया-
मात्मकर्तृत्वविधिः उत परं ज्योतिरुपसंपद्येत्यनेन किं
वास्माच्छरीरात्समुत्थायेत्यनेन अथवा स तत्र पश्येती-
त्यनेन जज्ञत् क्रीडन्नित्यादिना वा ? । प्रथमस्याविद्याका-
लीनकर्तृत्वविषयत्वान्न मुक्तात्मकर्तृत्वपरत्वमित्याह तत्र
तावदिति । वृत्तिषाक्षात्कारइति । अनादिस्वरूपस्य उ-
त्पत्त्ययोगादित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति उपसंपत्तिश्चेति ।
तत इति । ब्रह्मसाक्षात्कारादित्यर्थः । ज्योतिरुपसंपद्येति ।
ज्योतिः समीपगमनकर्तृत्वमेव प्रतीयते इत्याशङ्क्याह
अनुत्क्रान्तेति । नन्वेवं समुपसंपद्याभिनिष्पद्यत इत्यु-
पसंपत्तेरभिनिष्पत्तिपूर्वकालीनत्वाभिधायकत्वाश्रुत्यनु-
पपत्तिरित्याशङ्क्य सुखं व्यादाय स्वपितीत्यादिवत्तदुप-
पत्तिरित्याभिप्रेत्याह क्त्वाप्रत्ययश्चेति । नन्वादित्यादि-
ज्योतिरुपसंपद्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यत इति यथाश्रु-
तयोजनैव किं न स्यादित्यत आह परमिति । नन्वेवमपि
ब्रह्मस्वरूपेणावस्थानकर्तृत्वं मुक्तस्यादश्यकमित्याशङ्क्य
कृत्ययोग्ये कर्तृत्वायोग इत्याह न चानादीति । कथं
तद्युपसंपत्तेरागन्तुकत्वादिनिर्देश इत्यत आह भेदोपा-
धीति । तृतीयेऽपि न मुक्त्यवस्थायां कर्तृत्वविधिरि-
त्याह न चास्मादिति । शरीरत्रयविविक्तात्मज्ञानस्यैव
समुत्थानशब्दार्थत्वात्तत्कर्तृत्वस्याविद्याकालीनत्वादि-
ति । हेतुमाह अविद्येति ॥

ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येतीत्यादिश्रुतिविरोधादेव
चतुर्थेनापि न गमनकर्तृत्वमुच्यते इत्याह । अत एवेति ।

अत एव स तत्र पर्येतीत्यविवक्षितक्रियम् ।
परितः सर्वत एति सर्वात्मकब्रह्मप्राप्तः स्वयं सर्वा-
त्मा भवतीति तात्पर्यम् । जक्षत् क्रीडन्नित्यादितु
ब्रह्मस्वरूपप्राप्तस्थानवाप्तकामाभावादसंभावित-
ार्थतया च स्तुतिः निखिलानन्दप्राप्तिपरा वा ।
अन्यथा यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतरं
पश्यतीत्यविद्यावस्थायामेव दर्शनादिविशेषप्रति-
पादनस्य सर्वमात्मैवाभूत्तत्केन कं पश्येदित्यादि-
मुक्त्यवस्थायां सकलविशेषनिषेधस्य चायोगात् ।
एतेनात्मनोऽकर्तृत्वेऽनात्मनोऽपि तन्नेति काण्डद्वयं
निरधिकारादप्रमाणमिति प्रत्युक्तम् । आत्मन एवा-
रोपितमुख्यकर्तृत्वाभ्युपगमात् । तथा च पार-
मर्षं सूत्रद्वयं “कर्त्ता शास्त्रार्थवत्त्वात्” यथा च
“तक्षोभयथा” इति । न चैवं मोक्षोऽपि स्वर्गवन्मृषा
स्यादारोपितकर्तृजन्यत्वादिति वाच्यम् । मोक्षस्या
त्मस्वरूपतया स्वर्गवन्मिथ्याकर्त्रजन्यत्वात् ।

अविवक्षितक्रियमविवक्षितगमनमित्यर्थः । किं परं
तर्हीदं वचनमित्यत आह परित इति पञ्चमसप्तम्यन्य-
ययति जक्षदिति । मुक्तस्य शरीरेन्द्रियादेरभावाद्भ्रूक्षणा-
द्ययोगादपीर्यं स्तुतिरित्याह असंभावितेति । सर्वविषया-
भिव्यं ग्यानन्दाभिव्यक्तिपरा वेयं श्रुतिरित्याह निखि-

लेति । मुक्त्यवस्थायामपि शरीरेन्द्रियादिपूर्वकविषयभोगमङ्गीकुर्वाणं विषयलस्पटमर्वाचीनं प्रत्याह अन्यथेति । मिथ्याकर्तृत्वस्यैवाऽऽमोक्षमनुवर्त्तमानस्य भोगापवर्गादिद्व्यवस्थापकत्वात्तत्पारमार्थिकत्वस्य श्रुतिप्रामाण्यानुपयोगात्परोक्तं चोद्यान्तरं निरस्तमित्याह एतेनेति । उक्तमर्थं बादरायणाचार्यसूत्रसंमतत्वाद् दूढयति तथाचेति । आत्मनो मिथ्याकर्तृत्वमप्यनङ्गीकुर्वाणं सांख्यं प्रति विधिनिषेधादिशास्त्राप्रामाण्यप्रसङ्गादिन्यायैः प्रथमं कर्तृत्वमात्रं निर्णयामास “कर्त्ता शास्त्रार्थवत्त्वात्” इति । पुनश्च वैशेषिकादिमतानुसारेण तत्कर्तृत्वं पारमार्थिकमित्याशङ्क्याह यथा च तत्सोभयथेति । तद्वन्तो यथा वास्यादीतरकारकसमवधानप्रयुक्तं कर्तृत्वं, तदसमवधाने तु स्वाभाविकमकर्तृत्वमेव, तथाऽऽत्मनोऽपि शरीरेन्द्रियादिकर्तृत्वादेरपि मिथ्यात्वे तज्जन्यमोक्षस्यापि तथात्वापातेन स्वर्गवन्मुमुक्षुभिलषितत्वानुपपत्तेरपुरुषार्थतेत्याशङ्क्य तस्य मिथ्याकर्तृजन्यत्वमेवासिद्धमिति दूषयति न चैवमिति ।

मोक्षस्य नित्यब्रह्मात्मस्वरूपत्वे अवणादेः पुरुषार्थपर्यवसायित्वेन तद्विधानमनर्थकं स्यादिति चेदयति नन्वेवमिति ।

अवणादिविधेः
सार्थकत्वम् । नन्वेवं ज्ञानाय अवणादिविधित्वर्थः ।

ज्ञानस्यैवानुपयोगात् । नचानर्थहेत्वविद्यानिवृत्तये तदिति वाच्यम् । अविद्यानिवृत्तेरात्मनोऽन्यत्वे जन्यत्वे चारोपितकर्तृसाध्यतया स्वर्गादिवदपु-

रूपार्थत्वापातेन तदर्थज्ञानान्वेषणायोगात् । आ-
त्ममात्रत्वे चासाध्यत्वाज् ज्ञानं व्यर्थमिति; मैवं-
म् । नाविद्यानिवृत्तिरात्मा, अभावत्वात् । सा
च न पुरुषार्थः । सद्विलक्षणत्वात्, असुखत्वाच्च ।
किंत्वात्मैव परमानन्दपुरुषार्थः । न चैवमवि-
द्यानिवृत्तेरप्रार्थ्यत्वात्, तदुपायज्ञानप्रयासे
व्यर्थः । पुरुषार्थप्रतिबन्धकनिवृत्तित्वेन तस्याः
काम्यमानत्वात् । ततस्तन्निवृत्त्युपायज्ञानसाधने
नियोगोऽपि युज्यते ।

नन्वविद्या किं प्रतिबध्नाति? । न ताव-
न्मोक्षस्वरूपम् । तस्याऽऽत्मस्वरूपतया सदाऽन-
पायात् । नापि तज्ज्ञानं तत एव इति चेन्न ।
आनन्दात्मस्वरूपो हि मोक्षः । अनर्थश्च दुःखा-
त्मा तत्प्रतिकूलः । अविद्या च तद्धेतुः । एवं
चानन्दात्मकब्रह्मविपरीतानर्थदर्शनेन नित्यात्म-
भूतोऽपि मोक्षो 'असत्कल्पो नास्ति' इत्यादिव्य-
वहारयोग्यो बभूव, ततश्चाकृतार्थता । निवृत्ते-
चाज्ञाने निरस्तनिखिलानर्थपरमानन्दात्प्राप्यत
इवेत्यविद्यानिवृत्तिरपुरुषार्थोऽपि काम्यते ॥

श्रवणादिसाध्यज्ञानस्य मोक्षेऽनुपयोगेऽपि अनर्थ-
हेतुनिवृत्तावुपयोगान्नोक्तदोष इत्यत आह न चानर्थेति ।
किमविद्यानिवृत्तिरात्मनो भिन्ना उताभिन्ना?, उभयथा-
प्यनुपपत्तिरित्याह-अविद्यानिवृत्तेरिति । न सन्नासन्

नसदसन्नानिर्वाच्योऽपि तत्क्षयइति पञ्चमप्रकारमतेना-
विद्यानिवृत्तेरात्मभिन्नत्वं ज्ञानजन्यत्वं चाह नाविद्येति ।
यदुक्तमविद्यानिवृत्तिर्मिथ्याकर्तृजन्यत्वे स्वर्गादिवन्न मुमु-
क्षुपुरुषार्थतेति, तदिष्टापत्त्या परिहरति सा चेति । सुख-
स्यैवाऽऽनन्दवादे पुरुषार्थताया वक्ष्यमाणत्वाच्च नेयं पुरु-
षार्थ इत्याह । असुखत्वाच्चेति । कस्तर्हि परमपुरुषार्थ
इत्यत आह । किंवात्मेति । तर्ह्यविद्यानिवृत्तेरकाम्यतया
तत्साधनानुष्ठानानुपपत्तिरित्याशङ्क्य पुरुषार्थतया काम-
नाभावेऽपि व्याधिनिवृत्तिवत्प्रतिबन्धकनिवृत्तितया त-
त्कामना घटतइति परिहरति । न चैवमिति । अविद्या-
याः प्रतिबन्धकत्वे सत्येवं स्यात् तदेवानुपपन्नम्, प्रतिबन्धा-
निरूपणादिति चोदयति । नन्विति । किं मोक्षं प्रतिबध्ना-
ति उत ततज्ज्ञानमिति किं शब्दार्थः । आद्यं दूषयति । न
तावदिति । तज्ज्ञानस्यापि स्वप्रकाशात्ममात्रतया सदा
सिद्धत्वान्न तत्प्रतिबन्धोऽपीत्याह । नापीति । आत्मस्वरू-
पानन्दस्य तदभिध्यक्तेश्च नित्यत्वेऽपि तदनभिध्यक्तरूपा-
या अविद्यायास्तत्प्रतिकूलदुःखसंभेदघटकतया विषसंपृक्ता-
न्नवदपुरुषार्थत्वबुद्धिप्रतिबन्धकतया पुरुषार्थविरोधित्वा-
न्निवृत्तिःकाम्यतइत्याह न आनन्देति । असत्कल्पेत्येतद्विवृ-
णोति नास्तीति । स्वप्रकाशात्मानन्दानभिध्यक्त्यात्मक-
तया पुरुषार्थत्वभ्रमहेतावज्ञाने निवृत्ते स्वाभाविकशु-
द्धपुरुषार्थाभिध्यक्त्या कृतार्थतेत्याह । निवृत्ते चेति ॥

स्वप्रकाशमानन्दमशून्यं प्रपञ्चोपशमं शिवमद्वैतं यत्र
त्वस्य सर्वमात्मैवाभूदित्यादिश्रुतिशतसम्मतपक्षमाह
अथवेति ।

अविद्यानिवृत्तेः श्रुति-
सिद्धात्मस्वरूपत्वम्:

अथवा ऽविद्यानिवृत्तिरात्मैव । अ-
स्ति तावच्छुक्ती रजतप्रमानंतरमिह रजतं नासी-
दनुभूतरजतमनुभवदशायां शुक्ती नास्ति; इदं रज-
तानुभवकालेऽपितदभाववदित्यादिबुद्धिः सा च प्र-
माबाधाभावात् मिथ्यारजताश्रयस्य तदानीमपि
तदभावत्वनियमाच्च तद्व्यवहितत्वात्तत्तल्लक्षणस्य ।
सचाधिकरणादन्यश्चेत् न तावत्परमार्थः । अनि-
र्वचनीयाभावस्य परमार्थत्वायोगात् । अभावस्य
प्रतियोगिसमानसत्ताकत्वनियमात् ब्रह्मणोऽद्वि-
तीयत्वश्रुतिविरोधप्रसङ्गाच्च । न च भावाद्वैत-
विषया सा । श्रुतौ भावपदाभावात् । संकोचक-
प्रमाणाभावाच्च । तस्य संविदतिरिक्तस्य संवि-
त्सम्बन्धाभावेन ब्रह्मणस्तत्प्रत्यक्षत्वायोगाच्च क-
ल्पिततादात्म्यमस्तीति चेन्न । एवमपि मुक्तौ
तदयोगात् । मुक्तौ विद्यमानपदार्थज्ञानाभावे
ब्रह्मणोऽपि अज्ञत्वप्रसङ्गात् ॥

अविद्याभावस्यात्ममात्रत्वं वक्तुं लोके कल्पिताभाव-
स्याधिष्ठानात्मतां साधयितुमुपक्रमते । अस्ति तावदिति ।
इदं रजतमिति ज्ञानविरोधादभावज्ञानं भ्रम इत्याश-
ङ्क्याह-सा चेति । रजतज्ञानात्पूर्वमभावज्ञानानुत्पत्तेः
तद्बाधकत्वायोगादभावज्ञानस्य प्राप्त्यरजतज्ञानबाधम-
न्तरेणोत्पत्त्ययोगादभावज्ञानमेव तद्बाधकम् । तथा-
चोक्तम्-

पूर्वं परमजातत्वादबाधित्वैव जायते ।

परस्यानन्ययोत्पादान्न त्वबाधेन संभवद्विति ॥

तथा चाभावज्ञानस्य प्रमात्वाद्भजतकालेऽपि तद-
भावोऽभ्युपेय इत्यर्थः । किं च रजतमिष्टयात्वस्य वह्न्यमा-
णत्वात्स्वसमानाधिकरणस्य वा स्ववैयधिकरणानधि-
करणस्य वात्यन्ताभावस्य प्रतियोगित्वस्य मिष्टयात्वलक्ष-
णत्वान्तकाले तदभावो वक्तव्य इत्याह मिष्टयेति ।
तस्याधिष्ठानादन्यत्वे पारमार्थिकत्वं, कल्पितं वा स्यात् ?,
नाद्यः । प्रतियोगिविरहैकस्वभावस्य प्रतियोगिसमानस-
त्ताकत्वनियमादित्याह । स चेति । अनन्ताभावानां पर-
मार्थत्वे श्रुतिपीडा च स्यादित्याह । ब्रह्मण इति । अद्वि-
तीयश्रुतेर्भावान्तराभावपरतया नाभावपारमार्थिकत्वेन
विरोध इत्याशङ्क्याह न चेति । किं च ब्रह्म स्वव्यतिरि-
क्तपारमार्थिकत्वं जानाति न वा ? । नाद्यः । दृग्दृश्ययोः
सम्बन्धानिरूपणादित्याह । तस्येति । सम्बन्धाभावोऽ-
सिद्ध इति शङ्कते कल्पितमिति । सत्तानवच्छेदकभेदवत्त्वं
हि तत्तादात्म्यं तच्चाभावस्य वास्तवत्वे न घटत इत्याह
नेति । अविद्यावस्थायां तदङ्गीकृत्यापि मुक्त्यवस्थायां
तत्कल्पकाभावान्तदसम्बन्धमाह एवमपीति । द्वितीये
ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वहानिरित्याह मुक्ताविति ।

अतिरिक्ताभावस्य कल्पितत्वपक्षे व्यावहारिकत्वं
वा प्रातीतिकत्वं वा स्यात् ? । नाद्यः । प्रतियोगिविरहा-
त्मनोऽभावस्य प्रतियोगिसमानसत्ताकत्वनियमादित्याह-
कल्पितश्चेदिति ।

अतिरिक्ताभावस्य कल्पित-
तत्त्वपक्षे व्यावहारिक-
त्वादिनिरसनम् ।

कल्पितश्चेन्न व्यावहारिकः ।

रजतस्य प्रातीतिकरत्वेन तस्य
तदयोगात् । प्रतियोगिसमानसत्ताकभावाद-
भावस्य । व्यावहारिकाविद्यादेर्ब्रह्मणि व्यावहा-
रिकाभावायोगाच्च । अभावस्य स्वाधिकरणे स्वस-
मानसत्ताकप्रतियोगिविद्यमानत्वविरोधात् । घ-
टात्यन्ताभाववति घटाभावात् । अन्यथा तत्र घट-
भावबुद्धिः प्रमा स्यात् । अतएव न रजता-
त्यन्ताभावः प्रातीतिकः । तस्य तदानीमप्रतीतिः ।
तस्मात्कल्पिताभावोऽधिष्ठानमेव ।

ननु कल्पिताभावः प्रतियोग्यधिकरणं
न भवति अभावत्वात् घटाद्यभाववत् ।
अन्यथा घटाद्यभावोऽपि भूतलादिकमेव स्यात् ।
तथा च षष्ठप्रमाणव्युत्पादनमसङ्गतं स्यादिति
चेन्न । योऽभावः स्वाधिकरणाभिन्नसत्ताकप्रति-
योगिकः, स भावान्न भिद्यते । अभिन्नसत्ताकरत्वं
च प्रतियोगिनेऽधिकरणप्रतियोगिकसत्तानवच्छे-
दकभेदवत्त्वम् । अतो घटाधिकरणकघटाभावस्य
न तदभेदः ।

किं चास्मिन् पक्षेऽवद्यादेर्व्यावहारिकस्य ब्रह्मणि
स्थित्यनुपपत्तिः । स्वसमानसत्ताकत्वाभावकालीनत-
त्त्वमानाधिकरणविरोधादित्याह-व्यावहारिकेति । तत्र

सोपपत्तिकं दृष्टान्तमाह-घटेति । अभावस्य स्वसमान-
सत्ताकप्रतियोगिसादृश्यविरोधादेव प्रातीतिकत्वपक्षोऽपि
न सम्भवतीत्याह-अत एवेति । रजतकाले तदभावस्या-
प्रतीतेश्च न तस्य प्रातीतिकत्वमित्याह-तस्येति । अधि-
ष्ठानातिरेके उक्तदोषानिस्तारादधिष्ठानमेव कल्पिता-
भाव इत्युपसंहरति । तस्मादिति । कल्पिताभावस्या-
धिष्ठानमात्रत्वेऽनुमानविरोधं शङ्कते । नन्विति । विप-
क्षेऽतिप्रसङ्गं बाधकमाह अन्यथेति । इष्टापत्तिमाश-
ङ्क्याह । तथाचेति । भूतलादेरेव घटाद्यभावत्वे तस्य
प्रत्यक्षादिः । म्यतयाऽनुपलब्धिप्रमाणमभ्युपेतमनर्थकं स्या-
दित्यर्थः । घटाभावादेः स्वाधिकरणाद्भेदे स्वाधिक-
रणाभिन्नसत्ताकप्रतियोगिकत्वमुपाधिकरणत्वेनाभिमतं
यच्छ्रुवत्यादि तदभिन्नसत्ताकं यद्रजतादि तत्प्र-
तियोगि यस्य सोऽभावोऽभावाधारत्वेनाभिन्नत्वान्न
भिद्यते । यद्यदभिन्नसत्ताकं तत्प्रतियोगिकाभावस्ततो
न भिद्यत इति समुदायार्थः । एवं च सति घटाधिक-
रणकघटाभावस्य घटमात्रता स्यादित्याशङ्क्याधिकरणा-
भिन्नताकत्वं निर्वक्ति । अभिन्नसत्ताकत्वं चेति । अधि-
करणप्रतियोगिकः सत्ताया अनवच्छेदकः अनिरूपको यो
भेदस्तद्वृत्त्वमित्यर्थः । इदमेऽधिष्ठानाद्रजतभेदश्च सत्ता-
नवच्छेदक एव । रजतदशायामिदं रजतं नेत्यनुभवादि-
दं रजतमिति सामानाधिकरण्यानुभवाच्च । घटो घट इति
सामानाधिकरण्याभावात्स्वस्मिन् स्वप्रतियोगिकभेदस्य
सत्तानवच्छेदकस्याप्यभावात्तन्निष्ठस्तदभावस्ततो भिद्यत
इत्याह-अत इति । एतच्चाभावस्य प्रतियोगिवृत्तित्वम-
भ्युपेत्योक्तम् । वस्तुतस्त्वभावस्य प्रतियोग्यनधिकरणत्व-

वत् प्रतियोगिनोऽप्यभावानधिकरणत्वं तृतीये परिच्छेदे
वक्ष्यति । तथा चाभिन्नसत्ताकपदं यथाश्रुतमेवेति द्रष्ट-
व्यम् ।

शुक्तिरजताद्यभावस्याधिष्ठानाभेदप्रयोजकमुक्त्वा
भूतले घटाद्यभावस्य तत्प्रयोजकाभावादधिकरणाद्भेद
एवेत्याह-घटभूतलयोस्त्विति ।

घटाद्यभावस्याधिकरणा
द्भेदत्वं निश्चिनोति ।

घटभूतलयोस्तु भेदः सत्तावच्छे-
दक एव । घटो भूतलमित्यननुभवात् । अतो न
तदभावस्य भूतलाभेदः, किं तु भेद एव । योऽभावः
स्वाधिकरणाभिन्नसत्ताकप्रतियोगिको न भवति
स त्वभावो भावाद्विद्यते । घटे शुक्तिरजतं नास्ती-
ति प्रतीयमानाभावश्च तस्माद्विन्नः । शुक्तिरजतस्य
घटाद्विन्नसत्ताकत्वात् । न च भावप्रतियोगिका-
भावस्य भावत्वं न दृष्टमिति वाच्यम् । तव
प्रागभावस्य जन्यत्ववत् प्रध्वंसस्यानित्यवदन्य-
त्रादृष्टस्यापि प्रमाणबलादङ्गीकारे विरोधाभावात्
न च भावस्य सप्रतियोगित्वं विरुद्धम् । सादृश्या-
देरभावप्रसङ्गात् । ब्रह्मणोपि सप्रपञ्चत्ववत्का-
ल्पनिकत्वं तदविरुद्धम् । एवं घटादीनामप्यभावौ
व्याख्यातौ । तस्मादधिष्ठानमेव कल्पितात्य-
न्ताभावाभावः । एवं ध्वंसादिरपि समानन्याय-
त्वात् । ततः शुक्तिरजतं न शुक्तिनिष्ठान्योन्या-

भवप्रतियोगि । तदभिन्नसत्ताकत्वात् । शुक्ति-
रिव । न चानुभवविरोधः । तस्यान्यथाऽप्युपपत्तेः ।
कल्पिताभावस्याधिष्ठानगतस्य वास्तवत्वानुप-
पत्तिरनुकूलतर्कः । कल्पितत्वे च तद्भेदाभ्युपग-
मेऽनन्तभेदादिकल्पनागौरवम् ।

अत्रापि सामान्यप्रयोजकमाह-योऽभाव इति ।
शुक्तिरजताभावस्य शुक्ताविव घटादावपि किमधिकर-
णादभेद एव ? । नेत्याह- घट इति । नन्वभावप्रतियो-
गिकाभावस्यैव भावात्मत्वं दृष्टं, न तु भावप्रतियोगि-
काभावस्येत्याशङ्क्य ध्वंसप्रागभावात्मकस्य प्रागभाव-
ध्वंसात्मकस्य च घटस्य जन्यत्वानित्यत्वयोरन्यत्रादृष्ट-
योरप्यङ्गीकारादत्रापि न दोष इत्याह-न च भावेति । ननु
भावप्रतियोगिकोऽभावो भावो न भवति, समप्रतियोगि-
कत्वाद् व्यतिरेकेण घटवदित्याशङ्क्य सादृश्यादौ व्यभि-
चारेण दूषयति-न च भावस्येति । तर्हि सादृश्या-
देव प्रपञ्चाभावरूपब्रह्मणोऽपि समप्रतियोगिकत्वं स्यादि-
त्याशङ्क्य प्रतियोगिसमसत्ताकं तदविरुद्धमित्याह-ब्रह्म-
णोऽपीति । एवं घटादेरपि मृदाद्यवच्छिन्नं चैतन्य-
मधिष्ठानतया एकोऽभावः, भूतलादिवृत्तिश्च प्रतियोगि-
दिरहात्मैवापर इति सिद्ध्यति । प्रपञ्चस्य ब्रह्मविवर्त-
त्वात्, इत्याह-एवमिति । अधिष्ठाने प्रतीयमानरजता-
द्यभावस्य ततोऽभेदे बाधकसद्भावाद् भेदे च बाधका-
भावात्तदेव स इत्युपसंहरति-तस्मादिति । एवं ध्वंसा-
न्योन्याभावावपि कल्पितप्रतियोगिकौ भावाभावात्मका-
वभ्युपेयौ । तयोरप्यधिष्ठानभिन्नयोः पारमार्थिकत्वादि-

रूपयोर्दुनिरूपत्वात्, इत्याह-एवं ध्वंसादिरिति । उपप-
चित्कानुग्राह्यमनुमानमाह-तत इति । शुक्तिरजतं
शुक्तीतादात्म्यापन्नं रजतम् । न चाश्रयासिद्धिः, तस्य
निपुणतरमुपपादयिष्यमाणत्वात्तदभिन्नसत्ताकत्वादिति
यथाश्रुत एव हेतुः । तथा च न शुक्तेः साधनविकल-
तापक्षधर्मताबलाच्चाधिष्ठानरूपान्योन्याभावप्रतियो-
गित्वं रजते सिद्ध्यतीति भावः । नन्वेवं सति शुक्ती
रजतभिन्नेति विशिष्टप्रत्ययः कथमित्याशङ्क्य रजतभेद-
स्तद्भिन्न इतिवदुपपद्यत इत्याह-न चानुभवेति । हेतो-
रग्रयोजकत्वं निराकरोति-कल्पितेति । अधिष्ठानाति-
रिक्ताभावस्य परमार्थत्वानुपपत्तावपि कल्पितं किन्न
स्यादित्यत आह-कल्पितत्वे चेति ।

शुक्तिनिष्ठान्योन्याभावप्रतियोगित्वाभावे शुक्त्य-
भिन्नत्वमुपाधिर्न संभवति । शुक्तिभेदेऽनवस्थापत्या
शुक्तिनिष्ठान्योन्याभावप्रतियोगित्वाभावेऽपि शुक्त्यभि-
न्नत्वाभावादित्याह-न चेति ।

शुक्तीनिष्ठान्योन्याभावप्रतियो- न च शुक्त्यभिन्नत्वमु-
गित्वाभावे शुक्त्यभिन्नत्वमु-
पाधिर्नसंभवतीत्याशङ्क्य नि- पाधिः । शुक्तिभेदे सा-

ध्यादयापकत्वात् । अधिष्ठानमात्रं भेद इति
मते न भेदग्रहमात्रं भ्रमविरोधि, किं तु तद्विशेष
ज्ञानम् । एवं रजतभेदस्य शुक्त्यात्मत्वसिद्धे तदत्य-
न्ताभावादिरपि न शुक्तिभिन्नः । स्वाधिकरणतया
प्रतीयमानाभिन्नसत्ताकप्रतियोगिकाभावत्वात् ।
तदन्योन्याभाववत् । अत्रापि तद्भेदस्य दुर्निरूप-

त्वमनुकूलस्तर्कः । श्रुतिरपि यत्र त्वस्य “सर्वमा-
त्मैवाभूत्” इति सर्वस्य तद्भावापत्तिं दर्शयन्ती तद-
भावस्य तन्मात्रत्वं दर्शयति । अभावस्य ततो
भेदे सर्वस्यात्मभावापत्यभावात् । तस्मादात्मै-
वाविद्यानिवृत्तिरिति । नन्वेवं कथं ज्ञानादज्ञा-
ननिवृत्तिः । तस्याः नित्यगवरूपतया तेन विना-
ऽपि सत्त्वात् । ततस्तदनिवृत्तौ च किं ज्ञाने ? । न
चाविद्याया अदर्शनार्थं तदिति वाच्यम् तस्यां
सत्यां तदयोगात् । अदर्शनस्यापुरुषार्थत्वात् । किं
चाविद्यानिवृत्तेरात्ममात्रत्वेऽविद्याप्यत्र न स्यात्
ध्वंसस्य प्रतियोग्यनाधारत्वादिति चेत् । उच्य-
ते । न तावदविद्यास्थित्यनुपपत्तिः । समानस-
त्ताकयोरेवाभावप्रतियोगिनेर्विरोधात् । अवि-
द्यायाश्च कल्पितत्वात् । नापि ज्ञानवैयर्थ्यम् ।
असति ज्ञानेऽनर्थहेत्वज्ञानस्य विद्यमानतयाऽनर्थ-
स्यापि स्थितेः ॥

नन्वस्मिन् पक्षे इदमित्यधिष्ठानरूपभेदस्य ज्ञात-
त्वात् कथं रजतभ्रम इत्यत आह-अधिष्ठानेति । अधि-
ष्ठानविषयस्य सत्तानिश्चयरूपस्यैव भ्रमविरोधित्वान्नायं
दोष इत्यर्थः । एवमन्योन्याभावस्याधिष्ठानात्मकतां
प्रसाद्ध्य तद्दृष्टान्तेनात्यन्ताभावादेरपि साधयति-एवं
रजतेति । आरोपिताभावस्याधिष्ठानात्मवं श्रुतितोऽप्य-
स्तीत्याह-श्रुतिरपीति । अधिष्ठाननिन्नाभावाङ्गीकारे

श्रुत्यसामञ्जस्यमाह-अभावस्येति । शुक्तावपि दृश्या-
 भावस्य सत्त्वे कं पश्येदिति कर्माक्षेपायोगाच्चेत्यपि दृष्टं
 पदार्थं रजताद्यभावस्याधिष्ठानात्मकत्वमुक्तं तदाह-
 तस्मादिति । नित्यसिद्धात्मन एवाविद्यानिवृत्ति-
 रूपत्वे ज्ञानवैयर्थ्यमिति चोदयति । नन्वेवमिति । अवि-
 द्यानिवृत्तेरसाध्यत्वेऽपि तद्दर्शननिवृत्तिर्ज्ञानसाध्येत्य-
 ब्राह्म-न चाविद्याया इति । अविद्यार्या नित्यसाक्षिवेद्य
 तथा तस्यां सत्यां तद्दर्शनं दुर्निवारमित्याह-तस्यामिति ।
 अविद्यास्वरूपप्रयुक्तत्वादनर्थस्य तद्दर्शनमात्रं न पुरु-
 षार्थ इत्याह-अदर्शनस्येति । किंचास्मिन् पक्षेऽविद्याया
 एवासंभवान्न तन्निवृत्तिस्तददर्शनं वा ज्ञानसाध्यमि-
 त्याह-किं चेति । तत्र तावदविद्याऽप्यात्मनि न स्यादि-
 त्युक्तं परिहरति-उच्यते न तावदिति । इदानीं ज्ञान-
 साध्याभावेऽपि तदभावकालीनानर्थस्य तन्निवर्त्यत्वा-
 संभवान्न ज्ञानविकलमित्याह-नापीति ।

तद्ध्रस्वस्य तदजन्यत्वे कथं तस्य तन्निवर्त्यत्वं
 तज्जन्यध्रस्वप्रतियोगिन एव तन्निवर्त्यत्वादित्याश-
 ङ्क्याह-येनेति ॥

तद्ध्रस्वस्य तदजन्यत्वे तन्निव येन विना यत्तिष्ठत्येव
 त्यत्वं कथमित्याशङ्क्यनिरस्यति ।

यस्मिन् सति च न तिष्ठति तन्निवर्त्यम् । प्रतियो-
 गिनो ज्ञाननिवर्तत्वादविद्यानिवृत्तिर्ज्ञानसाद्भ्यो-
 त्युपचर्यते । अथवा यस्मिन् सति यस्याग्रिमक्षणे स-
 त्वं यद्व्यतिरेके चाभावस्तत् तत्साध्यम् । आत्म-
 स्वरूपाविद्यानिवृत्तेश्च ज्ञाने सति सत्त्वं, तद्व्य-

तिरेकेचाभावः । तत्प्रतियोग्यविद्याया एव तदभाव-
वरूपत्वात्, तस्याः ज्ञानात्पूर्वकल्पिताया विद्यमा-
नत्वात् । न च यद्व्यतिरेके चासत्यपीति कार्य-
सात्वाभाव उच्यते स चाविद्यानिवृत्तेर्नास्ति, तस्यः
सदात्मरूपत्वादिति वाच्यम् । यस्य सत्त्वाभाव
इत्यस्माद्यस्याभाव इत्यस्यैव लघुत्वात् । तस्मा-
न्नित्यसिद्धसत्यात्मस्वरूपैव युक्तिर्ज्ञानसाध्येति न-
स्वर्गादिवत् कल्पिता सेत्यसङ्गोदासोनं चैतन्यमा-
त्रमात्मेति ॥

अनन्यथासिद्धस्य यस्योत्तरकालसम्बन्धिध्वंसप्र-
तियोगी यः स एव तन्निवर्त्यः, न तु ध्वंसस्य प्रागस-
त्वघटितोत्पत्तिरप्यपेक्ष्यते । गौरवादितिभावः । तत्र
येन विनेति । ज्ञानस्यानन्यथासिद्धत्वं दर्शितम् ।
तस्मिन् सतीत्यज्ञानस्य तदुत्तरकालवर्त्तिध्वंसप्रयोगित्व-
मितिद्रष्टव्यम् । आत्मरूपाविद्यानिवृत्तेर्ज्ञानसाध्यत्व-
स्यापि त्यक्तुं शक्यत्वान्न ज्ञानवैयर्थ्यमित्याह-अथवेति ।
वैशेषिकादिमते प्रायश्चित्तभावे सति दुःखप्रागभावस्या-
ग्रिमक्षणे सत्त्वं तदभावे तदभावो दुःखं भवत्येवेत्यना-
देरपि दुःखाभावस्य प्रायश्चित्तसाध्यत्वम् । यथा वा सर्वेषां
मते दण्डादौ सत्यग्रिमक्षणे स्वकादाचित्काभावविरोधि
घटादिसत्त्वं तदभावे चाभाव इति नततसाध्यः । अत
एव नाकाशादेर्दण्डादिसाध्यता । तस्य दण्डादौ सति
स्वकादाचित्काभावसत्त्वविरोधिसत्त्वं तदभावे तस्या-
भाव इत्यस्याभावात् । एवं तत्त्वसाक्षात्कारे सत्यग्रिमक्षणे-

ऽविद्यात्मकस्वाभावसत्त्वविरोध्यात्मकचैतन्यसत्त्वं तद-
भावे तदभावोऽविद्यैवेति आत्मरूपाऽप्यविद्यानिवृत्ति-
ज्ञानसाध्या । न च ज्ञानानन्तरं क्षणोपाध्यभावः । वृत्ते-
रेव तत्त्वात् । वृत्त्यभावे क्षणोपाध्यभावेऽपि ज्ञानार्थव-
त्त्वस्य सिद्धत्वाच्चरमकार्ये सर्वेषामसत्तुल्यत्वाच्चेति भावः ।
ननु, यस्मिन् सति यस्य सत्त्वं यद्ब्रूयतिरेके चासत्त्वं
साध्यप्रयोजकं नित्यसदात्मकाविद्यानिवृत्तेस्तदभावा-
त्कथं साध्यतेत्याशङ्क्याह-नच यदिति । यद्ब्रूयतिरेके
च यदसत्त्वं यस्य सत्त्वाभाव इत्येतस्माद्यदभाव इत्ये-
तावदेव लघुतया प्रयोजकमित्याह-यस्य सत्त्वेति । वस्तु-
तस्तु यद्ब्रूयतिरेकेऽसत्त्वमित्युक्तेऽपि न दोषः । अविद्या
निवृत्तिरूपात्मसत्ताया आत्ममात्रत्वात्तदभावात्मकावि-
द्यायाः ज्ञानाभावकाले विद्यमानत्वादिति द्रष्टव्यम् ।
नित्यसिद्धात्मरूपे मोक्षे स्वर्गादिवैलक्षण्यस्य मुमुक्षुप्रवृ-
त्त्युपयोगिसाध्यत्वस्य च सत्त्वाच्चिदेकरस एवायमात्मे-
त्युपसंहरति-तस्मादिति ॥

अविद्यानिवृत्तिरूपात्मस्वरूपस्यासुखरूपत्वे मुमुक्षु-
भिलषितत्वायोगात्तस्य सुखात्मतां साधयति-स चेति ।

आत्मस्वरूपस्यासुखरूपत्वे सचायमात्मा निरतिश-
मुमुक्षुभिलषितत्वायोगेन सुखात्मतां तस्य साधयति । यानन्दस्वरूपः । “को-
ह्येवान्यात्कः प्राण्यात् यदेष आकाश आनन्दो
न स्यात् एष ह्येवानन्दवान्” इति श्रुतेः । न
चात्राकाशशब्दार्थः परमात्मानन्दोऽभिधीयते,
नतु जीव इति वाच्यम् । तस्यैव जीवस्वरूपत्वात् ।

अन्यथा जीवस्य प्राणानां आकाशानन्दो हेतु-
र्नाच्येत । न ह्यन्यानन्देनान्यो जीवति । व्यधिक-
रणयोस्तयोस्हेतुहेतुमत्त्वात् । पुत्राद्यानन्देनापि
वितर्प्यानदान्तरस्योत्पादात् । न च जीवस्यापी-
श्वरानन्दनिमित्तआनन्दोऽस्त्विति वाच्यम् । बि-
म्बप्रतिबिम्बभावेन हेतुहेतुमज्ज्ञातयोरुच्यते
चेत्तत्त्वाभेद एव स्यात् । अविषयस्यापरानन्दस्य
प्रकारान्तरेण जीवानन्दो हेतुत्वात् । जीवानन्दस्य
परानन्दस्य परानन्दप्रतिबिम्बत्वाभिप्रायैव “आ-
नन्दयति” इति श्रुतिः । “एषोऽस्य परम आन-
न्द” इति श्रुतिरीश्वरएवजीवस्यानन्द इति दर्श-
यन्ती जीवस्य तदात्मतामेव दर्शयति । एतस्यै-
वानन्दस्यान्यानि भूतानि मात्रामुपजीवन्तीति च ।
परमानन्दांशत्वमेव जीवानन्दस्य दर्शयति ।
अंशत्वं च प्रतिबिम्बत्वम् । निरंशे तदन्यस्या-
भावात् ॥

तत्र तावच्छ्रुतिं प्रमाणयति-को ह्येवेति । एष
आकाश आसमन्तात्काशते प्रकाशत इत्यात्मा । यद्या-
नन्दो न स्यात्तर्हि को वा जन्तुश्चेष्टेत । को वा प्राण-
धारणमल्पायासमनुभूयापि कुर्यादित्यर्थः । नन्वाकाश-
शब्दस्य परमात्मनि प्रसिद्धत्वात् स एवानन्दः कथ्यते, न
तु प्रत्यगात्मेति चेन्न । एष इति प्रत्यक्षसिद्धप्रत्यगात्मन
एव परमात्माभेदेनानन्दरूपताभिधानादित्याह-न चात्रे

ति । प्रत्यग्रहणोभेदाभिप्रायाभावे आकाशानन्दस्य जीवस्य प्राणाधारणे व्यतिरेकमुखेन हेतुत्वाभिधानमनुपपन्नं स्यादित्याह-अन्यथेति । पुत्रानन्दं दृष्ट्वाहं जीवामीति केषांचिद् व्यवहारदर्शनाद् व्यधिकरणस्यापि तस्य जीवनहेतुत्वमित्याशङ्क्याह-पुत्रादीति । पुत्रानन्दश्चेत्पितुरिष्टस्तर्हीष्टवस्तुदशनेन पितर्यप्यानन्दो जायते स चेदनिष्टः । नैष पितृजीवनहेतुरितिभावः । तर्ह्येवमेवेश्वरानन्दजन्यो जीवानन्दस्तज्जीवनहेतुरिहोच्यत इत्याशङ्क्याह-न च जीवस्येति । किं जीवेश्वरानन्दयोर्विम्बप्रतिबिम्बभावेन हेतुहेतुमत्ता उत प्रकारान्तरेण ? । आद्ये इष्टापत्तिरित्याह-बिम्बेति । द्वितीयेऽपि किमीश्वरानन्दस्य स्वगादिवज्जीवानन्दहेतुत्वमुतेश्वरज्ञानादिवत् ? । नोभयथापीत्याह-अविषयस्येति । परानन्दस्य ज्ञानादिवत्सर्वनिमित्तत्वे मानाभावादितिभावः । ननु “आनन्दयति” इति श्रुतेराकाशानन्दस्य जीवानन्दहेतुरिहोच्यते इत्यत्राह-जीवानन्दस्येति । श्रुत्यन्तरे जीवानन्देश्वरयोरभेदाभिधानात् “एष ह्येवानन्दयति” इति विम्बप्रतिबिम्बभावो विवक्षित इत्यभिप्रेत्याह-एषोऽस्येति । किं च जीवानन्दस्य परानन्दांशत्वाभिधानान्निरवयवानन्देऽवयवावयविविभागायोगाद्दिवादिभावेनैवांशांशिभावो वक्तव्य इत्याह-एतस्यैवेति ॥

ननु यदेष आकाश आनन्दो न स्यादित्यत्रानन्दस्य मत्वर्थीयप्रत्ययान्तत्वादानन्दगुणक एवायमात्मेति तत्राह-न चानन्देति ॥

आत्मम आनन्दगुणकत्वं प्रसाध्य निरस्यति ।

न चानन्दशब्देनानन्दगुणक-

त्वमुच्यते नत्वात्माभेदइतिवाच्यम् । “उदरम-
न्तरं कुरुते अथ तस्य भयं भवति” इत्यल्पस्या-
प्यानन्दभेदस्य श्रुत्यैवाचोदितत्वात् । तथाऽन्य-
त्रापि “स योऽन्यमात्मनः प्रियं ब्रूवाणां ब्रूयात्
प्रियं ते रोत्स्येति” इति सुखस्य जीवान्यत्वं
प्रतिषिद्ध्यते । अत एवानन्दशब्देन दुःखाभाव
एवाभिधेय इति प्रत्युक्तम् । सातिशयस्यान-
न्दस्य लोके भावरूपत्वात् । प्रतियोगिप्रतीत्य-
नपेक्षप्रतीतेश्च । अन्यथा वैपरीत्यस्यापि सुवच-
त्वात् । वेदेऽस्यानन्दशब्दार्थः स एव । सति मु-
ख्यार्थे लक्षणाया अयोगात् । अनुमानमपि तत्र
मानम् । तत्र यद्यपि नेच्छाविषयत्वम् । सुख-
त्वेन नियतं तत्साधने व्यभिचारात् । न चेच्छा-
त्वं सुखविषयत्वेन व्याप्तम्, साधनेच्छाया अपि
सुखविषयत्वादेवेति वाच्यम् । दुःखाभावेच्छायां
व्यभिचारात् । नापीच्छात्वेन सुखदुःखाभावत-
त्साधनान्यतरविषयत्वं साध्यम् । असुखत्वेना-
र्थान्तरत्वात् ।

उत अपि अरं अल्पं अन्तरं भेदम् । ईषदपि भेदं
यः कुरुते मन्यते तस्य भयं भवतीत्यर्थः । बृहदारण्यकश्रुति-
रध्यात्मव्यतिरिक्तप्रियं निराकुर्वन्त्यात्मन एव प्रियत्व-
माह-तथान्यत्रापीति । यथात्मनः प्रेयस्त्वदर्शी स प्रियं
सुखं आत्मनोऽन्यं, आत्मनो भिन्नं ब्रूवाणं परं प्रत्येवं

ब्रूयात् ते प्रियं रोत्स्यति नश्यतीति भेदवादिनः शोषो-
 देय इति श्रुत्यर्थः । दुःखाभावस्यैवानन्दत्वात् कथमात्मन
 आनन्दरूपत्वमिति जरद्वैशेषिकमतं निराकरोति-अत
 एवेति । दुःखवदेव सुखेऽपि तरतमभावस्यानुभवसिद्धत्वा-
 दभावे च तदसंभवाल्लौकिकानन्दस्तावद्भावरूप इत्याह-
 सातिशयस्येति । किं चानन्दो दुःखाभावो न भवति ।
 दुःखप्रतीतिनिरपेक्षप्रतीतिकत्वात् । घटवत्, इत्याह-प्र-
 तियोगीति । विपक्षदण्डमाह-अन्यथेति । दुःखमेव सुखा-
 भावः किं न स्यादित्यर्थः । एवं च लोके आनन्दपदा-
 र्थस्य भावरूपत्वात् वेदेऽपि स एवानन्दशब्दार्थः । दुःखा-
 भावे च लोके शक्तिग्रहाभावात् । तत्परिग्रहे लक्षणा
 प्रसङ्गइत्याह-वेदेऽपीति । श्रुतौ विप्रतिपन्नं प्रत्यनुमानं
 प्रमाणयति-अनुमानमिति । तत्र स्वाभिमतानुमानं
 दर्शयितुं पूर्ववादिमुखेनानुमानान्तरं दूषयति-तत्र यद्य-
 पीति । अस्य तथाप्यात्मा सुखरूपः, निरुपाधिकमेतद्गो-
 चरत्वात्, इत्युत्तरेण सम्वन्धः । तत्रात्मा सुखरूपः ।
 इच्छाविषयत्वात्, इति प्रयोगं दूषयति-नेच्छाविषयत्व-
 मिति । आत्मेच्छा सुखविषया । इच्छात्वात् । संमतवत् ।
 ततश्चात्मनः सुखत्वसिद्धिः । न च सुखासाधनेच्छयां
 व्यभिचारः । तस्या अपि विशेषणतया सुखविषयत्वात्,
 इति न वाच्यमित्याह-न चेच्छात्वमिति । नन्वात्मेच्छा
 सुखतत्साधनदुःखाभावतत्साधनान्यतरविषया । इच्छा-
 त्वात् । संमतवत् । तथा चात्मनः परिशेषात् सुखत्व-
 मिति चेन्न । सुखसमवायित्वेनात्मविषयत्वेच्छायाः सुख-
 विषयत्वसंभवादित्याह-नापीति ॥

प्रेमगोचरत्वस्य पुत्रादौ व्यभिचारेऽपि परमप्रेमगोचरत्वं न व्यभिचरतीति शङ्कते-नन्वात्मेति ।

(आत्मनः सुखरूप- नन्वात्मासुखरूपः । परमप्रेमा-
त्वे साधकहेतोरप्रयो-
जकत्वशङ्का) रूपदत्त्वात् इति चेन्न । अप्रयो-
जकत्वात् । न च सुखसाधने परमप्रेमाभावा-
दात्मनोऽसुखत्वे हेतूच्छित्तिरेव विपक्षे बाधक-
स्तर्क इति वाच्यम् । सुखसमवायित्वेनापि
तदुपपत्तेः । न चैवं दुःखसमवायित्वाद् द्वेषोऽपि
स्यादिति वाच्यम् । अन्वयव्यतिरेकाभ्यां द्वेषस्य
दुःखतन्निमित्तमात्रविषयत्वात् । न च लाघवेन
दुःखतत्साधनत्वमात्रं द्वेषविषयत्वे प्रयोजकमिति
वाच्यम् । दुःखसाधनेऽपि स्वस्मिन् तददर्शनेन
तस्यैव तत्प्रयोजकत्वात् । अत एव दुःखं
तन्मात्रसाधनत्वं द्वेषविषयत्वप्रयोजकम्, आत्मा
तु न तथेति प्रत्युक्तम् । अहिकण्टकादेरपि दुःख-
मात्रहेतुत्वासिद्धेः, सुखं प्रत्यपि तस्य हेतुत्वात् ।
न च लाघवेन सुखत्वमेव परमप्रेमगोचरत्वे
निमित्तमिति वाच्यम् । स्वसमवेतसुखस्य पुरुषा-
र्थत्वेन तद्रूपेणाप्रयोजकत्वात् । किं च हेतावपि
परमत्वमिच्छाया न स्वतः, किं तु विषय विशे-
षप्रयुक्तम् । तच्च सुखविषयत्वमात्मविषयत्वं वा ?
आद्यं सुखविषयेच्छाया न स्वतः किं तु विष-

यविशेषप्रयुक्तम् । तच्च सुखविषयत्वमात्मविषयत्वं हेतुः । स चासिद्धः । तत्साधने द्यभिचारी च । आत्मनोऽपि सुखसमवायितया तद्विषयत्वसंभवादप्रयोजकश्च । अत एव न द्वितीयोऽपि ॥

विपक्षे बाधकाभावादप्रयोजक इति दूषयति-
नेति । हेतुच्छित्तिरेव विपक्षे बाधिकेत्याशङ्क्य हेतोरन्य-
थासिद्ध्या परिहरति-न च सुखेति । इच्छाविषयसुखा-
श्रयत्वादात्मनः प्रेमगोचरत्वे द्वेषविषयदुःखाश्रयत्वात्
द्वेषगोचरताऽपि स्यादित्याशङ्क्य दुःखाश्रयेऽप्यात्मनि द्वे-
षाभावात् मैवमित्याह-न चैवमिति । निमित्तस्य कारण-
विशेषत्वेन गौरवात् दुःखतत्कारणमात्रं लाघवेन द्वेषगो-
चर इत्याशङ्क्य प्रामाणिकं गौरवं न दोषायेत्यभिप्रे-
त्याह-न च लाघवेनेति । ननु दुःखतन्मात्रकारणत्वे
द्वेषगोचरत्वप्रयोजकम् । आत्मनस्तु सुखं प्रत्यपि कार-
णात्वात् द्वेषगोचरतेत्याशङ्क्याह- अत एवेति । अतः
शब्दार्थमाह-अपीति । ननु सुखसमवायित्वापेक्षया सुख-
त्वस्यैव लाघवेन परमप्रेमप्रयोजकत्वादात्मनः सुखत्व-
सिद्धिरिति चेन्न । सुखस्यात्मरूपत्वे वक्ष्यमाणेनापुरुषार्थ-
त्वप्रसङ्गेन लाघवावतारादित्यभिप्रेत्याह-न च लाघवे-
नेति । किंच प्रेम्णः परमत्वं जातिरुपाधिर्वा ? । नाद्यः ?
तत्कल्पकाभावात् । तदङ्गीकारेऽप्यप्रयोजकत्वादित्य-
भिप्रेत्याह-किं चेति । द्वितीयं परिशिनाष्टि-किं त्विति ।
अस्यापि विकल्पासहत्वान्नात्मनः सुखत्वसिद्धिरित्यभि-
प्रेत्य विकल्पयति-तच्चेति । आत्मविषयत्वं वाऽनन्यशेष-

यत्वं वेत्यपि द्रष्टव्यम् । आद्यो आत्मैच्छायां सुखविषय-
त्वमात्मनः सुखत्वे सिद्धे सिद्ध्यति तच्चाद्याप्यसिद्ध-
मिति विशेषणासिद्धो हेतुरित्याह-आद्य इति । किं च
सुखसाधनस्यापि स्वविशेषणे सुखविषयत्वमस्ति न सुख-
त्वमिति तत्र व्यभिचार इत्याह-तत्साधन इति । सुख-
स्यात्मविशेषणत्वेऽप्युक्तहेतुसंभवादप्रयोजकश्चेत्याह-
आत्मनोऽपीति । द्वितीये आत्मविषयेच्छाविषयत्वं
हेतुः । सोऽप्यप्रयोजकत्वादयुक्त इत्याह-अत एवेति ॥

तृतीयमुत्थापयति अनन्यशेषेति ।

अनन्यशेषविषयत्वमिच्छायाः परमत्म-
मिति चेन्न । सुखदृष्टान्ते तदभावात् । तस्यात्म-
शेषत्वात् । व्यतिरेकित्वे वाऽसाधारण्यम् । सुखः
स्यैव सपक्षत्वात् । न चात्मव्यतिरिक्तवैषयिकं
सुखं नास्तीति वाच्यम् । न तावद्विषयजन्यसुख-
मेव नास्तीति वक्तुं शक्यम् । विषयसन्निधाने तद-
नुभवविरोधात् । विषयानुपादानप्रसङ्गाच्च । नापि
तदारमैव । जन्याजन्ययोरैकत्वानुपपत्तेः । न च
तस्य जन्यता ऽसिद्धिविषया । अन्वयव्यतिरेकाभ्यां
तस्य तन्निश्चयात् । विषयसन्निधानेनाभिव्यक्ति-
रेव नेत्पत्तिरिति चेन्न । इदानीं सुखमुत्पन्नं
नष्टमिति ब्रुहे ज्ञानाख्याभिव्यक्त्यविषयत्वात् ।
एतेनात्मा सुखरूपः । सुखलक्षणवत्त्वात् । वैषयि-
कसुखवत् । सुखलक्षणं च सर्वशेषित्वे सत्यनन्यशे-

षत्वमिति प्रत्युक्तम् । दृष्टान्तस्य साधनवैक-
ल्यात् । व्यर्थविशेषणत्वाच्च । यदि च सुखमा-
त्मैव स्यात् तदा दुःखदशायामप्ययं तथैवानुभू-
येत । न च तदा दुःखेन सुखमनुभूतमिति वाच्यम् ।
तर्ह्यात्मापि न प्रकाशेत । तत्प्रकाशे वा किं नामा-
भिभूतं चेति युज्यते । एतेनान्यदप्यात्मनः
सुखाभेदानुमानं निरस्तम् ।

किमस्मन् हेतौ सुखवदित्यन्वयदृष्टान्तोऽभिमत
उत घटवदिति व्यतिरेकिदृष्टान्तः ? । आद्ये साधनवैक-
ल्यमाह-न सुखेति । द्वितीये सति सपक्षे तत्रावर्तमान-
त्वादसाधारणानैकान्तिक इत्याह-व्यतिरेकित्वे इति ।
ननु पक्षातिरिक्तस्य सुखस्याभावान्न तस्य सपक्षतेत्यत
आह-न चात्मेति । किं विषयजन्यं सुखमेव नास्तीत्यु-
च्यते किं वा तस्यात्मभेदे नास्तीति ? । नाद्यइत्याह-
न तावदिति । द्वितीयं दूषयति-नापीति । ननु सुखस्य
जन्यत्वे मानाभावान्नात्माभेदानुपपत्तित्यत आह-न च
तस्येति । सुखप्रकाश एव विषयजन्यो न सुखमिति
चादयति-विषयेति । सुखे उत्पत्त्याद्यनुभवस्य बाधा-
भावात् तदेव विषयाजन्यमित्याह-न इदानीमिति । आ-
त्मनः सुखत्वे संभावितमनुमानान्तरं दूषयति-एतेनेति ।
एतच्छब्दार्थमाह-दृष्टान्तस्येति । सुखस्य दुःखादिकं प्रति
शेषित्वाभावान्न सर्वशेषित्वम्, आत्मशेषत्वाच्च नान-
न्यशेषत्वमपीत्यर्थः । किं चानन्यशेषत्वादित्येतावता
व्यभिचारनिवृत्तेरितरद्वयमित्याह-व्यर्थेति । उक्तहेतू-

नामनुपलब्धिपराहतिमप्याह-यदीति । ननु दिवोद्भुग-
णानुपलम्भवद् दुःखदशायां सुखेऽपि सुखस्यानुपलम्भवति
चेन्न । तदभिन्नात्मन्यनभिभूते तदभिभावायोगादित्याह-
न च तदेति । उक्तप्रतिकूलतर्कविरोधादेवात्मा सुख-
रूपः । आत्मत्वात् । व्यतिरेकेण घटवत्, इत्याद्यनुमानं
निरस्तमित्याह-एतेनेति ॥

प्रतिकूलतर्कान्तरपराहतिमप्याह-किं चेति ।

सुखस्य दुःखाभावस्य किं च सुखस्याऽऽत्मरूपत्वेऽपुरुषा-
च पुरुषार्थत्वम् ।
र्थत्वापत्तिः । स्वसमवेतसुखस्यैव पुरुषार्थत्वात् ।
न च सुखमात्रं पुरुषार्थं लाघवादिति वाच्यम् ।
परसुखस्यापि पुरुषार्थत्वापत्तेः । मम सुखं भूया-
दहं सुखी स्यामिति च । स्वसंबन्धिसुखस्यैव का-
म्यमानत्वाच्च । अन्यथा सुखमहं स्यामिति का-
म्येत । न च सुखं मे स्यादिति कामना साऽ-
न्यदीयत्वनिवृत्तिपरा न तु स्वसम्बन्धविषयेति
वाच्यम् । तात्पर्यं हि शब्दधर्मा न तु काम-
नायाः । कामना तु यमर्थं यथा गोचरयेत् स
तथैव पुरुषार्थः ॥

नन्वेवं मोक्षस्याप्यपुरुषार्थत्वप्रसङ्गः ।

जन्यसुखस्य तदानीमसत्त्वात्, मोक्षस्याशरीर-
त्वात्, नित्येचात्मतिरिक्ते सुखे प्रमाणाभावादिति
चेन्न । दुःखाभावस्यैव मोक्षत्वात् । न च दुःखा

भावो ऽपुरुषार्थः । सुखवत्तस्यापि दुखं मे मा भूदिति काम्यमानत्वात् । लक्षणत्वात्पुरुषार्थस्य दुःखाभावः सुखशेषतया काम्यते न तु स्वत इति चेन्न । वैपरीत्यस्यापि वक्तुं शक्यत्वात् । तस्मादुभयमपि पुरुषार्थः ॥

सुखतत्त्वमवाययोः पुरुषार्थत्वे गौरवात् सुखमेव पुरुषार्थ इत्याशङ्क्याह-न च सुखेति । नन्वननुभूयमानसुखस्यापुरुषार्थत्वात् सुखसाक्षात्कार एव पुरुषार्थः, तथा च नातिप्रसङ्ग इत्यत आह-मम सुखमिति । सुखसाक्षात्कारस्यापि काम्यमानत्वात्पुरुषार्थत्वं वक्तव्यम् । एवं सुखसंबन्धस्यापि काम्यमानत्वात् सोऽप्यावश्यक इत्यर्थः । आत्मरूपसुखस्यैव पुरुषार्थत्वे संबन्धे कामना न स्यादित्याह-अन्यथेति । कामनायाः संबन्धविषयत्वप्रतीतावपि तत्र तात्पर्याभावात् सुखसंबन्धः पुरुषार्थ इत्याशङ्क्याह-न च सुखमिति ।

सुखस्यात्मसमवेतत्वे मुमुक्षुप्रवृत्त्यनुपपत्तिरिति चेदयति-नन्वेवमिति । किं मोक्षदशायां जन्यं सुखमुत नित्यम् ? नाद्यः । तदा तत्कारणस्य शरीरेन्द्रियादेरभावादित्याह-जन्येति । द्वितीयं-दूषयति नित्ये चेति । सर्वत्र सुखस्यैव पुरुषार्थत्वात्तु दुःखाभावः पुरुषार्थ इत्यत्राह-न चेति । ननु काम्यमानतामात्रेण कथं दुःखाभावस्य पुरुषार्थत्वमित्यत आह-तल्लक्षणत्वादिति । ननु स्वतः काम्यमानमेव पुरुषार्थः, दुःखाभावस्तु सुखार्थतयैव काम्यतेऽतो न पुरुषार्थ इति शङ्कते-दुःखाभावोऽपि स्वत एव काम्यते । न चोभयोरपि स्वतः काम-

नायां गौरवमिति वाच्यम् । तर्हि सुखमेव दुःखाभा-
वार्यं काम्यत इति किन्न स्यादित्याह-न वैपरीत्य-
स्येति । तर्हि स्वतस्त्वं कस्येत्याशङ्क्य नियामकाभावा-
दुभयमपि स्वत एव काम्यते पुरुषार्थश्चेत्याह । तस्मा-
दिति ॥

नन्वान्मनः सुखरूपत्वं श्रुतिप्रमितं कथमपह्नूयत
इत्याशङ्क्य श्रुतिरन्यपरा इत्याह-श्रुतिश्चेति ।

आत्मनः सुखरूपत्व-
समर्थनम् ।

श्रुतिश्चानुभवयुक्तिविरोधात्
दुःखाभावपरेति नात्मा सुखरूप इति । तथा-
प्यात्मा सुखरूपः । निरुपाधिकप्रेमगोचरत्वात् ।
व्यतिरेकेणानात्मवत् । निरुपाधिकत्वं च प्रेम्णो-
ऽनन्यप्रयुक्तत्वम् । न चासिद्धिः । सर्वदाऽहं भूया-
समिति सर्वेषामात्मनि प्रेमदर्शनात् । तस्यान्या-
प्रयुक्तत्वात् । न हि पतिजायादिप्रेम्णस्तदतिरि-
क्तात्मप्रयुक्तत्ववदात्मप्रेमान्येन प्रयुज्यते ।

नन्वात्मन्यपि सुखसमवायित्वेन प्रेमेत्य-
प्रयोजकमनुमानम् । अन्याप्रयुक्तत्वमसिद्धं चेति-
चेत् । न, सुखात्मनोर्भेदे आत्मसंबन्धितया
प्रेमगोचरस्य सुखस्य तत्प्रेमनिमित्तत्वायोगात् ।

एवमात्मनः सुखरूपत्वे संभावितदोषं प्रदर्श्य
तत्परिहारायानुमानं तावदाह-तथाऽपीति । नन्वात्मे-
च्छायामपि कस्यचिदुपाधेः सत्त्वात् कथं निरुपाधिकत्व-
मित्यत आह-निरुपाधिकत्वं चेति । अनन्यप्रयुक्तत्वं

चान्येच्छानधीनत्वम् । पुत्रादिमुखसाधनेच्छायाः आत्म-
 सुखेच्छाप्रयुक्तत्वान्न तत्र व्यभिचार इति भावः । साध्य-
 स्यैवेच्छागोचरत्वात् सिद्धस्यात्मनः कथं तद्गोचरत्वमित्यत
 आह-न चेति । न हि साध्यत्वमात्रमिच्छागोचरत्वे
 तन्त्रम् । दुःखे तदभावात् । किं तु सुखत्वे सति साध्य-
 त्वमिति वाच्यम् । तथा च गौरवमिति सुखत्वमेव स्वत-
 न्त्रेच्छागोचरत्वे तन्त्रम् । सोपाधिकेच्छायां सुखरूपात्म-
 नेऽपि प्रेमगोचरत्वमुपपद्यत इति भावः । किं च
 साध्यस्यैव प्रेमगोचरत्वे आत्मनि प्रेमा न स्यात् । स च
 तत्र सर्वानुभवसिद्ध इत्याह-सर्वदेति । न चात्मनः समया-
 न्तरसम्बन्ध एव भूयासमितीच्छागोचरो, न त्वात्मेति
 वाच्यम् । आत्मनेऽनिष्टत्वे तस्य समयान्तरसम्बन्धेऽपी-
 च्छाऽयोगात् । किं चात्मनस्तर्कितध्वंसे सर्वेषां द्वेषः ।
 स च प्रतियोगिन इष्टत्वमन्तरेणानुपपन्नः । अनिष्टस्य
 नाशे द्वेषादर्शनात् । तस्मादात्मा सुखत्वेन प्रेमगोचर
 इति भावः । विश्लेष्यासिद्धिं परिहृत्य विश्लेषणासिद्धिं
 परिहरति-तस्येति । तदेवोपपादयति-न हीति । तथा
 च श्रुतिः, “आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति ।
 तदेतत्प्रेयः पुत्रात् प्रेयो वित्तात् प्रेयोऽन्यस्मात्सर्वस्माद-
 न्तरतरं यदयमात्मा” इति । आत्मनः सुखसमवायित्वे-
 नाप्युक्तहेतोः संभवादप्रयोजकत्वम् ।

सुखार्थमेवात्मन इष्ट्यमाणात्वाद्विश्लेषणासिद्धि-
 र्चेति चोदयति-नन्वात्मन्यपीति । तत्रासिद्धिं तावत्
 परिहरति-न सुखेति । सुखस्यानिष्टत्वे तदर्थमात्मन
 इष्ट्यमाणात्वायोगात्तदिष्ट्यमाणात्मेच्छाप्रयोजकमिति

वाच्यम् । सुखस्य चेष्यमाणात्वं न सुखत्वेन । अन्य-
दीयसुखे तदभावात् । किं त्वात्मसुखत्वेन । तत आत्म-
नोऽनिष्टत्वे तत्संबन्धिसुखेऽपि वैरिसुखवदिच्छायोगा-
दात्मेच्छाप्रयुक्तैव तत्संबन्धिसुखेच्छेति परस्य राग्य-
स्तव वज्रलेपायते इति भावः ।

यद्युक्तं सुखसमवायित्वेनात्मनि प्रेमसंभवादप्रयो-
जकत्वमिति । तद् दूषयति । किं चेति ।

किं च सुखसमवायित्वेन चेत् प्रेमा । तदा
दुःखदशायां नात्मनि प्रेम स्यात् । तदा तस्मिन्
सुखसमवायाभावात् । आत्मनि भाविसुख-
वैशिष्ट्यस्येदानीन्तनप्रेमाऽनिमित्तत्वात् । भावि-
सुखे मानाभावेन तत्प्रतिसंधानाभावाच्च । मुक्ति-
पूर्वकालीने आत्मनि प्रेमायोगाच्च । दुःखाभा-
वस्य पुरुषार्थताया निरशिष्यमाणात्वाद् दुःखसम-
वायित्वेनात्मन्यत्यर्थं द्वेषप्रसङ्गाच्च । सुखसाधनेषु
स्नेहतारतम्यनियमवद् दुःखसाधनेषु द्वेषतारत-
म्यनियमात् ।

ननु हेयगोचरो द्वेषः कथमहेये आत्मनि
स्यादिति तर्ह्युपादेयगोचरः स्नेहः कथमनुपादेये
आत्मनि स्यादिति तुल्यम् । अथ यत्र ममेदं
भूयादितिच्छा सैवोपादेयगोचरा । अहं भूया-
समिति तु ततो विलक्षणा सा । सुखसमवायि-

तथा ऽऽत्मन इष्टत्वमात्रगोचरेति चेत्तर्हि ममेदं
मा भूयादिति द्वेषएव हेयविषयः । नाहं
भूयासमिति तु ततो विलक्षणः स आत्मनो दुःख-
समवायितया ऽहितत्वमात्रगोचरइति तुल्यम् ।
न च दुःखासमवायिनो ऽपि । तत्साधनतया ऽनि-
ष्टत्वात् ।

किं वर्तमानसुखसमवायित्वं प्रेम प्रयोजकमुता-
गामि सुखसमवायित्वं किं वा तत्प्रतिसंधानम् ? ।
नाह्यः । दुःखदशायां तदभावे ऽपि प्रेमदर्शनादित्याह-सुख-
समवायित्वेनेति । द्वितीयो ऽपि न । भविष्यकारणात्,
कार्यायोगादित्याह-आत्मनीति-तृतीयं दूषयति-भावी-
ति । तव मते मुक्त्यनन्तरं सुखाभावनिश्चयात् तत्पूर्व-
कालीनात्मनि प्रेमा न स्यादित्याह-मुक्तीति । ननु तदा
दुःखाभावप्रतिसंधानेनैव प्रेमैत्यत आह-दुःखाभावस्येति ।
सुखसमवायित्वेनात्मनि प्रेमैत्येतत्प्रतिबन्दिग्रहेणापि
दूषयति-दुःखसमवायित्वेनेति । सुखसमवायिनः सुखोत्प-
त्तिस्थित्योरपेक्षितत्वात् तत्र स्नेहातिशयश्चेत् दुःखोत्प-
त्तिस्थित्योरपि तस्यापेक्षितत्वात् द्वेषातिशयो ऽपि स्यादि-
त्याह-सुखसाधनेष्विति । हानयोग्येष्वेवाहिकण्टकादि-
दुःखसाधनेषु द्वेषदर्शनाद्धेयत्वमपि द्वेषविषयत्वप्रयोजकं
तदभावान्नात्मनि द्वेष इति शङ्कते-ननु हेयेति । तर्हि तव
मते यत्नलभ्येष्वेव सुखसाधनेषु स्नेहदर्शनाद्यत्रानपेक्षा-
त्मनि स न स्यादित्याह-तर्हीति । सोपाधिकप्रेम्णा
सोपादेयगोचरत्वादनुपादेयात्मनि निरुपाधिकः प्रेम

घटत इति शङ्कते । अथेति । तर्ह्युपाधिकद्वेषस्यैव
 द्वेषगोचरत्वादहेयेऽप्यात्मनि निरुपाधिकद्वेषो भवेदेवेत्या-
 ह-तर्हीति । ननु दुःखस्य दुःखत्वेनैव द्वेषगोचरता तद-
 तिरिक्तस्य दुःखनिमित्तत्वेन । आत्मनस्तु तस्याभावान्न,
 द्वेषगोचरतेति चेन्न । अनुगतस्यानिष्टत्वस्यैव सर्वत्र द्वेष-
 प्रयोजकत्वे संभवत्यननुगतस्याप्रयोजकत्वादित्याह-न च
 दुःखेति । ननु दुःखातिरिक्तस्यानिष्टत्वे तन्निमित्तत्वमेव
 प्रयोजकम् । तथा चात्मनो नानिष्टत्वमित्यत आह-दुःख-
 समवायिनोऽपीति । लाघवेन दुःखकारणस्यैव दुःखातिरि-
 क्तेऽनिष्टत्वप्रयोजकत्वादात्मनोऽपि तद् दुर्वारमित्यर्थः ।

आत्मनीष्टत्वप्रयोजकसत्त्वान्नानिष्टत्वमित्याशङ्क्य
 वैपरीत्यमेव किं न स्यादित्याह ।

न च सुखसमवायित्वेनेष्टतयाऽऽत्मा ना-
 निष्ट इति वाच्यम् । दुःखसमवायितयानिष्ट-
 त्वान्नेष्ट इत्यपि वक्तुं शक्यत्वात् । दुःखसाध-
 नानां स्वत इच्छाविरोधिनां दुःखसंबन्धितयैव
 द्वेषविषयत्वात् । समवायिनोऽपि दुःखसंबन्धि-
 त्वात्, दुःखसमवाय्यतिरिक्तरूपेण तेषां द्वेषवि-
 षयत्वे प्रयोजकगौरवात् । आत्मनि द्वेषाभाव-
 स्यान्न्यथाऽपि संभवात् ।

किं च द्वेषविषयत्वे साक्षात्परम्परासंब-
 न्धेन दुःखत्वमेव प्रयोजकम् । परम्परासंबन्धः
 समवायिन्यप्यस्तीत्यात्माऽपि द्वेषगोचरः स्यात् ।

आत्मनि द्वेषापादनमनुभवविरुद्धमिति चेन्न ।
 आपादने ऽनुभवविरोधस्यालङ्कारत्वात् । अतः
 एवात्मत्वमेव परमप्रेमास्पदत्वे प्रयोजकमिति
 निरस्तम् । पुत्रादीच्छाया इवात्मेच्छाया अपि
 सुखविषयत्वनियमात् । तच्च सुखमात्मैव, तदि-
 च्छाया अन्याप्रयुक्तत्वत् । असुखात्मसंबन्धित्वे-
 नैव तेषां स्नेहविषयत्वे स्वशस्त्रादेरपि तथात्व-
 प्रसङ्गादिरयुक्तत्वात् । अत एव दुःखाभावाश्रय-
 तयाऽप्यात्मनः परमप्रेमास्पदत्वमिति निरस्तम् ।

न च सुखेति । किं चाहिकण्टकादीनां न जात्या-
 ऽनिष्टत्वम् । केषां चिदिष्टत्वात्, किन्तु दुःखहेतुतया ।
 तच्चात्मनोऽपि दुःखित्वाङ्गीकारे दुर्वारमित्याह-दुःखसा-
 धनानामिति । अविरोधिनामिति छेदः । नन्वात्मनि
 द्वेषादर्शनान्तद्वयावर्तनाय गुरुशरीरप्रविष्टद्वेषप्रयोजक-
 मङ्गीकार्यमिति तथाह-आत्मनीति । अन्यथाऽपीति ।
 सुखरूपतया दुःखसंबन्धाभावेनापीत्यर्थः । न च सिद्धा-
 तेऽप्यन्तःकरणे द्वेषगोचरता स्यादिति वाच्यम् । विवे-
 किनां तस्येष्टत्वात् । अविवेकिनां तु सुखरूपात्मतया
 गृहीतत्वेन तदभावोपपत्तेरिति भावः । किं च परमते-
 ऽपि दुःखत्वमेव स्वसंबन्धनि द्वेषविषयत्वेऽनुगतप्रयोज-
 कम् । स च संबन्धो दुःखे साक्षात् साधनेषु परम्परयेत्या-
 त्मनोऽपि दुःखसमवायित्वात्तत्र विवेकिनामपि द्वेषो
 दुर्वार इत्याह-किं चेति । आत्मन इष्टतमत्वानुभवि-
 रुद्धं द्वेषापादनमिति शङ्कते- आत्मनीति । न ह्यस्मा-

भिरात्मनि द्वेषः साध्यते, किं तु तदभावाय तस्य
सुखरूपत्वमित्यभिप्रेत्याह-आपादन इति । दुःखसमवा-
यित्वेन द्वेषस्यापि प्रसङ्गादेवान्यदपि प्रयोजकं प्रत्युक्त-
मित्याह-अत एवेति । किं चेच्छात्वस्य सुखविषयत्वेन
नियतत्वादात्मनः सुखसमवायितया तदनङ्गीकारे सुख-
त्वमादायैव तत् पर्यवस्यतित्यभिप्रेत्याह-पुत्रादीति । ननु
पुत्रादिकं न सुखसाधनत्वेनेच्छाविषयः । येनेच्छात्वं
सुखविषयत्वनियतं स्यात् । किं त्वात्मीयत्वेनेत्यत आह-
असुखात्मेति । दुःखाग्रयतया द्वेषप्रसक्तेरपरिहारात्,
दुःखदशायामप्यात्मनि प्रेमदर्शनाच्च न दुःखाभावोऽपि
तत्प्रयोजक इत्याह-अत एवेति ।

न चात्मप्रेम्णाः परमते ऽन्यथानुपपत्तावपि सिद्धा-
न्तेऽन्यथोपपत्तिसंभवादात्मनो न सुखत्वसिद्धिरिति चे-
दयति-स्यादेतदिति ।

(दुःखाभावस्य पुरु- स्यादेतत् । भवन्मते दुःखाभाव
षार्थत्वनिरसनम् ।) आत्मैव । कल्पितप्रतियोगिकाभावत्वात् । तत-
श्चानन्दोऽप्यात्मा दुःखाभावत्वेन परमप्रेमगो-
चर इति चेन्न । दुःखाभावस्यापुरुषार्थस्य स्वतः
कामनाऽसंभवात् । दुःखं मे मा भूदित्याद्याशिषः
पश्वाद्याशिष इवान्यशेषतयाऽप्युपपत्तेः । लाघ-
वेन सुखस्यैव पुरुषार्थत्वे संभवति तस्यापि स्वतः
पुरुषार्थत्वकल्पनायोगात् । एवं च प्रवर्तकज्ञाने-
ऽपि लाघवम् । न चैवं वैपरीत्यमस्त्विति वा-

च्यम् । किं दुःखसंसर्गाभावमात्रं पुरुषार्थस्तत्र
 सुखस्योपयोगः उत तद्वध्वंस एव ? । नाद्यः । दुःख-
 बहुले यागादौ पुरुषार्थेच्छेदधियाऽप्रवृत्तिप्रस-
 ङ्गात् । दुःखप्रागभावस्य ततो विनाशात् । सुख-
 स्य ततोऽधिकस्याप्यपुरुषार्थत्वात् । ननु सुख-
 स्यापुरुषार्थत्वेऽपि तत्कालीनदुःखानुत्पादः ।
 तत्राधिकः पुरुषार्थाऽस्तीति चेन्न । अनिष्टनिषे-
 धशास्त्रात्तत्राप्रवृत्तिमात्रेण तत्सिद्धेः । तात्का-
 लिकसुखसाधने बहुदुःखसाध्येऽपि परस्त्रीगम-
 नादौ प्रवृत्तिदर्शनाच्च । तत्कालीनदुःखाभावस्या-
 ल्पत्वात् ।

भवेदेतदेवं यदि दुःखाभावः स्वतः पुरुषार्थः स्यात् ।
 न, त्वेतदस्ति । सुखस्यैव स्वरसमुन्दरस्य पुरुषार्थत्वा-
 दित्याह-न दुःखाभावस्येति । तर्हि दुःखं मे मा भूदिति
 कामनानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह-दुःखमिति । सुखवद् दुःखा-
 भावस्य स्वत एव पुरुषार्थत्वं किं न स्यादित्याह-ला-
 घवेनेति । किं च दुःखाभावस्यापि स्वतः पुरुषार्थत्वे
 सुखदुःखाभावान्यतरसाधनताज्ञानं प्रवर्तकमिति वा-
 च्यम् । तथा च गौरवम् । सुखस्यैव पुरुषार्थत्वे तु तत्सा-
 धनताज्ञानमेव प्रवर्तकमिति लाघवमित्याह-एवं चेति ।
 सुखमेव दुःखाभावशेषतया कास्यत इति किं न स्यादि-
 त्याशङ्क्याह-न चैवमिति । किं दुःखाभावोत्पत्तौ सुख-
 स्योपयोगः उत ज्ञप्तौ ? प्रादोऽपि वक्तव्यमित्याह-किं

दुःखेति । दुःखसंसर्गाभावस्य पुरुषार्थत्वे प्रागभावानामपि
तथात्वात्तदुच्छेदभयाद्यागादौ प्रवृत्तिर्न स्यादित्याह-ना-
द्यदिति । ननु यागादिनानेककालसन्तन्यमानसुखोत्पत्तेस्त-
दर्थं तत्रप्रवृत्तिरित्यत आह-सुखस्येति । स्वर्गादिमुखार्थं न
यागादौ प्रवृत्तिः, किन्त्वनेककालदुःखानुत्पत्त्यर्थमिति
शङ्कते । ननु सुखस्येति । निषेधशास्त्रपर्यालोचनया निषि-
द्धपरिवर्जनेनापि दीर्घकालदुःखानुत्पादसंभवात् काम्य-
विधिरनर्थक एव स्यादित्याह-नानिष्टेति । भाविदुःखा-
भावमनपेक्षयापि बहुदुःखाभावनाशमङ्गीकृत्याह-सुखार्थं
प्रवृत्तिदर्शनान्न दुःखाभावः पुरुषार्थ इत्याह-तात्कालि-
केति । तच्चापि सुखकाले दुःखानुत्पत्तये प्रवृत्तिरित्यत
आह-तत्कालीनेति ।

दुःखध्वंस एव पुरुषार्थइतिपक्षे दुःखस्य स्वध्वं-
सकारणत्वात्तदपीष्टसाधनतया कामनापूर्वकृतिसाध्यं
स्यात् । तयो च तत्र द्वेषो न स्यादित्यभिप्रेत्याह-न
द्वितीयोऽपीति ।

न द्वितीयोऽपि । दुःखध्वंसार्थं दुःखसमये
कर्मणि प्रवृत्तौ दुःखस्यापि पश्वादिवदुपादेय-
ताप्रसङ्गात् । यागाद्यनुष्ठानजन्यदुःखातिरिक्तदुः-
खस्य तन्निवर्त्यस्याभावात् । दुःखध्वंसस्यैव पुरु-
षार्थत्वे तत्र मते प्रायश्चित्ताननुष्ठानप्रसङ्गात् ।
उत्पन्नस्य दुःखस्य सुखमन्तरेणापि निवृत्तिस-
म्भवाच्च । सुखं तत्र न हेतुः । निर्दुःखस्यापि
सुखार्थमिष्टचिन्तायां प्रवृत्तिदर्शनाच्च । नापि

दुःखाभावज्ञाने सुखस्योपयोगः । तद्गोचरप्रत्यक्षस्य तदजन्यत्वात् । अनुमितेश्चापुरुषार्थत्वा-
निरन्तरसुखधाराकामनाविरहप्रसङ्गाच्च । प्रतिसुखं
स्वर्गादौ तद्विनाशयदुःखासंभवात् ।

किं च दुःखात्यन्ताभावस्यापुरुषार्थत्वात्
कादाचित्कदुःखाभावत्वं पुरुषार्थत्वावच्छेदकं
वाच्यम् । ततश्च लाघवात् सुखमेव पुरुषार्थः,
दुःखाभावकामना तु स्वरूपमुखाभिव्यक्तिप्रति-
बन्धकाभावविषयतयाऽन्यथा सिद्धा । दुःखनि-
वृत्तिं विना सुखाभिव्यक्तेरभावात् ।

अपि च कामनयाऽपि दुःखाभावः सुखशेष
एव । एतद्दुःखं विना कदाहं सुखं स्थास्यामीति
कामनादर्शनात् । तस्मान्न दुःखाभावः स्वतःपुरु-
षार्थ इति परमप्रेमास्पदत्वे सुखमेव प्रयोजकं
लाघवादिति नाप्रयोजको हेतुः ।

किं चास्मिन् पक्षे यागो विफलः स्यात् । अनुष्ठा-
नकालीनदुःखध्वंसस्य दृष्टप्रयत्नमात्रसाध्यत्वात्, स्वर्गं
च यागनिर्वर्त्यस्य दुःखस्याभावादित्याह-यागादीति । किं
च प्रायश्चित्तानुष्ठानस्य दुःखहेतुविघटनेन दुःखानु-
त्पाद एव पर्यवसानात्, तस्यापुरुषार्थत्वात्तच्छास्त्रमन-
र्थकं स्यादित्याह-दुःखेति । एवं दुःखध्वंसस्य पुरुषार्थत्वं
निराकृत्य तत्र सुखस्योपयोगोऽपि नास्तीत्याह-उत्पन्न-
स्येति । स्वविषयज्ञानादेव तन्नाशसंभवादित्यर्थः । दुःख-

प्रसस्त्यभावेऽपि सुखार्थं प्रवृत्तिदर्शनात् तत्तन्निवृत्तिहेतु-
रित्याह-निर्दुःखस्येति । दुःखाभावे सुखेऽप्युपयोग इति
पक्षं दूषयित्वा तदुपयोग इति पक्षे दूषयति-ना-
पीति । किं तत्प्रत्यक्षे तदुपयोगः उत तदनुमितिः ? ।
नाद्य इत्याह-तद्गोचरेति । अहं दुःखरहितः सुखित्वाद्
व्यतिरेकेण दुःख्यहमिवेति । द्वितीयमाशङ्क्याह-अनुमिते-
श्चेति । सुखकाले दुःखाभावस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वाच्चा-
सन्देहादनुमितिरिति द्रष्टव्यम् । दुःखध्वंसे सुखेऽप्युपयोग
इत्यत्र सिंहावलोकनन्यायेन दूषणान्तरमाह-निरन्त-
रेति । तत्र हेतुमाह-प्रतिसुखमिति । सुखस्यैव पुरुषा-
र्थत्वे लाघवमपि नियामकमस्तीत्याह-किं चेति । अपु-
रुषार्थत्वादिति । तस्य पाषाणादावपि सत्त्वादात्म-
न्यसत्त्वाच्चेत्यर्थः । दुःखाभावस्य वा सुखेऽनुपयुक्तस्य
कथं कामनेत्याशङ्क्य दुःखस्य स्वरूपमुखाभिध्यञ्जकान्तः
करणवृत्तिप्रतिबन्धकत्वात्तदभावतयैव कामनेत्याह-दुः-
खाभावेति । एवं सुखदुःखाभावस्वरूपपर्यालोचनया
सुखस्यैव पुरुषार्थत्वमुक्त्वा तत्कामनापर्यालोचनेऽप्याह-
अपि चेति । प्रकृतमुपसंहरति-तस्मादिति ॥

आत्मनश्चिद्रूपत्वमङ्गीकृत्य सुखत्वमनङ्गीकुर्वाणं
साध्यं प्रत्याह-आत्मन इति ।

(आत्मनः सुखरूपत्वमनङ्गीका-

रिणः सांख्यस्य मतनिरासः) । आत्मनोऽसुखत्वे निर्गु-
णत्वादीनां तस्मिन् सुखानुभवप्रसङ्गः । बुद्धिवि-
षयः सुखानुभव इति चेत् । न, अहं सुखीति
चैतन्यसामानाधिकरण्येन सुखप्रतीतेः । अहमनु-

भवस्यापीष्टत्वाच्च ।

ननु यदि सुखमात्मा तर्हि दुःखदशाया-
मात्मेव सुखमपि प्रतीयेत । आवृत्तत्वाच्च तथेति
चेत्, तर्हि तन्मात्र आत्मापि न प्रतीयेत । ततः
कथमात्माऽऽनन्दरूपः । कथं वा तत्काले प्रेम ।
इच्छायां ज्ञानमात्रविषयत्वादिति चेन्न । अस्ति
तावद् दुःखदशायामप्यात्मन्यनौपाधिकः प्रेमा ।
साच स्वहेतुतया सुखानुभवमाक्षिपति । न
चानुभवबाधः । किं सुखमात्रं नानुभूयते किं वा
सुखमित्यनेन रूपेण ? । नाद्यः । अहमनुभवे
प्रकाशमानचैतन्यमेव सुखमिति मते तदननुभवा-
सिद्धेः । द्वितीयस्त्वङ्गीक्रियते । वृत्तिविशेषप्रति-
बिम्बितचैतन्यस्यैव तद्विषयत्वात् । सुखत्वं हि
सुखपदप्रवृत्तिनिमित्ततयाऽनुगतव्यवहारविषय-
तया वा वृत्तावेव कल्प्यते ॥ ननु सुखरूप आ-
त्मनि तत्र तत्कल्पने प्रमाणाभावात्, श्रुतौ-
सुखपदस्य वृद्धव्यवहारे वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यात्म-
सुखे व्युत्पन्नस्य ज्ञानादिपदवल्लक्षणयात्मनि
प्रयोगात्, लोके आत्मनि केवले वृद्धानां सुखप-
दाप्रयोगात्, तस्य तदशक्तेः ।

जडात्मकबुद्धेरेव सुखाश्रयतया ऽनुभूयत इति शङ्क-
ते-बुद्धीति । सांख्यैश्चिज्जडयोस्तादात्म्याध्यासानभ्युपग-

भाज्जडधर्मसुखचिदात्मसंबन्धानुपयोगाच्चिद्रूपमेव सुखं
कल्पितभेदेन तत्संबन्धितया ऽनुभूयत इत्यभिप्रेत्याह-ना
हमिति । एवमात्मनः सुखरूपत्वे साधकमुक्त्वा बाधकं
परिहर्तुमनुवदति-ननु यदीति । सुखस्यानुभूयमानसत्ता-
कत्वनियमादनुभवाभावात् सुखमपि नेत्याह-तत इति ।
दुःखकाले आत्मनोऽननुभवे तत्र प्रेमापि न स्यादित्याह-
कथं चेति । आत्मनः सुखरूपत्वे दुःखदशामपि तदा-
नुभवापादनमिष्टमेव । अन्यथा तदात्मनि निरुपाधिक-
प्रेमानुपपत्तेरित्याह-नास्ति तावदिति । तदा सुखानु-
भवेऽनुपलब्धिविरुद्ध इत्याशङ्क्याह-न चेति । किं दुःख-
दशायां सुखप्रकाश एव नास्तीत्युच्येत किं वा सुखत्व-
विशिष्टतद्विषयसविकल्पकं नास्तीति विकल्प्य क्रमेण
दूषयति-किं सुखमात्रमिति । वृत्तिविशेषेति । चन्दना-
दिविषयविशेषसंपर्कजनितान्तःकरणवृत्तिगतत्वात् सुख-
त्वस्य तदात्मतयाभिव्यक्त एव स्वरूपसुखे सुखत्ववैशि-
ष्ट्यप्रतीतेरित्यर्थः । सुखत्वस्य वृत्तिविशेषगतत्वमुपपा-
दयति-सुखत्वं हीति । वृत्तिविशेषे सत्येव सुखपदस्य प्रयु-
ज्यमानत्वात्तस्य चाननुगतत्वात्तदनुगतमेव तत्प्रवृत्तिनि-
मित्ततयानुगतव्यवहारालम्बनं कल्प्यते तदेव सुखत्वम् ।
तच्च तदनुगतमधिष्ठानचैतन्यमेव वक्ष्यते । आत्मनस्त्वे-
कव्यक्तित्वान्नानुगतापेक्षेत्याह-नन्विति । आत्मनि सुख-
त्वधर्माभावे तत्र कथं वैदिकसुखपदप्रयोग इत्याह-
श्रुताविति । श्रुतौ सुखपदस्य लक्षणायात्मनि प्रयोगा-
दिति संबन्धः । तर्हि तस्य शक्तिः कुत्रेत्यत आह-वृ-
द्धेति । केवलात्मनि लक्षणायां हेतुमाह-लोक इति ॥

दुःखदशायामात्मनि सुखत्वविशिष्टसविकल्पका
भावे तत्र प्रेमाऽपि न स्यात् कारणाभावे कार्यायोगादि-
ति शङ्कते-ननु दुःखेति ।

आत्मनि दुःखदशायामपि ननु दुःखदशायामात्मा
प्रेमास्तित्वनिरूपणम् ।
सुखमिति नानुभूयते चेत् कथं तदा तस्मिन् प्रेमा ।
इच्छाया सुखत्वविशिष्टज्ञानजन्यत्वादिति चेन्न ।
सुखसाधारणरूपज्ञानस्यात्मनि प्रेमहेतुत्वात् । सु-
खत्वाविशिष्टज्ञानस्यापि तद्रूपेणैवेच्छाजनक-
त्वात् । अस्ति च दुःखदशायामप्यनावृत्तचैत-
न्यानन्दानुभवस्तादृशः । अहं नास्मीति कस्या-
प्यदर्शनात् । अहमनुभवसाक्षिचैतन्यस्यैव सुख-
त्वात् । अन्यथा प्रेमानुपपत्तेः । तदेतदाचार्यैर-
प्युक्तम् । “नासत एव परमप्रेमास्पदत्वलक्षणं
सुखम्” इति ।

ननु यद्यात्मनि न सुखत्वं न तर्ह्यात्मा
सुखम् । तस्यैव तत्स्वरूपलक्षणत्वादिति चेन्न । न हि
सुखत्वं सुखस्य स्वरूपलक्षणम् । तस्य ततोऽन्यत्वात् ।
अन्यस्यान्यस्वरूपत्वायोगात् । असाधारणजा-
तिरेव व्यक्तिस्वरूपमिति चेन्न । जात्यतिरिक्त-
व्यक्तिस्वरूपाभावे विश्वस्य सामान्यमात्रात्म-
त्वप्रसङ्गात् । निःस्वरूपस्य तद्व्यक्तित्वाभावात्
सामान्यमपि न स्यात् । किं च सुखत्वाश्रयव्यक्तौ

दुःखादिव्यावृत्तौ विशेषोऽस्ति न वा ? । न चेत्कथं सुखत्वव्यवस्था । व्यक्तिविशेषं विना सुखत्वमस्यैव धर्म इति नियन्तुमशक्यत्वात् । प्रथमेऽपि स विशेषो न धर्मः । तत्रापि व्यवस्थापकाभावात् । व्यक्तिस्वरूपातिरिक्तधर्मानिरूपणाच्च ।

इच्छायाः स्वविषयासाधारणस्वरूपनिश्चयजन्यत्वाच्च विशिष्टज्ञानं तत्कारणम् । विशिष्टज्ञानस्यापि संशयस्याकरणत्वात् । सत्तानिश्चयरूपस्यैव तस्याकारणत्वं वाच्यम् । तथा च लाघवात्सत्तानिश्चय एव तत्कारणम् । स्वरूपसुखसत्तानिश्चयश्च स्वप्रकाशात्मचेतन्यमेवेत्याह-न सुखेति । दुःखदशायामपि स्वरूपसुखं भासत इत्यत्र विवरणाचार्यसंमतिमाह-तदेतदिति । परमप्रेमास्पदत्वं लक्षणं गमकं यस्य सुखस्य ततथोक्तम् ।

आत्मा न सुखरूपः । सुखत्वधर्मरहितत्वात् । घटवदिति शङ्कते-नन्विति । हेतोरप्रयोजकत्वं निराकरोति-तस्यैवेति । सुखत्वस्यैव सुखरूपतयाऽन्येभ्यो व्यावर्तकत्वादित्यर्थः । सुखत्वमेव सुखरूपमित्येतत्तावद् दूषयति-न हि सुखत्वमिति । अन्यस्यान्यस्वरूपत्वे घटादिना गगनकुसुमादिकमपि रूपवत्स्यादिति भावः । व्यक्तिस्वरूपमसाधारणजातिरेवेति नेोक्तातिप्रसङ्ग इति शङ्कते-असाधारणेति । जातिरेवेत्येवकारेण जात्यतिरिक्तव्यक्तिस्वरूपनिषेधात्, द्रव्यगुणादिविभागे न स्यादिति दूषयति-न जातीति । निर्विशेषसामान्यायोगात् सामान्यपदार्थोऽपि न स्यादित्याह-निःस्वरूपस्येति ।

किंच किं सुखत्वं व्यक्तिविशेषे वर्तते उत व्यक्तिभावे
इति विकल्प्य द्वितीये घटादावपि तत्स्यादित्यभिप्रे-
त्याह-किं चेति । आद्योऽपि व्यक्तेर्विशेषो धर्मः स्वरूपं
वा ? । प्रथमेऽपि स जन्यो वा अजन्यो वा ? । नाद्य
इत्याह-प्रथमेऽपीति । सुखस्य परमतेऽपि जन्यधर्मानाश्र-
यत्वादित्यर्थः । द्वितीयेऽपि स जातिरूपाधिर्वा ? नाद्य
इत्याह-तत्रापीति । व्यक्तिस्वजन्यत्वादेः स्वरूपातिरि-
क्तस्य परमतेऽभावादित्यर्थः ।

आत्मातिरिक्तं सुखमेव नास्ति तत्र मानाभावात् कु-
तस्तस्य व्यातिस्वरूपत्वमित्पभिप्रेत्याह-सुखानुगतमिति ।
(सुखस्वरूपस्य विज्ञा-
मानतिरिक्तत्वम्) । सुखानुगतबुद्धेर्गौरवादिविष-

यानुगतबुद्धेरिव स्वरूपमात्रविषयत्वेन वस्तुतो-
ऽभावाच्च कल्पितभेदाश्रयजातेर्वस्तवसुखलक्षण-
त्वानुपपत्तेश्च । ततः सुखरूपमेव विशेषः । स
एव तल्लक्षणम् । गोत्वादेरिव तत्स्वरूपम् । तच्च सुख-
स्वरूपं चैतन्यमेव । ततोऽतिरिक्तस्य सुखस्यानिरूप-
णात्, “विज्ञानमानन्दमिति” श्रुतेश्च विज्ञानाति-
रिक्तस्य दृश्यतया मिथ्यात्वाच्च न सुखं विज्ञाना-
तिरिक्तम् । न चैवं ज्ञानानन्दपदयोः पर्यायत्वमे-
कार्थत्वादिति वाच्यम् । तत्तद्वृत्तिविशेषशबलस्य
तदुपहितचैतन्यस्य वा ज्ञानानन्दपदवाच्यत्वात्त-
त्प्रवृत्तिनिमित्तभेदेनापर्यायत्वात् । प्रवृत्तिनिमि-
त्तभेदेऽपि व्यक्त्यभेदेन पर्यायत्वे प्रमेयाभिधेयादि-

पदानामपि पर्यायत्वप्रसङ्गात् । न चैवमानन्दपद-
लक्ष्यत्वादाहमाऽनानन्दः स्यादिति वाच्यम् । क्षत्रि-
णः क्षत्रिपदलक्ष्यत्वेऽपि क्षत्रित्ववदनौपाधिकप्री-
तिविषयतयाऽऽनन्दस्यैवात्मन आनन्दपदलक्ष्य-
त्वेनानन्दत्वानपायात् ।

वास्तवसुखत्वजातेरभावेऽपि कल्पितजातिरेव
सुखस्वरूपमित्यत्राह-कल्पितेति । कल्पितो भेदो यस्य
सुखस्य तदाश्रयजातेरित्यर्थः । अनुपपत्तेश्चेति । चका-
रेण तत्कल्पनाऽप्यपार्था, अनुगतबुद्धेर्व्यक्तिविषयत्वेनै-
वेऽपपत्तेरिति सूचयति । तस्माद् व्यक्तेः स्वरूपमेव विश्लेष
इति पक्षः परिशिष्यत इत्याह-तत इति । स्वरूपविश्लेष
एवेतरावृत्तित्वे सति तस्येतरव्यावर्तक इत्याह-स एवेति ।
स्वरूपस्यैव स्वव्यावर्तकत्वे दूष्टान्तमाह-गोत्वादेरि-
वेति । आदिपदेन प्रमेयत्वादेः संग्रहः । न च गोत्व-
धर्मे गोत्वतैव तद्व्यावर्तिकेति वाच्यम् । गवितरावृत्तित्वे
सति सकलगोवृत्तित्वलक्षणगोत्वताया गोतदितरज्ञानम-
न्तरेण दुर्ज्ञेयत्वेनान्योन्याश्रयतापत्तेरिति भावः । साधि-
तसुखस्वरूपस्य पुरुषार्थत्वाय चैतन्याभेदमाह-तच्चेति ।
तदभेदेऽपि प्रमाणं नास्तीत्याशङ्क्याह-विज्ञानमिति ।
आत्मरूपसुखस्य दृश्यत्वायोगाच्च दृशूपत्वमित्याह-वि-
ज्ञानेति । ज्ञानानन्दयोरेभेदे तत्पदयोः पर्यायत्वापत्त्या
सहप्रयोगानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह-न चैवमिति । यथा
द्रव्यात्मकघटस्याद्रव्याघटात्मकद्रव्यत्वघटत्वविशिष्ट-
या द्रव्यघटपदवाच्यताभेदभ्रमनिरासाय द्रव्यं घट इति
सहप्रयोगः । तथा ज्ञानात्मकानन्दस्यैवाज्ञानाऽनान-

नन्दात्मकप्रामाणिकवैषयिकवृत्तिविशेषविशिष्टतया ज्ञाना-
नन्दपदवाच्यताभेदभ्रमनिरासाय च सहप्रयोगः । यथा वा
दिश एकत्वेऽप्यौपाधिकभेदेन प्राचीप्रतीच्यादिपदवा-
च्यता । एवमेकस्याप्यात्मन उक्तविशेषोपाधिप्रयुक्तभेदेन
ज्ञानानन्दाद्यपर्यायपदवाच्यतेत्यर्थः । प्रवृत्तिनिमित्तभेदे-
नैवापर्यायित्वमित्येतद्विपक्षे बाधकप्रदर्शनेनोपपादयति-
प्रवृत्तीति । ननु निर्विशेषात्मन्यानन्दपदशक्तेरभावात्त-
ल्लक्ष्यता वाच्यता । तथा च गङ्गापदलक्ष्यस्यागङ्गात्ववदा-
नन्दपदलक्ष्यस्याप्यनानन्दत्वं स्यादित्यत्राह-न चैवमिति ।
सत्यज्ञानादिपदानां गङ्गादिपदवज्जहल्लक्षणाऽनभ्युपग-
माद्व्याच्यार्थेऽनृतजडाद्यात्मकविशेषणपरित्यागेन सञ्चि-
दानन्दादिविश्लेष्यमात्रलक्षणयाऽखण्डार्थेऽपि पर्यव-
सानाभ्युपगमादात्मा सदादिरूप एवेत्यभिप्रेत्याह-
क्षत्रिण इति ।

हेतोरप्रयोजकत्वादिति प्रकरणमुपसंहरति तस्मा-
दिति ।

(आत्मनः सुख-
स्वरूपोपसंहारः ।) तस्मादनौपाधिकप्रीतिविषयो य-
च्चैतन्यं तदेव सुखम् । तच्च दुःखानुभवदशायामपि
प्रतीयते इति न तदा प्रेमानुपपत्तिः । एतेन 'यदि
चैतन्यमेव सुखलक्षणं, तदा चैतन्यस्य परेणाप्य-
भ्युपगमात्तदतिरिक्तस्य सिद्धांतेऽप्यभावाच्चैतन्यं
सुखमिति नाममात्रं, नार्थविशेषः' इति प्रत्युक्तम् ।
आत्मातिरिक्तं सुखमिति वदतामप्यनौपाधिक-
प्रीतिविषयत्वमेव तल्लक्षणम् । आत्माऽपि चेता-

दृशः । कथं नात्मा सुखं, कथं वा न परमता-
द्विशेषः ।

न चैवं सुखोत्पादविनाशानुभवविरोधः ।
आत्मनस्तदभावात्, “अहं सुखी” इति तस्यात्मध-
र्मत्वानुभवविरोधश्चेति वाच्यम् । तस्य सुखत्ववि-
शिष्टवृत्तिविषयत्वात् । ‘अहं सुखी’ इति च स्वरू-
पसुखस्याहमर्थान्तःकरणसम्बन्धित्वमनुभूयते ।
अनित्यस्य सुखस्याभ्युपगमे मोक्षशास्त्राध्ययन-
विरहप्रसङ्गात् । जन्यस्य तदानीमशरीरावस्थाया-
मसम्भवात् ।

ननु दुःखध्वंस एव मोक्ष इति चेन्न ।
मोक्षे आनन्दश्रुतिविरोधात् । वर्तमानदुःखस्य
स्वत एव विनाशात् । अवर्तमानदुःखध्वंसस्याका-
म्यमानत्वात् । न हि कश्चित् ‘दुःखं मे भूत्वा विन-
श्यतु’ इति कामयते । तस्योपादेयत्वानुपपत्तेः ।
मुमुक्षानन्तरं दुःखप्रागभावविरहादपि दुःखास-
म्भावनयाऽतिदुष्करब्रह्मलोकादिभोगवैराग्यपूर्वकं
तदुध्वंसेद्देशेन प्रवृत्त्ययोगात् । प्रागभावानामानं-
त्यात्कथमभाव इति चेत् तर्हि सुतरां मोक्षशास्त्रं
नारभ्येत । प्रागभावानामवश्यं दुःखजनकत्वात् ।
तेषां चासंख्येयत्वात् ॥

चैतन्यातिरेकेण सुखस्याभावे सांख्यमतान्न विशेष

इत्याशङ्कामपवदति-एतेनेति । एतच्छब्दार्थमाह-आ-
त्मेति । सांख्यसंमतसुखस्यैवात्मनो भेदनिराकरणात्ततो
महान्विशेष इत्यर्थः । सुखस्यात्मरूपत्वे तस्यानित्यत्व-
गुणत्वानुभवविरोध इत्याशङ्क्याह-न चैवमिति । उत्प-
त्त्याद्यनुभवस्तावदन्यविषय इत्याह-तस्येति । अहं
सुखीति सुखस्याहंकारसम्बन्धमात्रमनुभूयते । अहमसु-
खीतिवत्, न तु गुणत्वं तत्र । तदनुभवस्यौदासीन्यात् ।
सम्बन्धश्च सिद्धांतेऽप्यविरुद्ध इत्यभिप्रेत्याह-अहं
सुखीति । सुखानित्यत्वमते किं मोक्षे सुखमेव प्रयोज-
कमुत दुःखध्वंसः ? । नाद्य इत्याह-अनित्यस्येति ।

द्वितीयं शङ्कते-नन्विति । “योऽश्नुते सर्वान्
कामान् सञ्चिदानन्दमात्रः स स्वराड् भवति” इत्यादि-
श्रुतिभिः परमानन्दप्राप्तेर्ज्ञानफलत्वाभिधानात् मैव-
मित्याह-न मोक्ष इति । किं वर्तमानध्वंसे सुमुक्ष्वभि-
लषित उतागामिदुःखविध्वंसः ? । उभयथाऽप्यनुपप-
त्तिरित्याह-वत्तमानेति । किं च किमेकैकजीवे दुःखप्रा-
भावाः परिमिताः, उतापरिमिताः ? । आद्यो भाविदुः-
खध्वंसनिश्चयायोगात्तदुद्देशेन निःशङ्कप्रवृत्त्यनुपपत्ति-
रित्याह-सुमुक्षानन्तरमिति । अतिदुष्करत्वं वैराग्यवि-
शेषणम् । द्वितीयं शङ्कते-प्रागभावानामिति । अस्मिन्
पक्षे दुःखप्रागभावानां कदाप्यसमाप्तेर्न चरमदुःखध्वंसः
संभवतीत्याह-तर्हीति ।

संख्यातोऽपरिमिताः स्वरूपतस्तु परिमिता एवेति
शङ्कते-कथं चिदिति ।

कथं चित्परिमिताश्चेत् । न, सुमुक्षान-
न्तरं तत्सत्त्वनिर्णयः । विनापि तत्त्वज्ञानं मोक्ष-

प्रसङ्गाच्च । ननु मोक्षशास्त्राद्यन्यथानुपपत्त्यैव भावि दुःखं, तस्य ज्ञानैकनिवर्त्यत्वं च निश्चीयत इति चेन्न । तस्यान्यथैवोपपत्तेः । “ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति” इत्यादिशास्त्रानुरोधेन तत्प्रतिबन्धकस्यैव ज्ञानान्निवृत्तिः । “तरति शोकमात्मवित्” इति फलवचनार्थं न तु त्वदभिमतदुःखनिवृत्तिः । अन्यथा फलद्वयकल्पनागौरवात् । विरोधिगुणमात्रनाशस्य दुःखस्य तत्त्वज्ञानापेक्षायोगाच्च । अस्ति चात्र स्वविषयसाक्षात्कारो दुःखस्य विरोधी गुणः । दुःखस्य स्वसत्ताकालीनप्रत्यक्षविषयत्वनियमात् । अत एव दुःखस्थितिकाले तत्त्वज्ञाना सम्भवान्न तस्य तन्निवर्त्यत्वम् । न च दुःखविषयसाक्षात्कार एव सर्वविषयतया तत्त्वसाक्षात्कार इति वाच्यम् । एवमपि विरोधिगुणत्वेनैव तस्य नाशकत्वात् । “तद्यो यो देवानां प्रत्यबुध्यत स एव तदभवत्, तथर्षीणां, तथा मनुष्याणाम्” इति योग्ययोगिसाधारणमुक्तिश्रुतिविरोधाच्च ।

तर्ह्यनादिकालमारभ्य क्षीयमाणानामेतावता कालेन परिसमाप्तिसम्भावितदुःखाभावेन चरमध्वंसस्याप्ययत्नलभ्यत्वसम्भावनोपपत्तेर्न निःशङ्कप्रवृत्तिरित्याह न मुमुक्षेति । प्रागभावसमाप्तावप्यसमाप्तत्वभ्रान्त्या प्रवृत्तिरित्याशङ्क्य तथापि तत्त्वज्ञानं व्यर्थमित्याह

विनापीति । मुमुक्षानन्तरं भाविदुःखाभावे तस्य ज्ञानै-
 कनिवर्त्यत्वाभावे च मोक्षशास्त्रमनर्थकं स्यादतो भावि-
 दुःखादिकमस्तीति निश्चयपूर्विका मुमुक्षुप्रवृत्तिरूपपद्यत
 इति चोदयति नन्विति । मोक्षशास्त्रस्य परमानन्द-
 प्रापकत्वेनान्यथोपपत्तेर्नैवमित्याह-न तस्येति । ननु
 तरति शोकमात्मविदिति दुःखध्वंसस्यैव ज्ञानाधी-
 नता श्रूयते इत्यत्राह-ब्रह्म वेदेति । आदिपदेन “तरत्य-
 विद्यां वितताम्” इत्यादि गृह्यते । तत्प्रतिबन्धकस्येति
 अनर्थपारंपर्यप्रदर्शनेन स्वाभाविकब्रह्मभावतिरोधा-
 यकाज्ञानस्येत्यर्थः । कारणान्तरादपि शोकनिवृत्तेः
 सम्भववान्न तत्त्वज्ञानस्य तत्फलमित्याह-विरोधीति ।
 तत्त्वज्ञानमेव विरोधिगुणतया निवर्तकमित्याशङ्क्याह-
 अस्ति चेति । दुःखस्थितिकाले तद्विषयसाक्षात्कारस्याव-
 श्यंभावित्वादेव तदा द्वितीयस्य तत्त्वज्ञानस्यायोगान्न
 तस्य निवर्तकमित्याशङ्क्याह-अत एवेति । तत्त्वज्ञा-
 नस्यैव दुःखविषयत्वे संभवति पृथग्दुःखज्ञानाभावात्त-
 त्वज्ञानमेव तन्निवर्तकमित्याशङ्क्याह-न च दुःखेति ।
 “तमेव विदित्वा उत्तिमृत्युमेति” इत्यादिशास्त्रादात्म-
 मात्रज्ञानमेव तत्त्वज्ञानम्, तन्न दुःखविषयमिति भावः ।
 अङ्गीकृत्याप्याह-एवमपीति । तथा च तत्त्वज्ञानं
 विनापि तन्नाशः स्यादित्यर्थः । ननु योगजधर्मसामर्थ्या-
 त्सर्वज्ञ्ये सति पुण्यपापदुःखप्रागभावादीनां परिच्छेद-
 सम्भवात्कायव्यूहपरिग्रहेण सर्वदुःखप्रागभावक्षये चर-
 मदुःखध्वंससिद्धिरिति चेन्न । एतस्य मतस्य श्रुतिस्मृति-
 बाह्यत्वान्नद्विरुद्धत्वाच्चेत्यभिप्रेत्याह-तद्यो य इति ।
 तद् ब्रह्म देवानां मध्ये यो यः प्रत्यबुध्यत स एव तद्

ब्रह्माभवत् । तथा ऋषीणां मध्ये, तथा मनुष्याणां च मध्ये यो यः प्रत्यबुद्ध्यत स एव तदभवदिति योगिनामयोगिनां चाज्ञानतिरोहितब्रह्मभावस्य तज्ज्ञानमात्रमाप्यताभिधानविरोधादित्यर्थः ।

दुःखध्वंसस्यापुरुषार्थत्वादनित्यसुखस्य च मोक्षेऽसंभवान्नित्यमेव सुखं मुमुक्षुभिलषितमित्युपसंहरति तस्मादिति ।

तस्मान्न दुःखध्वंसार्थं मुमुक्षुप्रवृत्तिरिति नित्यमेव सुखम् । अत उत्पादविनाशानुभवोऽन्यविषयः । अत एव नासाधारण्यम् । वैषधिकसुखस्यात्मातिरिक्तस्याभावात् ।

सुखस्य नित्यत्वमुपसंहृत्य सुख-
विशेषाननुभवेन तद्भेदशङ्का नन्वेवमोत्तमन्युदासीनद-
शायामिव विषयसंबन्धदशायामपि विशेषो ना-
नुभूयेत । आत्मन एकरूपत्वात् । न च सुखाका-
रान्तःकरणवृत्तिस्तदा विशेष इति वाच्यम् ।
ज्ञेयातिशयं विना ज्ञानमात्रस्याविशेषत्वात् ।
अथ वृत्त्या सुखाभिव्यक्तिर्विशेष इति चेन्न ।
सुखस्यात्मनः स्वप्रकाशचैतन्यतया सदाभिव्यक्त-
त्वात् । इतरथा ऽन्यदापि तन्मात्रत्वात्सुखं न
प्रकाशेत । न च वृत्त्या सुखावरणतिरोधानमिति
वाच्यम् । सुखस्यानावृतत्वात् । तस्य प्रतीय-
मानत्वनियमात् । अन्यथा तन्मात्रचैतन्यमप्यावृतं
स्यात् । तयोर्भेदो वा स्यात् । एकत्रैकदा विरुद्ध-

धर्मद्वयानुपपत्तेः ।

सुखनित्यत्वसाधनफलमाह-अत इति । अन्यविषय इति । अवच्छेदकवृत्तिविषय इत्यर्थः । आत्मातिरिक्तसुखाभावे कदाचित्सुखविशेषानुभवानुपपत्तिरिति शङ्कते-नन्वेवमिति । विषयदशायां स्वतो विशेषाभावेऽपि स्वविषयवृत्तेरहमाकारवृत्त्यपेक्षया विशेषो न स्यादित्याह-ज्ञेयेति । अदृष्टविशेषजन्यवृत्तौ सत्यामेवानन्दाभिव्यक्तेः कदाचिदभिव्यक्तिरेव तत्र विशेष इति शङ्कते-अथेति । सुखाभिव्यक्तेरप्यात्मस्वरूपतया सदातनत्वेन कादाचित्कत्वायोगादित्याह-न सुखस्येति । आत्मरूपसुखस्य स्वप्रकाशत्वानङ्गीकारे बाधकमाह-इतरथेति । तन्मात्रत्वात् स्वप्रकाशात्ममात्रत्वादात्मातिरिक्तप्रकाशस्याप्यभावादित्यर्थः । स्वप्रकाशरूपमपि सुखं पूर्वमावृतं वृत्तिविशेषे सत्यभिव्यज्यते इत्याशङ्क्याह-न च वृत्त्येति । सुखस्याभिव्यक्तसत्ताकत्वादाचरणायोगादिति हेत्वर्थः । विपक्षे दण्डमाह-अन्यथेति । चैतन्यस्यावृतत्वे तद्रूपात्मनि कदाचित्संशयादि स्यादित्यत आह-तयोरिति । चैतन्यसुखयोरित्यर्थः । आवरणानावरणरूपविरुद्धधर्मद्वयस्य धर्मिभेदं विनाऽनुपपत्तेरित्याह-एकत्रेति ॥ ८५ ॥

एकस्मिन्नपि शुक्तिशकले ज्ञातत्वाज्ञातत्वदर्शनान्न धर्मिभेदापेक्षेति शङ्कते नन्विति ।

नन्वावृतत्वानावृतत्वयोर्धर्मभेद एव प्रयोजको, न तु धर्मिभेदोऽपीति चेन्न । सुखैकरसे भवदभिमततात्मनि धर्मभेदे प्रमाणाभावात् । ज्ञा-

नत्वादीनां वृत्तिप्रतिबिम्बितात्मधर्मत्वेन केव-
लात्मन्यसत्त्वात् । सुखाकारान्तःकरणवृत्तेरवि-
द्यानिवर्त्तकत्वाभावाच्च । न च विषयसम्बन्धद-
शायां सुखविशेष एव नेति वाच्यम् । अनुभववि-
रोधात्, विषयानुपादानप्रसङ्गाच्च इति चेत् ।

(सुखात्मनोर्भेद-
शङ्कासमाधिः ।) तत्र किं सुखस्यावृतत्वाच्चैत-
न्याद् भेदः प्रतिपिपादयिषितः, किं वा चैतन्य-
स्यावरणमाहोस्वित्सुखस्यानावरणम् ? । न सर्व-
थापि । 'नास्ति' 'न प्रकाशते' इति व्यवहारयो-
ग्यत्वं ह्यात्मन आवृतत्वं, तदभावोऽनावृतत्वम् ।
ततश्चैकस्मिन्नप्यानन्दो नास्ति, न प्रकाशते
इति व्यवहारानुभवात् तद्योग्यत्वमस्तीत्यान-
न्दरूपेणावृतत्वम् । अहमर्थरूपं चैतन्यं नास्ति, न
प्रकाशते इति व्यवहारानुभवाभावेन न तद्योग्य-
तेति चैतन्यरूपेणानावृतत्वम् । एकार्थकव्यवहारभे-
दश्च वाच्यभेदादुपपन्नः । तस्मादेकमेव निरशं
निरतिशयानन्दैकरसं चैतन्यमावृतमनावृतं चेत्यु-
पपद्यते । उभयस्याप्यनुभवादविरोधाच्चेति ।
अज्ञानं चाज्ञानान्तःकरणाप्रत्यक्षधर्मावच्छिन्नचै-
तन्यातिरिक्तचैतन्यावरणस्वभावम् । उक्तेषु स्वस-
त्तायामज्ञानावरणकार्यस्य तत्सत्ताप्रकारकसंश-
यादेरभावात् ।

दृष्टान्तवैषम्येण परिहरति-न सुखैकरस इति । एक-
 रसेऽप्यात्मन्यवास्तवा ज्ञानत्वादिधर्माः सन्तीत्याशङ्क्य
 तेषामप्यावरणपूर्वकवृत्तितादात्म्याध्यासद्वाराऽऽत्मधर्म-
 त्वात्केवलात्मन्यावरणस्यैवायोगादित्यभिप्रेत्याह-ज्ञान-
 त्वादीनामिति । अङ्गीकृत्याप्यावरणसुखाकारवृत्तेस्त-
 न्निवर्तकत्वं दूषयति-सुखाकारेति । प्रामाणिकसाक्षा-
 त्कारस्यैव तन्निवर्तकत्वादिति भावः । कालविशेषे
 सुखविशेषानुभवो नास्तीत्याशङ्क्याह-न चेति । उक्ता-
 नुपपत्तिपरिहाराय पूर्वपक्ष्याशयं विकल्पयति-तत्र कि-
 मिति । चैतन्यानावृतत्वादिति शेषः । चैतन्यस्येति ।
 आवृतत्वं सुखाभेदादित्यर्थः । सुखेति । अनावृतचैत-
 न्यभेदादित्यर्थः । ज्ञानानन्दपदयोर्वाच्यभेदेनापठ्याय-
 त्वाभिधानात्तद्घटितचिदानन्दादिव्यवहारोऽपि भिद्य-
 ते । तथा चैकव्यवहारयोग्यस्यापीतरव्यवहारयोग्यत्व-
 संभवान्नदात्मकावरणानावरणयोरेकत्राप्युपपत्तेर्न कोऽपि
 पक्षः साधयितुं शक्यते इत्यभिप्रेत्याह-न सर्वथेति । एक-
 स्मिन्नपीति । ज्ञानानन्दयोरभेदेऽपीत्यर्थः । अहमर्थरूपचै-
 तन्यमिति । अहमर्थोऽहङ्कारो रूप्यते दृश्यतेऽनेनेति तत्प्र-
 काशरूपसाक्षिचैतन्यमित्यर्थः । उदासीनदशायामात्मनः
 सुखरूपेणावृतत्वं चिद्रूपेणानावृतत्वमिति सुखविशेषान-
 नुभवादिरूपपद्यते इत्युपसंहरति-तस्मादिति । चन्द-
 नादिविषयसंपर्कदशायां सुखाकारवृत्तेरावरणाभिभाव-
 कत्वं वक्तुमज्ञानस्य न कृत्स्नचैतन्यावरकत्वमित्याह-अ-
 ज्ञानं चेति । धर्माद्यवच्छिन्नचैतन्यस्यावृतत्वात्प्रत्यक्षे-
 त्युक्तम् । अज्ञानाद्यवच्छिन्नचैतन्येष्वावरणरूपकस्य
 तत्कार्यस्याभावादिति । हेतुमाह-उक्तेष्विति । अज्ञा-

नादौ भावत्वादिप्रकारकसंशयादिभावेऽपि विद्यमान-
त्वप्रकारकः स नास्तीत्याह-तत्सत्तेति ।

अज्ञानस्य कृत्स्नचैतन्यावरकत्वस्वभाव एव किं
न स्यादित्यत आह-अनुभवेति ।

(सुखात्मनोरैवमेव सुख-

विशेषानुभवोपपादनम्)

अनुभवानुरोधित्वात्पदार्थ-
स्वभावकल्पनायाः । ततश्च तत्तद्विषयसंबन्धोत्थ-
तत्तद्वृत्तिकवलीकृतमानन्दं विहायैवाज्ञानमानन्द-
मावृणोतीति तदा सुखविशेषानुभवः सङ्गच्छते ।
अथमेव वृत्तेरावरणाभिभवः । कारणकृतवृत्ति-
विशेषतारतम्याच्चावरणाभिभवतारतम्यमिति वै-
षयिकसुखतारतम्यं चापपद्यते । अथ वा चि-
न्मात्राश्रयादज्ञानादनादिचिदानन्दभेदाध्यासाद-
ज्ञानमानन्दमावृणोति, न चैतन्यमिति व्यवस्था ।
अन्तःकरणावृत्त्या च विषयजन्यया ऽऽनन्दस्य
चैतन्याभेदापादनाद्विषयदशायां सुखविशेषानु-
भवः । एतेनाविद्यावरणेनाप्यानन्दप्रकाशस्यानपा-
यान्मुक्तिसंसारयोरविशेष एवानन्दप्रकाशः स्या-
दिति मुक्त्यर्थिप्रवृत्तिर्न स्यादिति निरस्तम् ।
इदानीं स्फुरतोऽप्यानन्दस्य 'नास्ति' 'न प्रकाशते'
इति व्यवहारयोग्यताप्रतियोगितया 'अस्ति'
'प्रकाशते' इति व्यवहारयोग्यत्वाभावेन वा नष्ट-
स्वीयसुखवदाविद्यकभेदप्रतियोगितया वा पुरुषा-

न्तरसुखवदिच्छाविरोधितालक्षणवृत्तिरूपताभा-
वात् । मुक्तौ तदभावेनेच्छाविरोधित्वादिदानीं
मुक्त्यर्थिप्रवृत्त्युपपत्तेः । एतेन वन्ही गुञ्जाद्या-
रोपेऽपि वन्हुचितदाहादिवदात्मानन्दप्रकाशे-
ऽप्रकाशमानत्वारोपेऽपि तदुचितं कार्यं स्यादि-
ति प्रत्युक्तम् ।

एवमज्ञानस्वभावे सति चन्दनादिविषयसंसर्गज-
नितवृत्तौ सत्यां तदवच्छिन्नसुखात्मकचैतन्यमनावृतं
स्पष्टमनुभूयते इत्याह- ततश्चेति । वृत्तौ सत्यां तदव-
च्छिन्ने चैतन्ये आवरणसंबन्धो नेत्ययमेव वृत्ते निमि-
त्तादावरणाभिभव इति वृद्धवचनार्थ इत्याह-अयमेवेति ।
ननु वृत्तेरावरणाभिभवमात्र एवोपक्षीणत्वात्कथं वैषयि-
कसुखे तारतम्यमित्यत्राह-कारणेति । उद्धूतसत्त्ववृत्तेरे-
वावरणाभिभावकत्वात्सत्त्वोद्धवस्य चोद्धावकविषयतारत-
म्याधीनतरतमभूतत्वात्तदधीनसुखाभिष्यक्तितारतम्यो-
पपत्तिरिति भावः । ज्ञानानन्दयोर्वास्तवाभेदेऽपि जीवे-
श्वरवत्कल्पितभेदेनावरणानावरणयोः संभवाच्चैतन्या-
भिष्यक्तावप्यानन्दानभिष्यक्तिर्घटते इत्याह-अथवेति ।
विषयभोगदशायां कथं तद्वानन्दानुभव इत्यत आह-
अन्तः करणेति । स्वस्य स्वाकारवृत्तिद्वाराऽनावृतसा-
क्षिचैतन्याभेदे संविदभेदादापरोक्ष्यमित्यर्थः । सुखस्वरू-
पस्यावृतत्वेऽपि तत्स्वरूपभूतः प्रकाशोऽस्त्येव । तथापि
तस्येदानीमपुरुषार्थत्ववन्मुक्तावप्यपुरुषार्थत्वं स्यादि-
त्याशङ्क्याह-एतेनेति । एतच्छब्दार्थमेवाह-इदानीमिति ।
वस्तुतः स्वरूपतया स्फुरतोऽप्यानन्दस्याप्राप्तत्वभ्रान्त्या

तत्प्राप्तिकामनापूर्विका प्रवृत्तिरुपपद्यते इत्यर्थः । अप्राप्तत्वभ्रमे हेतुत्रयमाह-नास्तीत्यादि । आनन्दरूपत्वमिति कर्तृनिर्देशोऽध्याहर्त्तव्यः । हेतुद्वयेनाप्यप्राप्तप्रतीताबुदाहरणमाह-नष्टेति । तृतीयमपि हेतुं बोदाहरणमाह-आविद्यकेति । तदभावेनेति । अज्ञानभ्रान्त्यादेरभावेनेत्यर्थः । एतेनेति । स्पष्टोऽर्थः ।

आनन्दप्रकाशकार्यमापाद्यमानं बोधा विकल्पयति-किं तदिति ।

(आनन्दोचितकार्यविकल्प-
निश्चयपूर्वकं सुखरूपत्वेऽपु-
रुषार्थत्वशङ्कानिरसनम् ।)

किं तदुचितकार्यमवि-
द्यानिवृत्तिः, उत नास्ती-

त्यादिव्यवहारविच्छेदः, किं वाऽहमनतिशयानन्द इति व्यवहारः, किं वा सुखेच्छया विषयानन्वेषणम्, अथवाऽऽत्मनि प्रेम, किं वा तृप्तिः ? । नाद्यद्वितीयौ । स्वरूपस्फुरणस्याविद्यातत्कार्याविरोधित्वात् । न तृतीयः । अविद्यावरणेन प्रतिघट्टत्वात् । न चतुर्थः । स्वरूपस्य नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यताप्रतियोगित्वेन पुत्रादेशच सुखजनकत्वभ्रमेण तदुपपत्तेः । पञ्चमस्तिवर्ण्यते । षष्ठे तूक्त एव परिहारः । दहनादेस्तु स्वरूपसत् एव दाहहेतुत्वाद्वैषम्यम् ।

यत्तूक्तं सुखस्यात्मत्वेऽपुरुषार्थत्वप्रसङ्ग इति । तन्न । न तावदात्मस्वरूपं सुखमसुखं भवति । न च सुखमप्यात्मनोऽनन्यत्वादपुरुषार्थः ।

भेदस्य तत्समवायस्य वा सुखतत्साधनान्यतरान-
न्तर्भूतस्याकाम्यतया पुरुषार्थत्वायोगात् । न चै-
वमात्मस्वरूपं सुखमपि कामनाविरहादपुरुषार्थः ।
“सदाऽहंभूयासम्”इति कामानाया एव स्वरूपसु-
खविषयत्वात् । न च “सुखं मे भूयात्”इति
भेदादायुषि कामना दृश्यते इति वोच्यम् ।
कामनायाः सुखतत्साधनान्यतरभेदादिविषयत्वांशे
बाधिततया सुखमात्रविषयत्वात् ।

साक्षिज्ञानस्याविद्यासाधकत्वात्तया तत्कार्यरूपेण
नास्तीत्यादि व्यवहारेण चाविरोधान्नाद्यावित्याह-नाद्य-
द्वितीयाविति । अहमनतिशयानन्द इति व्यवहारो
विपरीतव्यवहारयोग्यतोलक्षणप्रतिबन्धान्न भवतीत्या-
ह-न तृतीय इति । नित्यप्राप्तेऽपि सुखेऽप्राप्तत्वसाधन-
पारतन्त्र्यादिभ्रमात्तत्साधनगवेषणेत्याह-न चतुर्थेति ।
अहं भूयासमित्यात्मनि प्रेमास्त्येवेत्याह-पञ्चमस्त्विति ।
पूर्वाक्तहेतुत्रयाधीनाप्राप्तत्वभ्रमादेव तृप्तिर्नास्तीत्याह-
षष्ठइति । वन्हाववह्निवारोपस्य तत्सत्ताप्रयुक्तकार्या-
प्रतिबन्धकत्वाद्वैषम्यमित्याह-दहनादेरिति ।

चोद्यान्तरं दूषयितुमनुवदति-यत्तूक्तमिति । किं
सुखस्यात्मरूपत्वेऽसुखत्वापत्त्याऽपुरुषार्थत्वमुतात्मीय-
त्वाभावात् ? । नाद्यः । तस्यैव सुखत्वेन साधितत्वादित्य-
भिप्रेत्याह-न तावदिति । द्वितीयं दूषयति-न चेति ।
स्वतन्त्रकामनागोचरस्यैव पुरुषार्थत्वात्कामनायाश्च
सुखतत्साधनान्यतरविषयत्वाद्भेदसमवाययोश्च तदन्य

तरत्वाभावादित्यर्थः । तर्ह्यात्माभिन्नसुखस्यापि कामनाऽभावादपुरुषार्थं तेत्याशङ्क्याह-न चैवमिति । ननु सुखकामनाया भेदादिविषयत्वस्याप्यनुभवादात्मभिन्नमेव सुखं पुरुषार्थं इति चेन्न । तव मते भेदादेः सिद्धत्वेनानुपादेयत्वादकारणत्वाच्च कामनायास्तद्विषयत्वायोगात्तदनुभवो भ्रम इत्यभिप्रेत्याह-न च सुखमिति ।

कामनाया अयोग्यविषयत्वेनाप्यनुभवे निदर्शनमाह-अहमिति ।

“अहं स्वर्गी स्याम्”इति कामनाया इव “मम सुखं भूयात्”इत्यादिकामनाया अहमनुभवगोचरातिरिक्तात्मस्वरूपसुखविषयत्वाच्च । न च सुखमात्रस्य पुरुषार्थत्वे पुरुषान्तरसुखमपि तथा किं न स्यादिति वाच्यम् । सुखद्वयाभावात् । पुरुषान्तरीयत्वस्य चापुरुषार्थत्वात् । नन्वात्मा सुखरूप इत्यत्र न ‘सुखत्वाश्रय’इति प्रतिज्ञार्थः । केवले आत्मनि तदभावात् । अत एव न सुखत्वविशिष्टाभिन्न इत्यर्थः । केवलस्य सुखस्य सुखत्वविशिष्टाभेदे केवलेऽपि तत्प्रसङ्गात् । नापि दुःखान्यत्वं साध्यं सिद्धसाधनत्वात् । नापि दुःखविरोधित्वम् । दुःखात्यन्ताभावत्वेनार्थान्तरत्वात्; इति चेन्न । निरवयवसुखपदवाच्याभेदस्य परमप्रेमास्पदताप्रयोजकरूपाभेदस्य वा साध्यत्वात् । न च बाधः । सुखव्यक्तेरात्मनश्च भेदमिथ्यात्व-

स्याप्यनेनैव सिद्धेः ॥

स्वर्गी स्यामिति कामनायास्तदयोगाहमर्थवि-
षयत्वानुभवत्वमित्यर्थः । किं चाहमर्थतिरिक्तसुखका-
मना न सिद्धान्तेऽपि विरुद्धा । आत्मरूपसुखस्य तद्भेदा-
ङ्गीकारादित्याह-ममेति । सुखात्मवन्धस्यापुरुषार्थत्वे-
ऽतिप्रसङ्गः स्यादित्याशङ्क्याह-न च सुखमात्रस्येति । किं
पुरुषान्तरसुखं स्वरूपेण पुरुषार्थः स्यादित्युच्यते, किं
वा पुरुषान्तरीयत्वाकारेण ? । आद्ये इष्टापत्तिरित्यभि-
प्रेत्याह-सुखद्वयेति । द्वितीयं दूषयति-पुरुषान्तरीयत्वेति ।
आत्मा सुखरूपः निरुपाधिकप्रेमगोचरत्वादित्यनुमाने
प्रकारान्तरेण साध्यानुपपत्तिमाशङ्कते-नन्विति । केव-
लात्मनीति । निर्विशेषात्मनि सुखत्वधर्माभावादित्य-
र्थः । अत एव-केवलत्वादेवेत्यर्थः । सुखत्वविशि-
ष्टाभेदेऽपि केवलः किं न स्यादित्याशङ्क्याह-केव-
लस्येति । विवक्षितसाध्येनोक्तदोष इत्याह-न निरव-
यवेति । निरवयवं यत् सुखपदवाच्यं तत्प्रतियोगिक-
भेदाभावस्येत्यर्थः । अत्र सिद्धान्ते सावयववृत्तेरपि
सुखपदवाच्यत्वात्तदभेदसाधने बाध इति निरवय-
वेत्युक्तम् । वस्तुतस्त्वेतद्विशेषणं विनापि बाधितसुख-
पदवाच्यांशं विहायाबाधितस्वरूपसुखभेदाभावमादाय
साध्यं सिध्यति । तथा च न बाधपरिहाराय वि-
शेषणं, किं तु सुखपदवाच्यवृत्तिभेदस्य साध्यव्यतिरे-
कस्यात्मनि सत्त्वेऽपि हेतुव्यतिरेकाभावात् तत्र व्यतिरे-
कव्यभिचारपरिहाराय । न च निरवयवसुखपदवाच्यसुख-
त्वभेदोऽप्यात्मन्यस्तीति व्यतिरेकव्यभिचारस्तदवस्थ
इति वाच्यम् । वृत्तिविशेषानुगतात्मस्वरूपसुखस्यैव

सुखानुगतबुद्धिविषयतया सुखत्वरूपत्वेन तस्य तद्भेदा-
भावादिति द्रष्टव्यम् । साधयान्तरमाह-परमेति । सुखस-
मवायित्वादेस्तत्प्रयोजकत्वस्य निरस्तत्वात्सुखमेव त-
त्प्रयोजकमिति तदभेद एव सिध्यतीति भावः । 'मम
सुखम्' इत्यादिभेदप्रत्यक्षविरुद्धमनुमानमित्याशङ्क्याह-न
थेति । सुखाहङ्कारभेदस्य मयाप्यङ्गीकारादित्यर्थः । हेत्व
न्तरमाह-सुखव्यक्तेरिति । तर्कापोद्धलितानुमानस्यैव
प्रत्यक्षबाधकत्वादित्यर्थः ॥

न केवलं प्रत्यक्षाविरोधः । किं तु तदपि तत्र
मानमित्याह-तथेति ।

(आत्मनः सुखाभेदे सौषुप्ति- तथाऽऽत्मनः सुखत्वे "सु-
कानुभवस्यापि प्रामाण्यनि- खमहमस्वाप्सम्" इति प-
रूपणम् । रामर्शकल्प्यसौषुप्तिकानुभवोऽपि मानम् । तथा
हि-सर्वानुभवसिद्धस्तावदयं परामर्शः । स च सुख-
विषय एव । दुःखाभावस्य सुषुप्तौ सतोऽपि
प्रतियोगिज्ञानाभावेनानुभवितुमशक्यत्वात् ।
अननुभूते च परामर्शायोगात् । ननूत्थितस्य
स्वापकालीनदुःखाभावानुमितिरीयं, न परामर्शः,
न वा सुखविषय, इति चेन्न । प्रसिद्धपरामर्शतुल्य-
त्वात्सुखविषयत्वे बाधकाभावाच्च-असत्यपि बा-
धेऽन्यतोक्तैरन्यविषयत्वेऽतिप्रसङ्गात् । दुःखाभावा-
नुमितिलिङ्गानिरूपणाच्च परामर्श एवायम् । न
तावत्तत्कालीनदुःखवत्ताऽऽस्मरणं तत्कालीनदुः-

स्वाभावे लिङ्गम् । अनुभूते स्मृतिनियमाभावेनाप्र-
योजकत्वात् । न च स्वसत्तायामवश्यानुभवस्य
नियमेनास्मरणमभावव्याप्तमिति वाच्यम् ।
अनुभूतेऽपि सुखादौ कस्मिंश्चित्तदभावदर्शनात् ।
किं च तदा दुःखवत्तया या स्मृतिस्तदभावो
हेतुः । तदा यद् दुःखं तद्गोचरस्मृतिविरहो वा
तदा यो दुःखवत्तया स्मृतिविरहः-स वा ? ।

सौषुप्तिकदुःखाभावविषय एवायं परामर्श इत्या-
शङ्क्याह-स चेति । सुषुप्तौ दुःखस्मरणायोगेन तदभावा-
नुभवाभावात्तत्परामर्शानुपपत्तेरिति । हेतुमाह-दुःखाभा-
वस्येति । सुप्तौ सुखानुभवाङ्गीकारे तद्भङ्गप्रसङ्गात्, तद-
नुभवाभावे तत्परामर्शस्याप्यनुपपत्तेः “सुखमस्वाप्सम्”
इत्युत्थितस्य दुःखाभावानुमितिरेवेति शङ्कते-नन्विति ।
अनित्यज्ञानोपरमरूपसुषुप्तेः नित्येन सुखानुभवेन विरो-
धाभावात्तदधीनसुखपरामर्श एवायमित्यभिप्रेत्याह-न
प्रसिद्धेति । सुखविषयत्वेन संमतपरामर्शतुल्यत्वादित्यर्थः ।
सुप्तौ सुखस्याभावात्कथं तद्विषयत्वमस्येत्याशङ्क्या-
ऽनित्यसुखाभावेऽपि नित्यसुखविषयत्वेऽप्यनुपपत्तेरित्याह-
सुखविषयत्व इति । अनुमितिकरणस्यापि निर्वक्तुमश-
क्यत्वात्परिच्छेदादयं परामर्श इत्याह-दुःखाभावेति ।
“अहं सुषुप्तिकाले दुःखरहितः तत्कालीनदुःखवत्तया
स्मरणरहितत्वात्सुखमहमिव” इत्यादि लिङ्गमस्तीत्याश-
ङ्क्याह-न तावदिति । कदाचिदनुभूतस्य विद्यमानस्यापि
घटादेरस्मर्यमाणत्वान्नास्मरणं प्रमेयाभावव्याप्तमि-
त्यर्थः । ननु दुःखस्य ज्ञायमानसत्ताकतया घटादिविल-

क्षणत्वात्तदस्मरणं तदभावमन्तरेणानुपपन्नमिति चेन्न ।
चिरातीतसुखादेस्तत्कालीनतया स्मरणाभावेऽपि तदा
सत्त्वादित्याह-न च स्वसत्तायामिति ।

किं च तत्कालीनत्वं स्मरणस्य विशेषणमुत
दुःखस्य किं वा स्मरणविरहस्येति विकल्पयति किं
चेति ॥

प्रथमद्वितीययोः प्रतियोग्यप्रसिद्ध्या हेत्वसिद्धि-
माह-न प्रथमाविति ।

प्रतियोग्यप्रसिद्ध्या न प्रथमौ । सुषुप्तिकालीनदुः-
हेत्वसिद्धिः । स्वतद्गोचरस्मृत्योरसत्त्वेन तद्वि-
रहासिद्धेर्व्यधिकरणतद्विरहयोरलिङ्गाच्च । नापि
तृतीयः । दुःखवत्यात्मनि व्यभिचारात् । दुःखानु-
भवकाले तत्स्मृतिविरहसत्त्वात् । स्वापकालीनतया
स्मृतिविरहस्येदानीमवगन्तुमशक्यत्वाच्च । न च
तदापि सुषुप्तिकालीनदुःखाभावोऽस्तीति न व्य-
भिचार इति वाच्यम् । सुषुप्तिकालीनदुःखस्या-
भावात् । तत्कालीनत्वेन दुःखाभावस्य पूर्वमज्ञा-
नात् । न चैवं प्रातःकालीनतया चत्वरौ कथं
गजाद्यभावानुमितिरिति वाच्यम् । क्वचिद् गज-
विरोधिपदार्थवत्तया स्मरणात् । क्वचित्प्रति-
योगिनो देशान्तरसम्बन्धित्वज्ञाने । तदुभयाभावे
तु अभावस्मरणं क्वचित् । संभवति हि पूर्वम-
प्यालोकविशिष्टे देशे योग्यानुपलब्ध्या अभा-

वानुभवः प्रतियोगिज्ञानमप्यभावज्ञानबलात्कल्प्यम् । लिङ्गज्ञानव्याप्तिज्ञानपरामर्शानां कल्पनातोऽभावज्ञानकल्पन एव लाघवात् ॥

नन्वेकस्य सुषुप्तिकालेऽपरस्य दुःखतस्मरणयोः संभवाद् तदभावेऽसिद्ध इत्यत आह-व्यधिकरणेति । स्वदुःखे सत्यपि परकीयदुःखतस्मरणयोर्विरहस्यापि सत्त्वेन व्यभिचारादित्यर्थः । स्वापकालीनो यो दुःखस्मृतिविरहः तस्य दुःखानुभवकालेऽपि सत्त्वाद् व्यभिचारेण दूषयति-नापीति । स्वापकाले दुःखविरहवत्स्मृतिविरहोऽपि दुर्विज्ञेयत्वादसिद्ध इत्याह स्वापेति । यदुक्तं 'दुःखवत्यात्मनि व्यभिचारादिति, तत्परिहारमाशङ्क्याह-न च तदापीति । किं तदापि सुषुप्तिकालीनं यद् दुःखं तदभावेऽस्तीत्युच्यते, किं वा सुषुप्तिकालीनो यो दुःखाभावः सोऽस्तीति ? । नेभयथापीत्याह-सुषुप्तीति । पूर्वमज्ञानादिति । तथा च साध्याप्रसिद्धिरिति भावः । अस्मर्यमाणस्याभावाननुमापकत्वे प्रसिद्धाभावेऽपि न सिद्ध्येदिति शङ्कां निराकरोति-न चैवमिति । गजावस्थानविरोधिनी गवादिसंकुलता स्मर्यमाणा तदभावानुमापिकेत्याह-क्वचिदिति । तदभावे गजस्यान्यत्र सत्त्वं स्मर्यमाणं चत्वरं तदभावानुमापकमित्याह-क्वचित्प्रतियोगिन इति । उभयस्याप्यनुमापकस्याभावे का गतिस्तत्राह-तदुभयेति । ननु प्रातश्चत्वरं प्रविष्टेनापि तदभावाननुभवात्कथं सायं तत्स्मृतिरित्याशङ्क्य सामग्रीसत्त्वान्तदभावोऽनुभूत एवेत्याह-संभवति हीति । तदा गजस्मरणाभावात्कथं तदभावेपलब्धिसामग्रीत्याशङ्क्य

तदपि कार्यबलात्कल्प्यमित्याह-प्रतियोगीति । अननु-
भूयमानज्ञानकल्पनमेव दोष इत्यांशङ्क्यानुमानपक्षेऽननु-
भूयमानबहुकल्पनमस्तीत्याह-लिङ्गज्ञानेति ॥

किं चानुमानपक्षे स्मरणाभावेमानुभवाभावमनु-
माय तेन गजाभावोऽनुमातव्यः । तत्रापि नानुपलम्भ-
मात्रं प्रमेयाभावे लिङ्गव्यभिचारात् । किं तु योग्यत्वे
सति । योग्यत्वं च प्रतियोगितद्व्याप्येतरतदुपलम्भकस-
मवधानम् । तथा च गजत्वादिविशेषणज्ञानस्यापि तदु-
पलम्भकत्वात्तदपि प्रातस्त्वया कल्प्यम् । तथा च प्रति-
योगिज्ञानं दुर्वारमित्याह-त्वयापीति ।

अनुमानपक्षे प्रत्यक्षानु त्वयाऽप्यननुभूयमानविशेष-
मवाभावानुमानपूर्वकं णज्ञानस्य पर्वं कल्प्यत्वात् ।
गजाभावानुमानम् । अन्यथा प्रतियोगितद्व्याप्येतरविशेषणज्ञानाभा-
वेनानुमाने लिङ्गाभावात् । अत एव क्वचित्त-
त्तुल्यवत्तया ज्ञायमानेऽपि गृहादौ पिपीलिका-
द्यभावसंशयो दृश्यते । अनुमाननियमपक्षे तन्न
स्यात् । तत्रापि तल्लिङ्गनिश्चयसंभवात् । न
चानुभूते प्राणिधनादौ नियमेन स्मर्यमाणत्व-
मपि लिङ्गविशेषणं पिपीलिकादेस्तदभावात्तत्र
संशय इति वाच्यम् । देवदत्तादेरपि तदज्ञानद-
शायामभावज्ञानदर्शनात् । तत्र च स्मरणकल्पना-
यामन्यत्रापि तदस्तु । किं च देवदत्तगोचरप्रत्य-
क्षप्रागभावविरहाद्वा सामग्र्यन्तरप्रतिबन्धाद्वा वि-

द्यमानेऽपि तदननुभवसंभवादप्रयोजकमनुमानम् ।
स्वीक्रियते खलु त्वया प्रागभावेतरकारणसत्त्वेऽपि
तद्विरहात्कार्योत्पत्त्यभावः ॥

यत्रास्मदुक्तलिङ्गद्वयं नास्ति । नापि पूर्वानुभवः ।
तत्राभावनिश्चयोऽपि न नेतव्य इति व्यतिरेकमाह-अत
एवेति । तत्तुल्यवत्तयेति । पिपीलिकादितुल्यतुषादिम-
त्तयेत्यर्थः । प्रातश्चत्वरे गजाभावनिश्चयस्यानुमितित्व-
नियमपक्षे पिपीलिकाद्यभावसंशयो न स्यात् । तत्तुल्य-
वत्तया स्मर्यमाणत्वे सति तद्वत्तयाऽस्मर्यमाणत्वलिङ्ग-
स्यात्रापि सत्त्वादित्याह-अनुमानेति । ननु चित्तसमाधाने
सत्यनुभूतस्य स्मरणयोग्यत्वमप्युक्तलिङ्गविश्लेषणं पिपी-
लिकादेश्चैतदभावान्न तदभावनिश्चय इति चेन्न । उक्त-
विश्लेषणविशिष्टलिङ्गाप्रतिसन्धानेऽपि भटिति काला-
न्तराभावनिश्चयदशनादित्याह-न चानुभूत इति ।
देवदत्ताभावस्य स्मर्यमाणत्वे गजाद्यभावेऽपि तथैव
स्यादित्याह-तत्र चेति । परमते कुत्राप्यभावानुमानं न
संभवतीत्याह-किं चेति । अधिकरणे प्रतियोगिसत्त्ववि-
रोधेवानुपलम्भोऽभावानुमापकः । न चात्रानुपलम्भस्य
तद्विरोधित्वम् । प्रतियोगिसत्त्वेऽप्युपलम्भप्रागभावाभा-
वात्सामग्र्यन्तरप्रतिबन्धाद्वाऽनुपलम्भोपपत्तेरिति भावः ।
तत्र प्रागभावाभावेन कार्यसंभवमाह-स्वीक्रियत इति ।
प्रागभावाभावादेवोत्पन्नस्य पुनरनुत्पत्त्यङ्गीकारादित्यर्थः ॥

सामग्र्यन्तरप्रतिबन्धादनुपलब्धाबुदाहरणमाह-
तुरगादाविति ।

अनुपलब्धी सामर्थ्येः तुरगादौ वेगेन गच्छतः पन-
प्रतिबन्धकत्वम् । सत्त्वादिस्मृतिमतो धर्मीन्द्रिय-
सन्निकर्षे समानेऽपि कस्यचित् ज्ञानं कस्य चि-
न्नेति । एकेन्द्रियग्राह्याणामपि कस्य चित्सामग्र्या
कस्य चित्प्रतिबन्धश्च । अनुभवेऽपि प्रमुष्टतत्ता-
कस्मृतिवदितरस्मरणोपपत्तेश्चाप्रयोजकम् । त-
स्मादुक्तलिङ्गद्वयाभावे स्मरणमभावस्य । अन्यथा
संशय एव । यदि च प्रागभावोऽपि न कारणम्
संशयनियमोऽप्यदृष्टादेव, अर्थे च स्मर्यमाणत्व-
नियमस्तर्हि “देवदत्तः प्रातःकालीने सर्वतोऽवलोकिते
गृहे वर्त्तमानाभावप्रतियोगी तदानीं गेहनि-
ष्ठतत्तुल्यस्मरणसमानकालीनस्मरणाविषयत्वे सति
विषयविशेषत्वात्, संप्रतिपन्नवत्” इत्यस्तु ।

कस्य चिदिति । वृत्तिविशेषस्येत्यर्थः । एकेन्द्रिय-
ग्राह्येष्वपि कस्य चित् ज्ञानसामग्र्या कस्य चित् ज्ञानं
प्रतिबध्यते, किमु वक्तव्यं भिन्नेन्द्रियग्राह्येष्वित्यभिप्रे-
त्याह-एकेन्द्रियेति । एवमस्मरणमप्यनुपलब्धे न लिङ्ग-
मित्याह अनुभवेऽपीति । तद्विरुद्धदार्थवत्तया स्मर्यमाण-
त्वादिलिङ्गद्वयाभावेऽप्यभावनिश्चयः स्मृतिरेव । तस्या
अप्यभावे संशय एवेत्युपसंहरति-तस्मादिति । प्रातर्ग-
जाद्यभावस्यानुमेयत्वेऽपि न सौषुप्तिकदुःखाभावस्य
तदिति वक्तुं पूर्वाक्ताप्रयोजकत्वबीजाभावमङ्गीकरोति-
यदि चेति । पिपीलिकादिसंशयनियम इत्यर्थः । अर्थे
चेति । अनुभूत इति शेषः । देवदत्तः प्रातःकालीनेऽव-

लोकिते गृहे सर्वत्र वर्तमानाभावप्रतियोगी प्रातःकाली-
नगेहनिष्ठा देवदत्ततुल्या ये स्तम्भादयस्तत्स्मरणैककाल-
स्मरणाविषयत्वे समुपेक्षणीयविषयातिरिक्तत्वात् बा-
ह्यवृक्षवदित्यनुमानवाक्यार्थः । समयान्तरे देवदत्तस्य गृहे
सत्त्वेन बाधपरिहाराय प्रातःकालीन इति विशेषणम् ।
गृहैकदेशे देवदत्तसत्त्वेऽपि तन्निष्ठाभावप्रतियोगित्वसम्भ-
वेनार्थान्तरतावारणाय सर्वत्र इति । सर्वत्र इत्यर्थः ।
अनवलोकितगृहे देवदत्तस्य सर्वत्र बाधपरिहारायावलो-
कित इति । गेहनिष्ठोपेक्षणीयविषयेषु व्यभिचारवार-
णाय विशेषत्वादिति । स्तम्भादौ व्यभिचारवारणाय-
स्मरणाविषयत्वे सतीति । अनुमानकाले देवदत्तस्यापि
स्मर्यमाणत्वादसिद्धिवारणाय गेहनिष्ठतत्तुल्यस्मरणका-
लीनेत्युक्तम् । गेहपदं च सर्वतोऽवलोकितगेहपरम् । तथा
च गेहनिष्ठेऽपि गेहानवलोकनप्रयुक्तस्मरणादिविषये न
व्यभिचारः । समयान्तरे गेहनिष्ठस्तम्भादिभिः सह
स्मर्यमाणत्वादसिद्धिवारणाय तदानीमित्युक्तम् ॥

स्वापकालीनदुःखाभावे पूर्वाक्तलिङ्गद्वयमिदञ्च-
नास्तीत्याह-न चेति ।

सुषुप्तौदुःखाभावे पूर्वाक्तहेतुद्वय- न च प्रकृते सुषुप्ति-
स्थापनपूर्वकोच्यमानखगडमम् । कालीनदुःखविरोधि
स्मरणमस्ति न वा दुःखं सुषुप्तिकालीनात्म-
निष्ठप्रतियोगि अन्यत्रवर्तमानत्वादित्यनुमानम् ।
तदभावस्य तत्र सत्त्वेऽपि सकलदुःखाभावस्य तद्वृ-
त्तित्वासिद्धेः । “सुखमहमस्वाप्सम्” इति ज्ञानस्य
सकलदुःखाभावविषयकत्वस्यैव वक्तव्यत्वात् ।

एकदुःखवति दुःखाभावे सुखारोपादर्शनात् ।
नापि स्मरणं पूर्वं तदनुभवाभावात् । कालवि-
शेषनिष्ठसकलज्ञानाभावज्ञानं विना सुषुप्तित्व-
ज्ञानासंभवाच्च । न हि पूर्वकालस्य सकलज्ञाना-
भाववत्त्वं केन चिदनुभवं विना ज्ञातुं शक्यते । न
च सकलज्ञानाभावादेः किञ्चिद्विज्ञादिकमस्ति ।
उदासीनपदार्थज्ञानानां नियमेन स्मरणाजनका-
नामभावस्यानुमातुमशक्यत्वात् । व्यवहाराभाव-
स्य ज्ञानाभावनियतत्वात् । तस्यापि दुर्ग्रह-
त्वात् । करणव्यापाराभावस्य प्रागसिद्धेः दुःखा-
भावत्वेन दुःखाभावोपस्थितौ वा तत्सुखारोपा-
संभवेन सुखाकारपरामर्शो न स्यात् । अस्ति च
दुःखाभावस्य सुखविरुद्धत्वज्ञानवतामपि तदाका-
रपरामर्शः ।

दुःखविरोधीत्युपलक्षणं दुःखतुल्यविषयकस्मरणमपि ।
नास्तीति नेदमप्यनुमानमित्यर्थः । प्रतियोगिनोऽन्यत्र
वर्तमानत्वलिङ्गं दूषयति—नवेति । दुःखम्-अन्यकालीनं
दुःखमित्यर्थः । सुषुप्तौ दुःखसत्त्वेऽपि कालान्तरीयदुःखा-
भावस्यापि संभवान्नानेन सकलदुःखाभावसिद्धिरित्याहत-
दभावस्येति । माऽस्तु सकलदुःखाभावसिद्धिरित्यत आह-
सुखमहमिति । एतस्यानुमितत्वायोगेन स्मृतित्वेऽपि दुः-
खाभावविषयतया तत्स्मृतित्वमेव किन्न स्यादित्यत आह
नापीति । स्वापे दुःखाभावानुभवायोगेन तत्स्मरणस्याप्य-
योगादित्यर्थः । सुषुप्तिकालीनोऽहं सकलदुःखरहित इति

पक्षविशेषणमपि दुर्ग्रहमित्याह-कालविशेष इति । सक-
लज्ञानाभावः प्रत्यक्षेणैव ज्ञायत इत्याशङ्क्य तस्य वर्तमा-
नमात्रग्राहकत्वान्मैवमित्याह-न हीति । अनुभवं विनेति ।
नित्यसाक्षिरूपानुभवं विनेत्यर्थः । अस्तु तर्हि लिङ्गेन तद-
वगमस्तत्राह-न चेति । किं स्मरणाभावो ज्ञानाभावे लिङ्ग-
सुत व्यवहाराभावः, किं वा सामग्र्यभावः ? । नाद्यः । उपे-
क्ष्यज्ञानाभावासिद्धेरित्याह-उदासीनेति । न द्वितीयः ।
सौनिनां व्यवहाराभावेऽपि ज्ञानसत्त्वादित्यभिप्रेत्याह-
व्यवहारेति । स्वापे व्यवहाराभावज्ञानायोगादपि न
तल्लिङ्गमित्याह-तस्यापीति । तृतीये सामग्र्यभावः किं
कार्याभावगम्य उत करणव्यापाराभावगम्यः ? । नाद्यः ।
परस्पराश्रयात् । अत एव न द्वितीय इत्याह-करणेति ।
दुःखाभावानुमितिमङ्गीकृत्यापि तस्याः सुखाकारत्वम-
नुपपन्नमित्याह-दुःखाभावेति । दुःखाभावसुखयोरितरे-
तरानात्मत्वाज्ज्ञानदशायामेवायमारोप इत्याशङ्क्याह-
अस्ति चेति । किं च येन रूपेणाधिष्ठानप्रतीतिः, तत्स-
मानाधिकरणस्यैवारोप्ये प्रतीतिनियमात् दुःखाभावः
सुखमित्येवारोपः स्यादित्याह-भवन्नपीति ।

भवन्नपि वा सुखारोपो दुःखाभावः सुख-
मित्येव स्यात् । एतेन सुषुप्तित्वलिङ्गेन दुःखा-
भावानुमानं प्रत्युक्तम् । निखिलविशेषविज्ञान-
विरहलक्षणसुषुप्तित्वस्य ग्रहीतुमशक्यत्वादित्यु-
क्तत्वात् । व्याप्तिलिङ्गादिप्रतिसन्धानं विनापि
वर्णितपरामर्शदर्शनाच्च । अत एव पूर्वदिने स्वप्ने
चानुभूतजन्यसुखविषयो भवत्विति प्रत्युक्तम् ।

‘सुखमहमस्वाप्सम्, न किञ्चिदवेदिषम्’ इति स्वा-
पकालीनत्वनिखिलविषयाज्ञानकालीनत्वयोरपि
परामृश्यमानत्वात् तच्च सुखजन्यं न भवति, तदा
तत्कारणाभावात् । अजन्ये चात्मधर्मे सुखे प्रमा-
णाभावादात्मैव तत्सुखम् । कथं तर्हि निर्दुःख-
महमस्वाप्समिति परामर्श इति चेत् नः परा-
मर्शः । तद्वैतानुभवाभावादित्युक्तम् । किं तु
सुप्तावहं निर्दुःखमासं परामर्शजनकसंस्कारका-
रणानन्दाभिव्यक्तिरूपत्वात् । परामृश्यमानसु-
खकालीनजाग्रत्कालीनोऽहमित्येवानुभूयत इति ।
स चात्मा स्वप्रकाशः । “आत्मैवास्य ज्योतिः ।
अत्रायं पुरुषः स्वयं ज्योतिः” इति श्रुतेः । एव-
कारेण स्वयमित्यनेन चात्मव्यवहारानुकूलज्यो-
तिषः प्रकाशस्यान्यात्मत्वाव्यावर्तनात् ।

सुषुप्त्यवस्था दुःखरहिता सुषुप्तित्वाद्वयतिरेकेण
जाग्रद्वदित्यनुमानं दूषयति—एतेनेति । अनुपलब्धिवि-
रुद्धं चेदमनुमानमित्याह—अप्यतीति । नन्वस्य परामर्शस्य
सुखविषयत्वेऽपि न स्वापकालीनसुखसिद्धिः । तदितरका-
लीनसुखविषयत्वादस्येत्यत आह—अत एवेति । अतःश-
ब्दार्थमाह—सुखमहमिति । ननु स्वापकालीनं सुखं परा-
मृश्यमानमात्मभिन्नमेवेत्याशङ्क्य तत्किं जन्यमुताजन्यम्?
उभयथाप्यनुपपत्तिरित्याह—तच्चैति । स्वापे दुःखाभावा-
नुभवाभावे कथं तत्परामर्श इति शङ्कते—कथं तर्हीति ।
यद्यध्यन्तःकरणतद्वृत्तिविशेषतदभावानां केवलसाक्षि-

वेद्यत्वेन दुःखाभावस्यापि स्वापेऽनुभवान्न तत्परामर्श-
 नुपपत्तिः । न च तदा प्रतियोगिज्ञानाभावात्कथं तद-
 भावानभव इति वाच्यम् । नित्यानुभवस्य तदनपेक्षत्वा-
 त् । इतरथा धाराकाले तदितरज्ञानाभावानुभवायोगात् ।
 तथापि तदनुभवाभावमङ्गीकृत्य परिहारान्तरमाह-नाय-
 मिति । असौ तर्हि को वानुभव इत्याशङ्क्यानुमितिरे-
 वेत्याह—किं त्विति । सर्वविषयाभावरूपाज्ञानलक्षण-
 सुप्तेः साक्षिबिद्धत्वान्न पक्षविशेषणासिद्धिः । सुखपरा-
 मर्शो हेतौ परामर्शशब्दार्थः । आनन्दाभिव्यक्तिरूप-
 त्वादित्युक्ते दुःखकालीनात्मनि ध्यभिचारः । तन्निवा-
 रणाय परामर्शेति । सुषुप्तावानन्दरूपात्मनोऽनुभूयमा-
 नत्वे वेद्यतयाऽनात्मत्वप्रसङ्ग इत्याशङ्क्याह- स चेति ।
 नन्वत्रात्मनो ज्योतिष्ट्वमेवोच्यते न तु ज्योतिरन्तरा-
 विषयत्वमित्यत आह—एवकारेणेति । ज्योतिष इत्यस्य
 उपाख्या प्रकाशस्येति ।

एवकारादेर्द्रष्टृन्तरव्यावर्तकत्वान्नात्मनः स्वव्य-
 वहारानुकूलप्रकाशात्मत्वसिद्धिरिति शङ्कते-नन्विति ।

ननु घटादिज्ञानवदात्मज्ञानेऽपि विषया-
 तिरिक्तकर्तृकारकत्वशक्तौ तदेव वार्यते न तु
 ज्योतिरन्तरमिति चेन्न । ज्योतिष एव विशेष्य-
 त्वात् । मुख्ये संभवत्युपचारस्यान्याध्यत्वाच्च ।
 लाघवेन चैतन्यमात्रस्यैव लक्ष्यत्वाच्च ।

(नवीनमतम्) अत्राह-नवीनः । अत्र नात्मत्वप्रकाश-
 त्वमुच्यते । आदित्यादिज्ञानसाधनानामभावे किं
 ज्ञानसाधनं जीवस्येति पृष्टे आत्मैवेत्युत्तरम् ।

आत्मा च परमात्मैव । स्वप्नेन शरीरमभिग्रहत्या-
सुप्तः सुप्तानभिचाकशीतीति तल्लिङ्गात् । द्यु-
भ्वाद्यधिकरणन्यायेनात्मशब्दस्य परमात्मनि मु-
ख्यत्वाच्च । अस्यायं पुरुषः स्वयं ज्योतिरित्युप-
संह रोऽप्यस्येत्यनुषङ्गेणायमीश्वरोऽस्य जीवस्य
स्वयमेव ज्योतिर्ज्ञानहेतुरित्येवं परः । ज्ञानसाध-
नप्रायपाठात् । आत्मैवास्य ज्योतिरिति ज्यो-
तिरात्मनोर्भेदनिर्देशाच्चेति । तन्न । तथा सति
एवेति स्वयमिति च श्रुतिद्वयविरोधात् ।

द्रष्टुः श्रवणे तस्यान्यत्वं व्यावर्त्येत । न च स
श्रूयते । ज्योतिष एव विश्लेष्यतया श्रवणादित्याह-नेति ।
मुख्यवृत्त्याऽश्रवणेऽपि जघन्यवृत्त्या श्रूयत इत्यत आह-
मुख्य इति । तेजोवाचिना ज्योतिःशब्दस्य सिद्धान्ते-
ऽपि ज्ञाने लक्षणैवेत्याशङ्क्य तत्कर्तृलक्षणातस्तन्मात्रल-
क्षणैव लघीयसीत्याह-लाघवेनेति । ज्योतिःपदस्य
चैतन्यकर्तृपरत्वाभावेऽपि न तत्परत्वं प्रश्नप्रायपा-
ठाभ्यां ज्ञानसाधनपरत्वस्यैव वक्तव्यत्वादित्यर्वाचीनम-
तमनुवदति- अवाहेति । आदित्यादीति । अस्तमिते
आदित्ये याज्ञवल्क्यः । चन्द्रमस्यस्तमिते शान्तेऽग्नौ
शान्तायां वाचि किं ज्योतिरेवायं पुरुष इति याज्ञ-
वल्क्यं प्रति जनकेन पृष्ठे इत्यर्थः । ज्ञानाश्रयस्य जीवस्य
कथमादित्यादिवत् ज्ञानसाधनत्वमित्यत आह-आत्मा
चेति । आत्मशब्देन कथमीश्वरपरिग्रह इत्यत आह-
स्वप्नेनेति । असुप्त एव सुप्तानभिचाकशीति । सर्वज्ञः

पश्यतीत्युपपत्तत्वादिपरमात्मलिङ्गस्यैवोत्तरश्रवणादि-
 त्यर्थः । यस्मिन् द्यौः पृथिवी चान्तरिक्षमेतं मनः सह
 प्राणैश्च सर्वैः तमेवैकं जानयात्मानमिति श्रुतावात्म-
 शब्दः परमात्मान मुख्य इति “द्युभ्वाद्यायतनं स्वश-
 ब्दात्” अ० १ पा० ३ अधि० १ ब्र० सू० १ इत्याधि-
 करणे निर्णीतत्वात्, अत्रापि स एवात्मशब्दार्थः ।
 तथा च ज्ञानसाधनमेव ज्योतिःपदार्थ इत्याह-द्युभ्वा-
 दीति । नन्वत्रायं पुरुषः स्वयं ज्योतिरित्युत्तरवाक्ये
 प्रत्यक्षसिद्धजीवस्य श्रवणात्तद्विरुद्धः परमात्मपरिश्रह
 इत्यत आह-अत्रायमिति । “आदित्येनैवायं ज्योति-
 षाऽऽस्ते, चन्द्रमसैवायं ज्योतिषास्ते” इत्यादिना ज्ञान-
 साधनेषु ज्योतिःशब्दश्रवणादात्मैवेत्यत्रापि स एव तदर्थ
 इत्याह-ज्ञानसाधनेति । इदं शब्दार्थस्य तमनो ज्योतिः-
 शब्दार्थस्य ज्ञानस्य च श्रुत्या भेदनिर्देशात् तयोरभेद
 इत्याह-आत्मैवेति । परमात्मा जीवज्ञानसाधनमित्यर्थ-
 परत्वकल्पनायामेवकारादिवैयर्थ्यप्रसङ्ग इति दूषयति-
 तन्नेति ॥

किमनयोरयोगव्यवच्छेदकत्वं उतान्ययोगव्यव-
 च्छेदकत्वम् ? । उभयथाऽप्यसंभव इत्याह-न ह्येते इति ।

(एवस्वयंश्रुत्यो

रयोगान्ययोग-न ह्येते श्रुती ईश्वरस्यायोगं व्यव-
 व्यवच्छेदकत्वा-

सम्भवः ।)

चिद्यन्तः । निखिलजगन्निर्मातुस्तस्य जैवज्ञानेऽ-
 योगशङ्काभावात् । नाप्यन्ययोगं, स्वप्नेऽपि मनः-
 प्रभृतीनां विज्ञानसाधनानां भूयसां सत्त्वात् ।

बाह्यार्थविशेष्यप्रमारूपस्वप्नज्ञानस्य मनःकरण-
त्वायोगात् । ईश्वरस्यैव करणत्वे ईश्वराख्यप्रमा-
णान्तरप्रसङ्गाच्च । मनःपदसाधारणसहकारितया
बाह्यप्रमां जनयेत् तस्य प्रमाणान्तरत्वनियमात् ।
ईश्वरस्य साधारणत्वे वा तदतिरिक्तासाधारण-
कारणाभावात्स्वप्नप्रमाऽयोगात् । अस्त्वीश्वर-
स्यापि प्रमाणत्वमिति चेन्न । धर्मिग्राहकश्रुत्या
सर्वापादानकर्त्रात्मना स्थितस्य करणत्वायोगात् ।
ज्ञानसाधनप्रायपाठाभावाच्च ।

तथा हि—नित्यज्ञानस्य करणानपेक्षणादु-
पक्रमेऽपि व्यवहारनिमित्तप्रकाशविषय एव प्र-
श्नः । ज्योतिषास्ते पल्ययत इत्याद्युत्तरे तथैव
दर्शनात् । न त्वमुक्तेन जानातोत्युत्तरमस्ति ॥

ननु अनसो बहिरस्वातन्त्र्यात्स्वप्ने कारणान्तर-
स्योपरमाद्बाह्यार्थविशेष्यकज्ञाने परमात्मैव कारणमि-
त्यन्ययोगव्यवच्छेदेनार्थवत्त्वमित्यत आह-बाह्यार्थेति ।
तत्र हेतुमाह-मन इति । यन्मानानपेक्षप्रमां यदसाधा-
रणकारणसहकारितया मनो जनयति । ततस्तन्मानान्त-
रमिति नियमादीश्वरस्यापि प्रत्यक्षाद्यनधीनस्वप्न-
प्रमायामसाधारणकारणत्वे ततः प्रमाणान्तरत्वं दुर्वार-
मित्यर्थः । बाह्यप्रमायामेव मनसः करणसहकारित्वं न
त्वान्तरप्रमायामिति दर्शयितुं बाह्यप्रमामित्युक्तम् ।
तर्हीश्वरोऽसाधारणकारणमेव न भवतीत्याशङ्क्याह-
ईश्वरस्येति । प्रमायोगादिति । न चेष्टापत्तिः । तस्य

नवीनमते प्रमात्वादिति भावः । ईश्वराख्यप्रमाणान्तरं
नानिष्टमिति शङ्कते-अस्त्विता । स्वप्नसृष्टेः परमार्थ-
त्वात्तत्र मानान्तरत्वाभावाच्चेति भावः । “तदैक्षत यतो
वा इमानि भूतानि जायन्ते” इत्यदिश्रुत्या जगत्कर्तृ-
त्वोपादानत्वरूपेण सिद्धस्य कर्तृपरतन्त्रकरणभावे वि-
रुद्ध इत्यभिप्रेत्याह-न धर्मीति । यदुक्तं ज्ञानसाधनप्रा-
यपाठादात्मनो ज्ञानसाधनत्वमेव ज्योतिःपदेनोच्यत
इति तदप्यसिद्धमित्याह-ज्ञानसाधनेति । किं नित्य-
ज्ञानसाधनत्वेनादित्यादिप्रायपाठ उत वृत्तिज्ञानसाध-
नत्वेन ? । नाद्य इत्याह-नित्येति । न द्वितीयः
स्वप्ने वृत्तिज्ञानसाधनप्रायपाठ इत्याह-उपक्रमेऽपीति ।
पर्ययते—परितो गच्छतीत्यर्थः ।

नन्वादित्यादिज्योतिषः स्वतो व्यवहाराजनक-
त्वेन वृत्तिद्वारेणैव तद्वक्तव्यम् । तद्वदात्मनोऽपीत्यत
आह-एवमिति ।

(आत्मशब्दस्य द्युभवाधिकरणेन

परमात्ममात्रपरत्वाशङ्कामिरयन्म् ।) एवं परंपरानिमित्ते-

षूक्तेषु साक्षाद्व्यवहारनिमित्तप्रश्नस्योत्तरमात्मै-
वास्य ज्योतिरिति । तथा चात्मैवात्मादिव्य-
वहारनिमित्तम्—प्रकाश इत्येवार्थः । न त्वस्य
ज्ञानकरणमीश्वर इति । आत्मैवास्येति भेदनि-
र्देशोऽपि अहमर्थातिरिक्तात्मप्रकाश इति न वि-
रुध्यते । अत एवोपसंहारेऽपि नानुषङ्गगौरवम् ।
अयमिति च प्रश्नेष्विव जीवपरामर्शोऽप्युपप-
द्यते । यच्चात्मशब्दस्य परमात्मन्येव मुख्यत्व-

मिति; तन्न । किं जीवे शक्तिग्रहनिमित्तप्रचुरप्र-
योगाभावादात्मपदस्य न शक्तिः, किं वाऽऽत्मश-
ब्दस्य सति योगे न रूढिः । योगश्च न परि-
च्छिन्ने जीव इति । अथवाऽऽत्मशब्दाज्जीवप्रत्य-
यस्य लक्षणयाप्युपपत्तौ न जीवे तच्छक्तिरिति ।
नाद्यः । श्रुतौ स्मृतौ लोके च जीवेऽप्यात्मशब्दस्य
प्रचुरप्रयोगसत्त्वात् । नापि द्वितीयः । जीवस्या-
णुत्वनिरासेन स्वाभाविकमध्यमपरिमाणस्याप्य-
योगाद्योगयुक्तत्वात्

साक्षाद्ध्यवहारनिमित्तप्रकाशप्रश्नोत्तरमेवं सति
भवतीत्याह-तथा चेति । यदुक्तमस्येति भेदनिर्देशाज्ज्यो-
तिष्टमात्मनोऽनपपन्नमिति । तन्न । व्यवहर्तु रहमर्थस्यै-
वेदं शब्दार्थत्वात्तद्विन्नाकरणात्मनो ज्योतिष्टोपपत्तेरि-
त्याह-आत्मैवेति । अत्रायं पुरुषः स्वयं ज्योतिरित्यस्या-
प्यस्येत्यनुषंगमतरेणैवार्थवत्त्वान्न तदनुषंगः कार्य इत्याह-
अत एवेति । किं ज्योतिरेवायं पुरुष इति प्रश्नेऽयमिति
पदस्य जीवपरत्वादत्रायं पुरुष इत्यत्रापि जीव एवायं
पदार्थ इत्याह-अयमिति चेति । यच्चोक्तं व्युभवाद्यधि-
करणन्यायेनात्मशब्देन परमात्मैव कथ्यत इति, तद-
नूद्य दूषयति यच्चेति । जीव एवात्मपदस्य शक्तिरितिव-
क्तं तत्र शक्त्यभावे बीजं विकल्पयति-किं जीव इति । सति
योग इति । अतति व्याप्नोतीत्यात्मेति योगे सति
न रूढिः कल्प्या, क्लृप्तयोगस्य कल्प्यरूढिबाधकत्वादि-
त्यर्थः । “यः प्राणेन प्राणिति, स आत्मा सर्वान्तरः । आ-

त्मानं रचिनं विद्धि, य आत्मनि तिष्ठन्नात्मानमन्तरोऽ-
यमयमात्मा ब्रह्म"इत्यादिश्रुती,—

उद्धरेदात्मनाऽऽत्मानं नात्मानमवसादयेत् ।

यावद्बुद्धीन्द्रियप्रणौरात्मनः सन्निकर्षणम् ॥

आत्मनो ब्रह्मणो भेदमवन्तं कः करिष्यति" ।

इत्यादि स्मृती, ममाऽऽत्मा सुखी, तवात्मा दुः-
खीत्यादिवृद्धप्रयोगे च जीव एवात्मशब्दप्रयोगात् प्रथम
इत्याह-नाद्य इति । यौगिकत्वपक्षेऽपि जीवो मुख्यो-
ऽर्थः । तत्रापि योगसंभवादित्याह-नापीति ।

तृतीये आत्मशब्दस्य भेदिमते जीवे शक्तिरीश्वरे
तु लक्षणैवेति युक्तम् । जीवे प्रथमगृहीतशक्तिग्रहस्य
बाधकाभावादित्यभिप्रेत्याह- नापि तृतीय इति ।

आत्मशब्दस्य जीवे एव शक्तिः पर-
मात्मप्रतीतिलक्षणयेति समर्थनम् । नापि तृतीयः । प्राथ-

मिकवृद्धप्रयोगानुरोधेन जीव एव तच्छक्तिः ।
परमात्मनि त्वाकाशादिशब्दवल्लक्षणैवेति वैप-
रीत्यस्यैवाचितत्वात् ।

अथ मुख्यार्थसंबधितया ज्ञायमाने लक्ष-
णा । न च परमात्मा शब्दादृते ज्ञातुं शक्यते इति
नियोग इव लिङादेरात्मादिपदस्य तत्रैव शक्तिर्न
जीवे इति चेत् । किं मानान्तरेण वाच्यार्थसम्ब-
न्धितया ज्ञायमाने लक्षणा, किं वा यद् वस्तुतो
वाच्यार्थसम्बन्धि मानान्तरेण गृह्यते तत्र ? ।

नाद्यः । लौकिकानामात्मादिपदाज्जीवादिप्रती-
त्यभावप्रसङ्गात् । तेषां त्वदभिमतेश्वराज्ञानात् ।
न च तेषां जीवे आत्मपदशक्तिभ्रमात्ततस्तदव-
गम इति वाच्यम् । प्रयोगप्राचुर्येण तदवगत-
शक्तिज्ञानस्य बाधकाभावात् ।

ननु जीववाचकत्वेऽनेकव्यक्तिवाचकत्वगौ-
रवम्, ईश्वरवाचकत्वे तु लाघवमिति बाधोस्तीति
चेत् तर्हि जीवत्वमेवार्थोऽस्तु । प्रथमावगतप्रयोग-
प्राचुर्यात् । ईश्वरे च सर्वज्ञादिशब्दोपस्थिते
तत्सन्निधिपाठाल्लक्षणया तदवगमः । नियन्तृ-
त्वादिविषयाद्वाक्याज्जीवसंबन्धित्वेन परस्याव-
गतत्वात् । लिङादिशब्दस्य प्रथमावगतधात्वर्थ-
व्युत्पत्तौ तु न किञ्चिद् बाधकम् । गौरवस्य तुल्य-
त्वादिति न तस्य तत्र शक्तिज्ञानम् । तदभावे च
न लौकिकलिङादिश्राविणां ततः क्रियावगमः
संभवति । लक्षणाप्रकारस्य तत्रासम्भवात् ॥

मुत्थार्यसंबन्धितया ज्ञायमानत्वस्य लक्षणाबी-
जस्य शास्त्रैकगम्ये परमात्मन्यभावान्न तत्र लक्षणा,
किं तु शक्तिरेव, गुरुमतेऽपूर्वनियोगे लिङादिपदस्येवेति
शङ्कते-अथेति । वाच्यार्यसंबन्धित्वस्य ज्ञानत्वमपि लक्ष-
णाबीजमुत तत्संज्ञामात्रमिति विमृशति-किं मिति ।
आद्ये तव मते प्राकृतानामात्मलिङादिपदैर्जीवक्रिया-
कार्याद्यवगमो न स्यात् । वाच्येश्वरादिसंबन्धित्वेन

जीवादेरज्ञानादित्याह-नाय इति । ननु लौकिकानां न लक्षणया जीवावगमः, किं तु शक्तिभ्रमादित्याशङ्क्य शक्तिग्रहस्य बाधकाभावात् भ्रमत्वमित्याह- न च तेषामिति । बाधकाभावोऽसिद्ध इति शङ्कते-नन्विति । जीवानामनेकत्वेऽपि तदनुगतात्मत्वस्यैव प्रथमावगतस्य वाच्यत्वसम्भवान्न गौरवमिति भेदवादिनं शिक्षयति तर्हीति । ईश्वरस्यापि पर्वमनुपस्थितस्य कथं लक्षणयाऽवगम इत्यत आह- ईश्वरे चेति । वाच्यार्थसंबन्धित्वेनावगते एव लक्षणेत्यभिनिविशमानं प्रत्याह-नियन्तृत्वादीति । नियोगदृष्टान्तेऽप्यसम्प्रतिपन्न इत्याह-लिङ्गादीति । बहूनां धात्वर्थलक्षणकार्याणां लिङादिपदवाच्यत्वे गौरवमित्याशङ्क्य नियोगस्यापि प्रतिविषयं भिन्नत्वात्तद्वाच्यत्वेऽपि गौरवं तुल्यमित्याह- गौरवस्येति । एवं तर्हि क्रियायामेव शक्तिरित्यत्र किं नियामकमित्यत्राह- तदभाव इति । लक्षणयैव ततः क्रियावगम इत्याशङ्क्याह-लक्षणेति । वाच्यार्थसंबन्धित्वेन मानान्तरेणाधिगतलक्षणलक्षणाहेत्वभावादित्यर्थः । न च शक्तिभ्रमादेव क्रियाकार्यावगम इति वाच्यम् । प्राथमिकशक्तिग्रहस्य बाधकाभावेन भ्रमत्वायोगादित्यादिकमत्रापि द्रष्टव्यमिति भावः ।

वस्तुतो वाच्यार्थसंबन्धे सति उपस्थिते लक्षणेति पक्षे ईश्वरे न लक्षणाविरोध इत्याह-नापि द्वितीय इति । आत्मशब्दस्योभयत्रापि जीवात्मनोऽर्मुक्त्यत्वम् । नापि द्वितीयः । ब्रह्मणि वस्तुतो जीवसंबन्धस्य वाक्यान्तरस्य च सत्त्वात् ।

सर्वज्ञादिरूपं ब्रह्मानवगच्छतामात्मादिपदैः पर-
मात्मबुद्ध्यभावात् । नियोगे च तर्कौपस्थिते
लिङादिनाऽनवगात् तर्कौ न मानमिति चेन्न ।
यथार्थौपस्थितिमात्रस्यैव लक्षणायामपेक्षित-
त्वात् । तर्कस्यापि नियोगगोचरस्य यथार्थत्वात् ।
ततो भेदिनां मते आत्मत्वप्रवृत्तिनिमित्तकमात्म-
त्वनिष्ठं वाऽऽत्मपदमुभयत्रापि मुख्यम् । सिद्धा-
न्ते त्वेकव्यक्तिजात्यभावाज्जीवेश्वरस्वरूपभूतम-
परिमितत्वविशिष्टं चैतन्यमात्मपदार्थः । लोके-
ऽहमनुभवे प्रकाशमानचैतन्ये “एष ते आत्मा स-
र्वान्तरः । एष ते आत्माऽन्तर्याम्यमृतः । आत्मैवा-
स्य ज्योतिः । अयमात्मा ब्रह्म सर्वानुभूतात्मन आ-
काश” इत्यादौ च सर्वान्तरचैतन्ये जगत्कारणे चा-
त्मशब्दप्रयोगात् । अहमनुभवे प्रकाशमानचैतन्य-
स्याहङ्कारेन्द्रियशरीराद्यधिष्ठानतया सर्वान्तरत्वा-
त् । ईश्वरस्यापि तदभेदेनैव सर्वान्तरत्वम् । अन्यथा
जीवापेक्षया तस्य कथमप्यान्तरत्वानुपपत्तेः ॥

वाक्यान्तरस्येति । सर्वज्ञादिपदयुक्तवाक्यान्तर-
स्येत्यर्थः । नन्वेवं सति वाक्यान्तराश्रुतावात्मपदादी-
श्वरो न प्रतीयेतत्याशङ्क्येष्टापत्तिरित्याह-सर्वज्ञादी-
ति । नियोगे लिङादिपदव्यतिरिक्ततदुपस्थापकाभावा-
त्कथं लक्षणेत्याशङ्क्याह-नियोगे चेति । यदि क्रियाति-

रिक्तं कार्यं न स्यात्तर्हि स्वर्गकामिकृतिसाध्यं न स्यात् ।
 काम्यमानसाधनस्यैव कामिकृतिसाध्यत्वादित्यादि वि-
 मर्शस्तर्कशब्दार्थः । मानेनैवोपस्थितिलक्षणाहेतुर्नोप-
 स्थितिमा-मिति शङ्कते-तर्क इति । विशेषणवैयर्थ्येन
 परिहरति-न यथार्येति । एवमात्मपदस्य जीवलक्षक-
 त्वेऽभिमतं वैपरीत्यमापाद्य तन्मते वस्तुवृत्तमाह-तत
 इति । आत्मत्वनिष्ठमिति । जीवपदार्थवादेनाक्तमुभय-
 त्वेति । जीवेश्वरयोरित्यर्थः । सिद्धान्ते तु योगवृत्त्यैव
 जीवेश्वरस्वरूपभूतचैतन्ये प्रवृत्तिः संभवति । योगे कठेर-
 कल्प्यत्वात् । योगश्चात्रापरिच्छिन्नत्वम् । तथा चो-
 क्तम्—

“यच्चाप्नोति यदादत्ते यच्चातिविषयादिह ।

यच्चास्य संततो भावस्तस्मादात्मेति गीयते” इति ।

एतदभिप्रेत्याह-सिद्धान्ते त्विति । नन्वेवमाका-
 शादेरप्यपरिच्छिन्नस्यात्मपदात्प्रतीतिः स्यादित्याशङ्क्य
 पङ्कजपदेन तामरसवल्लौकिकवैदिकप्रयोगप्राचुर्यादुक्तचै-
 तन्यस्यैव प्रतीतिरित्यभिप्रेत्यात्रैव लौकिकवैदिकप्रयो-
 गप्राचुर्यं दर्शयति-लोके इति । अपरिच्छिन्नचैतन्यस्य
 कथं सर्वान्तरत्वमित्याशङ्क्य सर्पं प्रति रज्जोरिवेत्याह-
 अहमनुभवइति । विपदाद्यधिष्ठानेश्वरस्य कथमहंकारा-
 द्यपेक्षयाऽऽन्तरत्वमित्यत आह-ईश्वरस्येति । जीवेश्वरा-
 द्भेदे तदकार्यस्य तद्वाह्यतरत्वमित्याशङ्क्य त्वज्जीवेश्व-
 रयोः परस्परापेक्षयान्तरत्वासंभवेनाभयोरपि सर्वान्तरत्वं
 न स्यादित्यभिप्रेत्याह-अन्यथेति ॥

फलितमाह-तथाचेति ।

(योगव्युत्पत्त्या आत्मनः
सर्वव्यापकत्वम्)

तथा चायमात्मशब्दो यौ-
गिक एव क्लृप्तयोगे सति रूढैरकल्पनात् । योग-
श्च भवति व्याप्नोतीति व्यापकत्वम् । व्यापकत्वञ्च
जीवेश्वरस्वरूपभूतं चैतन्यं, तदेव-रज्जुरिव सर्पं,
सर्वं व्याप्नोतीति । यत्तु ब्रह्मलिङ्गमुदाहृतं, तदस्म-
न्मते न विरुद्ध्यते । जीवस्यैव स्वरूपत्वाद् ब्रह्मणः
स्वेन भासा स्वेन ज्योतिषा प्रस्वपतीति प्रस्तुत्य “अ-
त्रायं पुरुषः स्वयं ज्योतिः” इति वाक्ये स्वापो जी-
वलिङ्गं, तदनात्मनि ब्रह्मणि विरुद्ध्यते । तस्य स्वा-
पायोगात् । अनुमानमप्यहमिति व्यवहारः प्रका-
शजन्यो व्यवहारत्वात्संमतवत् । आत्मव्यवहा-
इति वा पक्षनिर्देशः व्यवहारस्यान्यविषयप्रकार
शाजन्यत्वाद् व्यवहारजनकः प्रकाशसिध्यन् ला-
घवादात्मैवेति स्वप्रकाशत्वसिद्धिः । स्वविषय
धर्मातिरिक्तप्रकाशजन्य इति वा साध्यम् । अनु-
भूतिः स्वप्रकाशा अनुभूतित्वात् व्यतिरेकेण-
घटवदित्याचार्याः ।

आकाशादेः सापेक्षमेव व्यापकत्वं, सर्वव्यापकत्वं
तु सर्वाधिष्ठानचैतन्यस्यैवेत्याह-व्यापकत्वं चेति । न
चैवं द्युभ्वाद्यधिकरणविरोधः । तत्रेश्वरव्यावृत्तप्राती-
तिककर्त्रादिरूपेण द्युभ्वाद्यधिकरणत्वं जीवस्य निरस्तं
नत्वशनायाद्यतीतवास्तवरूपेण । नापीश्वर एवात्मश-
ब्दस्य मुख्योऽर्थ इति व्युत्पादितः । तस्य स्वापाद्यसङ्ग-

तत्त्वात् । स्वशब्दादिति सिद्धवन्निर्द्देशाच्चेति द्रष्ट-
व्यम् । जीववास्तवस्वरूपस्य ब्रह्माभिन्नत्वादसुप्तत्वाद-
लिङ्गं तत्रोपपद्यत इत्याह-यच्चित्यादिना । किं चात्र
प्रत्यग्भिन्ने ब्रह्मणि परिगृहीते जीवलिङ्गं स्वापः श्रूयमा-
णोऽनुपपन्नः स्यादित्याह-स्वेनेति । वासनात्मान्तःकरण-
वृत्तिरूपदृश्यप्रकाशेन चित्प्रकाशेन चेत्यर्थः । आत्म-
स्वप्रकाशत्वेऽनुमानमपि प्रमाणमित्याह-अनुमानमिति ।
वेद्यविषयप्रकाशादेवात्मनः स्वव्यवहार इति वदन्तं
प्राभाकरं प्रत्याह-व्यवहारस्येति । तस्य विषयः प्रकाशो
जन्योऽस्तु तत्राह-लाघवादिति । आत्मातिरिक्तप्रकाशस्य
तदानन्त्यस्य च कल्पने गौरवालाघवानुगृहीतमनुमान-
मात्मनः स्वव्यवहारहेतुप्रकाशात्मत्वलक्षणस्वप्रकाश-
त्वमेव साधयति, स्वविषयत्वस्य चासंभवेन दूषितत्वा-
दिति भावः । मुख्यत एव जन्यज्ञानं व्यावर्तयन् साध्या-
न्तरमाह-स्वविषयेति । स्वस्यात्मव्यवहारस्य यो विष-
यस्तस्य धर्मा जन्यज्ञानादि तत्त्वानधिकरणप्रकाशजन्य
इत्यर्थः । परमते जन्यज्ञानेनार्थान्तरत्वनिवृत्तये स्ववि-
षयधर्मातिरिक्तेत्युक्तम् । स्वशब्दः समभिध्याहृतपरः ।
तथा च न घटादिव्यवहारे साध्यवैकल्यम् । न चेश्वर-
ज्ञानजन्यतयाऽर्थान्तरता । तस्यापि जीवाभिन्नतया स्व-
विषयत्वात् । अथवाऽऽत्मव्यवहारस्यापि पक्षत्वान्नोक्ता-
र्थान्तरता । यद्वा स्वविषयधर्मनिष्ठगुणत्वावान्तरजात्य-
नधिकरणप्रकाशजन्य इति साध्यं विवक्षितम् । न च
गुणव्यवहारे व्यभिचारः । द्रव्यव्यवहारस्यैव हेतुत्वात् ।
न चाप्रयोजकम् । आत्मातिरिक्तप्रकाशजन्यत्वे गौरवाद्,
आत्मनि तत्संबन्धादेर्दुर्निरूपत्वाच्चेति द्रष्टव्यम् ।

चित्तसुखाधार्यानुमानमप्याह-अनुभूतिरिति ॥

साध्यादेदुर्निरूपत्वान्नेदमनुमानं साधिवत्यर्वाची-
नः प्रलपतीत्याह-अत्रेति ॥

पूर्वाप्तानुमाने-
नवीनानक्षेपः ।

अत्र नवीनः-किमिदं स्वप्रकाश-
त्वम् । न तावद्वृत्त्यव्याप्यत्वम् । आत्मनोऽपि
वृत्तिव्याप्यत्वात् । अन्यथा श्रवणादिवैयर्थ्यप्र-
सङ्गात् । नापि फलाव्याप्यत्वम् । अतीतादौ
नित्यातीन्द्रिये चातिव्याप्तेः । नाप्यवेद्यत्वे सत्य-
परोक्षव्यवहारविषयत्वम् । सुषुप्तिप्रलयादावा-
त्मव्यवहाराभावेनाव्याप्तेः । नाप्यवेद्यत्वे सत्य-
परोक्षव्यवहारयोग्यत्वम् । मोक्षेऽव्याप्तेः । तदा
नीं योग्यतारूपधर्मस्याप्यभावात् । नाप्यवेद्यत्वे
सत्यपरोक्षव्यवहारयोग्यत्वात्यन्ताभावानधिकर-
णत्वम् । मोक्षदशायां तस्याप्यभावात् । न हि
तदा ब्रह्मण्यत्यन्ताभावानधिकरणत्वाख्यः कश्चि-
दुर्माऽस्ति । ब्रह्मणस्तथाभूतयोग्यत्वात्यन्ताभावा-
धिकरणत्वाच्च । अन्यथा ब्रह्मगततद्योग्यताया मि-
थ्यात्वन्न स्यात् । स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरण-
स्यैव मिथ्यात्वात् । न च व्यावहारिको योग्यता-
ऽत्यन्ताभावो ब्रह्मणि नेति वाच्यम् । ब्रह्मातिरि-
क्तस्य तस्य व्यावहारिकत्वात् । नापि ब्रह्मणोऽ-
वेद्यत्वम् । तस्य वृत्तिवेद्यत्वात् ॥

तस्य प्रलापमेवाह-किमिदमिति । किं वृत्त्यव्या-
 प्यत्वं स्वप्रकाशत्वम्, उत फलाव्याप्यत्वम्, अथवा वेद्यत्वे
 सत्यपरोक्षव्यवहारविषयत्वम्, तद्योग्यत्वं वा, तद्योग्य-
 त्वात्यन्ताभावानधिकरणत्वं वेति किंशब्दार्थः । आद्यं
 दूषयति । न तावदिति । केवलात्मनो न वृत्तिव्याप्यत्व-
 मपीति सतमाशङ्क्याह-अन्यथेति । केवलस्यैव वेदान्त-
 तात्पर्यगोचरत्वात् तद्विषयवृत्त्यभावे तच्छ्रवणादि-
 वैयर्थ्यापातादित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति नापीति ।
 अभिव्यक्तचैतन्यं फलं तस्य तादात्म्येनावच्छेदकत्वम् ।
 घटादेस्तद्व्याप्यत्वं, तदभायत्वं न स्वप्रकाशत्वम् । अ-
 तीतादेर्नित्यातीन्द्रियस्य वाऽभिव्यक्तचैतन्यतादात्म्या-
 भावेऽप्यस्वप्रकाशत्वादित्यर्थः । तृतीयं दूषयति नाप्य-
 वेद्यत्व इति । व्यवहाराभावेन तद्विषयत्वस्याप्यभावादि-
 ति शेषः । चतुर्थपञ्चमावप्यव्याप्त्या दूषयति-नाप्यवे-
 द्यत्वे सतीत्यादिना । व्यवहारदशायामपि योग्यत्वात्य-
 न्ताभावस्य ब्रह्मणि सत्त्वादसम्भवश्चेत्याह-ब्रह्मण इति ।
 ननु तदा ब्रह्मणि तद्योग्यत्वमेव, न तदत्यन्ताभाव-
 इत्याशङ्क्य तस्य सिद्ध्यात्वनिर्वाहार्थं तदभावोऽपि
 वक्तव्य इत्याह-अन्यथेति । ननु तद्योग्यताप्रतियोगिक-
 व्यावहारिकात्यन्ताभावानधिकरणत्वमेव तल्लक्षणम् ।
 ब्रह्मणि च न तद्व्यावहारिकात्यन्ताभावः प्रतियोगि-
 समानसत्ताकाभावस्य तत्सामानाधिकरण्यविरोधात् ।
 किं तु पारमार्थिक एव तदत्यन्ताभावो ब्रह्मणि । तथा
 च नासम्भव इति चेन्न । ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य पारमार्थि-
 कत्वेऽद्वैतहानेः सोऽपि व्यावहारिको वाच्यः । ततश्च
 तत्समानसत्ताकयोरपि विरोधो ब्रह्मणोऽन्यत्रैव वाच्यः ।

तथा चासम्भव एवेत्यभिप्रेत्याह-न च व्यावहारिक इति । विशेष्यासम्भवमुक्त्वा विशेषणासम्भवमाह-नापीति । किमवेद्यात्वं वृत्त्यव्याप्यत्वं फलाव्याप्यत्वं वा ? । नाद्य इत्याह-तस्मात् ॥

न द्वितीय इत्याह-नापीति ॥

वृत्त्यव्याप्यत्वलक्षणं निरस्य नापि फलाव्याप्यत्वमवे-
फलाव्याप्यत्वं निरस्यति ।

द्यत्वम् । ब्रह्मणोऽपि चरमसाक्षात्कारवृत्तिप्रतिधि-
म्बितचैतन्यव्याप्यत्वात् । ननु वृत्तिविम्बितचि-
दभिध्यक्तचैतन्याश्रयत्वं फलव्याप्यत्वं तच्च घटा-
दावेव न ब्रह्मणीति चेन्न । घटादावपि वृत्तिवि-
षयत्वव्यतिरेकेण तदभिध्यक्तचैतन्याश्रयत्वाभा-
वात् । अपरोक्षव्यवहारश्च न तावदपरोक्षज्ञानज-
न्यो व्यवहारः । धर्मादावप्यलौकिकापरोक्षज्ञानज-
न्यव्यवहारस्य सत्त्वात् । अनागतगोचरसाक्षात्कार-
जनकप्रत्यासत्त्यजन्यसाक्षात्कारविवक्षायां स्वरू-
पज्ञानस्य नित्यत्वादसम्भवः । नाप्यपरोक्षोऽयमि-
त्याकारो व्यवहारः । वस्तुनः अपरोक्षत्वम्-अप-
रोक्षज्ञानविषयत्वं चेद् घटादिवदात्मनोऽपि वे-
द्यत्वापत्तिः । अपरोक्षव्यवहारविषयत्वं चेद् वस्तु-
व्यवहारापरोक्षत्वयोरन्योन्यसापेक्षत्वादन्योन्या-
श्रयः, अभावे ऽतिव्याप्तिश्च । अस्ति हि गजामा-
वोऽपरोक्ष इति लोके व्यवहारः । अस्ति च फला-

व्याप्यत्वम् ॥

फलस्वरूपं वदन् ब्रह्मणस्तद्व्याप्यत्वमेव नेति शङ्कते-नन्विति । घटादावनित्यज्ञानविषयत्वव्यतिरेकेणानित्यज्ञानाग्रयत्वाभावात्तदेव फलं तद्विषयत्वं च ब्रह्मणोऽपि तुल्यमित्याह-न घटादाविति । किं च लक्षणवाक्यगतापरोक्षव्यवहारपदेनापरोक्षज्ञानजन्यो व्यवहारो विवक्षितः, लौकिकापरोक्षज्ञानजन्यो वा, अपरोक्षोऽयमित्याकारो वा ? । प्रथममतिव्याप्त्या दूषयति-अपरोक्षेति । द्वितीयमनूद्य दूषयति-अनागतेति । अनागतगोचरो यः साक्षात्कारः तद्धेतुभूता या प्रत्यासत्तिः सामान्यलक्षणादिरूपा तदजन्यश्च यः साक्षात्कारः लौकिकप्रत्यक्षमिति यावत् । तज्जन्यव्यवहारविवक्षायामित्यर्थः । ईश्वरज्ञानजन्यधर्मादिव्यवहारव्यावृत्तये जन्यपदम् । स्वरूपज्ञानस्य नित्यत्वादिति । तथा च लौकिकसाक्षात्कारजन्यव्यवहारविषयताभावादसम्भव इत्यर्थः । तृतीयमपवदति-नापीति । 'अपरोक्षोऽयम्' इति व्यवहियमाणं विषयापरोक्ष्यं किमपरोक्षज्ञानविषयत्वमपरोक्षव्यवहारविषयत्वं वा ? । आद्यमनूद्य दूषयति-वस्तुन इति । द्वितीये वस्तुनोऽपरोक्षत्वे सिद्धे व्यवहारस्यापरोक्षत्वम् । व्यवहारापरोक्षत्वे च वस्तुनापरोक्ष्यमिति परस्परान्तर इत्याह-अपरोक्षेति ! नन्वपरोक्षोऽयमित्येवंरूपशब्दव्यवहारस्य स्वज्ञानजन्यस्य विषयापरोक्ष्यज्ञानं विनैव श्रोत्रग्राह्यत्वान्नोक्तदोष इत्याशङ्क्य दूषणान्तरमाह-अभाव इति । अनुपलब्धिरूपपरोक्षमानगम्यत्वान्न फलव्याप्यत्वसंभावस्येत्याह-अस्ति चेति ।

विशेषणविशेष्ययोः परस्परव्याघातादप्यसम्भव
इत्याह-यदि चेति ॥

परस्परव्याघातेनाऽ-
सम्भवप्रतिपादनम् । यदि चाऽऽत्माऽवेद्यः न तर्ह्यपरो-
क्षव्यवहारविषयः स्यात् । फलव्याप्यस्यैवापरो-
क्षव्यवहारविषयत्वात् । यदि स्फुरणाविषयेऽपि
स्फुरणे तद्विषयकापरोक्षवृत्तिस्तदविषयकस्फुरण-
मेव वा स्वभावविशेषाद्व्यवहारमुत्पादयेत्तर्ह्यवै-
रूप्याय घटादावपि तथैव स्यात् । अन्यथा प्रमे-
यत्वमपि स्ववृत्तिं विनैव स्वस्मिन्प्रमेयत्वव्यव-
हारं कुर्यादिति केवलान्वयि न स्यात् । किं च
स्वप्रकाशत्वं न तावदात्मस्वरूपं साध्यम् । इष्टा-
पत्तैः । न ह्यात्मनि कस्य चित्प्रद्वेषोऽस्ति । नापि
तदुर्मः । तस्यातात्त्विकत्वेनास्वयंप्रकाशतापत्त्या
स्वप्रकाशत्वसाधकामुमानानां बाधितत्वात् । अ-
प्रसिद्धविशेषणश्च पक्षः । न च वेद्यत्वं किञ्चि-
न्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगि धर्मत्वात् शौक्यव-
दिति सामान्यतस्तत्तिसद्गिरिति वाच्यम् । वेद्य-
त्वाभावमात्रसिद्धावपि विशिष्टसाध्यस्याप्रसि-
द्धत्वात् । मम मते घटादेः फलाव्याप्यत्वे तत्र
साध्यसत्त्वान्न धर्मत्वं च केवलान्वयि धर्मं व्य-
भिचारि । किं चात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं यदि
कुतश्चिन्न व्यावर्तत । तर्हि तत्रैव व्यभिचारः ।

व्यावर्तते चेत् । यतो व्यावर्तते तत्रैव व्यभि-
चारः । अनुभूतित्वं च न जातिः । जातेर्धर्मि-
सत्तासमानसत्ताकभेदवद्व्यक्तिसापेक्षत्वात् । ना-
पाधिः । तदनिरूपणात् ।

फलाव्याप्यत्वलक्षणावेद्यात्वेऽप्यपरोक्षवृत्तिमहि-
म्नैवापरोक्षव्यवहारोऽस्तु । यदि सुखदुःखादावपरो-
क्षवृत्तेर्व्यभिचारान्न तद्धेतुत्वं तर्हि स्वरूपस्फुरणं स्वावि-
षयमेव स्वव्यवहारहेतुरित्यभ्युपगमे घटादावपि तथा-
त्वापातेनातिव्याप्तिः स्यादित्यभिप्रेत्याह-यदीति ।
स्फुरणस्य स्वव्यतिरिक्ते तद्विषयतयैव व्यवहारहेतुत्वम् ।
स्वस्मिंस्तु स्वरूपेणैवेत्यभ्युपगमेऽतिप्रसङ्गनाह-अन्ययेति ।
एवं साध्यनिरुक्तं दूषयित्वा तत्स्वरूपमपि किं पक्षीभू-
तात्ममात्रं तद्धर्मो वेति विकल्पमभ्युपेत्य प्रथमं दूष-
यति । किं चेति । न द्वितीय इत्याह-नापीति । स किं
तात्त्विको धर्मः, उतातात्त्विकः ? । नाद्यः द्वैतापत्तेः ।
न द्वितीयः । अधिष्ठानस्यारोपितविपरीतरूपत्वनियमे-
नास्वप्रकाशत्वापातादित्याह-तस्येति । अवेद्यात्वस्या-
प्रसिद्धत्वेन तद्धटितसाध्यस्याप्यसिद्धत्वात् । संदेहायो-
गान्न पक्षताऽपीत्याह-अप्रसिद्धेति । सामान्यतो दृष्टानु-
मानेन पक्षतदतिरिक्तौदासीन्येनावेद्यात्वसिद्धौ पक्षे संदे-
हनिवृत्तये केवलव्यतिरेकिप्रवृत्तिरित्याशङ्क्य तथापि
विशिष्टसाध्यमप्रसिद्धमेवेति दूषयति-न चेति । असाधार-
ण्यमप्याह-प्रमेति । सामान्यानुमानं च व्यभिचारीत्या-
ह-धर्मत्वं चेति । केवलान्वयि धर्मे विप्रतिपन्नं प्रत्याह-
किं चेति । अत्यन्ताभावप्रतियोगित्वं यदि सर्वत्र वतते

तर्हि तदेव केवलान्वयीति तत्र व्यभिचारः । यदि न
वर्तते तदेवात्यन्ताभावाप्रतियोगितया केवलान्वयीति-
तत्र व्यभिचार इत्यर्थः । हेतुकृतमनुभूतित्वमपि जातिरू-
पाधिर्वा ? , नोभयथाऽपीत्याह-अनुभूतित्वं चेत्यादिना ।
धर्मिसत्तेति सिद्धान्तेऽनुभूतौ तादृशभेदाभावादिति
भावः ॥

किं च घटादौ यादृशवेद्यत्वं स्वप्रकाशत्वविरोधि
तादृशवेद्यत्वस्याऽऽत्मनि सत्त्वेऽपि तदत्यन्ताभावघटित-
साध्यस्याप्युपपत्तेरस्वप्रकाशत्वेनार्थान्तरतेत्याह-अपि
चेति ।

स्वप्रकाशत्वविरुद्धेद्य त्ववसयाऽर्थान्तरत्वम् । अपि च घटादौविव स्वप्रका-
शत्वविरोधिना व्यावहारिकवेद्यत्वस्य सत्त्वेऽपि
तदत्यन्ताभावसंभवेनार्थान्तरमिति । अत्र ब्रूमः ।
संविदविषयत्वं स्वप्रकाशत्वम् । न चाव्याप्त्य-
तिव्याप्ती । चिद्रूपस्यात्मनः स्वाविषयत्वात्-
स्वातिरिक्तसंविदन्तराभावाच्च । संविद्रूपात्मा-
तिरिक्तस्य सर्वस्य संविद्विषयत्वात् । अतीता-
देरतीन्द्रियस्यापि वृत्तिगतसंविदवच्छेदकतया
तद्विषयत्वात् । अन्यथा जडवृत्तिमात्रादनात्म-
व्यवहारायोगात् । न चैवमपि संविदगोचरस्त
ज्जडमेवास्तीति वाच्यम् । स्वतः परतो वाऽसि-
द्ध्युस्य शङ्कितुमप्यशक्यत्वात् । संविच्च वृत्त्यति-
रिक्ता निरूपितैवेति नासंभवोऽपि । अथवाऽवे-

द्यत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारयोग्यताऽत्यन्ताभावान-
धिकरणत्वं स्वप्रकाशत्वमित्याचार्योयमपि लक्ष-
णमस्तु । तत्र च योग्यतान्तं लक्षणम् । अत्य-
न्ताभावानधिकरणत्वांशस्तु ब्रह्मणि लक्षणस्यासं-
भवं व्यावर्त्तयति ।

संविद्विषयत्वाभावः, संविद्विषयान्यत्वं वा संविद-
विषयत्वं स्वप्रकाशत्वं, तच्चाऽऽत्मस्वरूपमेवारोपिता-
भावस्याधिष्ठानमाश्रित्वादित्यभिप्रेत्याह-अत्रेति अस्मिन्
लक्षणे न पूर्वाक्तदोषावसर इत्याह-न चेति । आत्मध-
र्मज्ञानविषयत्वादव्याप्तिरित्यत आह संविदन्तरेति ।
अतिव्याप्त्यभावे हेतुमाह-संविद्रूपेति । अतीतादेः
फलाव्याप्यत्वेऽपि संविद्विषयत्वान्न तत्रातिव्याप्तिरि-
त्याह-अतीतादेरिति । अतीतादेर्वृत्तिविषयत्वमेव न
चित्प्रकाशविषयत्वमित्यभ्युपगमे दोषमाह-अन्यथेति ।
हेतुगर्भविशेषणं दुःखादौ व्यभिचारादपि न वृत्तिमात्रस्य
व्यवहारहेतुतेति द्रष्टव्यम् । जडस्यापि संविदविषयत्व-
संभवात्तत्त्वेनार्थान्तरतेत्याशङ्क्याह-न चैवमिति । अय-
मभिसंधिः-संविदविषयत्वे सति प्रकाशमानत्वं स्वप्रका-
शत्वम् । प्रकाशमानत्वं च स्वसत्तायां स्वसत्ताप्रकारक-
संशयाद्यगोचरत्वम् तस्य घटादिवत्संविद्विषयत्वम् ।
अयुक्तत्वनिषेधे स्वरूपप्रयुक्तत्वमेवेति पर्यवस्यति । तथा
च न जडत्वेनार्थान्तरतेति । ननु वृत्त्यतिरिक्ता संविदेव
नास्ति वृत्तिविषयत्वञ्चात्मनोऽपीत्यसंभव इत्यत आह-
संविच्चेति । चित्सुखाचार्यलक्षणमप्यनवद्यमित्याह-अथ-
वेति । अत्रावेद्यात्वं फलाव्याप्यत्वम् । तच्च घटादावति-

व्याप्तिवारणाय । इतरञ्च धर्मादौ । अत्र सर्वलक्षणमिति न भ्रमितव्यमित्याह-तत्र चेति । लक्षणस्यासम्भवमिति । लक्षणैकदेशयोग्यत्वासंभवमित्यर्थः । अत्यन्ताभावानधिकरणत्वस्य तत्प्रतियोग्यधिकरणत्वनियमादिति भावः । न च योग्यताया मिथ्यात्वान्तदत्यन्ताभावाधिकरणमेवाऽऽत्मेति वाच्यम् । प्रतियोगिसमानसत्ताकात्यन्ताभावस्य तत्सादेश्यविरोधादिति द्रष्टव्यम् ॥

अत्रोक्ताव्याप्तिमपवदति-न चैवमिति ॥

अव्याप्तिनिरसवम् । न चैवं मुक्तिकालीन आत्मनि लक्षणाव्याप्तिः । नहीदं स्वप्रकाशस्य स्वरूपलक्षणं, किन्तु जगत्कारणत्ववत्तदस्थलक्षणम् । स्वरूपलक्षणं तु प्रागुक्तमेव । कदाचिद्वेद्यत्वविरुद्धधर्माधिकरणस्यैवात्मनो मुक्तावपि सत्त्वात् । एतेन “स्वप्रकाशत्वं वास्तवमवास्तवं वा ? । आद्ये ऽद्वैतक्षतिः । द्वितीये ब्रह्मणो वस्तुतोऽस्वप्रकाशत्वग्रसङ्गः कल्पितविरुद्धस्वभावत्वादधिष्ठानस्य” इति निरस्तम् । एकस्य त्वदभिमततात्मविलक्षणस्वरूपत्वात्, अन्यस्य कल्पितत्वात् ।

किं च किमस्वप्रकाशत्वम् । स्वप्रकाशत्वधर्मराहित्यं, वेद्यत्वं वा ? । आद्ये इष्टापत्तिः । ब्रह्मणो निर्धर्मकत्वात् । द्वितीयेऽपि वास्तवं न संभवति । ज्ञानात्मनो ब्रह्मणः स्वपरविषयत्वनिराकरणात् । अवास्तवं तु वेद्यत्वं स्वप्रकाशत्वस-

मानसत्ताकं तद्विरोधात्तत्र न संभवति । तदसमानसत्ताकमवास्तवं तु वेद्यत्वं काममिष्यतां, न नः क्षतिः । अत एव व्यावहारिकवेद्यत्वेऽपि पारमार्थिकवेद्यत्वेनार्थान्तरतेति निरस्तम् । व्यावहारिकवेद्यत्वस्य व्यावहारिकघटादिस्वप्रकाशत्वविरुद्धत्वेऽपि पारमार्थिकब्रह्मस्वप्रकाशत्वविरोधित्वं कथमिति च परिभावनीयम् ॥

स्वरूपलक्षणस्यैव कदाचिदभावो दोषः । न तटस्थलक्षणस्य । इदं च ब्रह्मणो जगत्कारणत्ववन्तटस्थलक्षणमेवेत्याह-न हीदमिति । तटस्थलक्षणस्य कदाचित्सत्त्वमात्रेण त्रिकालमितरेभ्यः स्वाश्रयव्यावर्तकत्वात्कदाचित्सत्त्वमेव प्रयोजकमित्यभिप्रेत्याह-कदाचिदिति । लक्षणद्वैविध्यकथनादेव तस्य वास्तवत्वादिविकल्पप्रयुक्तदोषो नेत्याह-एतेनेति । स्वरूपलक्षणस्य संविदविषयात्ममात्रत्वान्नाद्वैतः । न चेष्टापत्तिरित्याभिप्रेत्याह-एकस्येति । तटस्थलक्षणं तु मिथ्या, तदधिष्ठानं तु सत्यतया तद्विपरीतमेवेत्याह-अन्यस्येति ।

स्वप्रकाशत्वस्य मिथ्यात्वे यदापाद्यमानमस्वप्रकाशत्वं तन्निर्वक्तव्यमित्याह-किञ्चेति । अधिष्ठानस्य वस्तुत आरोप्यरहितत्वादाद्यमिष्टमेवेत्याह-आद्य इति । द्वितीये तद्वेद्यत्वं वास्तवमवास्तवं वा ? नाद्य इत्याह-द्वितीये इति । द्वितीयेऽपि किं तद्व्यावहारिकं प्रातीतिकं वा ? । नाद्यः । समानसत्ताकयोर्भावाभावयोर्विरोधादित्याह-अवास्तवमिति । द्वितीयमिष्टमेवेत्याह-तदसमानेति । यदुक्तं घटादौ व्यावहारिकवेद्यत्वस्यैव स्व-

प्रकाशत्वविरोधित्वात्तत्संभवेनाप्यर्थान्तरतेति, तच्चाह-
अत एवेति । समानसत्ताकयोर्भावाभावयोर्विरोधादेवेत्य-
र्थः । तदङ्गीकृत्यापि स्वरूपलक्षणलक्षितस्वप्रकाशत्वस्य
न हानिरित्याह-व्यावहारिकेति । कथमिति । न कथम-
पीत्यर्थः ॥

यच्चोक्तं ब्रह्मणो वृत्तिवेद्यत्वान्नावेद्यत्वमिति तच्चा-
ह-नापीति ।

ब्रह्मणोवेद्यत्वप्रतिपादनम् । नापि ब्रह्मण्यवेद्यत्वस्या-
निरूपणं फलव्याप्यत्वस्यैव तस्य सर्वप्रमाणफ-
लात्मनि तस्मिन्सत्त्वात्, फलस्य चाभिव्यक्तविष-
यावच्छिन्नचैतन्यात्मनस्तस्मिन्नभावात्, घटः स्फु-
रति पटः स्फुरतीतिफलस्य विषयावच्छेदव्य-
वहारात् । चैतन्यात्मनो ब्रह्मणः स्वस्वरूपचैतन्या
नवच्छेदकत्वात् । चैतन्यान्तरस्य चाभावात् ।
घटादेश्च चैतन्यावच्छेदकत्वं निरूपितमिति न
तदभावः । अन्तःकरणादि चाभिव्यक्तचैतन्याव-
च्छेदकम् । न चाविद्यानिवृत्तिरेव फलम् । तस्या
एव ज्ञानजन्यत्वात् । तदाश्रयश्च ब्रह्मैवेति तदेव
फलव्याप्यं न घटादिरितिवाच्यम् । अविद्यानि-
वृत्तेश्चैतन्यमात्रत्वेनाश्रयाश्रयिभावाभावात् । अ-
स्तु वा तदपि न फलव्याप्यत्वं विवक्षितम्, किन्त्व-
भिव्यक्तचैतन्यावच्छेदकत्वमेव । न च ब्रह्मणः फल-
व्याप्यत्वाभावेऽपरोक्षत्वं न स्यादिति वाच्यम् ।

प्रमात्रव्यवधानेन प्रकाशमानत्वमात्रेणापरोक्ष-
त्वोपपत्तेः ।

प्रमाणफलात्मनीति । तदुक्तमत्र भवद्भिः सुरेश्व-
राचार्यैः—

“परागर्थप्रमेयेषु या फलत्वेन संमता ।

संवित् सैवेह मे योऽर्थो वेदान्तोक्तिप्रमाणतः” इति ।

फलस्वरूपं प्रदर्शयंस्तदव्याप्यत्वमाह-फलस्य चेति ।

प्रमातृधर्मवृत्त्यतिरिक्तफलमेव नास्तीत्याशङ्क्याह-घट
इति । आत्मा फलव्याप्यः अपरोक्षत्वात् संमतवदि-
त्याशङ्क्य किं स्वरूपचैतन्यव्याप्यत्वं साध्यते उत स्वाति-
रिक्तचैतन्यव्याप्यत्वम् ? । नाद्यः । भिन्नयोरेवावच्छेद्या-
वच्छेदकभावादित्यभिप्रेत्याह-चैतन्येति । द्वितीयं
दूषयति-चैतन्यान्तरस्येति । घटादेरपि वृत्तिविषयत्व-
व्यतिरेकेण न फलव्याप्यत्वम् । तथा च तत्रातिव्या-
प्तिरित्याशङ्क्याह-घटादेरिति । अनावृतप्रमातृचैतन्य-
तादात्म्यं विना तदापरोक्ष्यानुपपत्तिरित्यादिकं निरूपि-
तमित्यर्थः । अज्ञानान्तःकरणतद्गुणव्यतिव्याप्तिमाश-
ङ्क्याह-अन्तःकरणेति । ननु क्रियासाध्यस्यैव फलत्वात्,
ज्ञानक्रियासाध्याविद्यानिवृत्तिरेव फलम् । तथा च
ब्रह्मैव फलव्याप्यमिति न वाच्यमित्याह-न चेति । हेतु-
माह-अविद्येति । आरोपिताभावस्याधिष्ठानमात्रत्वप्र-
साधनादिति भावः । अविद्यानिवृत्तिरधिष्ठानाद्भिन्नेति-
मतेनाह-अस्तु चेति । अभिव्यक्तचैतन्यावच्छेदकत्वल-
क्षणफलव्याप्यत्वस्यैव घटादावपरोक्षत्वप्रयोजकत्वाद्
ब्रह्मण आपरोक्ष्यं तदभावे न स्यादित्याशङ्क्य हेत्वसि-
द्ध्या दूषयति-न चेति । अनावृतचैतन्याव्यवधानमेवा-

परोक्षत्वप्रयोजकम् । तच्च घटादौ तेनाध्यासिकतादा-
त्म्यप्रयुक्तम् । ब्रह्मणस्तु स्वत एवेति भावः ।

सामान्यादिप्रत्यासत्तिमङ्गीकृत्य लक्षणगतापरो-
क्षव्यवहारं निर्वक्ति-व्यवहारस्येति ।

व्यवहारस्यापरोक्षत्वमनागतगोचरसाक्षा-
त्कारजनकप्रत्यासत्त्यसहकृतप्रमाणजन्यप्रत्यक्ष-
जन्यत्वं घटादिव्यवहारस्यैवंरूपत्वात्, 'अहं
ब्रह्मास्मि' इति व्यवहारस्यापि वाक्यजन्यप्रत्यक्ष-
ज्ञानजन्यत्वात्, उक्तप्रत्यासत्तिजज्ञानाजन्यज्ञा-
नाकरणकवृत्तिजन्यत्वं वा व्यवहारापरोक्षत्वम् ।
अहमिति व्यवहारश्चैवंरूपः । धर्मादिव्यवहारश्च
नैवम् । न चैवमात्मनो ज्ञानविषयत्वापत्तिः ।
वृत्तिविषयत्वस्येष्टत्वात् । पूर्णात्मनः स्वातिरि-
क्तचैतन्याभावेन तद्विषयत्वस्यैवास्माभिरनङ्गीका-
रात् । व्यवहारमात्रे प्रकाशमात्रं कारणं, न तु
तद्विषयप्रकाशत्वेन, गौरवात् । आत्मव्यवहारे
आत्माभिन्नप्रकाशस्याऽनात्मत्वव्यवहारे च तद्वि-
षयप्रकाशत्वेन कारणत्वम् । न च घटादेरपि
प्रकाशविषयत्वं मास्त्विति वाच्यम् । प्रकाश-
मात्रस्य तद्व्यवहारकारणत्वेऽतिप्रसङ्गात् ॥

अज्ञानागतगोचरसाक्षात्कारजनकप्रत्यासत्तिपदेन
सामान्यादिप्रत्यासत्तिर्विवक्षिता । तथा च वर्तमानत्व-
प्रत्यासत्त्या इदं वर्तमानमिति ज्ञानविषयधर्मादिव्यव-

हारे नातिव्याप्तिः । वस्तुतस्तु सामान्यादिप्रत्यासत्ते-
निरसिष्यमाणत्वादपरोक्षज्ञानजन्यत्वं व्यवहारापरो-
क्षत्वं, अपरोक्षार्थविषयत्वं वा । अर्थापरोक्षं तु संवि-
दभेदादिति नान्योन्याश्रयादिरिति भावः ।

नन्वात्मव्यवहारस्य नित्यसाक्षिजन्यतया जन्यप्र-
त्यक्षजन्यत्वाभावादसंभय इति तत्राह-अहं ब्रह्मास्मीति ।
नित्यसाक्षिजन्यात्मव्यवहारसंग्रहाय लक्षणान्तरमाह-उ-
क्तेति । अनुमित्यादिजन्यव्यवहारवारणाय ज्ञानाकरणा-
केत्यादि । अत्राव्याप्त्यतिव्याप्तिशङ्कैव नेत्याह-अहमि-
तीति । आद्यलक्षणे प्रत्यक्षज्ञानविषयत्वादात्मनो दृश्य-
त्वापत्तिरित्याशङ्क्य न वृत्तिविषयत्वं दृश्यत्वं, किं तु
चिद्विषयत्वमेव । तच्च न चिद्रूपात्मन इत्याह-न चैव-
मिति ।

नन्वात्मनश्चित्प्रकाशविषयत्वमपि वाच्यम् ।
इतरथा तद्व्यवहारार्थेणादित्याशङ्क्य पूर्वाक्तन्यायं
स्मारयति-व्यवहारेति । तथाप्यात्मव्यवहाररूपकार्यवि-
शेषे तद्विषयप्रकाशरूपकारणविशेषो वाच्य इत्याश-
ङ्क्याह-आत्मव्यवहारइति । आत्मनः प्रकाशविषयत्वा-
संभवाद् “विज्ञातारमरे केन” इत्यादिश्रुतिप्रसिद्धत्वाच्च
प्रकाशाभेद एवात्र विशेषकारणम् । स च यावद्व्यवहारं
भेदाभावात्मा कल्पित आत्मातिरिक्तोऽस्तीति भावः ।
यद्वा यथा ज्ञानसामान्यसामग्रीत एवासति संस्कारे
ऽनुभवरूपविशेषकार्यम् । यथा वा तत एवासति दोषे
स्वतस्त्वमते प्रमारूपकार्यविशेषः एवं प्रकाशमात्रा-
देवासति संस्कारे सति भेदे व्यवहारविशेष इत्यर्थः । तर्हि

घटादावपि सामान्यकारणादेव व्यवहारविशेष्यमित्या-
शङ्कामतिप्रसङ्गेन दूषयति-न चेति ।

घटादावपि प्रकाशाभेद एव विशेषकारणमिति
मन्वानं सुगतं प्रत्याह-घटस्येति ।

घटस्य प्रकाश इत्यनुभवस्यासति बाधके
प्रामाण्यत्यागायोगाच्च । न च साध्याप्रसिद्धिः ।
प्रथमसाध्याभावस्य भावरूपस्य चैतन्यविषयत्व-
स्य घटादौ प्रसिद्धत्वात् । अत्र गृहीतव्यतिरेक-
व्याप्तिकस्य पुंसां विनाऽपि साध्यप्रसिद्धिं पक्षे
तदनुमानसंभवात् । द्वितीयसाध्ये चापरोक्षव्यव-
हारविषयसंविद् वेद्या न भवतीति साध्यम् । वेद्यत्वं
च संविद्विषयत्वंमिति । तदभावसिद्धावर्थात्फल-
व्याप्यत्वाभावः पक्षे सिद्धयति ।

अथ वा वेद्यत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारविषयत्वा
देर्घटादौ प्रसिद्धस्यानुभूतापरोक्षव्यवहारविषयेऽ-
नुभूतित्वेन हेतुनाऽभावानुमानात् । अर्थादवेद्यत्वे
सत्यपरोक्षव्यवहारविषयत्वस्यापि पक्ष एव सिद्धेः ।
न चादृष्टादावसाधारण्यम् । तस्य तर्कानवतारद-
शायामेव दोषत्वात् । आचार्यानुमाने तु वेद्यत्व-
मपरोक्षव्यवहारयोग्यं किं चिन्निष्ठात्यन्ताभाव-
प्रतियोगिभावधर्मत्वादिति विवक्षितम् ।

चिज्जडयोर्वास्तवाभेदायोगाद्भेदानुभवविरोधाच्चे-
त्यर्थः । यच्चोक्तमप्रसिद्धविशेषणः पक्ष इति तद् दूषयति

न चेति । साध्याप्रसिद्धिरिति । दोषायेति शेषः । अ-
 भावप्रसिद्धौ प्रतियोगिप्रसिद्धेस्तन्त्रत्वात्संविद्विषयत्वरू-
 पप्रतियोगिना घटादावनुभूतित्वाभावेन व्याप्ततया
 गृहीतत्वादनुभूतित्वहेतोर्न्यतिरेकव्याप्तिपक्षधर्मतयोः-
 सत्त्वादाद्यलक्षणलक्षितसाध्ये साम्राज्यमित्यभिप्रेत्याह
 प्रथमेति । द्वितीयलक्षणे विश्लेष्यस्यात्मनि सिद्धस्य पक्ष-
 कोटौ निवेशसंभवाद्विश्लेषणमात्रस्यावेद्यत्वस्य व्यतिरेक-
 व्याप्तिमद्धेतुबलात्सिद्धावर्थाद्विशिष्टलक्षणसिद्धिरित्य-
 भिप्रेत्याह-द्वितीयेति । अर्थादिति । फलविषयत्वे संवि-
 दविषयत्वायोगादित्यर्थः । फलाव्याप्यत्वस्य मुख्यतः
 साध्यत्वेऽपि न दोषः । इदानीमत्रापि विशिष्टाभाव-
 स्यैव साध्यत्वात्, विशिष्टस्य च घटादौ हेत्वभावेन
 व्याप्तत्वात्, प्रथमलक्षणवत् साध्याप्रसिद्धिर्दोषायेत्याह-
 अथ वेति । विश्लेष्यवति विशिष्टाभावो विश्लेषणभूतवेद्य-
 त्वाभावमादायैव पर्यवस्यति । तथा चावेद्यत्वविशिष्ट-
 लक्षणसिद्धिरित्याह-अर्थादिति । ननु विश्लेष्याभावो
 विश्लेषणविशिष्टाभाववत्यदृष्टादौ सपक्षेहेतोरभावादसा-
 धारण्यमित्याशङ्क्य तस्यानित्यदोषत्वान्नैतद् दूषकत्व-
 मित्याह-न चादृष्टेति । यदप्युक्तं वेद्यत्वं किञ्चिन्नि-
 ष्टात्यन्ताभावप्रतियोगिधर्मत्वादिति सामान्यतो दृष्टा-
 नुमानान्न विशिष्टसाध्यसिद्धिरिति । तत्राह-आचार्येति ।
 परोक्षव्यवहारविषयत्वात्यन्ताभावे व्यभिचारवारणाय
 भावेत्युक्तम् । न चापरोक्षव्यवहारविषयत्वे व्यभिचारः ।
 परमते तस्मिन्नेव तदत्यन्ताभावसत्त्वात् । अस्मन्मते
 तस्य मिथ्यात्वेन पक्षसमत्वान्न व्यभिचार इति भावः ।

प्रमेयत्वादायुक्तव्यभिचारमनूया दूषयति-यत्त्वि-
त्यादिना ।

यत्तु केवलान्वयिधर्मे व्यभिचार इति ।
तदसत् । केवलान्वयिधर्मासिद्धेः प्रमेयत्वादेरपि
स्वस्मिन् सम्बन्धाभावेन स्ववृत्त्यत्यन्ताभावव-
त्त्वात् । न 'चैवं प्रमेयत्वं प्रमेयम्' इति धीर्न
स्यादिति वाच्यम् । तस्यास्तद्वृत्तिप्रमेयत्वान्त-
रविषयत्वात् ।

अथवा भेदो भिन्नः घटाभावे घटो नास्ती-
त्यादिबुद्धिवत् । प्रमेयत्वस्वरूपमेव तद्वबुद्धिविष-
यः । एवमत्यन्ताभावप्रतियोगित्वेऽपि द्रष्टव्यम् ।
न च प्रमाविषयत्वाख्यप्रमेयत्वं केवलान्वयिप्रमा
तद्विषयातिरिक्तस्य प्रमाविषयत्वस्यैवाभावात् ।
तयोश्चाकेवलान्वयित्वात् । अतिरिक्तविषयता-
याश्च तैरेव निराकरणात् ।

यच्च प्रमात्वमेव प्रमेयत्वम् । परम्परासम्ब-
न्धेन तस्य घटादावपि सत्त्वादिति । तन्न । वृत्ति-
मदत्यन्ताभावप्रतियोगित्वेनाकेवलान्वयित्वात् ॥

प्रमेयत्वात्यन्ताभावस्य कुत्राप्यभावाद्बुद्धिमदत्य-
न्ता-भावाप्रतियोगित्वेन तस्यकेवलान्वयित्वमित्याश-
ङ्क्याह-प्रमेयत्वादेरिति । सम्बन्धाभावेनेति । स्ववृत्ति-
त्वायोगादिति शेषः । प्रमेयत्वस्य स्वस्मिन्नभावे प्रमेयत्व-
स्य नानात्वादेकस्यापरवैशिष्ट्यमुपपद्यत इति भावः ।

प्रमेयत्वस्यैकत्वेऽपि तत्स्वरूपमेव विशिष्टप्रत्य-
यविषय इति सदुष्टान्तमाह-अथ वेति । यथा घटभेदे
घटभिन्न इति विशिष्टप्रत्ययविषयो घटभेदस्वरूपमेव,
भेदे भेदान्तराङ्गीकारेऽनवस्थापत्तेः । यथा वा घटाभा-
वे घटो नास्तीति प्रतीतेस्तत्स्वरूपमेव विषयः । घटाभावे
तदभावान्तरस्याभावादेवमत्रापीत्यर्थः । सदुक्तमत्यन्ता-
भावंप्रतियोगित्वाच्चेत्यर्थः । प्रमेयत्वस्यापि नानात्वे
नाकेवलान्वयित्वमित्याह-न चेति । अत्र केन चित्ता-
र्किकापसदेनोत्प्रेक्षितं प्रमात्वमेव प्रमेयत्वम् । तच्च
केवलान्वयीति तदनुवदति-यच्चेति । परम्परासम्बन्धे-
नेति । प्रमात्वाश्रयप्रमाविषयत्वसम्बन्धेनेत्यर्थः । किं
प्रमात्वं साक्षादेव केवलान्वयि उत परम्परासम्बन्धेन
किं वा तदुभयसाधारण्येन ? नाद्यः । घटादौ साक्षात्तद-
भावात् । न द्वितीयः । प्रमायां परम्पराया अभावात् । न
तृतीयः । स्वस्मिन्नेवोभयथाऽप्यभावात् । घटत्वादेरपि
साक्षात्परम्परासम्बन्धेन केवलान्वयित्वापातात् । तद्वृ-
त्तितत्प्रकारकज्ञानत्वादिरूपस्य तत्तद्वैशिष्ट्यप्रतिभासा-
द्यनेकात्मकस्य प्रतिप्रमायां भिन्नत्वेनैकत्वायोगाच्चेत्य-
भिप्रेत्याह तन्नेति ॥

दूषणान्तरमाह-किं चेति ।

किं च प्रमात्वमेव यदि प्रमेयत्वं तर्हि
सर्वमुक्तौ न प्रमेयत्वम् । प्रमाव्यक्तिघटितप्रमा-
त्वस्य तदभावेऽभावात् । ईश्वरज्ञाने तदाऽपि
प्रमात्वमस्तीति चेत् तस्याप्रमात्वात् ।

किं च यदि प्रमात्वं घटेऽपि स्यात् तर्हि

प्रमायास्तत इतरभेदानुमानं न स्यात् । विपक्षे-
ऽपि तद्वृत्तेः । न च प्रमात्वसमवायित्वमितरभे-
दानुमितौ लिङ्गम् । असिद्धेः । स्वरूपसंबन्धस्तु
घटेऽपि तुल्यः । लाघवेन प्रमात्वाभावस्यैव तदि-
तरभेदाभावव्यापकत्वाच्च । यत्र यत्संबन्धेन यद-
त्यन्ताभावस्तत्रैव तद्वृत्तौ विरोधो दत्तजलाञ्जलिः
स्यात् । एतेन शब्दप्रतिपाद्यत्वादेरपि केवलान्व-
यित्वं निरस्तम् । शब्दजन्यज्ञानविषयत्वादेस्तस्य
व्यावृत्तत्वात् । प्रमेयत्वादेरात्मन्यभावाच्च न केव-
लान्वयित्वम् । अनुभूतित्वं च जातिः । कल्पि-
तभेदवत्संविन्निष्ठत्वात् । जातौ च स्वसमानस-
त्ताको व्यक्तिभेदोऽपेक्ष्यते न तु धर्मिसमानस-
त्ताकः । अनुभूतिश्च वृत्त्युपहितचैतन्यमिति न
वृत्तिभागे व्यभिचारः ॥

व्यक्तिघटितेति । तस्य यथार्थज्ञानत्वादिरूपो-
पाधित्वादित्यर्थः । मुक्तावनित्यज्ञानाभावेऽपि नित्य-
प्रमात्वमस्तीति शङ्कते-ईश्वरेति । ईश्वरज्ञानस्य गुण-
दोषाजन्यत्वात् प्रमाऽप्रमाबहिर्भूतत्वमेवेत्यभिप्रेत्याह-
न तस्येति ।

प्रमात्वस्य घटादिवृत्तौ ततः प्रमाव्यावर्तकत्वं
न स्यादित्याह-किं चेति । तत इति । प्रमात्वहेतो
रित्यर्थः । प्रमात्वस्य घटादौ परम्परासंबन्ध एव,
न तु समवायः । तद्वृत्त्वमेवेतरभेदानुमाने लिङ्गमिति

चेन्न । प्रमात्वस्योपाधित्वेन प्रमायामपि तत्समवाया-
 विद्धेरित्याह-न च प्रमात्वेति । अस्तु तर्हि तत्स्वरूप-
 संबन्ध एव लिङ्गमित्यत आह-स्वरूपेति । किं च यत्र
 प्रमेतरभेदाभावस्तत्र प्रमात्वाभाव इत्येव लाघवाद् व्य-
 तिरेकव्याप्तिर्वाच्या । तथा च प्रमात्वस्य घटादिवृत्ता-
 वियं व्याप्तिर्न संभवेदित्याह-लाघवेनेति । घटादौ
 प्रमात्ववत्तदत्यन्ताभावोऽप्यस्त्येव । तथा च नोक्तव्या-
 प्त्यसंभव इत्याशङ्क्याह-यत्रेति । उक्तन्यायेनाभिधेय-
 त्वादिकमपि न केवलान्वयीत्याह-एतेनेति । अभिधेय-
 त्वादेः सखण्डत्वेन प्रतिपदार्थभिन्नत्वान्न सर्वत्रानुगम
 इत्याह-शब्देति । स्वमतेनाह-प्रमेयत्वादेरिति । यदु-
 क्तम् अनुभूतित्वं जातिरूपाधिर्वा न संभवतीति ।
 तत्राह-अनुभूतित्वं चेति । यच्चोक्तं जातेर्द्धर्मिसम-
 सन्ताकव्यक्तिभेदनियतत्वादिति । तत्र धर्मिश्रहापेक्षया
 धर्मत्वस्य ग्रहे लाघवम् । अनुभूतौ चानिर्वचनीयजाति-
 समसन्ताकभेदस्त्वष्ट एवेत्यभिप्रेत्याह-जातौ चेति ।
 अनुभूतित्वस्य जडवृत्तावपि सत्त्वेन व्यभिचारमाश-
 ङ्क्याह-अनुभूतिश्चेति । औन्नोपाधौ कर्णे औन्नव्यवहार-
 वदनुभूत्युपाधिवृत्तावनुभूतिव्यवहार इति भावः ।

आत्मनः स्वप्रकाशत्वसाधकप्रमाणविषयत्वेऽवि-
 षयत्वे वा न स्वप्रकाशत्वमित्यादिप्राकृतचोद्यस्य नात्रा-
 वसर इत्याह-एतेनेति ।

एतेन 'यदि स्वप्रकाशत्वसाधकानुमानमनु-
 भूतिं विषयीकरोति, तर्हि तस्याः वेद्यत्वम् ।
 अथ न विषयीकरोति । तर्ह्यसत्त्वं स्वप्रकाश-

त्वस्य । न च स्वप्रकाशत्वधर्माऽपि स्वप्रकाशः ।
अथ स्वप्रकाशत्वस्यानुमितिवेद्यत्वेऽपि नानुभूते-
स्तद्वेद्यत्वम् । धर्मिणं विनाऽपि शब्दादेर्ग्रहणादि-
ति चेत् न । अनुमानस्य पक्षविशिष्टसाध्यविषय-
त्वात्, इति निरस्तम् । अनुभूतेरनुमितिरूपवृत्ति-
वेद्यत्वेऽपि चैतन्यवेद्यत्वफलव्याप्यत्वयोरभावात् ।

अथ ज्ञानं वेद्यं वस्तुत्वाद्, व्यवहारविषय-
त्वाद्वा घटवत् । विपर्यये च नरशृङ्गादिवदवस्तुत्व-
प्रसङ्ग इति चेन्न । प्रकाशमानत्वमात्रेणैव तन्नि-
वृत्तेरप्रयोजकत्वात् । अनुभूतेः स्वपरवेद्यत्वायो-
गस्योक्तत्वाच्च ।

किं च स्वात्मन्यस्तित्वादिविषयः संशयो
विपर्यासो वा नेति सर्वं संप्रतिपन्नम् । स च निय-
मेन तत्कारणाभावप्रयोज्यः । तत्कारणं चात्र
विशेषादर्शनमेव नास्तीति वाच्यम् । तदन्यस्य
धर्मीन्द्रियसन्निकर्षकोटिस्मरणादेः सर्वस्य स-
त्त्वात् ।

अस्य निरस्तमित्युत्तरेण संबन्धः । तर्ह्यसत्त्व-
मिति । मानाभावे मेयासत्त्वादित्यर्थः । मानासिद्धत्वे-
ऽपि स्वतःसिद्धत्वात् सत्त्वमित्याशङ्क्याह-न चेति । धर्म-
स्य मिथ्यात्वेन जडत्वादिति भावः । स्वप्रकाशत्व-
धर्मस्यानुमितिवेद्यत्वेऽपि न धर्मिणः स्वप्रकाशत्व-

क्षतिरिति शङ्कते-अथेति । धर्मिग्रहणं विना कथं धर्म-
मात्रग्रहणमित्याशङ्क्याह-धर्मिणमिति । धर्मिणः प्रत्य-
क्षाविषयत्वेऽप्यनुमितिर्विषयत्वमावश्यकमित्याह पूर्व-
वादी-न अनुमानस्येति । अनुभूतेरनुमितिर्विषयत्वेऽपि
नोक्तलक्षणद्वयविरोध इत्याह-अनुभूतेरिति ।

स्वप्रकाशानुमानस्य प्रतिप्रयोगमाशङ्कते-अथेति ।
स्वसंज्ञाप्रकारकसंशयाद्यगोचरत्वेनैवावस्तुत्वनिवृत्तेर्वैद्य-
त्वं विना न वस्तुत्वाद्यनुपपत्तिरिति दूषयति-न प्रका-
काशे । प्रतिकूलतर्कपराहतं चेदमनुमानमित्यभिप्रेत्याह-
अनुभूतेरिति ।

आत्मनः कदाप्यस्तित्वादिप्रकारकसंशयाद्यभा-
वानुपपत्तिरुपायापत्तिरपि स्वप्रकाशत्वे मानमित्यभिप्रे-
त्याह-किं चेति । यावत्कालं संशयाद्यभावस्तावत्कालं
तत्कारणाभावो वक्तव्य इत्याह-स चेति । अत्र संश-
यादिकारणस्य विशेषादर्शनस्यैवाभावो विशेषदर्शनं
वाच्यम् । अन्यस्य कारणस्य कदाचिद्भावात् । तच्च
विशेषदर्शनमागन्तुकं सर्वदा न संभवतीति स्वप्रकाश-
त्वसिद्धिरित्यभिप्रेत्याह-तत्कारणमिति ॥

ननु वर्तमानकालीनात्मन्यहंप्रत्ययेन निश्चित-
त्वान्न संशयः । अतीतकालीनात्मनि धर्मिज्ञानाभावादेव
न संशय इति शङ्कते नन्विति ।

ननु धर्मिज्ञानविरहात् संशयविरह इति
चेन्न । एतत्कालावच्छिन्ने आत्मनि ज्ञायमाने
ऽप्यहं प्रातःकालो न वेति संशयादर्शनात् ।

तत्कालस्य च घटज्ञानधाराधारत्वेन तदानीमा-
त्मज्ञानाभावात् । अहमिति ज्ञानानन्तरमहं ज्ञा-
नवान्न वेति संशयप्रसङ्गाच्च । आत्मस्वरूपज्ञान-
स्यास्वप्रकाशत्वे स्वयंद्रष्टृगजादेरपरोक्षत्वाभा-
वापत्तेश्च । एतेन संशयाभावो न स्वप्रकाशत्व-
नियतः शरीरादिषु तदभावादिति निरस्तम् ।
शरीरस्यापि स्वप्रकाशात्माभेदाध्यासेन स्वसत्ता-
यां प्रकाशाव्यभिचारात् । तस्मान्न वेद्यत्वानुमानं
साधु । अतस्सिद्धं स्वप्रकाश आत्मेति । एतेन
साक्षी चेता केवलो निर्गुण इत्यादिश्रुतिसिद्धं
साक्षित्वं व्याख्यातम् ।

अकर्तृत्वे सति द्रष्टृत्वं हि साक्षित्वम् ।
लोके तथैव प्रसिद्धेः । अहमर्थप्रकाशश्चित्स्वरूपा-
त्माऽप्यकर्तृत्युक्तमित्यौदासीन्यबोधाभ्यामात्मा
साक्षी भवति । न च द्रष्टृत्वं दर्शनक्रियाक-
र्तृत्वमतो व्याघात इति वाच्यम् । दर्शनस्य
नित्यत्वेनात्मनस्तदकर्तृत्वात् । स्वरूपचैतन्य-
स्यैव तत्तद्विषयावच्छिन्नं तत्तद्वृत्त्यवच्छिन्नं
वा प्रतिसंबन्धित्वमिति द्रष्टव्यम् ।

वर्तमानतया निश्चितेऽपि घटे प्रातःकालीन-
त्वादिसंशयवदात्मन्यस्वप्रकाशे कालान्तरीयत्वसंशयः
स्यादेवेत्याह-न एतत्कालेति । प्रातःकालेऽप्यात्मनोऽहं-

प्रत्ययेन निश्चितत्वान्न संशय इत्यत आह-तत्कालस्य चेति । सर्वदाऽहंप्रत्ययधारायां बाह्यज्ञानविलोपप्रसङ्गादिति चशब्दार्थः । ज्ञानस्यास्वप्रकाशत्वे तदुत्पत्त्यनन्तरं तत्र कदाचित्संशयः स्यात् । धर्मिज्ञानादेः सत्त्वादित्यभिप्रेत्याह-अहमिति । अर्थापत्त्यन्तरमाह-आत्मेति । एतच्च स्वप्नसाक्षिवादे निरूपितमिति भावः । शरीराहङ्कारदुःखादीनां यथा जडत्वेऽपि संशयाद्यभावस्तथाऽऽत्मनोऽपि किं न स्यादित्याशङ्क्याह-एतेनेति । न हि वयं स्वप्रकाशत्वं संशयाद्यभावे प्रयोजकं ब्रूमः । किं तु प्रकाशमानत्वम् । तच्च परिशेषादात्मनः स्वप्रकाशत्वेन शरीरादेस्तत्तादात्म्याध्यासेनेत्यभिप्रेत्याह-शरीरस्येति अनेकप्रमाणविरोधादप्रयोजकत्वाच्च प्रतिपक्षानुमानं दुर्बलमित्याह-तस्मादिति । फलितमाह-अत इति । इयत्ता प्रबन्धेनोपपादितमात्मतत्त्वमेव त्वंपदार्थबोधकवाक्यप्रमेयमित्यभिप्रेत्याह-एतेनेति ।

आत्मनः साक्षित्वं दर्शयितुं तत्स्वरूपमाह-अकर्तृत्वे इति । लोक इति । विवादादिकं यस्तु न करोति अथ च जानाति तस्मिन्नेव साक्षित्वप्रसिद्धेरित्यर्थः । आत्मनः कर्तृत्वान्न साक्षित्वमित्याशङ्क्याह-अहमर्थेति । औदासीन्यबोधाभ्यामिति-इत्थंभावे तृतीया । नन्वकर्तृत्वद्रष्टृत्वयोः परस्परव्याघातादसंभव इति चेन्न । न हि द्रष्टृत्वन्दर्शनकर्तृत्वं किं तु पराभिमतेश्वरवद्दर्शनं प्रति संबन्धित्वमित्यभिप्रेत्याह-न चेति । आत्मनो दर्शनसंबन्धित्वं वा कथंभेदाभावादित्याशङ्क्य कल्पितभेदेनेत्याह-स्वरूपेति ।

इदं च साक्षित्वमविद्यादशायामेष दूषयापेक्ष-
त्वात् । सदातनं तु निर्विकारबोधात्मकमेवेत्याह-अस-
श्वेति ।

अत एव द्रष्टृत्वघटितं साक्षित्वं न स्वरूपम् ।
अपि तूदासीनबोधात्मकमेव साक्षित्वं स्वरूपम् ।
तस्य निष्प्रतियोगिकस्वरूपत्वात् । अयमेवात्मा
“एष ते आत्मा सर्वान्तरः” इति श्रुत्याऽप्युच्यते ।
अहमनुभवे प्रकाशमानस्यैव चैतन्यात्मनोऽन्तःक-
रणादेशधिष्ठानतया सर्वान्तरत्वात् । चैतन्याति-
रिक्तस्य सर्वस्य कल्पिततया बाह्यत्वात् । तथा
च श्रुतिः “अतोऽन्यदार्तमिति पराञ्चि खानि व्यतृ-
णात्स्वयंभूः । तस्मात्पराङ् पश्यति नान्तरात्मन्
कश्चिद्दूरः प्रत्यगात्मानम्” इत्यादिश्रुत्याप्यय-
मेव प्रत्यगात्मेत्युच्यते । अस्यैव सदानन्दकूटस्थ-
चिदात्मनोऽनृतदुःखजडपरिणाम्यहङ्कारादिप्राप्ति-
कूल्येन प्रकाशनात् । तस्मादहमनुभवगोचरदुःखा-
द्याश्रयातिरिक्तः सत्यज्ञानानन्दात्मकोऽकर्तृ प्रका-
शरूपेण साक्षी सर्वान्तरः प्रत्यगात्मा जीवस्य वा-
स्तवं रूपं त्वंपदलक्ष्यमिति सिद्धम् ।

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यश्रीज-
गन्नाथश्रमभगवच्छिष्यश्रीनृसिंहाश्रमकृताद्वैतदी-
पिकायां साक्षिविवेको नामा प्रथमः परिच्छेदः ।

सर्वान्तरत्त्वश्रुतिरप्यत्रैवोपपद्यते, न पराभिमतता
 त्मनीत्यभिप्रेत्याह-अथमेवेति । आत्माऽन्यस्य कल्पितत्वे-
 तद्वाक्यं शेषं प्रमाणयति-तथा चेति । आर्तसु-अनृतमि-
 त्यर्थः । स्वयंभूः-ब्रह्मा । खानि-इन्द्रियाणि पराञ्चि बाह्य
 विषयप्रवणानि कृत्वा व्यतृणत्-हिंसितवान् । तस्मात्-
 हेतोः सर्वो लोकः पराङ्मेव बहिरेव पश्यति न त्वन्त-
 रात्मानम् । तर्हि मोक्षशास्त्रमनर्थकं स्यादित्याशङ्क्या-
 ह-कश्चिद्धीर इति । अत एव पराङ्विषयेभ्यः प्रत्याहृते-
 न्द्रियो मुमुक्षुः श्रुत्याचार्येश्वरप्रसादात्प्रत्यगात्मानं पश्य-
 तीतिश्रुत्यर्थः । प्रतिजडं प्रातिलोभ्येन अञ्जति प्रकाशत
 इति प्रत्यक्षशब्दार्थः । स चात्मा निरूपितस्वरूपमेवेत्या-
 ह-अस्यैवेति । त्वंपदार्थशोधनमुपसंहरति-तस्मादिति ।

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यभगवन्मुनिंहा-
 ग्रमपूज्यपादशिष्यनारायणाग्रमविरचितेऽद्वैतदीपिका-
 विवरणे प्रथमः परिच्छेदः ।

श्रीरामचन्द्राय परब्रह्मणेऽर्पणमस्तु ।



॥ श्रीगणेशाय नमः ॥

+++::+++

सार्थानि वेदान्तवचांसि येन, यो
हिरण्यविद्विद् च सुदर्शनाश्रयः ॥

प्रल्हाद उत्सर्पति यस्य चिन्तया
स मे नृसिंहो यतिराद् सदा गतिः ॥ १ ॥

अतीतपरिच्छेदे लाघवाद्युपोद्बलितानुमानादिना-
ऽहमर्थातिरिक्त एकः कटस्थो निर्विशेषश्चिद्रूपः सिद्ध
आत्मेत्युक्तम् । तदयुक्तम् । जीवेश्वरयोः जीवानां च-
परस्परभेदग्राहकप्रत्यक्षादिप्रमाणाविरोधेन लाघवानव-
तारादित्याद्याक्षेपनिरासाय भेदमिष्ट्यात्वं निरूपयितुं
परिच्छेदान्तरमारभमाणस्तदर्थं प्रदर्शयन् श्रीनृसिंहं प्रार्थ-
यते-नरहरीति ।

नरहरिवपुषा यो दारयन् दानवोरः
प्रकटयति पुमर्थोऽभेददृष्टावितोशः ॥

निजगुणमयमायामात्रमात्रादिभेदो
गुरुतरदुयथा मां पातु लक्ष्मीसहायः ॥ १ ॥
जगन्नाथाश्रममुनेश्चित्रं चरणरेणवः ।

वाचामगोचरेऽप्यर्थं मुक्तं वाचालयन्ति माम् ॥

अथास्य परस्माद्विभागः परीक्ष्यते । तत्र
जीवपरयोः स्वाभाविको भेदः पारमार्थिक इति
केचित् । औपाधिकः पारमार्थिक इत्यन्ये ।

श्रौपाधिको ऽनिर्वचनीय इति भगवत्पादोयम-
मतानुसारिणः ।

ननु यद्यत्र प्रमाणतः प्रतीयेत तत्तत्र सद्-
विपरीतं त्वसदिति स्थितिः । जीवे च परस्मा-
द्भेदः प्रत्यक्षादिभिः प्रतीयते ।

नरसिंहात्मकरूपमास्थाय सर्वदा स्वस्मृतिमत्तो हि-
रण्यकशिपोरनर्थहेतुशरीरबन्धमुत्पाटयन् नृसिंहपदल-
क्ष्यतत्त्वं पदार्थाभेदद्रष्टुं चाशरीरत्वाख्यमोक्षो भवती-
ति यः प्रकटयति स इति द्रष्टव्यम् । अभेदप्रमैव पुरुषार्थ-
हेतुरिति मन्वानो भेदमिष्टयात्वमाह-निजेति । निजा
अनादिसिद्धा गुणमयी गुणात्मिका या मायाऽनिर्वच-
नीयाऽज्ञानं तन्मात्रस्तदधीनसत्ताकः प्रमात्रादिभेदो
यस्मिन् स तथोक्त इत्यर्थः ।

बहुवादिसम्मतभेदभङ्गेनाद्वैतस्थापनसामर्थ्यं गुरु-
चरणसेवयैव प्राप्तमिति द्योतयन् गुरुं महीकरोति-
जगन्नाथेति । 'यतो वाचो निवर्तन्ते' इति श्रुतेः शब्दा-
ऽनभिधेयेऽपि वस्तुनि सूक्ष्मपि मां वाचालयन्ति पटुत-
रबहुभाषिणं कुर्वन्तीति यदिदं चित्रमित्यर्थः । जीव-
स्वरूपनिरूपणानन्तरं तस्येश्वराद्भेदे विचार्यते इति
प्रतिजानीते-अथेति । तदङ्गत्वेन वादिविप्रतिपत्तिं
दर्शयति-तत्रेति । वादिनां मध्ये इत्यर्थः । स्वाभा-
विक इति । अनौपाधिक इत्यर्थः । भास्करादिम-
तमाह-श्रौपाधिक इति । अतिरेकाद्युपाधिप्रयुक्त
इत्यर्थः । सिद्धान्तमाह-श्रौपाधिक इति । अविद्यान्तः-
करणाद्युपाधिनिबन्धन इत्यर्थः ।

अत्र पूर्वपक्षी जीवेश्वरभेदः सन्नेवेति वक्तुं सामान्यतः सत्त्वासत्त्वप्रयोजकमाह-ननु यदीति । ततः किम् ?, तच्चाह-जीवे चेति ।

“मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति”—इत्यादिना भेददर्शनस्य बहुशो निन्दितत्वात् पूर्वपक्षत्वेनापि भेदस्थापनमनुचितमेवेति मन्वानः पूर्वपक्षं नवीनमुखत एव प्रदर्शयति—तत्रेति ।

तत्र नवीनः—प्रत्यक्षं तावज्जीवब्रह्मणोर्भेदे प्रमाणम् । नाहं सर्वज्ञो, नाहं निर्दुःख इत्यनुभवात् । न च ब्रह्मणोऽप्रत्यक्षत्वात्तद्भेदोऽप्यप्रत्यक्ष इति वाच्यम् । यत्र हि यत्सत्त्वमनुपलब्धिविरोधि तत्र तदभावः प्रत्यक्षः । न तु प्रतियोगिप्रत्यक्षत्वमभावप्रत्यक्षत्वे तन्त्रम् । जलपरमाणौ पृथिवीत्वाभावस्य प्रत्यक्षत्वप्रसङ्गात् । स्तम्भः पिशाचो न भवतीति प्रत्यक्षप्रतीतिश्च । प्रतीत्यनुसारेण हि प्रयोजकं कल्प्यम् । अन्यथा जीवेश्वराभेदश्रुतेरप्रसक्तप्रतिषेधकत्वं स्यात्, तद्भेदश्रुतेश्च त्वदुक्तप्रत्यक्षप्राप्तानुवादकत्वमपि न स्यात् ।

नन्वन्तःकरणविशिष्टस्य परस्माद्भेदः प्रतीयते स ममापीष्टः । यश्च नेष्टः शुद्धचैतन्यस्य परस्माद्भेदः । सोऽत्र न भातीति चेत्, न । योऽहमस्वाप्सं, यस्य ममाज्ञानं, संसारश्च । सोऽहं निर्दुःखाद् भिन्न इत्यज्ञानसंसारयोराश्रयस्यैव

ततो भेदावगमात् । संसाराधारानाधारयोरेव हि
भेदे आवयोर्विवादः । ननु चैतन्यस्य चैतन्याद्भेदे”
ईश्वरस्यापि जीवाद्भेदे-“ममैवांशो जीवलोक-
इत्यादितद्वचनानुमितं तदीयप्रत्यक्षं प्रमाणम् ।

ननु प्रतियोगिप्रत्यक्षत्वमभावप्रत्यक्षत्वे तन्त्रम् ।
अन्यथा घटे जलपरमाण्वभावः प्रत्यक्षः स्यात् । तथा
चाप्रत्यक्षब्रह्मभेदो न प्रत्यक्ष इति नेत्याह-न चेति ।
अभावप्रत्यक्षत्वे तावदन्यदेव प्रयोजकमित्याह-यत्र हि
यत्सत्त्वमिति । तर्कितमिति शेषः । प्रतियोगिप्रत्यक्षत्वं
त्वन्वयव्यतिरेकव्यभिचारान्न प्रयोजकमित्याह-नत्व-
ति । प्रतीत्यनुसारेणेति । तदव्यभिचारेणेत्यर्थः । तथा
च जीवे ब्रह्मतादात्म्यमनुपलब्धिविरोधीति तदभावः
प्रत्यक्ष इति भावः । तत्प्रत्यक्षत्वानङ्गीकारे सिद्धान्ते
बाधकमाह-अन्यथेति ।

भेदप्रत्यक्षमङ्गीकृत्य तच्छ्रुतिप्रतिपाद्याभेदावि-
रोधीत्यभिप्रेत्य शङ्कते - नन्विति । सुषुप्त्यज्ञानाश्रयस्य
परस्माद्भेदः प्रतीयते । स च तव निष्कृष्टाहङ्कारचिन्मात्र-
मेव । तथा च कथं न प्रत्यक्षत्रिरोध इत्याह-न योऽह-
मिति । ननु तथापि चिन्मात्रं चिन्मात्राद्भिन्नमित्येव-
माकारा प्रतीतिर्नास्तीत्यत आह-संसारेति । एवमीश्व-
रस्यापि जीवाद्भेदे ईश्वरप्रत्यक्षं प्रमाणम् । न च तत्र
मानाभावः । अंशांशिभावेन भेदाभिधायितद्वचनमूल-
त्वेन तदनुमानादित्याह-ईश्वरस्येति ।

प्रत्यक्षादिभिरित्यादिशब्दोपात्तमनुमानं ताव-
दाह-अनुमानमपीति ।

अनुमानमपि जीवब्रह्मभेदे प्रमाणम् । ब्रह्म
जीवप्रतियोगिकधर्मिसत्तासमानसत्ताकभेदवद्दुः-
खाननुभवितृत्वात्, अभ्रान्तत्वात्, असंसारित्वाच्च
घटवत् । जीवो ब्रह्मप्रतियोगिकधर्मिसत्तासमा-
नसत्ताकभेदवान् । असर्वज्ञत्वात्, अस्वतन्त्र-
त्वाच्च । घटवत् । अत्र जीवब्रह्मशब्दाभ्यां-त्व-
न्मते तत्त्वमसीत्यत्र तत्त्वम्पदाभ्यां 'जीवाः परमा-
त्मनस्तत्त्वतो न भिद्यन्ते' इत्यत्र च जीवपरमात्म-
शब्दाभ्यां ये विवक्षिते संसाराधाराऽनाधारचै-
तन्ये, ते एवात्रापि विवक्षिते इति न सिद्धसाध-
नम् । धर्मिशब्दस्य पित्रादिशब्दवत्संबन्धिशब्द-
त्वान्मिथ्यात्वं प्रति धर्मिभूतशुक्तिरूप्यसमानस-
त्ताकभेदेन न सिद्धसाधनम् । न हि माता पूज्ये-
त्युक्ते स्वसुतमाता भार्या पूज्यते । धर्मिपद-
स्थाने स्वपदं वाऽस्तु । सत्तात्रैविध्यमतेऽपि
ब्रह्मणि बाधाभावरूपायाः सत्तायास्तदुपलक्षि-
तस्वरूपाया वा सत्त्वान्न बाधः । यद्वा धर्मिस-
त्तासमानसत्ताकेतिपदस्थाने पारमार्थिकेति, या-
वत्स्वमनुवर्त्तमानेति वा, स्वाज्ञानकार्यप्रतीत्यवि-
षयेति वा, स्वज्ञानाबाध्येति वा विशेषणंदेयम् ।
स्वशब्दस्य समभिव्याहृततत्तत्परत्वस्य व्युत्पन्न-
त्वान्न कश्चिद्दोषः ॥

जीवप्रतियोगिको यो धर्मिसत्तासमानसत्ताको
 भेदस्तद्वदित्यर्थः । जीवप्रतियोगिकभेदवदित्युक्ते मिथ्या-
 भेदेनार्थान्तरता स्यात् तद्वारणाय धर्मित्यादि । ताव-
 त्युक्ते घटादिभेदेनार्थान्तरता । तदर्थं जीवप्रतियोगि-
 केति । जीवप्रतियोगिकब्रह्मधर्मिकभेदस्य धर्मिसमानस-
 ताकत्व सत्यत्वं विना न सिध्यतीति भावः । असिद्धि-
 वारणाय दुःखपदम् । दुःखानुभवो दुःख्यर्हमिति ज्ञानं
 तदभावश्च सर्वज्ञेऽपीश्वरेऽस्तीति नासिद्धिः । जीवप्रति-
 योगिकब्रह्मधर्मिकभेदस्य सत्यत्वं प्रसाध्य ब्रह्मप्रतियो-
 गिकजीवधर्मिकभेदस्य तत्साधयति-जीव इति । विश्ले-
 षणकृत्यं तु पूर्ववदेव । ननु जीवब्रह्मपदवाच्ययोर्धर्मि-
 समसत्ताकभेदोङ्गीकारात्सिद्धसाधनमित्यत आहु-अत्रे-
 ति । 'जीवाः परमात्मनस्तत्त्वतो न भिद्यन्ते आत्म-
 त्वात् परमात्मवत्' इत्याचार्यानुमानमभिप्रेत्याह-जीवा
 इति । 'विवक्षिते स्वाह-संसारेति । धर्मिशब्दस्य प्रकृत-
 धर्माश्रयपरत्वान्न शुक्तिरजतसमसत्ताकभेदेन सिद्धसाध-
 नमित्याह-धर्मीति । ननु शुक्तिरजतादेः प्रकृतजीवप्र-
 तियोगिकभेदं प्रत्यपि धर्मित्वात्सिद्धसाधनं तदवस्थमि-
 त्यरुचेराह-धर्मीति । स्वशब्दस्य समभिध्याहृतयोग्यपर-
 त्वान्नोक्तदोष इति भावः नन्वद्वैतमते ब्रह्मण एव
 सत्तारूपत्वात्तत्समानसत्ताया ब्रह्मान्तरत्वात्तदभावाद्बाध
 इत्यत आह-सत्तात्रैविध्येति । तदुपलक्षितेति । ब्रह्मणो-
 ऽपि बाधाभावोपलक्षितस्वरूपोपपत्तेर्न बाध इति भावः ।
 नन्वत्र समानशब्देन सादृश्यं किं विवक्षितमुतैक्यम् ? ।
 नाद्यः^१ । व्यावहारिकभेदसत्ताया आप सद्व्यवहारानुकू-

सत्त्वेन ब्रह्मसत्तासदृशत्वात्सिद्धसाधनापत्तेः । न द्वितीयः ।
भेदे ब्रह्मसत्तयैव सद्व्यवहार इति सिद्धान्तेऽप्यङ्गीकारा-
दित्यहचेराह-यद्वेति । स्वाज्ञानकार्येति । अज्ञानकार्य-
प्रतीतिर्भ्रान्तिः तदविषयत्वे साधितेऽर्थात्पारमार्थिकत्व-
सिद्धिरिति भावः । तत्र स्वपदं घटादौ साध्याप्रसिद्धि-
वारणाय । स्वज्ञानाबाध्येति । भेदस्य ब्रह्मज्ञानाबाध्यत्वे
सत्यत्वमेव सिध्यति । अत्रापि स्वपदकृत्यं पूर्ववदेव ।
स्वशब्देन घटादेरप्यभिधानात्सिद्धसाधनमित्याशङ्क्या-
ह-स्वशब्दस्येति ॥

न च घटादौ पारमार्थिकभेदवस्त्वमसिद्धमिति
शङ्क्यम् । अनुमानान्तरेण सिद्धत्वादित्याह-न चाद्ये इति ।

न चाद्ये साध्ये दृष्टान्तस्य साध्यविक-
लता । घटो जीवप्रतियोगिकप्रतियोगिज्ञानाबा-
ध्यभेदवान् । जीवधर्मिकधर्मिज्ञानाबाध्याभेदा-
प्रतियोगित्वात् । यद्यत् ज्ञानाबाध्ययदुर्मिकाभे-
दाप्रतियोगि । तत्तत् ज्ञानाबाध्यतत्प्रतियोगिक-
भेदवत् । यथा दूरस्थवनस्पत्योरेक इत्याद्यनुमा-
नेन तत्सिद्धेः ।

यद्वा ब्रह्म तत्त्वतो जीवाभिन्नं नेति
साध्यम् । एवं च न साध्यवैकल्यशङ्काऽपि ।
त्वन्मतेऽपि कल्पिते घटे तात्त्विकभेदवत् ता-
त्त्विकाभेदस्याप्यभावात् । न चान्तःकरणस्यैव
दुःखानुभवितृत्वात्तदननुभवितृत्वं जीवे नैकान्ति-
कमिति वाच्यम् । दुःखादेर्बन्धस्य मोक्षसामाना-

धिकरणाय जीवस्थत्वात् । त्वदभिमतानर्थाभाव
एव तेन विवक्षित इति न कश्चिदोषः ।

घटे पटप्रतियोगिकभेदवत्त्वेन सिद्धसाधनतावार-
णाय जीवेति । घटो जीवप्रतियोगिकभेदवानित्युक्ते
व्यावहारिकभेदेन सिद्धसाधनता, तन्निवृत्त्यर्थं प्रतियोगी-
त्यादि । जीवप्रतियोगिकभेदस्य प्रतियोगिभूतात्मज्ञा-
नाबाध्यत्वे पारमार्थिकत्वसिद्धिरिति भावः । जीवध-
र्मिको धर्मिज्ञानाबाध्यो योऽयं भेदो जीवे जीवाभेदस्त-
दप्रतियोगित्वादिति हेत्वर्थः । घटस्य स्वज्ञानाबाध्य-
स्वाभेदप्रतियोगित्वादसिद्धिवारणाय जीवधर्मिकेत्युक्तम् ।
घटस्य जीवधर्मिकारोपिताभेदप्रतियोगित्वादसिद्धिवा-
रणायाबाध्येत्युक्तम् । सामान्यव्याप्तौ साधनवैकल्यप-
रिहाराय धर्मिज्ञानेत्युक्तम् । विशेषसाध्याप्रसिद्धेः सा-
मान्येन व्याप्तिमाह-यद्यज्ज्ञानेति । प्लक्षस्य न्यग्रोध-
धर्मिकारोपिताभेदप्रतियोगित्वेऽपि न्यग्रोधज्ञानाबाध्य-
तदीयाभेदाप्रतियोगित्वमेवेत्यभिप्रेत्य दूरस्येत्युक्तम् ।

प्रतियोगिज्ञानाबाध्यभेदवानित्यत्र किं प्रतियो-
गिज्ञानं भ्रान्तिरूपं विवक्षितमुत प्रमारूपम् ? । नाद्यः ।
जीवविषयभ्रान्तिज्ञानाबाध्यतत्प्रतियोगिकभेदस्येष्टत्वा-
त् । द्वितीये किं यत्र यद्विद्यते तद्विषयज्ञानत्वं प्रमात्व-
मुताबाधितार्थकत्वम् । आद्येऽशनापादिमज्जीवज्ञान-
स्यापि प्रमात्वेन तदबाध्यतद्भेदवत्त्वमिष्टमेव । द्वितीये
तज्ज्ञानाबाध्यतत्प्रतियोगिकभेदवदिति सामान्यव्या-
प्तावपि ज्ञानपदेनाबाधितार्थज्ञानमेव वक्तव्यम् । तच्चासि-
द्धम् । ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य बाध्यत्वादित्यरुचेराह-य-

द्वेति । अद्वैतमते जीवघटयोरप्यभेदात्साध्याप्रसिद्धिरत्रा-
पीत्याशङ्क्य कल्पिताकल्पितयोस्तात्त्विकाभेदाभावस्त-
वापि संमत इत्याह-एवं चेति । सिद्धान्तिमतेनाऽऽद्यहेतो-
र्व्यभिचारशङ्कां निराकरोति-न चेति । जीवस्यैव मोक्षा-
न्वयित्वेन दुःखादिबन्धोऽपि तत्रैव वक्तव्यः । तथा च
न तत्र हेतुरित्याह-दुःखादेरिति । ननु जीवे कल्पित
एव दुःखादिबन्धो न वास्तव इत्याशङ्क्य तर्हि कल्पित-
स्याभाव एव हेतुरित्याह-त्वदभिमतेति ।

ननु जीवस्य संसारित्वे तदभिन्नब्रह्मणोऽप्यसंसा-
रित्वं न स्यादित्यसिद्धिः । तस्यासंसारित्वे तदभिन्नजी-
वस्यापि तदिति व्यभिचारो वेत्यत आह-न चेति ।

न चासंसारित्वादेर्ब्रह्मण्यसिद्धिः । जीवे-
नानैकान्तिकत्वं वा । त्वन्मतेऽप्यौपाधिकश्याम-
त्वादिवत्तस्य व्यवस्थितत्वात् । एवं ब्रह्म स्वज्ञा-
नाबाध्यजीवप्रतियोगिकभेदवत् । पदार्थत्वात् ।
घटवत् । जीवस्यापि जीवान्तराद्विन्नत्वान्न व्य-
भिचारः । श्रुतिश्च जीवेश्वरयोर्भेदे प्रमाणं द्वा-
सुपर्णेत्याद्या । स्मृतिश्च-

यथेश्वरश्च जीवश्च सत्यभेदौ परस्परम् ।

सूत्राणि च 'शारीरश्चोभये ऽपि भेदेनैव
मधीयते' इत्यादीनि । न च प्रत्यक्षप्राप्तानुवा-
दोऽयम् । प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यसिद्धौ तेनैव भेद-
सिद्धेः । तदसिद्धौ प्रत्यक्षस्यैक्यश्रुतिविषयापहार
इव भेदश्रुतिविषयापहारेऽप्यशक्तत्वात् ।

मतिविम्बमुखप्रयामत्वस्योपाधिकत्वेऽपि विम्बेऽ
 भावात् । विम्बगतावदातत्वस्य मतिविम्बेऽभावाद्यथा-
 कल्पितभेदेन तयोर्व्यवस्था । एवं संसारित्वासंसारि-
 त्वादेरिति तवाभिमतत्वादित्यर्थः । केवलान्वयिहेतुम-
 प्याह-एवमिति । मिथ्याभेदेन सिद्धसाधनतावारणाय
 स्वज्ञानाबाधयेत्युक्तम् । स्वशब्दः समभिध्याहृतपरः ।
 जीवे जीवप्रतियोगिकभेदाभावाद् व्यभिचारसाशङ्क्याह-
 जीवस्यापीति । अनुमानदाढ्याय श्रुतिं स्मृतिं च प्रमा-
 णयति-श्रुतिश्चेति । आदिपदेन “य आत्मानमन्तरो
 यमयति ऋतं पिबन्तौ” इत्यादिः संगृहीता । श्रुत्यपेक्षि-
 तन्यासूचकानि सूत्राण्युदाहरति-सूत्राणि चेति । यः
 पृथिवीमन्तरो यमयतीत्यादिवाक्येषु श्रूयमाणोऽन्तर्यामी
 जीव एवेतिशङ्कानिरासायेदं सूत्रम् । न च ‘स्मार्त्तमत
 दुर्माभिलापात्’ इति पूर्वसूत्रान्न अनुवर्तते । तथा च शारी-
 रश्चातर्यामी न भवति । तस्य पृथिव्यादिनियमने साम-
 र्थ्याभावात् । न च समर्थेश्वराभिन्नत्वात्सोऽपि समर्थ इति
 वाच्यम् । यत्कारणमुभयेऽपि कारणमाध्यन्दिनाश्चैतं
 शारीरं परस्माद्भेदेनाधीयते । यो विज्ञानमन्तरो यमय-
 तीत्यन्तर्यामिनियम्यत्वेनैनमाप्ननन्ति कारणाः, य आ-
 त्मानमन्तरो यमयतीति माध्यन्दिना इति सूत्रार्थः ।
 आदिपदेन “गुहां प्रविष्टावात्मानौ” इत्यादि परिगृह्यते ।
 ननु द्वांसुपर्णेत्यादिश्रुतेः ‘अग्निर्हिमस्य भेषजम्’ इतिवद-
 नुवादत्वान्न भेदे तात्पर्यमिति नेत्याह-न चेति । किं
 पूर्वभावि प्रत्यक्षं प्रमाणमुत न ? । आद्यो आह-प्रत्यक्षस्ये-
 ति । द्वितीये श्रुतार्थस्य मानान्तरापूर्वत्वाच्छ्रुतिस्तत्प-
 रैवेत्यभिप्रेत्याह-तदसिद्धाविति ।

श्रुतेरनुवादत्वेऽपि भेदप्रत्यक्षदाढ्यार्थहेतुत्वान्म-
विष्टसिद्धिरिति अनिदर्शनमाह-प्रत्युतेति ।

प्रत्युत भेदश्रुतेरेव निगमनवत् तत्त्वमसीति
नवकृत्वाऽभ्यासवत्, पिपासितस्यैकजलविषयश-
ब्दलिङ्गप्रत्यक्षरूपप्रमाणसंघवत्, त्वत्पक्षे प्रत्यक्ष-
सिद्धभावरूपाज्ञाने तम आसीदिति श्रुतिवत्, श्रुते-
रैक्यतात्पर्यं मद्विधतात्पर्यलिङ्गवच्च, प्रत्यक्षानाश्वा-
सनिरासेन दाढ्यार्थत्वात् । अग्न्यौष्ण्यप्रामा-
ण्यानिश्चये “अग्निर्हिमस्य भेषजम्” इत्यनुवादो
न स्यात् ।

किं च भेदश्रुतेर्भेदप्रत्यक्षानपेक्षत्वान्न सा-
पेक्षानुवादत्वम् । निरपेक्षानुवादत्वं तु धारावा-
हिकज्ञान इव नाप्रामाण्यहेतुः । उक्तं हि नयवि-
वेके सापेक्षानुवादे हि न प्रतीतिर्न दैवानुवादे
धारावाहिकवदिति ।

किं चायमनुवादो न “वायुर्वै क्षेपिष्ठा”
इत्यादिवद्विधिस्तुतये, नापि “दध्ना जुहोति”
इत्यत्र जुहोतिरिवान्यविधानार्थः । अन्यविधानाय
प्रमाणेनानूदितस्य तात्त्विकत्वनियमात् । अनुवा-
द्यस्य ह्यसत्त्वे आश्रयासिद्धौ धर्मधर्मिसंसर्गरूपा-
नुमितिवेद्य इवानुवाद्यविधेयसंसर्गरूपवाक्यार्थो
बाधितः स्यात् । नापि नेह नानास्तीतिनिषेधार्थः ।

तत्रैव किं च नेत्यनुवादांशस्य सत्त्वात् । न हि “न सुरां पिबेत्” इति निषेधाय ‘सुरां पिबेत्’ इति वाक्यमपेक्षितम् ।

निगमनवदिति । यथा निगमनावयवो मानान्तरबाधशङ्कानिरासेनानुमानदाढ्यार्थ एवमित्यर्थः । पिपासितस्येति । तृषार्तस्यानभ्यस्तजले प्रथमप्रवृत्तप्रमाणदाढ्यार्थ प्रमाणान्तरप्रवृत्तिवदित्यर्थः । प्रत्यक्षसिद्धानुवादः प्रत्यक्षदाढ्यायेत्येतद्व्यतिरेकमुखेनोपपादयति अग्न्यौष्ण्येति ।

अपि च स्मृतिवत्सापेक्षानुवादत्वे निरपेक्षत्वलक्षणं प्रामाण्यं हीयेतापि । न चैतदस्ति ।

अपौरुषेयश्रुतेः प्रत्यक्षानपेक्षत्वादित्यभिप्रेत्याह किं चेति । प्रमितिः प्रतीतिशब्दार्थः ।

किं च “द्वा सुपर्ण” इत्यादिश्रुतेरनुवादमात्रत्वे निरर्थकानुवादायोगाद्विधिस्तुतये अन्यविधानाय वा अनुवाद्यनिषेधाय वाऽनुवादो वक्तव्यः । न तावदाद्यः अर्थवादत्वस्य विध्येकवाक्यत्वस्य चाभावादित्याह, किञ्चेति । द्वितीयमपवदति—नापीति । अन्यविधानायानुवादत्वेऽनूद्यस्य तात्त्विकत्वं वाच्यमित्याह—अन्येति । तदेव सदृष्टान्तं विपक्षबाधकमुखेनोपपादयति अनुवाद्यस्येति । तृतीयं दूषयति । नापि नेहेति । किं च नेत्यनेन भेदस्याप्यनूदितत्वात्, द्वासुपर्णेत्यनुवादान्तरवैयर्थ्यादित्यर्थः । निषेधकवाक्यगतानुवादे सति पृथगनुवादानपेक्षायामुदाहरणमाह—न हीति ।

किं च स्ववाक्ये एवाज्ञातज्ञापनलक्षणविधिज्ञेष-

त्वसम्भवान्न वाक्यान्तरगतनिषेधशेषत्वमित्यभिप्रे-
त्याह-अनश्नन्निति ।

अनश्नन्निति विधेयान्तरश्रवणाच्च । यत्त-
न्नेत्यादिनिषेधार्थानुवादलिङ्गाभावाच्च । तदभा-
वेऽपि निषेधायानुवादे तत्सत्यमित्याद्यसद्वा-
इदमग्र आसीदिति निषेधाय ब्रह्मसत्त्वानुवा-
दैकं किं न स्यात् । सर्वप्रत्ययवेद्यत्वाद् ब्रह्मस-
त्त्वस्य ।

किं च नान्योऽतोऽस्तीति श्रुतिरेव “भिन्नो
ऽचिन्त्यः परो जीवसङ्घात्” इत्याद्यभेदनिषेधा-
यानादिवादिपरंपराप्राप्तैक्यानुवादिनी किन्न
स्यात् । न चाननुवादकत्वेऽपि बाध्यव्यावहारिक-
भेदपरा श्रुतिः । अप्रामाण्यापातात् । न चाभे-
दश्रुतिविरोधात् तदिष्टम् । तस्या लक्षणयाऽखंड-
चिन्मात्रपरत्वेन भेदाविरोधित्वात् । वैपरीत्य-
स्यापि सुवचत्वात् । यदि तु भेदश्रुतिः प्रत्यक्ष-
प्राप्तार्थत्वाद् दुर्बला, तर्ह्यैक्यश्रुतिरपि तद्वि-
रुद्धत्वात्तथा स्यात् । यदि चैक्यश्रुतिः प्रत्यक्षा-
विरुद्धैक्यपरा तर्हि भेदश्रुतिरपि तदसिद्धत्रिका-
लाबाध्यभेदपराऽस्तु । न च षड्विधतात्पर्यलिङ्ग-
वत्त्वादैक्यश्रुतिः प्रबला लिङ्गानां तात्पर्यमात्रज्ञा-
पकत्वेनार्थतथात्वाज्ञापकत्वात् । स्वीकृतं च भे-

दश्रुतेरनुवादकत्वं त्यजता त्वयापि भेदपरत्वम् ।

निषेधशेषत्वे ज्ञापकमिति यत् तर्ज्ञेत्यादि, तदपि नेत्याह-यत्तदिति । अनुवाद एव निषेधशेषत्वे लिङ्गमित्याङ्क्यातिप्रसङ्गमाह-तदभावे ऽपीति । तत्सत्यमित्यस्यानुवादकत्वमेव नास्ति ब्रह्मसत्ताया अन्यतोऽसिद्धत्वादित्याशङ्क्याह-सर्वेति । तव मते घटः सन्नित्यादिसत्ताबुद्धेर्ब्रह्मसत्ताविषयत्वादिति भावः । वस्तुतस्तु भेदश्रुतिगम्यनिषेधशेषाभेदानुवादाय वा भेदश्रुतिः न चाभेदस्याप्राप्तेरनुवादः । अनाद्यद्वैतवादिपरम्पराप्राप्तत्वात् ।

यद्वैके आहुरसद्वैदमग्र आसीदित्यसद्वादिसिद्धासदनुवादवदित्यभिप्रेत्याह-किं चेति । ननु श्रुतेर्भेदपरत्वेऽपि शब्दान्तराभ्यासादिकर्मभेदप्रमाणवद्व्यावहारिकभेदपरत्वमेवाऽस्त्वित्याशङ्क्य दृष्टान्तासंप्रतिपत्त्या दूषयति-न चाननुवादत्व इति । तत्त्वमसीत्यादिश्रुतिविरोधाद्भेदश्रुतेरप्रामाण्यमेवेत्याशङ्क्य तस्याः श्रुतेर्भेदाभावाविषयत्वाद्विरोध एव नास्तीत्याह-न चेति । विरोधमङ्गीकृत्याप्याह-वैपरीत्येति । भेदश्रुतेरधिगतार्थत्वाद्दीर्घल्यं चेदभेदश्रुतेः प्रत्यक्षविरुद्धार्थत्वात्तत्तुल्यत्वमित्याह-यदि त्विति । ननु व्यावहारिकभेदविषयमत्यक्षेण न पारमार्थिकाभेदविषयश्रुतेर्विरोध इति चेत्तर्हि पारमार्थिकभेदविषयश्रुतेर्न तेनाधिगतार्थतेत्याह-यदि चेति । ननुपक्रमोपसंहारी, अभ्यासो, उपर्वताफलम्, अर्थवादीपपत्ती चेत्येतानि तात्पर्यलिङ्गान्यभेद

श्रुतेः सन्ति । ततः सा प्रबलेति चेन्न । एतैर्लिङ्गैरभेद-
श्रुतेस्तात्पर्यवत्त्वसिद्धावपि तदर्थस्य विधिवाक्यार्थ-
वत्त्वात्माधिकत्वासिद्धेरित्याह-न च बहुविधेति । तर्हि
तत्परत्वमेव प्राबल्यहेतुरित्याशङ्क्याननुवादत्वेऽपि
व्यावहारिकभेदपरा श्रुतिरिति चोद्यममये भेदश्रुते-
स्तत्परत्वं त्वयाऽपि स्वीकृतम् । दस्तुतस्तु मया वा
स्वीकृतमित्याह-स्वीकृतं चेति ।

लिङ्गं विना स्वीकारमात्रेण कथं भेदे तात्प-
र्यसिद्धिरित्यत आह-अस्ति चेति ।

अस्ति चात्रापि “अनश्नन्नपूर्णः परो जीव-
संघो ह्यपूर्ण” इत्याद्युपपत्तिरूपं “सत्यं भिदा स-
त्यं भिदा” इत्यभ्यासरूपं च तात्पर्यलिङ्गम् । तद-
हुत्वं च त्वत्पक्षे प्रमाणसंघबद्ध व्यर्थम् । अस्ति
चात्र भेदे आथर्वणश्रुतौ उपक्रमो ‘द्वासुपर्ण-
इति । ‘परमं साम्यमुपैति’ इत्युपसंहारः । “तयो
रन्य अनश्नन्नन्य” इत्याद्यभ्यासः शास्त्रैकगम्ये-
श्वरप्रतियोगिकस्य तदुर्मिकस्य वा कालत्रया-
बाध्यभेदस्य शास्त्रं विनाऽप्राप्तेरपूर्वता’ पुण्य-
पापे विधयेति फलं च । “अस्य महिमानमिति
वीतशोक” इतिस्तुतिरूपार्थवादः । अस्ति अन-
श्नन्नन्य इत्युपपत्तिश्च । निषेधवाक्यत्वादैक्य-
श्रुतिः प्रबला चेद् ‘असद्वा’ इत्यादिवाक्यं सत्य-
ज्ञानादिवाक्यात्प्रबलं स्यात् ।

किं च भेद एव ऐक्यनिषेधरूपः । किं च भेदश्रुतिरेव प्रबला । प्रत्यक्षादिसंवादाद्विरवकाशत्वाच्च । किं चायं भेदो न व्यावहारिकः । मुक्तावपि स्मृतेः, श्रुतेश्च । न हि सा मुक्तिरवान्तरा ।

“इदं ज्ञानमुपाश्रित्य मम साधर्म्यमागताः । सर्गाऽपि नोपजायन्ते प्रलये न व्यथन्ति च” ॥

इति स्मृतौ सर्गाद्यसम्भवोक्तेः ।

‘न यत्र माया किमुतापरे हरे-
रनुव्रता यत्र सुरा सुरार्चिताः ।

श्यामावदाताः शतपत्रलोचनाः

पिशङ्गवासाः सुरुचः सुवेशसः’

इति स्मृतौ मायानिषेधाच्च ॥

अशनानशनपूर्णत्वापूर्णत्वरूपविरुद्धधर्मव्यवस्थाया
अभेदे संभवाद्भेद एवोपपत्तिरिति भावः । ननु अभेदता-
त्पर्ये लिङ्गषट्कं भेदतात्पर्ये तु द्वयमेवेति वैषम्यमित्यत
आह-तद्वहुत्वमिति । ननु पञ्चावयवैर्विनाऽनुमेयविशेष-
वत्षड्विधलिङ्गैर्विना न तात्पर्यसिद्धिरित्यत आह-अस्ति
चेति । परमं साम्यमिति । सादृश्यस्य भिन्नाश्रयत्वादुप-
संहारो भेदविषय इति भावः । अपूर्वतामाह-शास्त्रै-
केति । धर्म्यादिग्रहं विना भेदग्रहायोगाद्भूमिणः प्रति-
योगिने वैश्वरस्य मानान्तरागोचरत्वाद्भेदोऽपि तथैवे-
त्यपूर्वतेत्यर्थः । अस्य-ईश्वरस्य । महिमानमिति । इयं
च स्तुतिरेव, न फलं जीवस्येश्वरमहिमायोगादिति

भावः । नेदं रजतमिति वन्निषेधकमानमेव बलवदित्याशङ्क्यातिप्रसङ्गमाह-निषेधेति ।

निषेधकस्यैव प्राबल्यमङ्गीकृत्याह-किं चेति । एवं साम्यमुक्त्वा भेदश्रुतेरेव प्राबल्ये हेतुमाह-किं च भेदश्रुतिरेवेति । न चापूर्वत्वाभिधानविरुद्धं प्रत्यक्षादिसंवादाभिधानमिति वाच्यम् । अभेदेन तदुपपत्तेरिति भावः । प्रत्यक्षादिसिद्धभेदस्य व्यावहारिकत्वाभावे युक्त्यन्तरमाह-किं चेति । “इदं ज्ञानमुपाश्रित्य मम साधर्म्यमागताः” “सोऽश्नुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणा” इत्यादि स्मृतिश्रुतिशब्दार्थः ततोऽवगमादिति शेषः । स्मृतेः-स्मरणान्, श्रुतेः-श्रवणादिति वाऽर्थः । कार्यब्रह्मलोके एव सादेश्यरूप्यादिकमुच्यते, न परममुक्तवित्याशङ्क्याह-न हीति । श्रीभागवते सारूप्यं गतानां मायानिषेधाच्च सा परममुक्तिरित्याह-न यच्चेति । यत्र वैकुण्ठे, न माया । अपरे मायाकार्यभूता रागादयो नेति किमु वक्तव्यम् । यत्र हरेरनुव्रताः संति तेषामेव विशेषणं सुरासुरेत्यादि । सुवेशसः-सुष्ठुलंकृता इत्यर्थः ॥

सोऽश्नुते सर्वान् कामानिति च परममुक्तिरेवाच्यते । ब्रह्मज्ञानसाध्यताऽवगमात् । कार्यब्रह्मप्राप्तेस्तृपासनासाध्यत्वादित्याह-यो वेदेति ।

“यो वेद निहितं गुहायां सोऽश्नुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणा विपश्चिता” इत्यत्र शुद्धब्रह्मज्ञानफलत्वोक्तेश्च । भूमविद्यायाः फलोक्त्यवसरे तस्य “सर्वेषु लोकेषु कामचारो भवति ।

एकधा भवति । त्रिधा भवति" इति भेदोक्तेश्च ।
 परं ज्योतिरुपसंपद्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते स
 उत्तमः पुरुषः स तत्र पर्येति" इति स्वरूपाभिध्य-
 क्त्युक्तेश्च । "तदा विद्वान् पुण्यपापे विधय निर-
 ज्ञनः परमं साम्यमुपैति" इति कर्मक्षयोक्तेश्च
 "जुष्टं यदा पश्यत्यन्यमीशमस्य महिमानमिति
 वीतशोकः पृथगात्मानं प्रेरितारं च मत्वा जुष्ट-
 स्ततस्तेनामृतत्वमेति" इत्यादौ भेदज्ञानामोक्षो-
 क्तेश्च । अभेदे च न किञ्चन मानमस्ति ।

ननु जीवास्तत्त्वतः परमात्मनो न भिद्यन्ते ।
 आत्मत्वात्, परमात्मवदित्यनुमानमस्तीति चेन्न ।
 प्रत्यक्षाद्यपहतविषयत्वात् । ज्ञातृत्वादिरूपात्म-
 त्वस्य हेतोस्तवासिद्धेः, अवेद्यत्वलक्षणस्य ममा-
 सिद्धेः, जातिरूपत्वे च विरोधात् । "जीवाः
 परमात्मनो व्यवहारतो न भिद्यन्ते तत एव
 तद्वत्" इत्याद्यभ्याससमानयोगक्षेमत्वाच्च । नापि
 श्रुतिः प्रमाणम् । तस्याप्रत्यक्षाद्युपोद्बलितभेद-
 श्रुतिविरोधादतत्परत्वात् । तस्मात् श्रुत्यादिप्र-
 माणसिद्धत्वाज्जीवेश्वरभेदः परमार्थः । अभेदे च
 प्रमाणाभावात्स स्वाभाविकश्चेति ।

छान्दोग्येऽपि मुक्तिसमये भेदः श्रूयते इत्याह-भू-
 मेति । "तत्र पर्येति" इति श्रुतिः परममुक्तिविषया स्वेन

रूपेणेति स्वरूपाविर्भावोक्तेरित्याह-परं उच्यतेतिरिति ।
निरञ्जनः परमं साम्यमित्यनेनापि परममुक्तिरेवोच्यते,
पुण्यपापक्षयश्रवणादित्याह-तदा विद्वानिति । भेदस्य
तत्त्वज्ञानविषयत्वादपि परमार्थत्वमित्याह-जुष्टमिति ।
एवं स्वपक्षं प्रसाध्य परपक्षं दूषयति-अभेदे चेति ।

अभेदेऽनुमानं मानमुत श्रुतिरिति विकल्पमभिप्रे-
त्याद्यमनद्या दूषयति-नन्वित्यादिना । किं च हेतुकृत-
मात्मत्वमपि जातिरूपाधिर्वा ? द्वितीयेऽपि ज्ञातृताद्या-
श्रयत्वं तत्, अवेद्यात्वं वा ? । न सर्वथाऽपीत्याह-ज्ञातृ-
त्वादीति । आभाससाम्यमप्याह-जीवा इति । द्वितीय-
मपवदति—नापीति । तस्य भेदश्रुतेः का गतिरित्यत
आह-अतत्परत्वादिति । उपासनादिपरत्वादित्यर्थः ।
अत्यन्तभेदवादिमतमुपसंहरति-तस्मादिति ॥

सिद्धान्तमुपक्रमते—उच्यते इति ।

उच्यते—

“परमार्था न जीवेशभेदो मानाप्रसिद्धितः ।
द्रष्टृभेदश्रुतिश्चैनं पौनःपुन्येन बाधते” ॥

न हि भेदस्य पारमार्थिकत्वं गोत्वादिव-
ज्जातिरूपः कश्चिदुर्मः पदार्थमात्रगतजातेरभा-
वात् । सत्तायाश्च भेदानधिष्ठानत्वात् । किं तु
बाधागोचरत्वम् । तच्च न जीवेश्वरभेदेऽस्ति,
“नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा, नान्योऽतोऽस्ति मन्ता,
नान्योऽतोऽस्ति विज्ञाता” इति द्रष्टृभेदस्य निषि-
द्धत्वात् । अथ प्रत्यक्षबाधागोचरत्वं तत् । तच्च

भेदेऽप्यस्तीति चेन्न । लाघवेन बाधागोचरत्वस्य परमार्थशब्दार्थत्वात् । चन्द्रप्रादेशिकत्वादावतिव्याप्तेश्च ।

ननु अन्यपरमिदं वचनम् । “भिन्नोऽचिन्त्यः परमो जीवसंघात्” इत्यभेदनिषेधशेषानुवादत्वादिति चेन्न । एतस्य श्रुतित्वे एव विप्रतिपत्तेः । अस्तु वा, तथापि न तावदिदं वाक्यमभेदनिषेधकम् । निषेधबोधिनञादेरश्रवणात् । नन्वभेदाभावो भेदः, अभावबोधकं च निषेधकमिति चेत् । तथात्वे सर्वमेव प्रमाणं निषेधकं स्यात् । तत्प्रमेयस्य स्वभावाभावरूपत्वात् ।

तत्र तावत्पूर्वपक्षे दोषं श्लोकेन संगृह्णाति परमार्थ इति । मानाप्रसिद्धित इति । मानशून्यत्वादित्यर्थः । बाधितत्वाच्च न तस्य पारमार्थिकत्वमित्याह-द्रष्टृभेदेति । नान्योऽतोऽस्ति श्रोतेत्यादिश्रुतिरित्यर्थः । बाधितत्वेऽपि पारमार्थिकत्वं किं न स्यादित्याशङ्क्य किं पारमार्थिकत्वमखण्डधर्म उत सखण्डः ? । नाद्य इत्याह-न हीति । स किं सत्तातिरिक्तः, उत सत्तैव ? । नाद्य इत्याह-पदार्थेति । सामान्यादौ जात्यङ्गीकारेऽनवस्थाद्यापत्तेः । सत्तातिरिक्तजातेः सत्ताव्याप्यत्वनियमाच्चेति भावः । द्वितीयं दूषयति-सत्ताया इति । पराभिमतसत्ताजातेर्द्रव्यादित्रितयमावृत्तित्वान्न भेदे सेत्यर्थः । भेदस्य पारमार्थिकत्वं सखण्डधर्म इति पक्षे स किं प्रामाणिकं बाधागोचरत्वं तद्विन्नं वा ? । नाद्यः ।

तस्य निरशिष्यमाणत्वात् । शुक्तिरजतादेरपि यत्किञ्चि-
त्प्रमाणगम्यत्वाच्चेत्यभिप्रेत्य द्वितीयं परिशिनष्टि-किं
त्विति । श्लोकस्योत्तराद्धं विवृण्वन्नेव दूषयति-तच्चेति
अतः—अन्तर्यामिण इत्यर्थः । ननु प्रत्यक्षाबाधितत्व-
मेव यथार्थत्वं तच्च श्रुत्या बाधितेऽप्यविरुद्धमिति शङ्कते
अथेति । व्यर्थविश्लेषणत्वेन दूषयति-न च लाघवेति ।
चन्द्रे दृश्यमानपरिमाणस्य मिथ्यात्वेऽपि प्रत्यक्षाबाधा-
भावादतिव्याप्तिश्चेत्याह-चन्द्रेति । आदिपदेन गगन-
नीलिमादि गृह्यते ।

यदुक्तं पूर्वपक्षिणा—नान्योऽतोऽस्तीति श्रुतिरे-
वाभेदानुवादेन तन्निषेधकभेदश्रुतिश्लेषभूतेति । तदनुव-
दति-नन्विति । भिन्नो ऽचिन्त्य इत्यस्य प्रसिद्धशाखास्व
पाठाच्छ्रुतित्वमेवासंमतमिति दूषयति-न एतस्येति ।
श्रुतित्वेऽप्यस्य यद्यभेदनिषेधकत्वं स्यात्तर्ह्यभेदश्रुतेर्नि-
षेधानुवादेनैतच्छेषता भवेत् । नत्वेतदस्ति निषेध-
बोधिपदाश्रवणादित्याह-अस्तु वेति । प्रतिवग्दी चोद-
यति-नन्विति । एवं च विधिनिषेधव्यवस्थान स्यादिति
दूषयति-तथात्व इति ॥

अभावविषयत्वे समानेऽपि प्रतियोगिविरहात्म-
त्वेन तद्वेधकत्वं निषेधकत्वमिति विशेषं शङ्कते-न-
न्विति ।

नन्वभावत्वेन तद्वेधकमानं निषेधक-
मिति चेन्न, प्रकृते तदभावात् । किं च—

“अप्रतीतेर्विरोधाच्च नाभेदः प्रातिभासिकः ।

व्यावहारिकसत्ताको नापि तस्मादबाधितः” ॥

असतो निषेधायोगाद्देदवाक्येनाभेदो
 उपोद्यते इति वदतः किमभेदः प्रातिभासिकः,
 किं वा व्यावहारिकः ? । नाद्यः । अहं ब्रह्मा-
 स्मीत्यपरोक्षमभेदाप्रतीतेः । नाहं ब्रह्मास्मीति
 भेदप्रत्ययविरोधाच्च । अत एव च न द्वितीयः । न
 हि तत्त्वाभेदप्रमायां व्यावहारिकाभेदप्रमायां वा
 सत्यां व्यावहारिको भेदः संभवति । अतो नाभे-
 दवाक्यं भेदवाक्यशेषः । तदर्थानुपयोगात् । न
 च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभेदानुवादः । अनुवा-
 दस्यासद्विषयत्वप्रसङ्गात् । तेन विना तत्प्रकरणे
 अनुपपत्त्यभावाच्च ॥

तर्हि “भिन्नो ऽचिन्त्य” इति वाक्यस्याभेदविरहा-
 त्मतया भेदाबोधकत्वान्न निषेधकता इत्याह-न प्रकृत
 इति । किं च किं प्रातीतिकस्याभेदस्य निषेधः, उत
 व्यावहारिकस्य, किं वा पारमार्थिकस्य ? । नाद्यः
 शुक्तिरजतादिवदपरोक्षप्रतीत्यभावाद्देदप्रमाविरोधाच्च
 तस्यासंभवात् । न द्वितीयः । समानसत्ताकयोर्भेदाभेदयो-
 रेकत्र विरोधात् । भेदस्य पारमार्थिकत्वेऽपि तत्प्रमिति-
 दशायां तदभावस्य व्यावहारिकत्वायोगात् । तृतीय एव
 परिशिष्यते । तथा च न निषेधसंभव इत्याह श्लोकेन-
 अप्रतीतेरिति । असत् इत्यादिश्लोकविवरणं स्पष्टा-
 र्थम् । तदर्थानुपयोगादिति-अभेदवाक्यार्थस्य भेदवाक्या-
 र्थज्ञानेऽनुपयोगादित्यर्थः । ननु जीवधर्मिकाभेदे जीवे
 प्रसिद्धो व्यधिकरणेन ब्रह्मप्रतियोगिकत्वेनावच्छेद्यनि-

षेधायानुव्यात इति चेन्न । परमते जीवधर्मिकेश्वरप्रतियोगिकाभेदस्य क्वाप्यभावादसदनुवादित्वं स्यात् । तथा चानुवाद्यास्येतरपदार्यसंसर्गोऽप्यसति भेदवाक्यमप्रमाणं स्यादिति त्वदुक्तोपालम्भस्त्वय्येव निपततीत्यभिप्रेत्याह-अत इति । न च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नघटाद्याभेदनिषेधस्येव तादृशजीवाभेदनिषेधस्यापि प्रकरणेनाऽनाकाङ्क्षितत्वान्न तत्परतेत्याह--तेन विनेति ।

ननु न भेदवाक्ये जीवेश्वराभेदस्य निषेधः । येन निषेध्यस्यासत्त्वं स्यात् । किं तु जीवतादात्म्यस्य जीवे सत एव ब्रह्मणि निषेध इत्यत आह-एतेनेति ।

एतेन भेदवाक्येन जीवतादात्म्यं ब्रह्मणि निषिध्यते इति प्रत्युक्तम् । तदुर्मिकतत्प्रतियोगिकतादात्म्यनिषेधेऽपि ब्रह्मप्रतियोगिकजीवधर्मिकाभेदस्य 'नान्योऽतोऽस्ति' इतिवाक्यार्थस्यानिषिद्धत्वेन तस्य तदशेषत्वात् । न हि जीवस्यावच्छिन्नस्य यद्रूपं तदेवेश्वरस्वरूपमिति वेदान्तिभिरिष्यते । तस्मात् 'नान्योऽतोऽस्ति' इतिवाक्यार्थः परमार्थ एवाभेदः । किं च 'भिन्नोऽचिन्त्य' इति भेदोऽनद्य निषिध्यते । चिन्त्यत्वनिषेधस्य भेदनिषेधे पर्यवसानात् । स्वरूपाख्यानमात्रस्य वैयर्थ्यात् । नापि द्रष्टृभेदनिषेधश्रुतिरनुवादः । द्रष्टृभेदाभावस्यान्यतोऽप्राप्तेः । न चाभेदवादि^(१)सिद्धेः किं

(१) अत्र टीकास्थप्रतीकानुरोधेन ग्रन्थस्युक्तिरिति प्रतिभाति ।

चित्करणं निरूप्यताम् । न हि प्रमैव हेतुमपेक्षते
न भ्रान्तिः । सर्वदा सर्वेषां भ्रान्तिप्रसङ्गात् ।

एतच्छब्दार्थमाह-तद्वर्मिकेति । जीवस्तच्छ-
ब्दार्थः । निषेध्यस्य जीवधर्मप्रतियोगिकाभेदस्य नान्यो-
ऽतोऽस्तीत्यनेनाप्रतीतेस्तत्प्रतीतस्य जीवधर्मिकब्रह्मप्रति-
योगिकाभेदस्य निषेधान्नोक्तशेषशेषिभाव इति भावः ।
ननु तव मते जीवधर्मप्रतियोगिकाभेद एव ब्रह्मप्रति-
योगिक इति तन्निषेध एव तन्निषेध इति चेन्न । कर्तृ-
भोक्तृजीवाभेदस्य तद्विपरीतब्रह्मप्रतियोगिकत्वानङ्गो-
कारात् । तदतिरिक्तजीवाभेदस्याप्रसिद्धत्वेनानुवादायो-
गादित्यभिप्रेत्याह-न हीति । अभेदश्रुतेरन्यपरत्वायो-
गेन स्वार्थं पर्यवसानान्तर्द्वयाभेदः परमार्थ एवेत्युपसं-
हरति-तस्मादिति ।

आस्तां तावद्बृहदारण्यकश्रुतिः । त्वदुदाहृतश्रुति-
रेव भेदनिषेधपरेत्याह-किं चेति । परमो जीवसङ्गाद्विन्नो न
चिन्त्य इति भेद एव निषिध्यते । यथा चैत्रो दुष्टो न चिन्त्य
इति दोषो निषिध्यते । भेदचिन्तानिषेधेऽपि विशेषनि-
षेधस्यैतरानुज्ञापकत्वादभिन्नश्चिन्त्य इति स्यात् । तथा
चास्मदिष्टसिद्धिरिति भावः । नन्वचिन्त्यः परमो जीव-
सङ्गाद्विन्न इत्यर्थः किं न स्यादिति चेन्न । परमस्य मुमुक्षु-
चिन्त्यत्वेनाचिन्त्यत्वायोगात्प्राकृताचिन्त्यत्वज्ञानस्या-
पुरुषार्थत्वेन भेदस्य च सिद्धतया तदभिधानवैयर्थ्या-
दित्यभिप्रेत्याह-स्वरूपेति । एवं भेदश्रुतेरभेदनिषेधकत्वं
निराकृत्याभेदश्रुतेरनुवादकत्वमपि नेत्याह-नापीति ।
वादिपरम्पराप्राप्तस्यानुवाद इत्युक्तमपवदति-न चा-
भेदेति । अभेदवादिसिद्धमित्यनेनाभेदवादिनस्तत्प्र-

सिद्धौ करणत्वं विवक्षितं कर्तृत्वं वा ? । नाद्यः । ज्ञा-
तुरन्यस्याभावादात्मनस्त्वयापि करणत्वानङ्गीकाराच्चे-
त्वाह-न ह्यभेदेति । द्वितीयं परिशिनष्टि-किं त्विति ।
किमित्यत आह--तत्प्रसिद्धेरिति ॥

तत्र नान्योऽतोऽस्तीति श्रुतेरेव तत्प्रसिद्धिसू-
त्वान्नानुवादकतेति वक्तुं करणान्तरं परिसंचष्टे-न ताव-
दिति ।

न तावत्प्रत्यक्षमभेदप्रसिद्धौ हेतुः । जीवप-
राभेदस्याननुभवात् । प्रत्यक्षभेदप्रमायां सत्याम-
भेदभ्रान्त्यनुपपत्तेश्च । नापि लिङ्गं, स्फुटतरभेद-
प्रत्यक्षविरोधेन बन्धनौघ्यानुमानवत्तदनुदयात् ।
भेदलिङ्गानामनेकेषां सत्त्वाच्च । न च प्रत्यक्षस्य
भ्रमत्वाभिमानान्न तस्यानुमानबाधकत्वमिति
वाच्यम् । प्रत्यक्षसिद्धभेदस्य बाधकप्रामितिं विना
भ्रमत्वाभिमानानुपपत्तेः । अनुमानस्यैव बाधक-
त्वेऽन्योन्याश्रयात् । नाप्यनादिपौरुषेयवाक्य-
मद्वैतवादिनेऽभेदभ्रमहेतुः । स्फुटतरभेदयोरयो-
ग्यत्वनिश्चयेन शाब्दबुद्ध्यनुदयात् । शाब्दज्ञा-
नमात्रस्यैव योग्यताज्ञानजन्यत्वात् । पौरुषेयवा-
क्यस्य । प्रत्यक्षादिविलक्षणप्रामाण्यस्याद्वैतवादि-
भिरनभ्युपगमान्न तस्य भेदनिषेधश्रुतितुल्ययो-
गक्षेमता ।

तत्र मते भेदज्ञानस्य प्रमात्वादभेदज्ञानस्य च भ्रम-

त्वाद्विरोधिप्रमाकाले भ्रमस्यासंभवश्चेत्याह-प्रत्यक्षेति ।
 परोक्षप्रमायाः प्रत्यक्षभ्रमाविरोधित्वात्, प्रत्यक्षेत्युक्तम् ।
 भेदप्रत्यक्षस्यानुमितिप्रतिबन्धकत्वान्नानुमानमप्यभेदभ्र-
 महेतुरित्याह-नापीति । भेदसाधकविरुद्धधर्माध्यासा-
 द्यनेकलिङ्गपराहतत्वाच्च नाभेदानुमिति रित्याह-भेदलि-
 ङ्गानामिति । अग्न्यौष्यस्य प्रत्यक्षस्य प्रमात्वनिश्च-
 यादनौष्यानुमानबाधकत्वं, भेदप्रत्यक्षस्य तु भ्रमत्वारो-
 पान्न प्रतिबन्धकत्वमिति विशेष इत्याशङ्क्य बाधकज्ञानं
 विना भ्रमत्वारोप एव न संभवतीत्याह-न च प्रत्यक्ष-
 स्येति । अनुमानस्य बाधकत्वभ्रमात् त्वत्पक्षे भ्रमत्वारोप
 इत्याशङ्क्याह-अनुमानस्येति । प्रत्यक्षस्य भ्रमत्वारोपेऽनु-
 मित्युदयः । तदुदये सति तत्र बाधकत्वारोपपुरःसरं
 प्रत्यक्षभ्रमत्वारोप इत्यन्योन्याश्रयादित्यर्थः । ननु त्व-
 द्गुरुवाक्यात्तवाभेदभ्रमः । त्वद्गुरोश्च स्वगुरुवाक्यात् ।
 तस्यापि स्वगुरुवाक्यादित्यनादिकालप्राप्तेऽभेदभ्रम
 इति चेन्न । पौरुषेयवाक्यमात्रेण बाधाभावलक्षणयोग्यता-
 रहितेन 'बहिना सिञ्चेत्' इति वाक्येनेव कस्यापि बोधा-
 नुदयादित्याह-नाप्यनादीति । शाब्दप्रमायामेव योग्यता-
 ज्ञानं हेतुर्न तद्भ्रम इत्याशङ्क्य लाघवाच्छाब्दज्ञानमात्रे
 हेतुरित्याह-शाब्दज्ञानेति । ननु प्रत्यक्षविरोधेऽप्यपौरु-
 षेयवाक्यादद्वैतवादिनामभेदप्रतीतिवत् पौरुषेयवाक्या-
 दपि तत्प्रतीतिः किन्न स्यादित्याशङ्क्य वैषम्यमाह-
 पौरुषेयेति । पौरुषेयवाक्यस्य प्रत्यक्षादिमानमूलतया
 तत्तुल्यमेव प्रामाण्यमिति न तद्बाधेन स्वार्थबोधकत्वम् ।
 अपौरुषेयवाक्यस्य तु त्रिकालाबाध्यवस्तुप्रतिपादनल-
 क्षण-तत्त्वावेदनप्रामाण्याङ्गीकारात्प्रबलतया प्रत्यक्षादि-

कमाभासीकृत्य स्वार्थबोधकतोपपत्तिरिति भावः ।

तर्हि बाधानवतारदशायामनुमानादितो भेदभ्रम इत्यत आह-न च प्रत्यक्षेणेति ।

न च प्रत्यक्षेण भेदाप्रतीतिदशायामनुमानात्पौरुषेयवाक्यद्वयाभेदभ्रम इति वाच्यम् । जीवपरपदार्थद्वयज्ञाने सति तद्भेदज्ञानस्यावश्यकत्वात् । पदार्थद्वयज्ञानाभावे ऽभेदानुमित्यादेरनुदयात् । ऐक्यस्याभेदवादिभिः स्वतन्त्रानुमानपौरुषेयवाक्यगम्यतयाऽनङ्गीकृतत्वाच्च । सर्गप्रलययोरङ्गीकारेण पौरुषेयवाक्यानुमानप्रवाहस्योच्छिन्नत्वात्सर्गाद्यकालीनभ्रमासंभवात् ।

न च तद्देश्वर एव व्यामोहकारीति वाच्यम् । सर्वज्ञत्वपरमात्मत्वादिविरोधात् । न च सर्गाद्यकाले कस्य चित्पूर्वभ्रमसंस्काराद् भ्रमः संभवति । वेदमूलत्वे बाधकाभावात् । तत्कल्पने चोदनावाक्यस्याप्यनुवादकतापत्तेः ।

किं जीवपरयोर्ज्ञातयोरनुमानादिप्रवृत्तिरज्ञातयोर्वा ? । आद्ये धर्मिप्रतियोगिनोर्ज्ञातत्वादपेक्षणीयान्तराभावाद्भेदज्ञानं भवेदेव । द्वितीये पक्षादिज्ञानाभावान्नानुमानोदयः । पदार्थज्ञानाभावाच्च न शाब्दबोधोदय इत्याह-जीवपरेति । किं च जीवपराभेदः श्रुत्यनपेक्षानुमानाद्यगोचर इत्येव सर्वाद्वैतवादिभिर्निश्चितत्वान्न ततस्तेषां तत्प्रतीतिरित्याह-ऐक्यस्येति । किं चेश्वरवादिभिः सर्गप्रलयाङ्गीकारात्सर्गाद्यकालीनाभेदभ्रमनि-

मित्ततया पौरुषेयोपदेशानुमानायोगात् तदा तद्भ्रमा-
भावे तन्निमित्तोपदेशनिमित्तपुरुषान्तरभ्रमस्य चाभाव
इत्येवं पूर्वपूर्वाभावे उत्तरोत्तराभाव इति अस्मदादि-
भ्रमस्याप्यसंभवेनेदानीमप्यनुवादो न स्यादित्यभिप्रेत्या-
ह-सर्गप्रलयेति ।

सर्गाद्यकाले कं च न पुरुषमीश्वर एव स्ववाक्येन
भ्रामयतीति नोक्तदोष इत्याशङ्क्याह- न च तदेति ।
किमीश्वरः संतं भेदमज्ञात्वैवाभेदं बोधयति, ज्ञात्वाऽपि
प्रतारयति वा ? । आद्यो सर्वज्ञत्वक्षतिः । द्वितीये परमा-
त्मत्वपरमदयालुत्वादिविरोध इत्याह-सर्वज्ञत्वेति । न
चेश्वरस्य बुद्धागमप्रणयनेन केषां चिद् व्यासोहकत्ववदद्वै-
तवादिमोहनायाऽऽगमान्तरप्रणयनोपपत्तिरिति वाच्य-
म् । तादृशागमस्य बुद्धागमवदितिहासपुराणादिष्वश्रव-
णात्, महाजनपरिगृहीतानेकश्रुतिस्मृतीतिहासपुराणसं-
वादाच्चेति भावः । सर्गाद्यकाले उपदेशाभावेऽपि पूर्वक-
ल्पभ्रमजन्यसंस्कारात्स्मृतिरूपभ्रमसंभवान्न संप्रदायवि-
च्छेद इत्याशङ्क्य तदा पौरुषेयवाक्यस्य द्रष्टृस्य तत्प्रति-
पत्तिहेतोः संभवादद्रष्टृसंस्कारकल्पनाया अन्याय्यत्वा-
न्मैवमित्याह-न च सर्गाद्येति । सर्गाद्यकालीनवदिकठय-
वहारस्य संस्कारमूलकत्वकल्पने तदा विधिनिषेधवा-
क्यार्थस्मरणस्यापि कस्य चित्संभवात् तन्मूलकस्य सूत्रा-
दिस्मृतिपरम्पराप्राप्तार्थानुवादित्वं चोदनाभागस्यापि
स्यादित्याह-तत्कल्पन इति ।

ननु “नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा” इति श्रुतिरेव भेद-
निषेधपरतया विपर्यस्ततामवबोधयति । सैव पश्चाद्दे-

दपरतया प्रमिता सती भेदाभावमनुवदतीति । नेत्याह-
न च भेदेति ।

न च भेदनिषेधश्रुतितात्पर्यभ्रमादद्वैत-
वादिनोऽद्वैतप्रसिद्धिः । अनुपस्थिते जीवपरभे-
दाभावे तत्र श्रुतितात्पर्यभ्रमस्यैव दुःसंपाद-
त्वात् । न च तर्कादिनोपस्थिते अभेदे श्रुतिता-
त्पर्यविभ्रमः । तर्कितस्य जीवपराभेदस्यान्यत्राभा-
वात् । अत्राप्यसत्त्वे भेदश्रुत्या तन्निषेधायो-
गात् । अभेदश्रुतितात्पर्यज्ञानस्य यथार्थत्वात् ।
तस्मादद्वैतवादिनोऽद्वैतप्रसिद्धेर्मूलान्तराभावादि-
यमेव श्रुतिः साक्षाद्भेदनिषेधे मूलमिति नाद्वैतश्रु-
तिरनुवादः ।

किं च प्रमाणसिद्धस्यैवानुवाद इति वदतः
कथमद्वैतमप्रमाणम् । तत्र व्यावहारिकप्रमाणा-
प्रसरात् । तत्त्वावेदकप्रमाणस्यैव तद्विषयत्वात् ।
न च निषेधार्थत्वात्प्रमाणापेक्षा नेति वाक्यम् ।
भेदिनां मते क्वचित्प्रमितस्यैवान्यत्र निषेधात् ।
जीवधर्मिकेश्वराभेदस्यान्यत्राप्रमितत्वात् ।

किं जीवपराभेदेऽनुपस्थिते तत्र तात्पर्यभ्रमः उप-
स्थिते वा ? आद्यो विषयं निरूप्य तात्पर्यस्य विषयोप-
स्थितिं विना प्रतीत्ययोग इत्याह-अनुपस्थिते इति । द्वि-
तीयेऽपि किं प्रत्यक्षादिना तदुपस्थितिः, उताभेदश्रुत्या,
लाघवतर्कादिना वा । नाद्यः । निरस्तत्वात् । द्वितीयेऽ-

न्योन्याश्रय इत्यभिप्रेत्य तृतीयं दूषयति-न च तर्कादि-
नेति । भेदविषयप्रत्यक्षश्रुतिभ्यां विरोधेन साधवादेरन-
वतारोदिति भावः । किं च तर्कावतारेऽपि तर्कितो
जीवपराभेदस्ततोऽन्यत्र सन्न वा ? । नाद्यः । तद्विज्ञस्य
तदभेदायोगादित्याह-तर्कितस्येति । द्वितीयेऽनुषाङ्गस्य
कुत्राप्यसत्त्वात् तस्य निषेधसंसर्गोऽप्यसन्निति तन्निष्ठभेद-
श्रुतिरप्रमाणं स्यादित्यभिप्रेत्याह-अत्रापीति । अभेद-
तात्पर्यज्ञानस्य वक्ष्यमाणविधया बाधकाभावेन भ्रमत्व-
मेवासिद्धमित्याह-अभेदेति । नान्योऽतोऽस्तीत्यादि-
श्रुतेरनुवादकत्वनिराकरणमुपसंहरति-तस्मादिति ।

अभेदश्रुतेरनुवादकत्वमङ्गीकृत्यापि परमते तस्य
प्रामाणिकत्वमावश्यकमित्यभिप्रेत्याह-किञ्चेति । भेद-
वदभेदस्यापि व्यावहारिकप्रमाणसिद्धत्वादनुवाद इत्या-
शङ्क्य तस्य व्यवहारानुगततया तदयोग इत्याह-तत्रेति ।
भेदस्य अप्रामाणिकत्वे परिशेषात्तत्त्वावेदकमानगम्य-
त्वमेवेत्याह-तत्त्वावेदक इति । ननु विध्यर्थानुवादस्यैव
प्रामाणिकविषयत्वनियमो न निषेधार्थानुवादस्येति ।
इदमपि त्वत्समयविरुद्धमित्याह-न च निषेधेति । अस्तु
तर्हीश्वरे मितस्य तदभेदस्य जीवे निषेध इत्याशङ्क्य
एवमप्यभेदश्रुत्यर्थस्यान्यत्राप्रमितत्वान्न तस्य निषेध इ-
त्याह-जीवधर्मिकेति ।

अभेदश्रुत्यनुवादकत्वनिरासवाद्युक्तीनामतिप्रस-
ङ्गपराहतिं शङ्कते-नन्वेवमिति ।

नन्वेवम् “असदेवेदमग्र आसीत्” इति अस-
दनुवादोऽपि न स्यात् । प्रपञ्चसत्ताग्राहिप्रत्यक्ष-
विरोधेन तदभ्रमानुपपत्तेः । अतस्तत्प्रसिद्धिरपि

श्रुतिमूलैव स्यादिति चेन्न । असद्वादिनः श्रुति-
प्रामाण्यानभ्युपगमात् । उत्पत्तेः पूर्व कार्यमसत् ।
अन्यथेत्पत्त्ययोगादित्यादितर्काभासप्रसिद्धस्या-
सत्तोऽनुवादसंभवात् । न च प्रत्यक्षविरोधोऽपि
तस्येदानीन्तनप्रपञ्चसत्ताविषयतया भिन्नविषय-
त्वात् । असत्पदस्य शक्तिग्रहाभावेनानुमानात्पूर्वं
श्रुतितस्तदवगमासंभवात् । तस्माद् द्रष्टृभेदनि-
षेधश्रुतिर्न भेदश्रुतिशेषार्था । नापि “नान्योऽतो-
ऽस्ति” इति श्रुतिर्द्रष्टृभेदोपासनार्था । “अन्त-
र्याम्यक्षरब्राह्मणयोरुपासीत” इत्यादिलिङाद्यश्रव-
णात् । कल्पकाप्रतीतेश्च । वाक्यस्यानुभूयमा-
नस्वप्नेयपरत्वे संभवति श्रुतविरुद्धाश्रुतकार्यक-
ल्पनायोगाच्च ।

तत्र तावदसत्प्रसिद्धिः श्रुतिमूलैव स्यादित्येतद्
दूषयति-न, असद्वादिन इति । केन तर्हि तस्यासत्प्रसि-
द्धिः, भिन्नतत्प्रसिद्धिं विना वा कथमनुवाद, इत्यत आह-
उत्पत्तेरिति । सृष्टिपूर्वकालीनासत्त्वविषयतर्कस्य सृष्ट्य-
नन्तरकालीनसत्ताग्राहिप्रत्यक्षेण न विरोधः । भिन्नविष-
यत्वादित्याह-न चेति । असद्वादिनः श्रुतितः प्रथमम-
सत्प्रतीत्यभावे हेत्वन्तरमाह-असत्पदस्येति । अनुमा-
नात्पूर्वमिति । उक्ततर्काभासात्पूर्वमित्यर्थः । नान्योऽतो-
ऽस्तीतिश्रुतेरभेदानुवादकत्वाभावान्न तद्द्वारा भेदश्रुतिशे-
षत्वमित्युपसंहरति-तस्मादिति ।

ननु अभेदश्रुतेरनुवादकत्वेऽपि नाभेदपरत्वं भेद-
श्रुत्यविरुद्धोपासनापरत्वे संभवति तद्विरुद्धार्थपरत्वायो-
गात्, अभेदोपासनायाश्चारेऽपि ताभेदेनाप्युपपत्तेरिति
नेत्याह-नापीति । बृहदारण्यकेऽन्तर्यामिब्राह्मणे “ना-
न्योऽतोऽस्ति द्रष्टा” इत्यादि पठ्यते । अक्षरब्राह्मणे तु
“नान्यदतोऽस्ति द्रष्टृ” इत्यादि । उभयत्राप्युपास्तिवि-
धेरश्रवणान्न तत्परतेत्यर्थः । कल्प्यतां तर्हि “पूषा प्रपि-
ष्टभाग” इत्यादाविव विधिरित्याशङ्क्य तत्र विधिविषया-
विनाभूतद्रव्यदेवतासंबन्धादेस्तत्कल्पकस्य श्रवणात्, इह
तु विध्यविनाभूतस्य कस्य चिदश्रवणान्मैवमित्याह-क-
ल्पकेति । न च भेदश्रुतिविरोध एव तत्कल्पकम् ।
तस्या निषिध्यमानभेदानुवादेन तदनुकूलत्वाद् विरो-
धाभावादिति भावः । उपासनाविधिपरत्वे साध-
काभावमुक्त्वा बाधकमप्याह-वाक्यस्येति । श्रुतविरु-
द्धेति । अभेदश्रुतेर्विधिपरत्वे श्रुताभेदे मानान्तरवि-
रुद्धे तात्पर्याभावेन प्रामाण्यायोगात्, विधेश्चान्यथा-
प्युपपन्नत्वाच्छ्रुताभेदो नास्तीत्येवं तदपलापनिमित्त-
त्वात्कल्पितविधेः श्रुतविरुद्धत्वमिति द्रष्टव्यम् । अश्रुत-
कार्यकल्पनायोगादिति । अतिप्रसङ्गादिति भावः ॥

नान्योऽतोऽस्तीत्यादिश्रुतेर्भेदनिषेधपरत्वेऽपि ई-
श्वरनानात्वस्यैव ततो निषेधान्न जीवेश्वरभेदनिषेध-
इति चेदयति-अस्तु तर्हीति ।

अस्तु तर्हि इदं वाक्यमीश्वरान्तरनिषेध-
परमिति चेन्न । तद्भेदस्याप्रसक्तत्वादनिषेध्यत्वात् ।
नन्वीश्वर ईश्वरप्रतियोगिकभेदवान् आत्म-

त्वात् जीववदितिभ्रमे भेदं निषेधतीति चेन्न ।
 अनुमानस्य धर्मिग्राहकमानेन बाधितस्यानुद-
 यात् । अथ “एष ते आत्माऽन्तर्याम्यमृत” इति
 प्रसिद्धे धर्मिणि तद्भेदाशङ्क्यामियं श्रुतिरिति
 चेन्न । एष इत्याद्येकवचनेन लाघवानुगृहीतेनैव
 तद्भेदस्यापि निषिद्धत्वात् । न चान्तर्यामिण एव
 प्रतिपर्यायं भेदाशङ्क्यामियं श्रुतिः । नान्योऽतो-
 ऽस्तीत्यतः शब्देनान्तर्यामिमात्रस्यैव भेदावधि-
 त्वेनोपस्थितेः । अनन्तर्यामिण एवान्तर्याम्यव-
 धिकभेदाश्रयत्वात् । नाप्यन्तर्यामिवाक्यसामर्थ्य-
 सिद्धाभेदानुवादः । अज्ञातार्थपरत्वे संभवति
 निरर्थकानुवादकल्पनायोगात् ॥

किमीश्वरानेकत्वस्य प्रत्यक्षतः प्रसक्तिः, उतानु-
 मानात्, श्रुत्या वा ? । नाद्यः । तस्य प्रत्यक्षायोग्यत्वा-
 दित्यभिप्रेत्याह-न तद्भेदस्येति । द्वितीयं शङ्कते-नन्वि-
 ति । किमत्राऽऽनुमानिक ईश्वरः पक्षः, श्रुतिसिद्धो वा ।
 आद्ये धर्मिग्राहकानुमानस्य लाघवादिना तदेकत्वगोच-
 रतया तद्विरोधान्न भेदानुमित्युदय इत्याह-अनुमान-
 स्येति । द्वितीयं शङ्कते-अथेति । अत्रापि धर्मिग्राहक-
 विरोध एव । एष अन्तर्यामीत्याद्येकवचनान्तपदैर्लाघ-
 वानुगृहीतैः ‘एको देव’ इत्यादिवाक्याञ्च तदैक्यस्यापि
 सिद्धत्वादिति दूषयति-न एष इति । तृतीयं दूषयति-न
 चान्तर्यामिण इति । प्रतिपर्यायमिति । “यः पृथिवीम-

न्तरो यमयति, योऽपोऽन्तरो यमयति" इत्येवमादिरूपेण
प्रतिनियम्यं पृथगुपदेशात् तत्तदन्तर्यामिभेदाशङ्काया-
मित्यर्थः । नान्योऽतोऽस्तीत्यतःशब्देन प्रकृतपरामर्श-
केनान्तर्यामित्वमेव निषिध्यमानभेदप्रतियोगितावच्छे-
दकं प्रतीयते । अन्तर्यामिकनिषेधे तु नैतदुपपद्यते ।
भेदधर्मिनिष्ठधर्मस्य तत्प्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् ।
अतोऽनन्तर्यामिण एव द्रष्टुरन्तर्यामिप्रतियोगिकभेदो-
ऽत्र निषिध्यत इत्याह-नान्योऽत इति । ननु त्वदुक्त-
विधया लाघवाद्ग्रन्थगृहीतैकवचनान्तशब्दसामर्थ्यासिद्ध-
मन्तर्यामिण्यभेदं नान्योऽतोऽस्तीति श्रुतिरनुवदतीति ।
तत्राह-नाप्यन्तर्यामीति ।

पुनरप्यनुमानान्तरेणेश्वरभेदप्रसक्तिमाशङ्क्यापव-
दति-नापीति ।

नापि क्षित्यादिकं द्विकर्तृकम् । कार्य-
त्वात् । घटवदित्यनुमानात् क्षितिकर्तुरीश्वरस्य
भेदप्रसक्तौ तन्निषेधतीति वाच्यम् । ईश्वरप्रसिद्धेः
पूर्वं द्विकर्तृकत्वव्याप्तिर्ग्रहायोगात् । घटमात्रस्य
जीवद्वयाजन्यत्वात् । तत्प्रसिद्धौ तु धर्मिग्राहक-
मानविरोधात् । कर्तृजन्यत्वेनैव कार्यत्वस्य
व्याप्त्या तथाप्त्यभावाच्च ।

न च क्षित्यादिकमनेककर्तृकम् । विचित्र-
कार्यत्वात् प्रासादादिवदितीश्वरभेदप्रसक्तिः ।
क्षित्यादेरनेककर्तृकत्वे तत्कर्तुः सर्वज्ञत्वाद्ययोगे-
नानीश्वरत्वात् । अस्तु क्षितिकर्तुर्भेदानिषेधप-

रेति चेन्न । अन्तर्यामिण सुवातःशब्देन पराम-
र्शात् । क्षित्यादिकर्त्रैक्यस्य सृष्टिवाक्यगतैक-
वचनेनैव सिद्धत्वाच्च । द्रष्टृश्रुतयविशेषेणा-
तःशब्दपरामृष्टान्तर्याम्यतिरिक्ते द्रष्टृमात्रे बुद्धि-
स्थे तदुपरक्तनञा तन्मात्राभावप्रमितेश्च ।

ईश्वरपक्षकानुमानवन्नात्र धर्मिग्राहकमानविरोध
इति शङ्कितुरभिमानः । अत्रापीश्वरे सिद्धे घटादौ
द्विकर्तृकत्वव्याप्तिग्रहः, उतासिद्धे । चरमं दूषयति-
ईश्वरेति । कुलालद्वयजन्यस्य कस्य चिद् घटस्य संभवात्
तत्र व्याप्तिग्रह इत्याशङ्क्यैककुलालजन्ये व्यभिचार-
दर्शनान्न व्याप्तिग्रह इत्यभिप्रेत्याह-घटमात्रेति । आद्ये
कल्पे एकेश्वरकर्तृकक्षित्यादिपक्षीकारेण द्विकर्तृकत्व-
साधने धर्मिग्राहकमानबाध एवेत्याह-तत्प्रसिद्धाविति ।
नन्वेककर्तृकघटादेः पक्षतुल्यत्वेन तत्र व्यभिचाराभावः
जीवद्वयकर्तृकघटादौ व्याप्तिग्रहे सति क्षित्यादावी-
श्वरप्रसिद्धिं विना द्विकर्तृकत्वानुमानसिद्धिरिति नेत्या-
ह-कर्तृजन्यत्वेनैवेति । तथेति । गौरवेण द्विकर्तृकत्वस्य
कार्यत्वाव्यापकत्वादित्यर्थः ।

ननु धूममात्रस्य वह्निमात्रेण व्याप्तावपि सुरभि-
धूमस्य चन्दनादिवह्निना व्याप्तिवत् कार्यत्वमात्रस्य
कर्तृजन्यत्वमात्रेण व्याप्तावपि विचित्रकार्यत्वस्यानेक-
कर्तृकेनैव व्याप्तिरिति तत्राह-न च क्षित्यादिकमिति ।
तत्र हेतुमाह-क्षित्यादेरिति । प्रासादादावेकैकांशमेव
ह्येकैको जानाति । अतस्तमेव करोति । न तु सर्वस्यैकः
परिज्ञाता, कर्ता वा । एवं क्षित्यादावपि तत्तत्कर्तृणा-

मेकैकांशे एव ज्ञानक्रियासामर्थ्यमिति नैकैकस्य सर्व-
ज्ञत्वादिसिद्धिः । तथा चानीश्वरत्वारोषां न तद्भेदा-
नुमानेनेश्वरभेदसिद्धिरिति भावः । नन्वत्रेश्वरभेदो न
निषिध्यते । किन्तुक्तानुमानप्राप्तक्षितिकर्तृभेद एवेति
शङ्कते-अस्त्विति । निषिध्यमानभेदप्रतियोग्युपस्थापके-
नातःशब्देन प्रकृतान्तर्यामिण एव परामर्शात् नात्र-
क्षितिकर्तृतद्भेदोपस्थितिः । अनुपस्थितस्य च निषेधो
न प्रत्येतुं शक्य इत्यभिप्रेत्याह-नान्तर्यामिण इति । किं
च आत्मैवेदमग्र आसीदेक एवेत्येकशब्दादेव क्षित्यादि-
कर्त्रैक्यसिद्धेः पुनस्तदभिधानमनर्थकमित्याह-क्षित्या-
दीति । किं च निषिध्यमानभेदधर्म्युपस्थापकद्रष्टृप-
देन सङ्कोचकाभावेन चेतनमात्रोपस्थितत्वात् तन्मात्र-
स्यान्तर्यामिणो भेदो नञा निषिध्यते, न क्षितिकर्तृ-
रेवेत्याह-द्रष्टृश्रुत्येति ॥

सङ्कोचकाभावोऽसिद्ध इति शङ्कते । नन्विति ।

ननु प्रत्यक्षविरोधात्सामान्यश्रुतिर्द्रष्टृवि-
शेषविषया नियम्यत इति चेन्न । प्रत्यक्षस्य
कलितभेदविषयत्वेन वास्तवभेदनिषेधश्रुत्यस-
मानविषयत्वस्यानुपदमेव वक्ष्यमाणत्वात् । किं
चास्य परमात्मभेदनिषेधकत्वे नान्योऽतोऽस्ति
द्रष्टेत्येतावदेव स्यात् । नान्योऽतोऽस्ति श्रोता
मन्ता विज्ञातेति च निरर्थकमसङ्गतं च । परमा-
त्मनो नित्यसर्वज्ञानाश्रयस्य तद्रूपस्य वाऽशरी-

रिणः श्रोत्रादिजन्यज्ञानाश्रयत्वलक्षणश्रोतृत्वा-
योगात् ।

“तस्मादनवकाशेयं नान्योऽतोऽस्तीत्यभेदधीः ।
भ्रान्तिप्रतीतजीवेशभेदमेवाववाधते” ॥

ननु भेदोऽपि प्रमाणसिद्धः “सत्य आत्मा,
सत्यो जीवः, सत्यं भिदा सत्यं भिदा” इति श्रुते-
रिति चेन्न । प्रसिद्धशाखास्वनवगमात् । अनव-
काशभेदापवादश्रुतिविरोधेन तस्याः श्रुतेः स्वा-
र्थपरत्वायोगात् । तच्छेषानुवादत्वात्—सत्य इति
प्रतीतस्य भेदस्य तथैवानुवादात् ॥

द्रष्टृविशेषविषयेति । क्षितिकर्तृविषयेत्यर्थः ।
व्यावहारिकभेदविषयप्रत्यक्षस्य वास्तवतदभावश्रुत्या
विरोध एव नास्तीत्याह—न प्रत्यक्षस्येति । पराभि-
मतार्थे वाक्यशेषस्य वैयर्थ्यमसमवेतार्थत्वं चेत्याह—किं
चास्येति । असाङ्गत्यमेवाह—परमात्मन इति । तद्रूपस्य
वेति स्वमतेनाक्तम् । सिद्धान्ते तु न वैयर्थ्यम् । जी-
वधर्मिकभेदस्यैव निषेध इति प्रकटनार्थत्वादिति भावः ।
पराभिसतान्यथासिद्धिनिराकरणफलमाह—श्लोकेन, त-
स्मादिति ।

श्रुत्यैव क्रियासमभिहारेण द्वैतसत्यताभिधाना-
त्कथं तन्निषेध इति चोदयति—नन्विति । अस्य श्रुति-
त्वमेव विप्रतिपन्नमित्याह—नेति । श्रुतित्वेऽप्यस्य प्रब-
लश्रुतिविरोधान्न भेदे प्रामाण्यमित्याह—अनवकाशेति ।
अस्य भेदपरत्वाभावेऽर्थान्तरस्यानवगमादानर्थक्यापात

इत्याशङ्क्य भेदानुवादेनाभेदपरत्वमेवैतस्येत्यत आह-
तच्छेषेति । निषेधाय भेदानुवादे सत्यपदं किमर्थमित्यत
आह-सत्य इतीति । प्रत्यक्षादिना सत्यत्वेन प्रतीत एव
भेदः श्रुत्या निषिध्यते । न तु तद्वाधितश्चन्द्रादिभे-
दोऽपीति द्योतयितुं निषेध्योपस्थापकवाक्ये सत्यपद-
प्रयोग इति भावः ॥

ननु सत्यं भिदेति त्रिकालाबाध्यभेद उच्यते । न
चायं प्रत्यक्षगोचर इति कथं तत्सिद्धानुवादकत्वमिति
शङ्कते त्रिकालेति ।

त्रिकालाबाध्यभेदो न प्रसिद्ध इति चेन्न ।
प्रत्यक्षस्य भेदविषयस्य श्रुतिसमानप्रामाण्यवा-
दिनस्तत्र भेदश्रुतेः प्रत्यक्षासिद्धभेदसत्ताऽविषय-
त्वात् । अन्यथा तत्र वास्तवभेदप्रत्यक्षाद्युपन्या-
सव्याघातात् । श्रुतिद्वयविरोधस्यापरिहार्यत्वा-
च्च । अभेदश्रुतेर्व्यावहारिकाभेदाविषयत्वस्मोक्त-
त्वात् ।

मास्तु वाऽस्य वाक्यान्तरशेषत्वम् । एत-
देव वाक्यमभेदपरमस्तु । तथा हि । सत्यं आत्मेत्या-
दिश्रुतिर्न केवलमात्मनस्त्रिकालाबाध्यत्वं सत्य-
त्वमाह । किं तर्हि जीवत्वमपि वास्तवं नेत्या-
ह-सत्यो जीवः । जीवत्वमिति यावत् । विशिष्टनि-
षेधस्य विशेष्यवाधेन विशेषणोपसंक्रमात् द्विविधे
पदविभागे संभवति बहुभेदश्रुत्यनुरोधेन च वर्णि-

तन्यायेन चासत्य इतिच्छेद एवोचितः । अनेन
सजातीयो भेदो निराकृतः ॥

अस्मन्मतवच्छ्रुतेः प्रत्यक्षविलक्षणप्रामाण्यस्य
त्वयाऽनङ्गीकाराद्भेदश्रुतेः प्रत्यक्षासिद्धविषयत्वं तव
मते ऽनुपपन्नमित्याह-न प्रत्यक्षेति । अविषयत्वादिति
च्छेदः । वास्तवभेदस्य श्रुत्यैकगम्यत्वं वदतस्तव पूर्वा-
परवाक्यविरोधश्चेत्याह-अन्यथेति । त्वदीयश्रुतेर्वास्त-
वभेदपरत्वेऽभेदश्रुत्या फलभेदो दुर्वारः स्यादित्याह-
श्रुतिद्वयेति । नन्वभेदश्रुतेरेव व्यावहारिकाभेदविषयत्वे-
नाविरोधः किन्न स्यादिति, नेत्याह-अभेदेति । एवं ताव-
त्सत्यं भिदेति वाक्यस्य भेदानुवादद्वारा वाक्यान्तरगम्या-
भेदपरत्वमित्युक्तम् ।

इदानीमभेदश्रुत्यविरोधायेदमेव वाच्यं साक्षाद-
भेदपरतया नेतुं शक्यमित्याह-मास्तु वेति । आकाङ्क्षा-
पूर्वकमुत्तरोत्तरपदान्यवतारयन्नभेदपरत्वमस्य दर्शयति-
तथा हीति । आत्मन इति । जीवात्मन इत्यर्थः ।
असत्य इतिच्छेदमभिप्रेत्योत्तरपदमवतारयति-किं तर्ही-
ति । ननु धर्मिवाचकजीवपदस्य कथं धर्ममात्रपर-
त्वमित्याशङ्क्य जीवस्वरूपस्यासत्यत्वे सत्य आत्मेति ।
एतद्विरोधान्मोक्षशास्त्रानर्थक्यप्रसङ्गाच्च जीवत्वस्यैव स-
त्यत्वनिषेध इत्याह-विशिष्टेति । ननु सत्यो जीव इति
पदविभागेन जीवत्वमपि सत्यमित्येवार्थः किन्न स्यादि-
ति तत्राह-द्विविध इति । वर्णितन्यायेनेति । सान्निवि-
वेकोक्तत्वं प्रदार्थश्लोचकन्यायेनेत्यर्थः । सत्यं भिदेत्या-
द्यवतारयितुं पूर्वभागस्याभिप्रायमाह-अनेनेति । जीव-

त्वस्यासत्यत्वे जीवस्य ब्रह्मणो भेदकाभावात्तद्भेदाभाव-
सिद्धिरिति भावः ।

जडं प्रपञ्चस्तद्विमिप्रतियोगिकभेदश्चासत्य इति
वक्तुमुत्तरसंदर्भ इत्याह-विजातीयेति ।

विजातीयभेदं निराकरोति “सत्यं भिदा-
सत्यम्”इति । “पञ्चभूतात्मकं जगत्सत्यं सञ्चा-
सञ्चाभवत्”इति श्रुतेः “सत्यस्य सत्यम्”इत्या-
देश्च तदेव । भिद्यते इति भिदा । असत्यमनिर्व-
चनीयम् । तस्यैव दाढर्याय पुनरुक्तिः । भिदाऽसत्यं
भिदेति । काकाक्षिन्यायेनासत्यमित्यस्योभयत्रा-
नुकर्षः । एवं स्मृतिरपि भेदमपवदति-

विभेदजनके ज्ञाने नाशमात्यन्तिकं गते ।

आत्मनो ब्रह्मणोभेदमसन्तं कः करिष्यति”इति ॥

“आत्मेति ह्युपगच्छन्ति ग्राहयन्ति च”
इत्यादिसूत्राण्यपि भेदमपवदन्ति ।

उक्तार्थाभिधाने सामर्थ्यं दर्शयति-यञ्चेति । मू-
र्तामूर्तब्राह्मणे पृथिव्यादित्रयं सद् वाय्वाकाशौ सदिति
निर्णीतत्वात्सत्यशब्देन पञ्चभूतात्मकं जगदुच्यते इति
भावः । तत्र श्रुत्यन्तरसम्वादमाह-सञ्चेति । भिदाशब्दः
कर्मसाधन इत्याह-तदेवेति । भेद एव भिदेत्युपगमेऽपि
सत्यं भिदा चाऽसत्यमित्यर्थो द्रष्टव्यः । उत्तरपदत्रय-
स्यासत्यपदस्य पूर्वोत्तरभिदापदाभ्यामन्वयेनोक्तासत्य-
त्वमेवाध्यस्यते इत्याह-तस्यैवेति । एवं परोक्तस्मृ-

तिसूत्रयोरपि प्रेत्यजीवपरभेदस्याविद्यकत्वे विष्णुपुरा-
णवचनमुदाहरति-एवं स्मृतिरिति । विभेदजनकाज्ञाने
तत्त्वज्ञानेन निरवशेषं नाशं प्रापिते सति जीवस्य
ब्रह्मणः सकाशाद्भेदमत्यन्तमसन्तं पुनः को वा जनयि-
ष्यति । न कोऽपीति स्मृत्यर्थः ।

ननु विरुद्धो भेदो यस्य स विभेद इत्यभेद उच्यते ।
तज्जनकेऽज्ञाने नष्टे पुनरात्मब्रह्मणोरसन्तमभेदं कः करि-
ष्यत्यभेदस्यैवाविद्यकत्वं तदर्थः किन्न स्यादिति चेन्न ।

“तद्भावभावमापन्नस्तदाऽसौ परमात्मना ।

भवत्यभेदिभेदश्च तस्य ज्ञानकृतो भवेत्” ॥

इत्यव्यवहितपूर्वश्लोके स्पष्टमेव भेदस्याज्ञानकृ-
तत्वं स्वाभेदस्य च तत्त्वज्ञानकालीनस्य अवगतिविरोधात् ।
एवं “क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि” “अविभक्तं च भूतेषु
विभक्तमिव च स्थितम्” “ज्ञानी त्वात्मैव मे मतम्”
“बद्धो मुक्त इति व्याख्या गुणतो मे न वस्तुतः”
इत्यादिस्मृतिसहस्रविरोधाच्चेति भावः । श्रुतेरभेदपर-
त्वनिर्यायकसूत्राण्युदाहरति-आत्मेति । जगज्जन्मादि-
कारणं ब्रह्म किं पराकत्वेन प्रतिपत्तव्यमुत प्रत्यक्त्वेनेति
विषये विरुद्धधर्माध्यासेन प्रत्यक्त्वायोगाद्भेदेनैव प्रति-
पत्तव्यमिति पूर्वपक्षं तु शब्देन निरस्याऽऽत्मेत्येव प्रतिप-
त्तव्यमिति प्रतिज्ञातेऽर्थे हेतुवचनमुपगच्छन्तीत्यादि
उद्दालकादयः श्वेतकेतुप्रभृतीन् तत्त्वमसीत्यादिना प्रत्य-
गात्मतया ब्रह्म ग्राहयेति स्वयमपि त्वं वा अहमस्मी-
त्यादिना तथाऽनुभवन्ति । यत इति सूत्रार्थः । आदि-
पदेन अनवस्थितेरिति काशकृत्स्नः, अन्यथा चापि-

दाशकितवादिभ्यमधीयत एक इत्यादीनि गृह्यन्ते ॥

अभेदश्रुतेर्निरवकाशत्वेन प्राबल्यमुक्त्वा तत्प-
रत्वेनापि तदाह-एवमिति ।

एवं तत्परत्वादप्यभेदश्रुतिर्बलवती । अभे-
दस्य मानान्तरागोचरत्वात् । तदात्मानमेवावेदहं
ब्रह्मास्मीति । तस्मात् तत्सर्वमभवदिति ब्रह्मात्मै-
क्यज्ञानात्सर्वात्मतालक्षणमोक्षफलश्रवणाच्चाभेद-
श्रुतिः स्वार्थपरा । न च भेदे तात्पर्यमस्ति ।

ननूक्तं द्वासुपर्णेत्यस्या भेदपरत्वमिति
चेन्न । तस्याभेदानुवादतन्निषेधमुखेनांसगोदासी-
नशोधितत्वंपदार्थपरत्वात् । तथा हि । “ब्रह्मैवे-
दममृतं पुरस्तात्” इति वाक्ये ब्रह्मणः सर्वात्मत्वे
निर्दिष्टे तर्हि भोक्त्र भेदाद् ब्रह्मापि भोक्तृ स्यात् ।
तच्चायुक्तम् । अतो न सर्वात्मत्वमिति शङ्काया-
मयं मन्त्रः पठ्यते । “यौ द्वा बिम्बप्रतिबिम्ब-
भूतौ जीवेश्वरावस्मिच्छरीरे वर्तते । तयोर्मध्ये-
अन्यो बुद्धिप्रतिबिम्बभूतस्तदभेदाध्यासात्तद्वर्मा-
भिमानो अतिकर्मफलं भूङ्क्ते अन्यः सन् स
एवान्यः सन् बुद्धितादात्म्यरहितः स्वरूपभूतचै-
तन्यात्मना अनशनन्नभिचाकशीति । भोगरहितः
प्रकाशते । औदासीन्यबोधाभ्यां साक्षिमात्रमि-
त्यर्थः ।

अभेदश्रुतेः स्वार्थपरत्वगमकं लिङ्गमाह । अभे-

दस्येति । एतच्च लिङ्गद्वयमात्मैवेदमग्र आसीत् । सोऽ-
नुवीक्ष्य नान्यदात्मनोऽपश्यत् । तदेतद् ब्रह्मापूर्वमनपर-
मनन्तरमबाह्यमयमात्म ब्रह्म'इत्युपक्रमोपसंहारयोः ब्र-
ह्मैवेदमग्र आसीदेकमेव आत्मैवेदमग्र आसीदेक एवेत्याद्य-
भ्यासस्य । तद्यो देवानां प्रत्यक्षुद्ध्यत स एव तदभव-
त् । अथ योऽन्यां देवतामुपास्ते ऽन्योऽसावन्योऽहम-
स्मीति न स वेद । यथा पशुरित्यादिस्तुतिः नन्दार्थ-
वादस्य । स एव इह प्रविष्ट इत्याद्युपपत्तेश्चोपलक्षण-
मिति द्रष्टव्यम् । भेदश्रुतेर्दौर्बल्ये हेतुमाह-नच भेद-
इति ।

भेदेऽप्युपक्रमादेरुक्तत्वात्तात्पर्याभावोऽसिद्ध इति
शङ्कते-नन्विति । योगिरहस्यब्राह्मणेनास्या भेदपर-
तया व्याख्यातत्वान्न भेदे तात्पर्यमित्यभिप्रेत्याह । न
तस्या इति । स्वप्रकरणपर्यालोचनयाप्यभेदपरत्वमेवावग-
म्यत इत्याह-तथा हीति । वाक्य इति । ब्रह्मैवेदं वि-
श्वमिदं वरिष्ठमित्यनेनेति शेषः । मन्त्रस्य प्रथमाद्धेन
सायोपाधिकभेदोऽनूद्यत इत्यभिप्रेत्याह-यौ द्वाविति ।
तयोरन्य इति । बुद्ध्युपाधिको भेदोऽनूद्यते इत्याह-
तयोर्मध्ये इति । अनश्नन्नन्य इत्यत्रानुपहितात्मनि
भेदानुयादेन भोगो निषिध्यते इत्याह अन्य इति ।

एवं सार्वत्रिक्यश्रुत्यपेक्षितभोगनिषेधार्थं भेदस्या-
नद्यमानत्वात्तदनुवादवैयर्थ्यं चोद्यमप्यपास्तमित्यभि-
प्रेत्याह-अनश्नन्निति ।

अनश्नन्निति च भोक्तृत्वस्य निषेधः ।
तत्र च जीवस्य स्वरूपेण भोगनिषेधेऽहमनुभववि-

रोधपरिहाराय स एवान्तःकरणेन कल्पिततादा-
त्म्यात् भुङ्क्त इति न भोक्तृत्वस्य चैतन्यसामा-
नाधिकरण्यधीविरोध इति भेदानुवादपूर्वकं
तस्य तद्दर्शयतीति अन्यशेषोऽयमनुवादः । अथ
वा जीवानुवादपूर्वकं केवलचैतन्यात्मनो भोक्तृ-
त्वाभावे दर्शिते अभोक्तृजीवस्येश्वरभेदे प्रमाणा-
भावान्नास्ति जीवेशभेद इति तन्निषेधायैव चाय-
मनुवादः । तथा चाहमनुभवसिद्धं जीवस्य न
स्वरूपं, किं त्वाविद्यकम् । जीवस्वरूपं तु तद्वि-
लक्षणमशनायादिधर्मरहितं चैतन्यमात्रमिति न
ब्रह्मणः सर्वात्मत्वविरोध इति तात्पर्यम् ।

एतेन संसारानाधारचैतन्यस्य ब्रह्माभेदे न
विवादः । आत्मनो ऽभोक्तृत्वे बन्धमोक्षयोर्वैय-
धिकरण्यं चेति परास्तम् । ब्रह्मस्वरूपेण नि-
त्यमुक्तस्यात्मन एव बुद्धितादात्म्येन संसारित्वात्
न चात्र निषेधायानुवादे लिङ्गाभावः । तयोरिति
तच्छब्दस्योपस्थितपरामर्शित्वात् । तेन यच्छ-
ब्दस्याप्यनुमातुं शक्यत्वात् । अनश्नन्निति निषे-
धाच्च ।

एतेनास्य निषेधशेषानुवादत्वे सत्त्वादिवा-
क्यमप्यसद्वा इदमग्र आसीदिति निषेधशेषानु-
वादः स्यादिति परास्तम् । ब्रह्मविषयसत्त्वादि-

वाक्यस्य प्रपञ्चासत्त्वविषयवाक्यस्य च भिन्नवि-
षयतया शेषशेषिभावायोगात् । सत्यादिवाक्य-
प्रमेयस्य त्रिविधपरिच्छेदरहितत्रिकालाबाध्यस-
त्त्वस्यान्यतोऽप्रसिद्धेश्च ॥

एवमपि तयोरन्यः पिप्पलं स्वाद्वत्तीत्येतद् व्यर्थ-
मित्याशङ्क्याहंकारानात्मवादे चोक्तं तदुपयोगं पुनः
स्मारयति-तत्र च जीवस्येति । तस्य वस्तुतो भोगरहि-
तजीवस्योपहितरूपेण भोगं दर्शयतीति भेदानुवादो
भोगनिषेधश्चैव एवेत्यर्थः । भेदनिषेधायैव भेदानुवाद
इति पक्षान्तरमाह-अथ वेति । अस्मिन्नपि पक्षे उपक्रा-
न्तब्रह्मसर्वात्मत्वेनापेक्षितमेव तेन समर्थत इत्याह-तथा
वेति ।

जीवस्याभेक्तृत्वे यद्वाधकमुक्तं तदप्यपास्तमि-
त्याह-एतेनेति । एतच्छब्दार्थमाह-ब्रह्मेति । आरो-
पितसंसारश्रयस्यैव वस्तुतोऽशनायाद्यतीतस्वरूपेण ब्र-
ह्माभेदाभिधानात् तस्यैव मुक्त्यन्वयित्वाच्च नोक्तदोष
इति भावः । यत्तन्नेत्यादिनिषेधज्ञापकं नास्तीति
तत्राह-न चात्रेति । नञोऽपि श्रवणमस्तीत्याह-अनश्न-
न्निति ।

परोक्तप्रतिबन्दीमपि वक्ष्यमाणहेतुना हूयति ।
एतेनेति । असद्वा इति वाक्येन पूर्वसृष्टिपूर्वकाले
प्रपञ्चसत्ताया निषिध्यमानत्वात्सत्त्वादिवाक्यस्य च ब्रह्म-
सत्ताभिधायकस्य तदनुवादकत्वाभावेन तन्निषेधश्चैव
त्वायोगादित्याह-ब्रह्मविषयेति । यदप्युक्तम् । सर्व-
प्रत्यवेद्यात्वाद् ब्रह्मसत्तायाः सत्त्वादिवाक्यमनुवादक-

मिति तदप्ययुक्तमित्याह-सत्त्वादीति ।

असद्वा इदमिति वाक्यस्य सत्तातिषेधकत्वमभ्यु-
पेत्येदमुक्तम् । इदानीं तदेव नेत्याह । असद्वेति ।

असद्वा इदमित्यस्यापि सृष्टिपूर्वं जगद-
नभित्यक्तनामरूपमव्याकृतब्रह्मात्मकमित्यर्थपर-
त्वाच्च । अन्यथा “ततो वै सदजायत” इत्युत्तर-
वाक्यविरोधात् । असतः सदुत्पत्त्यनुपपत्तेः कथ-
मसतः सज्जायेतेति श्रुत्यन्तरे तस्य निषिद्धत्वाच्च ।
त्वन्मते च तयोर्मध्य एकोऽश्नातीत्युक्ते देवदत्तो
वामेनाक्षणा पश्यतीत्युक्त्या तदितरेण दर्शननि-
षेधवदर्थादीश्वरे तन्निषेधसिद्धेस्तदुक्तिवैयर्थ्यात् ।
अनुवादस्य च सत्यां गतावन्याय्यत्वात् । तद्वै-
यर्थ्याच्च ।

न च प्रत्यक्षादिप्रामाण्यनिश्चयार्थं तदि-
ति वाच्यम् । तस्यापि वेदवत्स्वत एव तत्सिद्धेः ।
परतः प्रामाण्येऽपि घटादिप्रत्यक्षवद् व्यवहार-
काले बाधाभावादेव तत्सिद्धेः । न च प्रत्यक्षस्य
वेदबोधितार्थविषयतया तात्त्विकप्रामाण्यनिश्च-
यानुवाद इति वाच्यम् । भेदस्य स्वार्थपरानेक-
श्रुतिनिषेधात् । अतत्पराभिः श्रुतिभिरनुवादेऽपि
रुद्रोदनाद्यनुमानस्येव प्रत्यक्षस्यापि तदसंभवात् ।
तस्मान्न भेदश्रुतिर्भेदपरा ।

असच्छब्दस्य शून्यपरत्वे दोषमाह-अन्वयेति ।
विरोधमुपपादयति-असत् इति । निःस्वरूपस्य शक्त-
त्वलक्षणस्य नियतपूर्ववर्तित्वलक्षणस्य वा कोऽप्यस्य-
स्यासंभवादित्यर्थः । एतामेवानुपपत्तिमभिप्रेत्य छान्दो-
ग्यश्रुत्याऽप्यसत् सदुत्पत्तिर्निषिद्धेत्याह-कथमसत् इति ।
स्वमते भेदानुवादस्य भोगनिषेधशेषत्वेन वा आर्थिका-
भेदशेषत्वेन वा अर्थवत्त्वमुक्त्वा परमते “तयोरन्य” इति-
वाक्यसामर्थ्यादेवेश्वरे ऽनशनसिद्धेरनशनन्निति वाक्यवै-
यर्थ्यमिति सद्गुणान्तमाह-त्वन्मत इति । अर्थसिद्धमे-
वानुवाच इत्याशङ्क्याह-अनुवादस्येति । अस्यानुवादस्य
निषेधाद्यशेषत्वाद्वैयर्थ्यं चेत्याह-तद्वैयर्थ्याच्च इति ।

अशमानशनलक्षणविरुद्धधर्मानुवादो भेदप्रत्यक्ष-
दाढ्यायेति न वैयर्थ्यमित्याशङ्क्य स्वतःप्रामाण्यमते
स्वत एव दृढत्वान्नान्यापेक्षेति दूषयति-न चेति । पर-
तस्त्वपेक्षेऽपि समर्थप्रवृत्तिलिङ्गेनैव भेदप्रत्यक्षदाढ्य सि-
द्धेर्न श्रुत्यपेक्षेत्याह-परत इति । अर्थक्रियादिलिङ्गेन
व्यवहारसमर्थार्थविषयकत्वलक्षणप्रामाण्यसिद्धावपि त्रै-
कालिकबाधरहितार्थकत्वलक्षणप्रामाण्यं प्रत्यक्षादेः श्रु-
तिसंवादादेव सिद्ध्यतीत्याशङ्क्य तादृशभेदस्य प्रत्य-
क्षाद्यगोचरत्वाच्छ्रुतौ तद्वाचकपदाभावाच्च, तत्संवाद-
कत्वायोगात्प्रबलश्रुतिविसंवादाच्च मैवमित्याह-न च
प्रत्यक्षस्येति । भेदश्रुतेरनुवादकत्वमङ्गीकृत्यापि प्रत्यक्षा-
दिदाढ्यं हेतुत्वं न संभवतीति सद्गुणान्तमाह-अतत्परा-
भिरिति । रुद्रो रोदनवान् चेतनत्वात् चैत्रवदित्यनु-
मानसिद्धरोदनानुवादकत्वेऽपि ‘सोऽरोदीत्’ इति वाक्य-
स्य वाऽर्हेऽपि रजतदामनिषेधपरस्य यथा न तदनुमानप्रा-

माय्यदाढ्यहेतुता । एवं न भोगनिषेधादिपरया भेद-
प्रत्यक्षादिदाढ्यसिद्धिरित्यर्थः । भेदश्रुतेर्भेदे उपक्रमादि-
तात्पर्यलिङ्गाभावान्न भेदपरतेत्युपसंहरति-तस्मादिति ।

भेदश्रुतेर्भेदतात्पर्यकत्वकल्पनेऽपि तव न किञ्चि-
त्फलमस्तीति मन्वानो विकल्पयति-किं चेति ।

किं चानुवादश्रुतेरनुवादभेदसिद्धये तत्र
तात्पर्यं कल्प्यते, किं वा तस्य वेदार्थत्वाय ? ।
नाद्यः । प्रत्यक्षादित एव तत्सिद्धेः । अतत्पराद-
वियतीत्युपपत्तेश्च । न द्वितीयः । तस्य वेदार्थत्वा-
भावात् । न ह्यदृष्टार्थं तस्य वेदार्थत्वं कल्पनी-
यम् । असत्त्वनिवृत्तेस्तु प्रत्यक्षादिप्रमाणैरेव
सिद्धत्वात् ।

ननु न कल्प्यते तस्य वेदार्थत्वं, किं तु
वेदजन्यज्ञानविषयत्वमनुभूयत इति चेन्न । न
हि वेदजन्यज्ञानविषयत्वमात्रं वेदार्थत्वम् । रुद्र-
रोदनादेरपि तत्प्रसङ्गात् । प्रयोजनवद्वेदजन्यज्ञा-
नविषयार्था वेदार्थ इति चेत् किं प्रयोजनवा-
न्वेदजन्यज्ञानविषयश्च योऽर्थः स वेदार्थः, किं
वा प्रयोजनवद्वेदजन्यं यज्ज्ञानं तद्विषय इति ? ।
नाद्यः । वायुक्षेपिष्ठत्वादेरपि प्रयोजनवत्त्वाद्
वेदजन्यज्ञानविषयत्वाच्च । द्वितीये च न भेदो
वेदार्थः । भेदज्ञानाधीनप्रयोजनस्य प्रत्यक्षादिभि-

रेव सिद्धेः । तद्विषयशाब्दज्ञानस्य निष्प्रयोजनत्वात् ।

आद्योऽपि किं तत्प्रसितिसिद्धये, उत प्रतीतिमात्रसिद्धये ? । प्रथमं दूषयति । नाद्य इति । द्वितीये तात्पर्याभावेऽपि रुद्ररोदनादिप्रतीतिवत्तत्प्रतीतिः सिद्धयतीत्याह-अतत्परादिति । द्वितीयस्त्वसंभवीत्याह-न द्वितीय इति । प्रमाणाभावप्रयुक्तासत्त्वशङ्कानिवृत्तये हि वेदार्थत्वं कल्पनीयम् । न च प्रत्यक्षादिनिश्चिते भेदेऽसत्त्वशङ्काऽस्तीत्याह-न ह्यदूष्टार्थमिति ।

ननु वेदजन्यज्ञानविषयत्वमेव वेदार्थत्वम् । तस्य च भेदेऽनुभूयमानत्वान्न प्रयोजनाभावेनाक्षेपो युक्त इति शङ्कते । नन्विति । तत्र यथाश्रुतमतिप्रसङ्गेन निराकरोति-न, न हीति । अतिप्रसङ्गपरिहाराय विशेषणान्तरं शङ्कते-प्रयोजनेति । प्रयोजनवत्त्वं किं विषयस्य विशेषणमुत ज्ञानस्येति विकल्पयति-किमिति । आद्यमर्थवादार्थेऽतिव्याप्त्या दूषयति-नाद्य इति । प्रयोजनवत्त्वादिति । वायोः क्षिप्रगामित्वस्य वृष्ट्यादिद्वाराऽस्मत्प्रयोजनहेतुत्वादित्यर्थः । द्वितीये निष्पादितक्रिये कर्मणीत्यादिन्यायेन वेदजन्यज्ञानस्य प्रयोजनवत्त्वमेव नेत्याह-द्वितीय इति ॥

अनुवादस्यान्यपरत्वाभावे “य एवं विद्वान् पौर्णमासीं यजते” इत्यादिवाक्यमपि त्रिकविधायकं स्यादित्याह-अनुवादस्येति ।

अनुवादस्यापि तत्र तात्पर्ये विद्वद्वाक्यमपि विधायकं स्यात् । अनधिगतार्थबोधकस्यैव

प्रमाणत्वाच्च । तात्पर्यद्वयकल्पनागौरवाच्च ।
ततो नानुवादः स्वार्थपरः ।

एतेन प्रत्यक्षस्याप्रामाण्येन वेदस्यानुवाद-
कताप्रामाण्ये च तेनैव भेदसिद्धिः । अनुवाद्यस्या-
सत्त्वे च नानुवाद्यविधेयसंसर्गसिद्धिरिति परा-
स्तम् । असदनुवादस्यापि दर्शनात् । व्यावहारि-
कप्रमाणसिद्धत्वमात्रेणानुवादोपपत्तेश्च । तच्चा-
वेदकप्रमाणसिद्धस्यैवानुवाद इत्यत्र निदर्शना-
भावात् । अनुवाद्यस्य चासत्त्वं यदि तुच्छत्वम् ? ।
तदसत् । प्रपञ्चस्य तुच्छत्वानभ्युपगमात् । यदि
सद्विलक्षणत्वं ?, तर्हि तद् भूषणमेव विधेयसंसर्ग-
स्यापि तथात्वात् । अन्यथा प्रकृते निषेधाऽनन्वय-
प्रज्ञात् । तस्माद् द्वासुपर्णति वाक्यं शुद्धजीव-
स्वरूपपरं न भेदपरमिति ॥

शब्दस्य जिज्ञासितार्थबोधकत्वेन प्रामाण्यं वक्त-
व्यम् । अन्यथा तद्वैयर्थ्यात् । जिज्ञासा च त निश्चाति
इति नानुवादस्य प्रामाण्यमित्याह-अनधिगतेति । किं
च तव मते जीवेशभेदे जीवभोगे ईश्वरभोगे चानेकता-
त्पर्यकल्पनागौरवं वाक्यभेदश्चेत्यभिप्रेत्याह-तात्पर्येति ।
तत इत्युपसंहारः ।

एवं परमतं दूषयित्वा स्वमते उक्तदोषं परिह-
रति-एतेनेति । तत्र भेदप्रत्यक्षस्याप्रामाण्ये वेदस्य
नानुवादकतेत्येतत्तावद् दूषयति-असदनुवादस्येति ।

सद्विलक्षणस्य भ्रान्तिप्रतिपन्नशुक्तिरजतादेरपि यद्रजत-
मित्याद्यनुवाददर्शनादित्यर्थः । किं च वेदस्यानुवाद-
कत्वानुपपत्त्या प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यमात्रं साध्यते उत
तत्त्वावेदकप्रामाण्यम् ? । आद्यमिष्टमित्यप्रेत्याह-व्या-
वहारिकेति । द्वितीयं दूषयति । तत्त्वावेदकेति । अनु-
वाद्यस्यासत्त्वे चेत्यत्रासत्त्वपदेन किं तुच्छत्वं विवक्षि-
तमुत सद्विलक्षणत्वम् ? । आद्यमनङ्गीकारपराहतमि-
त्याह-अनुवाद्यस्येति । द्वितीये तत्संसर्गस्य पारमा-
थिकस्यासंभवेऽपि तत्समानस्वभावस्य संभवः तस्यैवाद्वै-
तानुकूलस्य द्वैतव्यवहारसमर्थस्य तद्वाक्यार्थत्वं युक्त-
मित्यभिप्रेत्याह-यदीति । किं चात्र निषेधायैवानु-
वादः । निषेधश्च सत्यस्यानुपपन्न इति तस्मिन्मिष्ट्या-
त्वमावश्यकमित्याह-अन्यथेति । स्वमतस्य निरव-
स्थातामुपसंहरति-तस्मादिति ॥

समाने वृक्षे पुरुषो निमग्नो

अनीशया शोचति मुह्यमानम् ॥

जुष्टं यदा पश्यत्यन्यमीश-

मस्य महिमानमेति वीतशोकः ॥

इत्युत्तरमन्त्रस्यास्मन्मत एवेक्तार्थोपपादकतया
पूर्वमन्त्रेणैकवाक्यत्वं च परमत इत्यभिप्रेत्य तद् व्याव-
र्त्याशङ्कामाह-तदनन्तरमिति ।

तदनन्तरं च कथं भोक्तुर्जीवस्याशना-
दिराहित्यं स्वरूपम् । आगन्तुकस्य स्वरूपत्वा-
योगात् । न च तत्स्वाभाविकं जीवस्येदानीं
भोगविशिष्टत्वात् । न हि दण्डविशिष्टस्तदा-

नीमेव तदभावविशिष्टो भवतीत्याशङ्क्य भोगस्य
कल्पितत्वादधिष्ठानस्य कालत्रयेऽप्यारोप्यशान्य-
त्वादु दण्डवैषम्यम् । न हि सर्पबुद्धिगृहीता
रज्जुस्तदानीमपि सर्परहिता न भवतीत्यभिप्रेत्या-
ह-समाने वृक्षे पुरुषो निमग्न इति । समाने बिम्ब-
रूपजीवेश्वराश्रये शरीरे पुरुषो बुद्ध्युपहितो
निमग्नः कर्तृत्वाद्यभिमानवान् । स्वरूपेणाप्रका-
शाब्निमग्नः । अत एव तत्कारणमोहावृत्तेऽनी-
शया स्वस्यानन्दरूपेश्वरभावप्रतीत्या शोचति ।
विषयागमापायनिमित्तं दुःखमनुभवति ।

अनशनन्नित्युक्तमशनादिराहित्यं किं जीवस्या-
गन्तुकमुत स्वाभाविकम् ? । आद्येऽपि तत्तस्य स्वरूपं
धर्मो वा ? । नाद्यः । आगन्तुकस्य नित्यस्वरूपत्वायो-
गात् । न द्वितीयः । अनशनस्यागन्तुकधर्मत्वेऽशनस्य
स्वाभाविकत्वप्रसङ्गात् । द्वितीये तत्किं स्वरूपं धर्मो
वा ? । उभयथापि तस्याशनायादिसत्त्वानुभवविरोध इति
शङ्कार्थः । अनशनस्य स्वाभाविकत्वमेवाङ्गीकृत्योक्तशङ्का-
परिहारायोत्तरमन्त्र इत्यभिप्रेत्य परिहारप्रकारमाह-
भोगस्येति । आरोपितविपरीताकारः स्वाभाविक एवे-
त्यत्रोदाहरणमाह- नहीति । मन्त्रं व्याचष्टे-समान
इति । जीवेश्वराश्रय इति । तदभिव्यक्तिस्थानत्वात्त-
दाश्रय इत्यर्थः । निमग्नः सर्वगतस्य वस्तुतो निमज्जना-
संभवादित्यभिप्रेत्य निमग्नसादृश्यमाह-स्वरूपेणेति ।
तत्र हेतुमाह-कर्तृत्वेति । अत एवेत्यस्य शोचतीत्य-

नेनात्त्वयः । निमग्नस्यापि ब्रह्मरूपत्वात्कथं श्लोक इत्या-
शङ्क्य विस्मृतकण्ठचामीकरवत्सतोऽपि ब्रह्मभावस्यान-
नुभवोच्छ्लोक इत्याह-अनीशयेति । तस्य स्वप्रकाश-
त्वादनुभवो वा कथमित्याशङ्क्याविद्ययाऽऽवृतत्वादि-
त्याह-तत्कारणेति । कर्तृत्वादिसत्त्वच्छब्दार्थः ।

नन्वनीशयेत्यत्रेश्वरत्वाभाव एव श्लोकहेतुतया
प्रतीयते । स च जीवेश्वराभेदमतेऽनुपपन्न इत्याशङ्क्य
भेदिमतेपि तस्य श्लोकहेतुत्वमनुपपन्नमतिप्रसङ्गात् ।
तस्मादभेदश्रुत्यनुरोधाय तदप्रतीतिरेवानीशेत्याह-न
चानीशेति ।

न चानीशया ईश्वरत्वाभावस्तृतीयया श्लो-
कहेतुत्वेन निर्दिष्टो, न तु तदप्रतिपत्ति-
रिति वाच्यम् । तथा सति तव मते तस्य मुक्ता-
वपि सत्त्वेन तदापि तन्निमित्तश्लोकप्रसङ्गादस्म-
न्मत इदानीमपि तदभावादज्ञानमेवानीशा ।
अत एव जीवेश्वराभेदसाक्षारकासत्तन्निवृत्तिमा-
ह-जुष्टं कार्यं कारणसंघातैः सेवितम् । अविवे-
किभिस्तदात्मतया गृहीतम् । यदाऽधिकारी अन्यं-
विवेचनात् शरीरत्रयात्पृथग्भूतं शरीरत्रयसा-
क्षितया ऽवगतं शोधितत्वंपदार्थ ईशमीशं सन्तं
पश्यति । ईश्वर इति स्वात्मानं पश्यति । साक्षा-
त्करोतीति यावत् । तदाऽस्यात्मत्वेनावगतस्य
महिमानमपरिच्छिन्नानन्दात्मतामेति इतिनान्त-

रीयकतयाऽनर्थनिवृत्तिं च दर्शयति वीतशोक इति ।

अथवा जुष्टं विवेकवैराग्यादिभिः प्रक्षालिताशयमलैः सनकादिभिर्नैरन्तर्येणात्मत्वेन सेव्यमानमन्यं कार्यकरणसंघाताद्विलक्षणमोक्षं यदा पश्यतीत्यर्थः । नतु पदातीतादन्यं पश्यति । तदा तस्य महिमानमाप्नोतीत्यर्थः । तथा सति जीवेश्वरतदुभयभेदानां ज्ञानं मुक्तौ हेतुः स्यात् । तथा च “तमेव विदित्वाऽतिमृत्युमेति नान्यः पन्था विद्यतेऽयनाय” इत्यादिज्ञानज्ञेयनियमश्रुतिविरोधः स्यात् ।

यत एवाज्ञानमेव शोकहेतुरत एव तद्विरोधिज्ञानाच्छोकनिवृत्तिरुत्तरार्द्धे श्रूयत इत्याह-अत एवेति । जुष्टमितिपदं त्वंपदार्थविषयतया व्याख्याय तत्पदार्थविषयतयाऽपि व्याकरोति-अथ वेति । एवं स्वमतेन मन्त्रार्थमभिधाय पराभिमतमर्थं दूषयति-नत्विति । जीवप्रतियोगिकभेदवानीश्वर इति ज्ञानस्य मुक्तिहेतुत्वे तस्य भेदतद्धर्मिप्रतियोगितत्वावच्छेदकरूपानेकपदार्थविषयत्वं वक्तव्यम् । तथा च “तमेव विदित्वाऽतिमृत्युमेति” “एकधैवानुद्रष्टव्यम्” “तमेवैकं जानथात्मानम्” “तमेव धीरो विज्ञाय” इत्यादिश्रुतिष्वात्ममात्रज्ञानस्यैव मुक्तिहेतुत्वावधारणधीविरोध इत्याह तथा सतीति ॥

किं च पराभिमतार्थे मन्त्रशेषस्येश्वरस्य महिमानमेतीति यथाश्रुत एवार्थः, उत तत्समानमहिमानमिति ? । आद्यस्त्वसम्भवीत्याह-किं चेति ।

किं च भेदे 'तस्य महिमानम्' इत्येतद्विरु-
द्धम् । अन्यस्यान्यदीयमहिमप्राप्त्ययोगात् । त-
त्सदृशमहिमानमितिकल्पनायां लक्षणाप्रसङ्गात् ।
अत एव न स्तुतिमात्रपरतयाऽपि व्याख्येयम् ।
सम्भवति मुख्यार्थेऽत्यन्तपरोक्षार्थताया अन्या-
य्यत्वात् । "ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति" इति वाक्यशे-
षविरोधात् । अत्र च ज्ञानाच्छेकनिवृत्तिर्न
सुप्त्यादाविव सावशेषा । किं तु तत्कारणपुण्य-
पापयोस्तत्कारणाज्ञानस्य च निवृत्तत्वादात्य-
न्तिकी, इत्याह "यदा पश्यः पश्यते रुक्मवर्णम्"
इति । निरञ्जन इत्यविद्याराहित्योक्तिः । परमं सा-
म्यमित्यैक्यमाह । अत्यन्तसादृश्यस्य एकत्वे एव
पर्यवसानात् । भेदगर्भसादृश्यस्य "न तत्समश्चा-
भ्यधिकश्च दृश्यते, न त्वत्समोऽस्त्यभ्यधिकः
कुतोऽन्यः" इत्यादिश्रुतिस्मृतिभिर्निषिद्धत्वात् ।

द्वितीयं दूषयति । तत्सदृशेति । ननु नेदं फल-
वचनं, किं तु भेदज्ञानस्तुतिपरमित्याशङ्क्य स्तुतेरपि
लक्ष्यत्वादुक्तदोषतादवस्थमित्याह-अत एवेति । लक्ष-
णायाः क्वचित् क्वचिन्मतद्वयेऽप्यङ्गीकारान्न दोषतेत्याश-
ङ्काह-सम्भवतीति । "स-यो ह वै तत्परमं ब्रह्म वेद,
ब्रह्मैव भवति" इति तृतीयमुण्डकसमाप्तौ ब्रह्मभावस्यैव
ज्ञानफलत्वेनोपसंहृतत्वादस्य महिमानमिति न स्तुति-
मात्रमित्याह-ब्रह्म वेदेति ।

यदा पश्यः पश्यते रुक्मवर्णं कर्तारमीशं पुरुषं ब्रह्मयोनिम् ।
तदा विद्वान्पुण्यपापे विधूय निरञ्जनः परमं साम्यमुपैति ॥

इति तृतीयमन्त्रमप्याकाङ्क्षितसमर्पणेनोक्तार्थपरतया व्याकरोति-अत्र चेति । पश्यः-द्रष्टा अधिकारी, कर्तारं पुरुषं-जीवं, रुक्मवर्णं-स्वप्रकाशं, ब्रह्मयोनिं-वेदयोनिम्, ईशं सन्तं, यदा पश्यतीति योजना । नन्वत्राज्ञाननिवृत्तिर्न श्रूयते इत्यत्राह-निरञ्जन इति । परमं साम्यमुपैतीतीश्वरसादृश्यमत्र ज्ञानफलतया श्रूयते । तच्च मुक्तावपि भेदमन्तरेणानुपपन्नमित्यत आह-परममिति । वैलक्षण्यस्याल्पत्वापेक्षया साम्ये परमत्वनिदशो न त्वैक्यापेक्षं येत्याशङ्क्याह-भेदगर्भेति ।

किं चात्रैव तृतीयमुण्डके—

यथा नद्यः स्यन्दमानाः समुद्रे
ऽस्तं गच्छन्ति नामरूपे विहाय ।
तथा विद्वान् नामरूपाद्विमुक्तः
परात्परं पुरुषमुपैति नित्यम् ॥

इति विदुषो नामरूपविलयश्रवणात् त्वदभिमतसारूप्यायोग इत्याह-तथा विद्वानिति ।

“तथा विद्वान् नामरूपाद्विमुक्तः” इत्यादिना मुक्तौ नामरूपराहित्यप्रतिपादनात्, सादृश्याद्यागाच्च, साम्यं समत्वं सर्वात्मत्वमिति वा ।
“तस्मात्तत्सर्वमभवत् । अत्र ह्यते सर्व एकीभवन्ति ।
आत्मा ह्येषां स भवति” इत्यादिश्रुतिभिर्विदुषः सर्वात्मत्वप्रतिपादनात् । एतेन द्वैतसुपणेत्यादेर्भेद उपक्रमोदिभिर्निराकृतः । प्रत्यक्षादिसिद्धस्य भेदस्य

श्रुत्योपक्रमादिभिरप्रतिपाद्यत्वाच्च । प्रत्यक्षाद्य-
सिद्धुभेदाभावाच्च ॥

नन्वत्र प्राकृतनामरूपयोरैव विलयः श्रूयते, न
त्वप्राकृतयोरिति चेन्न । सङ्कोचे कारणाभावात् । समुद्र-
प्रविष्टनदीदृष्टान्तेन कृत्स्ननामरूपविलयस्यैव प्रतीतिः ।
अन्यथा दृष्टान्तवैषम्यापत्तेः । नामरूपमात्रस्य प्रकृतिका-
र्यत्वेनाप्राकृतयोस्तयोरभावाच्च । अन्यथा विदुषः प्राकृत-
श्लोकविलय एव वीतश्लोक इति श्रुत्यर्थ इति अप्राकृतनि-
त्यश्लोकस्तस्य स्यात् । न च तत्र मानाभावः । “न ह वै
सशरीरस्य सतः प्रियाप्रिययोरपहतिरस्ति” इति सशरी-
रस्य प्रियाप्रियसंसर्गनियमोक्तेः । त्वदभिमतमुक्तानाञ्च
सशरीरत्वादिति भावः । साम्यशब्दस्य सादृश्यवाचक-
त्वेऽपि परममिति विशेषणादभेदे पर्यवसानमित्युक्तम् ।
संप्रति तस्यार्थान्तरमाह-साम्यमिति । श्रुत्यन्तरे सर्वा-
त्मभावस्यैव ज्ञानफलत्वेनोक्तत्वादत्रापि साम्यपदेन
तदेवोच्यते इत्याह-तस्मादिति । अहं ब्रह्मास्मीति ज्ञा-
नादित्यर्थः । आत्मा ह्येषामिति । स विद्वान् एषां
देवानामात्मा भवतीत्यर्थः । आदिपदेन ‘तद्वैतत् पश्यन्
नृभिर्वामदेवः, प्रतिपेदेऽहं मनुरभवं, सूर्यश्च’ इत्यादि-
श्रुतिः संगृहीता । एवमाथर्वणश्रुतेरद्वितीय एवोपक्रमा-
देरुपपादनात् परोक्तभेदविषयोपक्रमादिरयुक्त इत्याह-
एतेनेति । मानान्तरानधिगतस्यैव सर्वत्रोपक्रमादिभिः
प्रतिपाद्यत्वाद्भेदस्य चातथात्वान्न श्रुतिगम्यतेत्याह-प्र-
त्यक्षादीति । अस्तु तर्ह्यपूर्वभेद एव श्रुतिप्रतिपाद्य-
इत्याशङ्क्याह-प्रत्यक्षेति ।

“पृथगात्मानं प्रेरितारं च मत्वा जुष्टस्तस्तेना-
मृतत्वमेति”इति श्रुती भेदज्ञानादेव। मृतत्वश्रवणाद्
अन्यथापि तथेत्युक्तं चोद्यमनुवदति-यन्त्विति ।

यत्तु “पृथगात्मानं प्रेरितारं च मत्वा”
इत्यादिवाक्याद्भेदज्ञानान्मुक्तिरिति । तदसत् ।
आत्मानं कार्यकारणसंघातात् पृथग्विलक्षणं
मत्वा न पदार्थज्ञानमात्रान्मुक्तिरिति वाक्यार्थ-
मोक्षरत्तादात्म्यमप्याह-प्रेरितारं च मत्वेति ।
पृथक्तयाऽवगतमेवात्मानं प्रेरितारं मत्वा ईश्वर
इति ज्ञात्वेत्यर्थः । तेनामृतत्वं प्राप्नोतीत्यभेदज्ञा-
नादेव । तत्रापि मोक्षस्य दर्शितत्वात् । प्रकारा-
न्तरेण तदर्थकथने कथितनियमश्रुतिविरोधात् ।
“उदरमन्तरं कुरुते, अथ तस्य भयं भवति । मृत्योः
स मृत्युमाप्नोति, य इह नानेव पश्यति । नात्र
काचन भिदास्ति । नैवात्र काचन भिदास्त्यत्र भि-
दामेव मन्यमानः शतधा सहस्रधा भिन्नो,
मृत्योः स मृत्युमाप्नोति”इति श्रुत्या भेदज्ञानस्या-
नर्थहेतुत्वप्रतिपत्तेः । तत्स्वरूपनिषेधाच्च । ‘भयं
द्वितीयाभिनिवेशतः स्यात्’इति स्मृतेश्च । तत्र
“को मोहः कः शोक एकत्वमनुपश्यतः । यन्मद-
न्यन्नास्ति, कस्मान्नु विभेमि । तदिदमप्येतर्हि य
एवं वेदाहं ब्रह्मास्मीति स इदं सर्वं भवति”इत्य-

भेदज्ञानात्, भयनिवृत्तिश्रेयःप्राप्तयोर्दृशितत्वा-
च्च । तस्मान्न भेदज्ञानान्मोक्षः ॥

आत्मानं प्रेरितारं च पृथङ् मत्वाऽमृतत्वमेतीति
नैतच्छ्रुत्यर्थः । पामराणामपि तादृशमननसत्त्वेनामृत-
त्वप्राप्तिप्रसङ्गात् । किं तु शरीराद्यभेदेन गृहीतमा-
त्मानं ततः पृथङ् मत्वा पृथक्कृतमात्मानं प्रेरितारं च
मत्वा ईश्वरत्वेन च निश्चित्यामृतत्वमेतीत्येवमर्थपरेयं
अतिरित्याह-तदसदिति । आत्मानं प्रेरितारं च पृथङ्
मत्वेत्यर्थक्यने “तमेव विदित्वा” इत्यादिश्रुतिविरोध-
श्चेत्याह-प्रकारान्तरेणेति । भेदज्ञानस्यानर्थहेतुत्वाच्छ्रु-
तिबाधितविषयकत्वेन भ्रान्तित्वाच्च न मे सहेतुतेत्याह-
उदरमिति । उद्-अपि । अरम्-अल्पम् । अन्तरं-भेदम् ।
अल्पमपि भेदं यः साधयतीत्यर्थः । नानेवेति इवशब्देन
नानात्वस्य मिथ्यात्वमुच्यते । तथा च मिथ्याभूतं नानात्वं
पुरुषार्थतया यः पश्यति, स मृत्योरनन्तरमपि पुनर्मृत्यु-
माप्नोतीत्यर्थः । तत्स्वरूपेति । ‘नात्र काचन भिदा’ इत्या-
दिना भेदस्वरूपस्यापि निषिद्धत्वादित्यर्थः । उक्तश्रुति-
मूलकस्मृतितोऽपि द्वैतबुद्धेर्भयहेतुत्वमास्थेयमित्याह-भयं
द्वितीयेति । अभेदज्ञानस्य त्वनर्थनिवर्त्तकत्वपुरुषार्थहेतु-
त्वश्रवणात् स एव श्रुत्यर्थ इत्याह-तत्र को मोह इति ।
‘सहायमीक्षाञ्चक्रे’ इतिपूर्ववाक्योक्तहिरण्यगर्भक्षणस्व-
रूपमाह-यन्मदन्यन्नास्तीति । मत्तोऽन्यन्नास्ति यतः,
अतः कस्माद् हेतोरहं विभेमीत्यर्थः । यस्माद्देवादयो
ब्रह्मात्मतया ज्ञात्वा तदेवाभवन् । तस्-तस्मात् । एतर्हि-
इदानीमपि । अहं ब्रह्मास्मीति यो वेद । स सर्वात्मकं

ब्रह्मैव भवतीत्यर्थः । पराभिमतश्रुत्यर्थनिराकरणमुपसं-
हरति-तस्मादिति ॥

इदं ज्ञानमुपाश्रित्य मम साधर्म्यमागताः ।

इतिस्मृतौ, “सोऽश्नुते सर्वान्कामान्” इत्यादिश्रुतौ
च मोक्षेऽपि भेदश्रवणात्स परमार्थ इत्युक्तं चोद्यमनुव-
दति । यत्तिर्वात ।

यत्तु मुक्तावपि सत्त्वाद्भेदः परमार्थ इति
तदसत् । विदुषः सर्वात्मत्वप्रतिपादकोदाहृतश्रुति-
विरोधात् । मम साधर्म्यमागता इति वैधर्म्यनिषे-
धद्वारा ऽभेदपरम् । “ज्ञानी त्वात्मैव मे मतम् ।
क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि” इत्यादिना भगवतैवाभे-
दस्योक्तत्वात् ।

यत्तु न तत्र मायेत्यादिवचनम् । तदपि रज-
स्तमसोः कार्यमात्रनिषेधपरम् । भेदावस्थायां स्व-
रूपेण मायानिषेधानुपपत्तेः । वैकुण्ठवासिनां
मायावशित्वाद्वा मायानिषेधवचनम् । यदपि
‘सोऽश्नुते सर्वान्कामान् सह ब्रह्मणा’ इति वचनमु-
दाहृतम् । तत्र न तावत्सहश्रुतिर्ब्रह्मणा सहत्वं
दर्शयन्ती भेदं दर्शयति । ब्रह्मणः सहत्वायोगात् ॥

तत्र स्मृतिवाक्यं तावदभेदपरानेकश्रुतिविरो-
धात् तदा नामरूपविलयश्रुतेः सादृश्यासंभवाच्च तदा-
नुगुण्येनैव व्याख्येयमित्याह-तदसदित्यादिना । भेद-
परत्वाभिधानं पूर्वापरवचनविरुद्धं चेत्याह-ज्ञानीति ।

“सर्वभूतेषु येनैकं भावमव्ययमीक्षते” इत्यादिदमादिप-
दार्थः । भगवद्वचनमपि-

अहमेवासमेवाग्रे नान्यद्व्यत्सदसत्परम् ।

पश्चादहं यदेतच्च योऽवशिष्येत सोऽस्म्यहम् ॥

अहं ब्रह्म परं धाम ब्रह्माहं परमं पदम् ।

एवं समीक्षन्नात्मानमात्मन्याधाय निष्कले ॥

इत्यादिपूर्वापरवचनसहस्रविरोधादुदाहृतानेक-
श्रुतिविरोधाच्चावान्तरमुक्तिपरम् ।

कथं तर्हि तत्र मायानिषेध इत्याशङ्क्य तदभि-
प्रायमाह-यत्त्वित्यादिना ।

रजस्तमसेरिति । सत्त्वकार्यज्ञानसुखादेस्तदा
सत्त्वेन तन्निषेधायोगादिति भावः । मायाशब्देन तत्का-
र्यलक्षणायां हेतुमाह-भेदेति । ‘मायां तु प्रकृतिं वि-
द्यात्’ इति मायायाः सर्वकार्यप्रकृतित्वश्रवणान्माया-
ऽभावे वैकुण्ठवासिनां शरीराद्यभावापत्तेरिति भावः ।
वैकुण्ठवासिनामिच्छामनुसरति मायेत्येतावता वा न तत्र
माया, इत्युक्तमित्याह-वैकुण्ठेति । परोदाहृतश्रुतिवाक्य-
मपि स्वमतानुरोधेन व्याख्यातुमनुवदति-यदपीति ।
किमत्र सह ब्रह्मणेति सहश्रुतिबलाज्जीवब्रह्मभेदः प्रतीयते
इत्युच्यते, किं वा सर्वान्कामानिति सर्वशब्दबहुवचन-
बलाद्विजातीयभेद इति ? । नाद्य इत्याह-न तावदिति ।

अयोगमेवोपपादयितुं कामभोगे ब्रह्मणः केन
प्रकारेण सहत्वमिति पृच्छति । सहत्वं हीति ।

सहत्वं हि ब्रह्मणः-पुत्रेण सहागतः पितेत्य-
त्रेव प्रधानक्रियानुकूलतज्जातीयक्रियाकर्तृत्वेन,

किं वा पत्न्या इवानुज्ञामात्रेण ? । नाद्यः । ब्रह्म-
णोऽपि भोगप्रसङ्गात् । न द्वितीयः । ईश्वरस्य
प्राणिमात्रभोगे अनुज्ञादातृत्वान्मुक्तौ तस्य वि-
शिष्यनिर्देशवैयर्थ्यात् । ब्रह्मणः सहत्वे भृत्येन
सह भुङ्क्ते राजेत्यत्र भृत्यस्येवाप्राधान्यमावश्य-
कमिति तस्य सर्वशेषित्वमपि भज्येत । न च
गर्भदासन्यायेन शेषस्यापि प्राधान्यम् । स्वामिनि
भाविभृत्योपकारवत्, ईश्वरे ह्यकामे मुक्तकृतोप-
काराभावात् । तस्माद् ब्रह्मणः सहत्वायोगान्न
सहयोगे तृतीया, नापि सर्वान् कामानिति सर्व-
शब्दबहुवचनाभ्यां मुक्तावनात्मभेदसिद्धिः । । तयो-
रल्पत्वनिवृत्तिमात्रपरत्वात् ।

पुत्रे पितृगमनानुकूलगमनवत् ब्रह्मण्यपि विद्व-
द्भोगानुकूलभोगः स्यात् । तथा च तस्य नित्यतृ-
प्तत्वादिविरोध इत्यभिप्रेत्याह-नाद्य इति । द्वितीये
किमीश्वरस्य मुक्तभोग एवानुज्ञादातृत्वमुत सर्वप्राणि-
भोगे ? नाद्यः । सर्वकर्मफलदातुरीश्वरस्य संसारिभोगे-
ऽप्यनुज्ञातृत्वादित्याह-ईश्वरस्येति । द्वितीये दोषमाह-
मुक्ताविति । पक्षद्वयेऽपि ब्रह्मणः पुत्रवत्पत्नीवच्च गुणत्व-
मपि स्यात् । “सहयुक्ते ऽप्रधाने” इति स्मरणादित्याह-
ब्रह्मण इति । ननु यथा स्वामिनो दासीबालकपोषक-
त्वेऽपि न तच्छेषत्वमेवमीश्वरस्य मुक्तभोगानुकूलस्यापि
न तच्छेषत्वमित्याशङ्क्य वैषम्यमाह-न चेत्यादिना ।
गुणत्वादिप्रसङ्गेन ब्रह्मणः सहत्वायोगान्न सहयोगे

तृतीयेत्याह-तस्मादिति । सर्वशब्दबहुवचनयोर्मुक्तौ भोगतारतम्याभावमात्रपरत्वान्न विजातीयभेदसिद्धिरित्यभिप्रेत्याह-तथैविति ।

यथाश्रुतपरित्यागे हेतुमाह-तव मते इति ।

तव मतेऽपि सर्वशब्दस्यासंकुचद्वृत्तेरयोगात् । जगत्सर्जन-लक्ष्मीविहरणादिकामानां जीवेषु व्याधितत्वात् । पृथग्जनानां तत्र तत्र क्रमेण सर्वैः काम्यैरमरवधूपरिरम्भणादिभिरभिव्यङ्ग्यं यत्सुखं ब्रह्मात्मकं तदभिप्रायेण वा सर्वान्कामानिति । तृतीया चैतन्मभावे । ब्रह्मरूपेण मुक्तः सह युगपत् परमानन्दमनुभवतीत्यर्थः । तथा च स्मृतिः—

सोऽश्नुते सकलान् कामानक्रमेण सुरर्षभाः ।

विदितब्रह्मरूपेण जीवन्मुक्तो न संशयः ॥

इति । सर्वेष्वित्यादिभूमप्रकरणस्थं वाक्यं निर्गुणविद्यास्तुतिपरमिति न भेदे प्रमाणम् । सर्वज्ञतापरं वा । गत्यर्थस्य ज्ञानार्थत्वात् । “अथ यदल्पं भिन्नं तन्मर्त्यम्” इति तद्भेदस्य तत्रैव निन्दितत्वात् । तस्मान्न श्रुतिर्भेदे प्रमाणम् । नापि प्रत्यक्षम् । तद्विभेदसत्तामात्रं विषयीकरोति । सा चाधिष्ठानात्मैव न ततोऽतिरिच्यते । भेदसत्ताया आत्म-

स्वरूपातिरेके प्रत्यक्षस्यादासीनत्वात् । अन्यस्य च तत्र प्रमाणस्याभावात् ॥

असम्भवमेवाह-जगत्सर्जनेति । सर्वशब्दस्याशेषवाचकत्वादशेषसुखात्मकब्रह्माभिव्यक्तिपरमेवेदं फलवचनमित्याह-पृथग्जनानामिति । एवं पराभिमतमर्थं दूषयित्वा स्वाभिमतमर्थमाह-तृतीयः चेति । उक्तार्थे एतच्छ्रुतिमलकब्रह्मगीतावचनसंमतिमाह-तथा चेति । यदप्युक्तं 'सर्वेषु लोकेषु कामचारो भवतीति भूमविद्याफलत्वेन भेदः श्रूयते' इति, तदन्यथयति-सर्वेष्विति । विषयसप्तमीं चरतेर्गत्यर्थत्वं चाङ्गीकृत्यार्थान्तरमाह-सर्वज्ञतेति । स्तुतिपरत्वमेव न भेदपरत्वमित्यत्र हेतुमाह-अथ यदल्पमिति । भानाप्रसिद्धित इतिप्रतिज्ञाविषयः श्रुतिप्रामाण्याभावस्तावत्सिद्ध इत्याह-तस्मादिति । इतरप्रमाणेष्वपि प्रत्यक्षं तावद् भेदे न मानमित्याह-नापीति । सन् भेद इति प्रत्यक्षे भेदस्य सत्त्वमनुभूयते । तथा च कथं तत् तत्र न मानमित्याशङ्क्याह-तद्धीति । यथा मृद्घट इति प्रत्यक्षे मृदिति घटोपादानमेवानुभूयते, एवं सन् भेद इत्यत्र सद्बुद्धेरधिष्ठानविषयत्वान्न भेदस्य सत्त्वमित्यर्थः ।

ननु आत्मातिरिक्तसत्ताजातिरेव सद्बुद्धेर्विषयो न त्वात्मेत्याशङ्क्य सत्ताया आत्मातिरेके किं प्रत्यक्षमेव मानमुतानुमानादि? । नाद्य इत्याह-भेदसत्ताया इति । सद्रूपात्मन एव सर्वजडाधिष्ठानतया सदाकारानुगतबुद्ध्या-लम्बनत्वोपपत्तेर्नैतत्प्रत्यक्षमतिरिक्तसत्तामपेक्षते इति भावः । उभयवादिसंप्रतिपन्नसद्रूपात्मतादात्म्यादेव सर्वत्र

सद्व्यवहारोपपत्तेरतिरिक्तसत्ताकल्पने गौरवान्न तन्नानु-
मानादेरपि प्रवृत्तिरित्याह-अन्यस्येति ।

ननु सत्ताया आत्मधर्मत्वे तदन्यस्य घटादेः कथं
सत्त्वेन प्रतिपत्तिः ?, न हि प्रासादधवल्लिम्ना काकोऽपि
धवलः प्रतीयते, इति शङ्कते । नन्विति ।

ननु भेदनिष्ठतया प्रतीयमाना सत्ता कथ-
मात्मसत्ता ?, अन्यधर्मस्यान्यनिष्ठत्वेन प्रतीत्ययो-
गादिति चेत् । न, अनिदमपि रजते ऽधिष्ठाने-
दन्तासंसर्गानुभववत्सत्तासंसर्गानुभवस्याप्यविरो-
धात् ।

ननु यद् यन्निष्ठतया प्रतीयते, तत् तस्यैवेत्यु-
त्सर्गस्य कचिद्बाधादपवादः । न चात्रास्ति बाधः । त-
तः सन् घट इति बुद्धिर्घटस्यात्मातिरिक्तसत्ताविषये-
ति चेत् । न, “तदात्मानं स्वयमकुरुत” इतिप्रतिप-
न्नब्रह्मविवर्तत्वस्य जगतः सर्पादेरिवाधिष्ठानात्म-
सत्तातिरिक्तसत्ताऽभावस्यैवात्र बाधकत्वात् । सद्र-
पात्माभेदात् स्वतः सत्ताशून्यस्यापि घटादेः सद्वु-
द्धिविषयत्वे संभवति सत्तान्तरकल्पनागौरवाच्च ॥

अत्र कल्पितभेदेन सत्ताया आत्मधर्मत्वोक्तिरिति
द्रष्टव्यम् । किमन्यसत्तयाऽन्यस्य सत्त्वेन प्रमितिराक्षिप्यते
उत भ्रान्तिः । नाद्यः । इष्टापत्तेः । द्वितीये नानुपपत्तिरिति
सद्वृष्टान्तमाह-न, अनिदमिति ।

मिथ्यारजते हृदन्तासंसर्गस्य बाधितत्वात्तदनुभवो
 भ्रमः, अनात्मनि तु सत्तासंसर्गस्याबाधितत्वान्न तदनुभवो
 भ्रम इति वैषम्यं शङ्कते-नन्विति । बाधकाभावो ऽसिद्ध इति
 दूषयति-नेति । “तदात्मानं स्वयमकुरुत बहुस्यां प्रजायेय,
 सञ्च त्यञ्चाभवत्” इत्यादिश्रुतिभिः कारणस्यैव कार्यात्मताप-
 न्तेरभिधानात् । पूर्वरूपे स्थिते नष्टे वा वस्तुतोऽन्यस्यान्या-
 त्मकतानुपपत्तेर्मायया ह्यन्यदिव यत्र वा अन्यदिव स्या-
 दितीवशब्देन भिन्नप्रपञ्चस्य मिथ्यात्वोक्तेश्च रज्जुसर्प-
 वद् ब्रह्मणो ऽतत्त्वतोऽन्यथाभावत्वात् जगतस्तद्विवर्तत्वं
 वाच्यम् । विवर्तस्य चाधिष्ठानसत्तयैव सद्ब्रह्मणमिति न
 स्वतः सत्ताऽस्तीत्यर्थः । प्रपञ्चसत्ताग्राहिप्रत्यक्षस्य युक्तिबा-
 धमप्याह-सद्रूपेति । प्रपञ्चस्य स्वतःसत्ताभावे कार्यकारण-
 भावायोगाद् व्यवहाराभावः स्यादिति शङ्कते-नन्विति ।

ननु प्रपञ्चस्य पृथक् सत्ताऽनभ्युपगमे कथं
 तस्य स्वकार्यं प्रति हेतुत्वं नियतपूर्वक्षणे सत
 एव हेतुत्वादिति चेत् । न, हेतुत्वे पूर्वक्षणे विद्यमान-
 त्वमात्रमपेक्ष्यते, न तु सत्त्वम् । तस्योप्रयोजकत्वा-
 त् । तत्र विद्यमानत्वं च तत्संबन्धाश्रयत्वम् । तच्च
 स्वतःसत्ताशून्यस्याप्यसद्विलक्षणस्य सम्भवति, शु-
 क्तौ रजतवत् । तर्ह्येतद्विलक्षणं प्रपञ्चस्य किं निमि-
 त्तमिति चेत् । न, सद्विलक्षणात्वांशे तथैव विशेषात् ।
 अर्थक्रियाविशेषस्तु प्रपञ्चस्याविद्यातिरिक्तदोषा-
 जन्यत्वात् । परमते सत्यत्वाविशेषेऽपि दोषाजन्य-

ज्ञानसत्यप्रवृत्तिहेतुत्ववन्मिथ्याभूतप्रपञ्चस्यापि
कारणविशेषकृतस्वरूपविशेषात्तदुपपत्तिरिति
वक्ष्यते ।

नियतस्य पूर्वक्षणे सत्तासंबन्धित्वापेक्षया लाघ-
वान्नियतपूर्वक्षणसंबन्धित्वमेव हेतुताप्रयोजकमिति न
सत्त्वं विना तदनुपपत्तिरिति दूषयति-न हेतुत्वे इति ।
विद्यमानत्वमेव सत्त्वमन्तरेणानुपपन्नमित्याशङ्क्य माया-
रजतवदसद्वैलक्षण्यमात्रेण तदुपपत्तिरित्याह-विद्यमा-
नत्वं चेति । घटादेः स्वतःसत्त्वाभावे शुक्तिरजतादिवै-
लक्षण्यानुपपत्तिरिति शङ्कते-तर्हीति । घटादेः किं स-
त्त्वमेव, ततो वैलक्षण्यं, यदनुपपन्नं स्याद्, उतार्थक्रिया,
किं वा चिरस्थायित्वम्? । नाद्यः, घटादेरपि सत्त्वाभावा-
दित्याह-न, सद्विलक्षणत्व इति । द्वितीये निमित्तमाह-
प्रथमक्रियेति । शुक्तिरजतादेरविद्यातिरिक्तकाचादिदो-
षजन्यस्वरूपविशेषत्वान्नार्थक्रियायोग्यत्वं, वियदादेस्तु
तदजन्यत्वाद्वैपरीत्यमित्यर्थः । सर्वस्य मिथ्यात्वाविशेषे
कथं कस्य चिद्धेतुविशेषाधीनस्वरूपविशेषादर्थक्रिया-
विशेषः, कस्य चिन्नेत्येतद्वैषम्यमित्याशङ्क्य परमते सर्वस्य
सत्यत्वाविशेषेऽप्येतद्वैषम्यवत्सदन्यत्वेऽपि तदुपपत्तिरि-
त्याह-परमते इति ।

इदानीं तृतीयं शङ्कते-नन्विति ।

ननु वियदादिशुक्तिरजतयोः सत्त्वविशेषा-
भावे किमिति रजतादिरपि वियदादिवत् स्थायी
न भवेदिति चेत् । न, तत्र मतेऽपि सुखादेरिव तस्य

स्वरूपविशेषात्स्वविषयप्रतिभाससमयनियतस्वा-
श्रयसंबन्धित्वाविरोधात् । शुक्तिरजतमुत्तरज्ञा-
नादिना वा स्वजनकसामान्यज्ञानविनाशेन वा नि-
वर्तते । तथैवान्वयव्यतिरेकात् । वियदादिकं तु न
तथा । अननुभवात् । अन्वयव्यतिरेकयोर्मिथ्यात्व-
परमार्थयोस्तुल्यत्वात् । तस्माद्देदसत्ताग्राहि प्र-
त्यक्षं जलादौ गन्धप्रत्यक्षवदन्यविषयम् । अन्यश्चा-
त्राऽऽत्मेति । “नान्योऽतोऽस्ति” इति श्रुत्या बा-
धितत्वाच्च न प्रत्यक्षविषयो भेदः परमार्थः ।

सर्वसत्यत्वमते यथा स्वरूपविशेषादेव घटादेशिच-
रस्थायित्वं, सुखदुःखादेशच नियमेनाशुतरविनाशित्वम्,
एवं मिथ्यात्वमतेऽपि स्वरूपविशेषादेव कस्य चिच्चिर-
स्थायित्वं, शुक्तिरजतादेशच स्वप्रतिभासकाल एव विद्य-
मानत्वमिति परिहरति-न, तवेति । ननु सत्यत्वमते
स्वविनाशहेतुसमवधानावधिकसत्त्वं सर्वस्यानित्यस्य तुल्यं
सुखादेरपि द्वितीयक्षणे एव विनाशहेतोः स्वविषयज्ञा-
नादेः सन्निधानान्नियमेन तृतीयक्षणे विनाश इत्याशङ्क्य
सदन्यत्वमतेऽपीदं तुल्यं शुक्तिरजतादेरपि विनाशहेतु-
समवधानपर्यन्तं विद्यमानत्वाङ्गीकारादित्याभिप्रेत्य त-
द्विनाशहेतुमाह-शुक्तिरजतमिति । अनिर्वचनीयरङ्गाका-
राद्युत्पत्तिरादिपदार्यः । सुषुप्तिपूर्वक्षणे कस्य चिद्रज-
तभ्रमसंभवात्तस्य चोत्तरज्ञानादेरभावात्कथं विनाश इ-
त्याशङ्क्याह-स्वजनकेति । वियदादिकं तु नेक्तकारण-
विनाश्यं, तद्विनाशे तस्यान्वयाद्यननुभवादित्याह-विश-

दादीति । ननु मिथ्यापदार्थानामन्वयव्यतिरेकावेवानु-
पपन्नौ । न हि खपुष्पादेः कुत्र चिदन्वयाद्यस्तीत्याशङ्क्य
प्रपञ्चस्यासद्वैलक्षण्याभ्युपगमात्तत्समानस्वभावान्वयव्य-
तिरेकावुपपद्येते, इतरथा सत्यस्याप्यन्वयव्यतिरेकौ कुत्रा-
पि ममासंप्रतिपन्नाविति तव मतेऽपि तदनुपपत्तिस्तुल्या,
इत्यभिप्रेत्याह-अन्वयेति । अन्यसत्तयैव 'भेदः सन्' इति
प्रतीयते न स्वसत्तयेति सदृष्टान्तमुपसंहरति-तस्मा-
दिति । किं च भेदस्य सद्वबुद्धिविषयत्वेऽपि न पारमार्थि-
कत्वम् । अबाधितस्यैव परमार्थत्वात् । भेदस्य च "ना-
न्योऽतोऽस्ति द्रष्टा" "नेह नानास्ति किं च न" "नात्र
भिदास्ति" इत्यादिश्रुतिशतबाधितत्वादित्याह-नान्यो-
ऽतोऽस्तीति । वैपरीत्यमेव किन्न स्यादिति शङ्कते-
श्रुतिरेवेति ।

श्रुतिरेव प्रत्यक्षेण बाध्यतामिति चेत् । न,
अनवकाशश्रुतेः प्रत्यक्षेण बाधेऽप्रामाण्यप्रसङ्गात् ।
प्रत्यक्षाप्रामाण्यमप्यनुपपन्नमिति चेत् । किम-
नुपपन्नम् ? । न हि श्रुत्येकदेशाप्रामाण्येऽध्ययन-
विधेरिव भेदसत्ताग्राहिप्रत्यक्षस्य सत्तावैशिष्ट्यांशे
ऽप्रामाण्ये किं चिद् बाधकमस्ति । भेदांशमात्रे तु
विद्यमानार्थग्राहित्वाद्यथार्थानुभवत्वलक्षणप्रामा-
ण्यं न हीयते । विद्यमानार्थज्ञानस्यैव यथार्थज्ञान-
त्वात् । भेदस्य सत्तानिषेध एव तन्मिथ्यात्वमिति
न मिथ्येति नाममात्रम् । एतेनेदं परास्तं 'यथा भे-

दसत्त।ऽधिष्ठानात्मसत्तैव, एवमभेदसत्तयैव किं न स्यात्' इति । भेदप्रत्यक्षविरोधेनाऽऽरोपिताभेदाभावात् । अनारोपिताभेदस्य सद्वृत्तात्ममात्रत्वात् ।

अभेदश्रुतेरन्यपरत्वासम्भवात्, स्वार्थस्यापि बाधेऽत्यन्ताप्रामाण्यं स्यात् । तथा चाध्ययनविधिद्वयाकोपद्वयभिप्रेत्य दूषयति । न, अनवकाशेति । तर्हि प्रत्यक्षस्याप्यनवकाशत्वादप्रामाण्यमयुक्तमिति शङ्कते-प्रत्यक्षेति । शुक्तिरजतप्रत्यक्षस्य बाधितार्थत्वेनाप्रामाण्यदर्शनाद् भेदप्रत्यक्षस्यापि सत्तावैशिष्ट्यांश्चेऽप्रामाण्येऽपि न किञ्चिद्बाधकमस्ति, श्रुतावतरमात्राप्रामाण्येऽपि अध्ययनविधिविरोधात्सा सर्वत्र प्रमाणमेवेति वैषम्यमाह-किमनुपपन्नमिति । प्रत्यक्षस्यापि धर्म्यंश्चे न कुत्राप्यप्रामाण्यं दृष्टमित्याशङ्क्य भेदप्रत्यक्षस्यापि भेदांश्चे यथार्थानुभवत्वलक्षणं प्रामाण्यं न निवार्यते, सद्विलक्षणस्यापि भेदस्य प्रतिभासदशायां विद्यमानत्वादित्याह-भेदांश्चेति । भेदस्य तन्मिथ्यात्वं पारिभाषिकमित्याशङ्क्याबाध्यत्वलक्षणसत्यत्वनिषेधाद्विद्यमानस्यापि बाध्यत्वलक्षणं मिथ्यात्वं त्वदनभिमतं सिद्धमित्यभिप्रेत्याह-भेदस्येति । जीवेश्वरभेदस्यान्यसत्तया सद्वृद्धाने तदभेदस्यापि तथात्वापत्त्या मिथ्यात्वं स्यादिति चोद्यं वक्ष्यमाणविधया निरस्तमित्याह-एतेनेति । किमारोपिताभेदसत्ताया अधिष्ठानात्मत्वमुच्यते, अनारोपिताभेदसत्ताया वा ? । नाद्य इत्याह-भेदेति । द्वितीयं दूषयति-अनारोपितेति । शास्त्रप्रतिपाद्याभेदस्य सर्वाधिष्ठानात्ममात्रतया तदधिष्ठानस्यैवाभावादिति भावः । ननु भेदप्रत्यक्षविरोधात् 'तत्त्वम-

“वि” इत्यादेस्तद्वत् त्वमपि ज्ञानादिगुणधानधीत्येवं-
गुणपरत्वाद्भाभेदप्रतिपादकत्वमित्यत आह-अत एवेति ।

अत एव प्रत्यक्षविरोधादभेदश्रुतिः “आदि-
त्यो यूपः” इति श्रुतिरिव गुणवाद इति प्रत्युक्तम् ।
प्रत्यक्षस्य सत्त्वलक्षणभेदविषयत्वेनाप्युपपत्तेः ।
भेदनिषेधवचनस्य तात्पर्यलिङ्गानुगृहीतत्वात् ।
प्रत्यक्षश्रुत्योर्यथार्थत्वे संभवति श्रुतेर्बाधायोगाच्च ।

एतेन प्रत्यक्षस्योपजीव्यत्वेन बलवत्त्वात्तेन
श्रुतेर्बाध इति निरस्तम् । उपजीव्यांशस्य श्रुत्या-
अबाधितत्वात् । भेदसत्तांशे प्रामाण्यस्यानुपजी-
व्यत्वात् । तथा चाहुः “उत्पादकाप्रतिद्वन्द्वि-
त्वादिति । प्रत्यक्षस्य ज्येष्ठत्वेऽपि प्रत्यक्षश्रुत्यो-
र्भिन्नविषयत्वान्न श्रुतिबाधः ।

तस्मादद्वैतसिद्धान्तविजये दुन्दुभिः श्रुतिः ।

नान्येऽतोऽस्तीति जयति भेदवादिशुगावहा ॥

अतः शब्दपराश्रुष्टमेवाह--प्रत्यक्षस्येति । वर्तमान-
मात्रविषयस्य प्रत्यक्षस्य कैकालिकबाधाभावलक्षणस-
त्त्वागोचरत्वादवर्तमानत्वस्य च वास्तवाभेदाविरो-
धादभेदश्रुतेर्जन्यवृत्त्या न गुणपरता युक्ता इत्यर्थः ।
किंच “आदित्यो यूपः” इत्याद्यर्थवादस्य प्रत्यक्षविरोधेन

स्वार्थपरित्यागेऽपि विध्यपेक्षितस्तुतिसमर्पणेन विध्यैक-
वाक्यतया प्रामाण्यमुपपद्यते । अभेदश्रुतेस्त्वनन्यशेष-
त्वात्स्वार्थपरित्यागेऽत्यन्ताप्रामाण्यमेव स्यादित्याह--भे-
दनिषेधेति । किं च शास्त्रगम्याभेदसत्त्वेऽपि भेदप्रत्यक्षस्य
तद्वृत्तिरिति तत्प्रकारकत्वलक्षणप्रामाण्यस्य संभवान्न श्रुतिबा-
धकतेत्याह-प्रत्यक्षेति ।

ननु लोके गृहीतसंगतिकानामेव पदानां वेदे
बोधकत्वात्संगतिग्रहणस्य च भेदग्राहिपदपदार्थवि-
षयप्रत्यक्षसापेक्षत्वादुपजीव्यप्रत्यक्षविरोधेन श्रुतेरेव बाधो
युक्त इत्यत आह--एतेनेति । संगतिग्रहणाय पदार्थभे-
दमात्रमपेक्ष्यते, नतु तत्सत्त्वमपि । मायाविपरि-
कल्पितहस्त्यश्वादावपि संगतिग्रहदर्शनात् तथा च
यदुपजीव्यं भेदमात्रप्रत्यक्षं, न तच्छ्रुत्या बाध्यते । यच्च
बाध्यते सत्तावैशिष्ट्यांशविषयं, न तदुपजीव्यमित्यर्थः ।
उपजीव्यांशं श्रुतिर्न बाधते इत्यत्राभियुक्तसंमतिमाह-
तथा चाहुरिति । तथापि ज्येष्ठप्रत्यक्षविरोधे श्रुतेरेव बाधो
युक्त इत्याशङ्क्य ज्येष्ठस्यापि प्रत्यक्षस्यानुपजीव्यत्वान्न
श्रुतिबाधकत्वं प्रत्युत "पौर्वापर्यं पूर्वदौर्बल्यम्" इति-
न्यायाज्ज्येष्ठत्वं बाध्यत्वे हेतुरित्यभिप्रेत्याह--प्रत्यक्ष-
स्येति । अभेदश्रुतेः स्वार्थपरत्वमुपहरति श्लोकेन-तस्मा-
दिति । यस्मात् "नान्योऽतोऽस्ति" इत्यादिश्रुतिर्नान्य-
परा स्मात्तद्वैतसिद्धान्तविजयसूचकदुन्दुभिघोषरूपाप-

राजितभेदवादिनां शोकं कुर्वन्ती सर्वदेशेष्वप्रतिहता
प्रवर्तत इत्यर्थः ॥

इदानीं प्रकारान्तरेण युतिप्रत्यक्षयोरविरोधमाह-
किं चेति ।

किं च प्रत्यक्षे अन्तःकरणावच्छिन्नात्मनो
भेदोऽनुभूयते, न तु केवलस्य अहमनुभवस्य । भेद-
विषयस्यान्तःकरणतादात्म्यावेष्टितात्मविषयत्व-
स्योक्तत्वात् । न च संसाराज्ञानाद्याश्रयस्य सुषु-
प्तिसंबन्धिन एवाहमनुभवे भेदोऽनुभूयत इति
कथमन्तःकरणावच्छिन्नस्यैव भेदोऽहमनुभवविषय
इति वाच्यम् । अहमनुभवगोचरादतिरिक्तचिदात्मा-
ज्ञानदशायां तस्यैवाज्ञानाद्याश्रयाभेदारोपेण त-
थाऽनुभवात् । तज्ज्ञानदशार्या तु नेश्वरभेदोऽनुभू-
यते न ह्यहमनुभवगोचरातिरिक्त आत्मा ईश्वरा-
द्विन्न इति कश्चिदनुभवति । अन्तःकरणाधिष्ठान-
चैतन्यस्य सुषुप्त्यादिधर्मित्वेन तस्यैव कल्पितभे-
दाश्रयतया योहमज्ञोऽस्वाप्सं, सोऽहमीश्वराद्विन्न
इत्यनुभवसंभवाच्च ।

अहं निर्दुःखो नेति प्रत्यक्षे अहमनुभवविषयध-
र्मिको ब्रह्मभेदः प्रतीयते । अहमनुभवविषयश्चान्तः करण-
तादात्म्यापन्न एव चिदात्मेत्यकर्त्रात्मवादे निरूपितम् ।

तथा च यस्य शबलितस्येश्वरभेदः प्रत्यक्षेण प्रतीयते, न तस्येश्वराभेदः शास्त्रेण प्रतिपाद्यते । यस्य तु केवलस्येश्वराभेदः प्रतिपाद्यते न तस्य भेदः प्रत्यक्षेण प्रतीयते इति न श्रुतिप्रत्यक्षयोर्विरोध इत्यर्थः । यदुक्तं पूर्ववादिना योऽहं सुष्ठो,, यस्य ययाज्ञानं संसारश्च, सोऽहमीश्वरो नैत्यन्तःकरणानुपहित एवात्मनी ईश्वरभेदः प्रतीयत इति तदपवादति--न चेति । किमहमनुभवगोचराच्चिदात्मनोऽविवेकदशाया मयमनुभवः, विवेकदशयां वा ? । आद्यो भेदवतो विशिष्टेन तद्रहितस्य केवलस्याभेदारोपादुक्तप्रत्यभिज्ञेत्यभिप्रेत्याह--अहमनुभवेति । द्वितीयेऽहमर्थातिरिक्तात्मन ईश्वराभेदेनैव सिद्धत्वान्न तत्र तद्भेदानुभवोऽस्तीत्याह--तज्ज्ञानेति । अज्ञानोपहितचैतन्यस्यैवान्तःकरणोपहितत्वात्तस्याहमर्थाभेदेऽपि शुक्लस्यैव पटस्य रक्तद्रव्योपरागे रक्तोऽयं पटो न शुक्ल इति प्रतीतेरिव योऽहमतोऽस्वाप्सं सोऽनीश्वर इति प्रतीतेरौपाधिकभेद एव विषय इति न स्वाभाविकाभेदविरोध इत्याह--अन्तःकरणेति ।

किञ्च निर्दुःखादहं भिन्न इति दुःखाभाववच्छिन्नप्रतियोगिको भेदोऽनुभूयते विश्वात्मवादिसते च शरीरानवच्छिन्न जीवात्मनोऽपि दुःखाभाववत्त्वात् तत्प्रतियोगिकभेदस्य स्वाभाविकस्य तस्मिन्नसंभवादौपाधिकभेद एवैतदनुभवविषय इत्यभिप्रायेणाऽऽह--किञ्च सर्वेति ।

किञ्च सर्वगतोऽसत्त्वादे निर्दुःखादहं भिन्न

इत्यनुभवो नेश्वरभेदविषयतया नियन्तुं शक्यते ।
शरीरानवच्छिन्नजीवप्रदेशस्यापि निर्दुःखत्वात् ।
किञ्च नात्र योग्यानुपलब्धिरप्यस्ति पित्तोपह-
तनयनस्य सत्यपि शङ्खे श्वेताभेदतदनुपलब्धि-
वत् सतोऽपि जीवे ब्रह्माभेदस्याविद्यादोषेणानुपल-
म्भसंभवात् । न तं विदाथ य इमाजजानान्यद्युष्मा-
कमन्तरं बभूव एतं ब्रह्मलोकं न विदन्त्यनृतेन हि
प्रत्यूहाः अविद्यामन्तरे वर्त्तमाना अज्ञानेनावृत्तं
ज्ञानमित्यादिश्रुतिसमृतिभ्यामज्ञानावरणस्य सि-
द्धत्वात् । श्रुतिसिद्धाभेदस्य श्रुतिसिद्धावरणेनैवा-
नवभासोपपत्तौ तदभावकल्पनायोगाच्च । प्रतिबद्ध-
प्रतिभासस्याप्यभावकल्पनायामतिप्रसङ्गात् ।

अपि चान्योन्याभावरूपभेदस्य योग्यानुपलब्धिरूप-
सहकार्यभावात् न प्रत्यस्य मानगम्यत्वमित्याह—किं-
चेति । अनुपलब्धेस्तर्कितप्रतियोगिसर्वविरोधित्वमेव
योष्यता । तदत्र नास्तीति सदृष्टान्तमाह—पित्तोपहतेति ।
पित्तस्य शङ्खश्वेत्यावभासप्रतिबन्धकत्वे ऽन्वयव्यतिरेक-
वदविद्याया ब्रह्माभेदप्रतिभासप्रतिबन्धकत्वे न किञ्चि-
न्मानमित्याशङ्क्याह—न तं विदाथेति । तमीश्वरं न
विद । यूयं तमीश्वरं न विजानीथ । नन्वीश्वरस्याभावादेव
न विजानीमो, न त्वस्मदपराधादित्यत आह—य ईश्वर
इमाः प्रसिद्धा जरायुजाण्डजादिरूपाः प्रजा जजान

उत्पादितवान् । तथा च जगत्कर्तृत्वेनेश्वरस्य सिद्धत्वाच्च
तदभाव इत्यर्थः । तथापि तस्य भिन्नत्वाद्विप्रकृष्टत्वाच्च न
अन्यदिति जानीम इत्यत आह-अन्यलौकिककारणविल-
क्षणं नित्यप्राप्तस्याप्याच्छादकत्वाद्युष्माकमन्तरं तत्स्व-
रूपाच्छादनेन ततो भेदकमज्ञानं बभूव । अतो भवन्तस्तमा-
त्मतया न जानन्तीत्यर्थः । यथा मार्गपतितं मलिनं सुव-
र्णपिण्डमुपर्युपरि गच्छन्तः स्खलन्तोपि सुवर्णत्वाज्ञानाच्च
प्राप्नुवन्ति । एवमेव सर्वे जीवा अहरहः सुषुप्तौ ब्रह्म गच्छ-
न्तोऽपि एतं ब्रह्मलोकं ब्रह्मैव लोको ब्रह्मलोकः तं न
विदन्ति न प्राप्नुवन्ति । तत्र श्रुत्यन्तरादिप्रसिद्धं हेतु-
माह--अनृतेनेति । अनृतमनिर्वचनीयमज्ञानं तेन मो-
हिता यत इत्यर्थः । नन्वनुभूयमानमभेदं कल्पयित्वा त-
दनवभासप्रयोजकतया प्रतिबन्धकस्यापि कल्पनाद्वरम-
भेदस्यैवाभावकल्पनमित्यत आह--श्रुतिसिद्धेति । अयो-
गमेवोपपादयति-प्रतिबद्धेति । प्रतिबद्धइति बहुव्रीहिः ॥

किञ्च यथा व्याधपरिगृहीते ब्राह्मणपुत्रे राज-
पुत्रे वा विद्यमानोऽपि ब्राह्मणादिशरीराभेदस्तन्निश्चाय-
कोपदेशाभावान्नोपलभ्यते । अत एव व्याधभावेन विप-
र्यस्यते । एवं च जीवेश्वराभेदस्याप्युपदेशमात्रगम्यत्वा-
त्तदभावदशायां सतोऽप्यभेदस्योपलम्भकाभावादेवानुपल-
म्भाद्युपपत्तेर्योग्यानुपलब्धयभावान्नाभेदाभावरूपभेदः प्र-
त्यक्षयोग्य इत्याह--अपि चेति ।

अपि च यथा ब्राह्मणत्वाद्याश्रयाभेदे सत्यपि
मनुष्यशरीरे तदुपदेशासहकृतप्रत्यक्षेण स नानु-

भूयते, विपरीततया च गृह्यते । एवं जीवे ब्रह्माभेदे सत्यपि यथावद्वेदान्तोपदेशार्थापगमात्पूर्वं स नानुभूयते, तदभावश्च ज्ञायते । नावेदविन्मनुते तं बृहतमिति । तत्र वेदान्तातिरिक्तमानाप्रवेशस्य तं त्वौपनिषदं सर्वं वेदा यत्पदमामनन्ति आचार्यवान् पुरुषो वेदेति । वेदान्तानामाचार्यस्य चात्मावबोधसाधनत्वस्य श्रुतिसिद्धत्वात् । सहकारिविरहादनुभूयमानस्याप्यभावे सर्वत्र तथा प्रसङ्गात् ।

किञ्च न तावदण्वात्मनीश्वरभेदः प्रत्यक्षग्राह्यः । अणोर्जीवस्यातीन्द्रियत्वेन तत्र तर्कितेश्वराभेदस्य जीवाभेद इवातीन्द्रियत्वात् । नाप्यनुमानम् । अनुकूलतर्काभावेनोक्त हेतूनामप्रयोजकत्वात् । सर्वज्ञत्वकिञ्चिज्ज्ञत्वादेरीपाधिकश्यामत्वाददातत्ववद् व्यवस्थितत्वात् । भेदनिषेधश्रुतिप्रामाण्यभङ्गप्रसङ्गलक्षणप्रतिकूलतर्कपराहतत्वाच्च ।

स नानुभूयते इति । संशयादिनिवर्तकानुभयविषयो नेत्यर्थः । तदभावश्चेति । अभेदाभावरूपभेदो भ्रान्त्या गृह्यते इत्यर्थः । ब्रह्माभेदस्योपदेशमात्रगम्यत्वे हेतुमाह-
नावेदविदिति । वेदान्तानामिति । अधीतमात्रवेदाना-

मायान् बोधहेतुत्वं मायार्थोक्तिन्यायोपोद्धलितासां तेषां
संशयादिनिवर्तकसत्तानिश्चयहेतुत्वमिति भावः ।

किं च जीवस्य ब्रह्मातिरिक्तस्वरूपेण सर्वगतत्वे माना-
भावान्मध्यमपरिमाणत्वे चानित्यत्वादिप्रसङ्गाद्वस्तुतोभे-
देऽणुत्वमेव वाच्यम् । तथा च परमाणोर्विव जीवेऽपि नेश्व-
रभेदः प्रत्यक्षेण शक्यते ग्रहीतुम् । योग्यानुपलब्ध्यभा-
वादित्यभिप्रेत्याह-किञ्चेति । ब्रह्मजीवप्रतियोगिकधर्मि-
समसत्ताकभेदवद् अभ्रान्तत्वादित्याद्यनुमानान्यपि न
भेदे मानमित्याह-नापीति । ईश्वरस्य भ्रान्तजीवाभे-
देऽभ्रान्तत्वसर्वज्ञत्वाद्वानुपपत्तिरेवानुकूलतर्क इत्याशङ्-
क्य तत्त्वतोऽभेदेऽप्यौपाधिकभेदेन विवप्रतिबिम्बमुखयो-
रवदातत्वश्यामत्ववदीश्वरस्य सर्वज्ञत्वादिकमेव, जीवस्य
तु भ्रान्तत्वादिकमेवेति व्यवस्योपपत्तेर्मैवमित्याह-सर्व-
ज्ञेति । किञ्चभेदनिषेधश्रुतीनामन्यपरताया निरस्तत्वा-
द्भेदाभावे तदप्रामाण्यापत्तिलक्षणप्रतिकूलतर्कपराह-
तिश्चेत्याह-भेदेति ।

किञ्च आद्यानुमाने किं जीवब्रह्मपदवाच्य-
योर्भेदः साध्यते, उत जीवास्तत्त्वतो ब्रह्मणो न भिद्यन्त-
इत्यभेदानुमाने यौ जीवब्रह्मपदार्था तयोर्वा किं वा जीव-
ब्रह्मपदोपलक्षितयोः ? । आद्ये सिद्धसाधनं ब्रह्मशब्दवा-
च्यस्य विशिष्टरूपस्य स्वसमानसत्ताकानिर्वचनीयजीव-
भेदवत्त्वाभ्युपगमादित्याह--ब्रह्मजीवेति ।

ब्रह्मजीवप्रतियोगिकधर्मिसत्तासमानसत्ता-
कभेदवानित्यनुमानं च सिद्धसाधनंबुद्ध्युपहितजी-

वात् संसारिणस्त्वंपदवाच्यात् तत्तपदवाच्यस्यासं-
सारिणो ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वादिविशिष्टस्याद्वैतवादि-
भिरपि भेदस्याभ्युपगतत्वात् । अभेदानुमानेऽपि
तयोरेव जीवब्रह्मशब्दाभ्यामभिहितत्वात् विशु-
द्धिचिदात्मन एवाऽऽविद्यकबुद्ध्युपहिततया संसारः,
स्वरूपेण नित्यमुक्तत्वमिति बन्धमोक्षयोरेकाधि-
करणत्वाच्च । न च सर्वज्ञत्वाद्युपलक्षितस्य प-
क्षत्वम् । तस्यैव दुःखाद्यनुभवितृत्वेन ममासिद्धेः । न
च तदुपहितं पक्षः । उपहितत्वस्य विशेषणोपल-
क्षणत्वे उक्तदोषापरिहारात् । मिथ्यात्वधर्मिशुक्ति-
रजतादिसमानसत्ताकभेदवत्तयाऽर्थांतरञ्च ॥

द्वितीयेऽपि सिद्धसाधनमेव स्यात् । अनुमाने तु तत्त्वत
इति विशेषणान्न बाध इत्यभिप्रेत्याह—अभेदानुमाने-
पीति । ननु त्वंपदवाच्यस्य ब्रह्मभिन्नस्य संसारित्वं तल्ल-
क्ष्यस्य ब्रह्माभिन्नस्य मुक्तिरिति बन्धमोक्षयोर्वैयधिकरण्यं
स्यादित्याशङ्क्याह-विशुद्धेति । परमते यथा शरीरोप-
हितात्मनिष्ठेन सुखदुःखानुभवरूपबन्धेन तदनुपहितात्म-
निष्ठमोक्षस्य सामानाधिकरण्यम् । एवमहंकारोपहितचि-
दात्मधर्मबन्धेन केवलात्मान्वयिमोक्षस्यापि तदुपपत्तिः ।
उपहितात्मधर्मोऽपि बन्धः परमार्थ इति परेषामभिमानः ।
अस्माकं तूपहितेऽपि कूटस्थचिदात्मन्याध्यासिकः स
इत्येतावदेव वैषम्यमिति भावः । तृतीयेऽपि किं ब्रह्मपद-

लक्ष्यं सर्वज्ञत्वाद्युपलक्षितं तदुपहितं वा ? । आद्यो चि-
न्मात्रस्य तदुपलक्षितत्वेन जीवचैतन्यस्यापि पक्षता
स्यात् । तथा च हेतुरन्यतरासिद्ध इति दूषयति- न च
सर्वज्ञत्वेति । द्वितीये उपहितत्वं विशेषणमुपलक्षणं वा ?
आद्यो सिद्धसाधनम् । द्वितीये पूर्ववदसिद्धिरिति दूषय-
ति-न च तदिति । एवं पक्षं दूषयित्वा साध्यमपि दूषयति-
मिथ्यात्वेति ।

यच्चोक्तं धर्मिशब्दस्य संबन्धिवाचकत्वान्मात्रादि-
शब्दवत् प्रकृतिपदार्थधर्मिवाचकत्वमेवेति तदपवदति-
न चेति ॥

न च धर्मिशब्दस्य सम्बन्धिशब्दत्वात् न
रजतपरामर्शित्वमिति वाच्यम् । किं तर्हि ब्रह्मणो
धर्मित्वं किं वा भेदस्य ? । नाद्यः । ब्रह्मणस्तदभा-
वात् । द्वितीये हि ब्रह्म भेदधर्मिसमानसत्ताकजीव-
प्रतियोगिकभेदवदिति स्यात् । तथा च शुक्तिरजता-
देरपि जीवप्रतियोगिकभेदधर्मित्वात्सिद्धसाधनम् ।
न च धर्मिपदं ब्रह्मण एव वाचकम् । घटादौ
साध्यवैकल्यात् । न च धर्मिपदस्थाने स्वपदप्रक्षे-
पान्न दोष इति वाच्यम् । ब्रह्म ब्रह्मप्रतियोगिक-
धर्मिसत्तासमानसत्ताकभेदवत्, स्वसमानसत्ताक-
जडत्ववत्, तादृशदुःखवत् दुःखाननुभवितृत्वात्;

असंसारित्वात्, अभ्रान्तत्वात्; ज्ञातृत्वात्। घटवत्,
जीववच्च इत्याभाससमानयोगक्षेपत्वात्। न च
पारमार्थिकभेदः साध्यः। श्रुतिनिषिद्धस्य पारमा-
र्थकत्वानुपपत्तेः, दृष्टान्ते साध्याभावाच्च ॥

अत्र हि प्रतिज्ञावाक्ये ब्रह्मपदार्थो भेदपदार्थश्च
प्रकृतः। तत्र धर्मिपदेन ब्रह्मणो धर्मित्वं विवक्षितम्; भे-
दस्य वेति विकल्पयति-किं तर्हीति। आद्यो साध्याप्रसि-
द्धिरित्यभिप्रेत्याह-नाद्य इति। द्वितीये शुक्तिरजतादेरपि
जीवप्रतियोगिकभेदं प्रति धर्मित्वात् तत्समसत्ताकजीव-
भेदो ब्रह्मण्यभेदाविरोधीष्ट एवेत्याह-द्वितीय इति। ननु
ब्रह्मनिष्ठभेदस्य प्रकृतत्वात् तद्धर्मि ब्रह्मैव धर्मिपदार्थ
इत्यत आह-न चेति। घटादाविति। तत्र ब्रह्मसत्ता-
कभेदस्य समासिद्धेरिति भावः। यदपि चोक्तं धर्मिपद-
स्थाने स्वपदं वाऽस्त्विति तदाभाससाम्येन दूषयति-
न च धर्मीति। तादृशदुःखवदित्यत्र हेतुर्ज्ञातृत्वा-
दिति। तत्रैव दृष्टान्तो जीववदिति। ननु धर्मिग्राहक-
मानेन ब्रह्मण एकत्वेन चिद्रूपत्वेन निर्दुःखत्वेनैव च
सिद्धत्वादुक्तहेतूनां धर्मिग्राहकमानबाध इति चेत्-
तर्हि जीवभेदानुमानेऽपि ब्रह्मसाधकमानेन श्रुत्या जीवा-
भेदेनैव तस्य सिद्धत्वादुर्मिग्राहकमानबाधस्तुल्य इति
भावः। यदपि चोक्तं धर्मिसमानसत्ताकेतिपदस्थाने
पारमार्थिकेत्यादिविशेषणं देयमिति, तद् दूषयति-न
चेति। पारमार्थिकत्वानुपपत्तिरित्युपलक्षणं श्रुतिनिषि-

द्वत्वादेव यावद्ब्रह्मस्वरूपमनुवर्तमानत्वादिकमपि भेद-
स्यानुपपन्नमित्यर्थः । पारमार्थिकभेदवदिति साध्ये दोषा-
न्तरमाह-दृष्टान्त इति ॥

यत्तु सामान्यानुमानेन घटे जीवप्रतियोगिक-
पारमार्थिकभेदसिद्धिरित्युक्तं, तद् दूषयति-न चेति ।

न च घटो जीवप्रतियोगिकप्रतियोगिज्ञा-
नाबाध्यभेदवान् जीवधर्मिकधर्मिज्ञानाबाध्याभे-
दाप्रतियोगित्वात् इत्यनुमानात्तत्सिद्धिः । घटस्य
स्वरूपेणानिर्वचनीयस्य विनापि पारमार्थिकभेदं
जीवज्ञानाबाध्याभेदाप्रतियोगित्वात् । सति हि
धर्मिणि सत्प्रतियोगिकाभेदाभावे सन् भेदः सिध्य-
ति । भेदस्य जीवज्ञानाबाध्यत्वेऽपि न सत्यता ।
तस्य ब्रह्मविषयाज्ञानादेव जीवत्वादेरिव सिद्ध-
त्वात् । न च जीवप्रतियोगिकब्रह्मज्ञानाबाध्य-
भेदवानिति वा साध्यम् । आत्मातिरिक्तस्य
सर्वस्यापि ब्रह्मज्ञानेन बाधात् । उक्तीत्या
प्रयोजकत्वाच्च ॥

घटे सद्रूपजीवाभेदाप्रतियोगित्वस्य सत्त्वाभावे-
नापि संभवादुक्तसाध्ये हेतुरप्रयोजक इत्याह-घट-
स्येति । कुत्र तद्भेदाभावात्सन् भेदः सिद्धयतीति वी-
क्षायामाह-सति हीति । भेदस्य धर्मिप्रतियोगिपरतन्त्र-
त्वात्तत्सत्यत्वं भेदसत्यत्वे प्रयोजकम् । न हि-धर्मी सन्न

भवति, धर्मः सन्निति युज्यते । अतः सद्विलक्षणे घटे जीवाभेदाभावेन भेदमात्रसिद्धावपि न तस्य सत्यत्व-
सिद्धिरिति भावः । किं च प्रतियोगिज्ञानाबाध्येति घट-
निष्ठजीवभेदस्य किं कर्तृत्वादिविशिष्टजीवज्ञानाबा-
ध्यत्वं साध्यते, उत तदुपलक्षितब्रह्मज्ञानाबाध्यत्वम् ? ।
आद्यो सिद्धसाधनं ब्रह्माज्ञानकार्यस्य तस्य तदज्ञाना-
निवर्तकजीवज्ञानाबाध्यत्वादित्याह-भेदस्येति । द्वितीयं
दूषयति-न चेति । अस्मिन् पक्षे यद्यज्ज्ञानाबाध्ययद्धर्मि-
काभेदाप्रतियोगि तद् ब्रह्मज्ञानाबाध्यतत्प्रतियोगिकभेद-
वदित्येवं सामान्यव्याप्तिर्वक्तव्या । अत्र न किञ्चिदुहा-
हरणमस्ति दूरस्थवृक्षभेदस्यापि ब्रह्मज्ञानबाध्यत्वादि-
त्यभिप्रेत्याह-आत्मातिरिक्तस्येति । अनिर्वचनीयघटस्य
ब्रह्मज्ञानेन बाध्यजीवभेदवत्त्वेऽपि तदभेदाप्रतियोगित्वो-
पपत्तेरत्रापि हेतुरप्रयोजक इत्याह-उक्तीत्येति । एतेन
यावत्स्वरूपमनुवर्तमानभेदवदित्यादिसाध्येष्वपि हेतोर-
प्रयोजकत्वमिति सूचितम् । भ्रान्त्यादेराविद्यकत्वेन तद-
भावरूपाभ्रान्तत्वादेर्घटादाविव जीवप्रतियोगिकाविद्य-
कभेदेनैव ब्रह्मण्युपपत्तेः ।

एवं सामान्यतः सर्वहेतूनां पक्षादिदूषणमुक्त्वा
प्रत्येकमपि दूषयति--प्रथमेति ।

प्रथमहेतौ च दुःखपदं व्यर्थम् । घटादौ तेन
विनाऽपि व्याप्तिग्रहसंभवात् । व्याप्तिग्रहोपयु-
क्तस्यैव हेतुविशेषणत्वात् । केवलाभावस्य व्याप्य

त्वे विशिष्टाभावस्य गौरवेणाव्याप्यत्वात् । अननुभवितृत्वमात्रस्य ब्रह्मण्यसिद्धेः । विशिष्टोऽपि हेतुरसिद्ध एव । सर्वज्ञे ब्रह्मणि दुःखाननुभवासंभवात् । स्वसमवेतदुःखाननुभवितृत्वं हेतुरिति चेत् । न, ब्रह्मणि दुःखाभावेन प्रतियोग्यप्रसिद्ध्या हेतोरसिद्धेः । न च दुःखगोचरलौकिकसाक्षात्कारानाश्रयत्वं हेतुः । अस्मन्मते जीवे व्यभिचारात्, तदीयदुःखसाक्षात्कारस्याप्यलौकिकसाक्षित्वात्, अप्रसिद्धेश्च । अभ्रान्तत्वादित्यपि हेतुरसिद्धः । मिथ्यावस्तुविषयज्ञानस्य भ्रान्तेः कल्पितप्रपञ्चसाक्षिणि ब्रह्मण्यपि सत्त्वात् ॥

दुःखपदं विना घटादावननुभवितृत्वस्यैवोक्तसाध्यव्याप्यत्वेऽप्यसिद्धिनिवारणेन तदर्थवदित्याशङ्क्याह-व्याप्तिग्रहेति । असिद्धिनिवारणमात्रेण हेतुविशेषणत्वे क्षित्यादिकमकर्तृकं शरीर्यजन्यत्वादित्यादिप्रयोगोऽपि साधीयान् स्यादिति भावः । विशिष्टाभावस्यान्यत्वान्न वैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह-केवलेति । अभावरूपहेतौ स्वगतस्य व्याप्यतावच्छेदकधर्मस्याभावात् प्रतियोग्येव तदवच्छेदको वाच्यः । तथा चानुभवितृत्वमात्रस्य प्रतियोगितया व्याप्यतावच्छेदकत्वे लाघवम् । दुःखविशेषितस्यावच्छेदकत्वे तु गौरवमिति भावः । तर्ह्यननुभवितृत्वमेव हेतुरस्त्वित्यत आह-अननुभवितृत्वेति । किं

च विशिष्टहेतावपि किं दुःखविषयानुभवाभावमात्रं
विवक्षितमुत स्वसमवेतदुःखाननुभवितृत्वं, दुःखगोच-
रलौकिकसाक्षात्कारानाश्रयत्वं वा ? । आद्ये सर्वज्ञब्रह्मणो
जीवगतदुःखानुभववत्त्वात्तदभावोऽसिद्ध इत्याह-विशि-
ष्टोपीति । द्वितीयं शङ्कते-स्वसमवेतेति । स्वशब्दस्य सम-
भिव्याहृतब्रह्मपरत्वात्तदीयदुःखाप्रसिद्ध्या तदनुभ-
वोऽप्यप्रसिद्धः । तदप्रसिद्ध्या च तदभावरूपहेतुरर्थसिद्ध
इत्याह-न ब्रह्मणीति । तृतीयं दूषयति-न चेति । वस्तुत-
स्त्वस्मन्मते दुःखगोचरलौकिकसाक्षात्काराभावेन
तदनाश्रयत्वस्याप्रसिद्धे रत्राप्यप्रसिद्धिरित्याह-अप्रसिद्धे-
श्चेति । अभ्रान्तत्वादित्यत्रापि किं मिथ्यावस्तुज्ञानं
भ्रान्तिस्तदभाववत्त्वं हेतुत्वेन विवक्षितमुतासज्ज्ञानं
भ्रान्तिस्तदभाववत्त्वं वा ? । आद्ये ब्रह्मज्ञानस्यापि
मिथ्याभूतप्रपञ्चविषयत्वेन भ्रान्तित्वात्तदभावो ब्रह्मण्य-
सिद्ध इत्याह-अभ्रान्तत्वादित्यपीति ।

द्वितीयं शङ्कते—असदिति ॥

असद्विषयं ज्ञानं भ्रम इति चेत् । न, 'असन्न
भासते' इति मते जीवे व्यभिचारात् । लाघवेन
ज्ञानाभावस्यैव व्याप्यत्वादसिद्धेश्च । असंसारि-
त्वमपि यदि संसारध्वंसवत्त्वं तर्हि ब्रह्मण्यप्य-
सिद्धिः, त्वदभिमतमुक्तजीवेषु व्यभिचारश्च । अथ
संसारात्यन्ताभाववत्त्वं, तर्हि अस्मदभिमतजी-

वस्यारोपितसंसारात्यन्ताभाववत्त्वाद् व्यभिचारः ।
 एवं जीवपक्षकभेदानुमानेष्वपि व्यर्थविशेषणत्वा-
 दय ऊह्याः साध्यवैकल्यं च घटस्य । ब्रह्मप्रतियो-
 गिकभेदे सत्त्वाभावात् ॥

एवं सति वैशेषिकादिमते जीवेऽप्यसज्ज्ञानाभा-
 वात् तत्रापि हेतुः स्यात् । तथा च व्यभिचार इत्याह-न-
 असदिति । ननु त्वन्मतेऽपि जीवे जीवान्तरप्रतियोगिक-
 भेदसत्त्वान्न व्यभिचार इति चेन्न । तथापि जीवत्वावच्छि-
 न्नप्रतियोगिकजीवभेदस्य जीवे ऽभावात् । न च यत्किं-
 चिज्जीवप्रतियोगिकजीवभेद एव साध्य इति वाच्यम् ।
 यत्किञ्चिज्जीवत्वस्यापि सर्वजीवानुगतत्वेन तदवच्छिन्नप्र-
 तियोगिकजीवभेदस्य जीवेऽभावात्, भेदस्य प्रतियोगिता-
 वच्छेदकाधिकरणजीवे ऽसंभवादिति भावः । ज्ञानाभाव-
 स्यैव घटादावुक्तसाध्यव्याप्तत्वादसद्विशेषणं व्यर्थं चेत्या-
 ह-लाघवेनेति । अस्तु तर्हि ज्ञानाभाव एव हेतुरित्यत-
 आह-असिद्धे श्चेति । असंसारित्वादित्यत्रापि किं संसार-
 ध्वंसवत्त्वं हेतुत्वेन विवक्षितं, तदत्यन्ताभाववत्त्वं वा ? ।
 आद्ये ब्रह्मणि संसाराभावेन प्रतियोगिसमानाधिकरणस्त-
 द्ध्वंसोऽपि तत्रासिद्ध इत्याह-असंसारित्वमपीति । किं च
 परानिमित्तमुक्तजीवेषु संसारध्वंससत्त्वेऽपि पूर्वोक्तविधया
 जीवप्रतियोगिकभेदाभावाद् व्यभिचारश्चेत्याह-त्वदभिम-
 तेति । द्वितीयमनूद्य दूषयति-अथेति । यदपि चोक्त-
 जीवो ब्रह्मप्रतियोगिकधर्मिसत्तासमानसत्ताकभेदवान्

असर्वज्ञत्वात्, असर्वशक्तित्वात्, अस्वतन्त्रत्वाच्च घटव-
दिति तत्राप्युक्तदूषणजातमतिदिशति-एवमिति । अत्रा-
पि जीवब्रह्मपदाभ्यां विशिष्टविवक्षायां सिद्धसाधनं, कर्तृ-
त्वादुपलक्षितविवक्षायां ब्रह्मणोऽपि पक्षत्वेन बाधः, तदु-
पहितविवक्षायां चोपहितत्वस्यापि विशेषणत्वोपलक्षण-
त्वयोरुक्तदोषापातात् । धर्मिपदस्थाने स्वपदप्रक्षेपे च
जीवो जीवप्रतियोगिकस्वसमानसत्ताकयावद्भेदवान् स्व-
समानसत्ताकज्ञानाद्यत्यन्ताभाववान् वा असर्वज्ञत्वा-
दिभ्यः घटवदित्याभाससाम्यम् । असर्वज्ञत्वं च किञ्चि-
ज्ज्ञत्वं सर्वविषयज्ञानाभावो वा सर्वविषयसाक्षात्कारा-
भावो वा सर्वविषयलौकिकसाक्षात्काराभावो वा ? आद्यो
घटादौ साधनवैकल्यम् । न द्वितीयतृतीयौ । जीवेऽपि तव
मते सामान्यलक्षणादिप्रत्यासत्तिजन्यसर्वविषयज्ञानस्य
तत्साक्षात्कारस्य च सत्त्वात् । तुरीये ब्रह्मणि व्यभिचारः ।
संयोगादिषट्कान्यतमप्रत्यासत्तिजन्यस्य लौकिकसाक्षा-
त्कारस्य ब्रह्मण्यभावेन तत्रोक्तहेतोः सत्त्वात्, घटादौ
ज्ञानाभावस्यैवोक्तसाध्यव्याप्यत्वाद्विशेषणवैयर्थ्यं च ।

असर्वशक्तित्वमपि किं सर्वासां शक्तीनां राहित्यं
सर्वकार्यविषयशक्तिराहित्यं वा ? आद्यो ब्रह्मणि व्यभि-
चारः वन्त्यादिगतदाहादिशक्तेर्ब्रह्मण्यभावात् । द्वितीयेऽ-
प्यस्मन्मते ब्रह्मणि तादृशशक्तेरारोपितत्वेन तदभाव-
स्यापि ब्रह्मणि सत्त्वेन व्यभिचारात् । परमतेऽपि ब्रह्म-
प्रतियोगिकघटनिष्ठभेदे व्यभिचारः । तत्र ब्रह्मप्रतियो-
गिकभेदान्तराभावात् ।

अस्वतन्त्रत्वमपि किमकर्तृत्वस्य अन्येच्छाधीनव्या-
पारवत्त्वं वा आश्रितत्वं वा कार्यत्वम् वा ? । नाद्यः । जीवस्य
पुण्यपापादिकर्तृत्वेनाकर्तृत्वासिद्धेः । अस्मन्मते ब्रह्म-
णोऽपि वस्तुतो ऽकर्तृत्वेन तत्र व्यभिचाराच्च । द्विती-
ये व्यापारपदेन किं कृतिरुच्यते परिस्पन्दो वा कार्यमाश्र-
य ? । आद्ये घटे साधनवैकल्यम् । द्वितीये जीवेऽसिद्धिः ।
तस्य मध्यमपरिमाणत्वे ऽणुत्वे वा ऽनित्यत्वाप्रत्यक्षत्वा-
द्यापत्तेः । सर्वगतत्वेन वा परिस्पन्दायोगात् । आरोपित-
परिस्पन्दस्य घटादिषु तवाभावात् । तृतीयेऽपि जीवेच्छा-
धीनजीवशरीरसंवेगादिकार्यवत्त्वात् सर्वगतेश्वरस्य तत्र
व्यभिचारः । तृतीयचतुर्यगेश्च जीवेऽसिद्धिः । सर्वगतस्य
नित्यस्य तस्याश्रितत्वकार्यत्वयोरभावादित्यादिदूषणं
जीवपक्षकानुमानेषूह्यमिति भावः । अत्रापि धर्मिसत्ता-
समानसत्ताकपदस्थाने पारमार्थिकेत्यादिपदप्रक्षेपे दोष-
माह—साध्येति । कार्यकारणयोरारम्भणाधिकरणन्यायेन
वास्तवभेदायोगात् घटादेश्च ब्रह्मकार्यत्वात् तत्र ब्रह्म-
प्रतियोगिकवास्तवभेदो ऽसिद्ध इत्यर्थः ।

ब्रह्मपक्षकानुमानान्तरमप्यनूद्य दूषयति—यत्त्व-
त्यादिना ।

यत्तु ब्रह्म तत्त्वतो जीवाभिन्नं नेत्यनुमानं,
तन्न । ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तस्य जीवाभेदस्य वास्तव-
त्वानुपपत्तेः, शास्त्रप्रतिपाद्यतत्स्वरूपाभेदस्य त-
वासिद्धेः । एतेन जीवपराभेदे वास्तवत्वं निषिध्यत

इति प्रत्युक्तम् । तस्यासिद्धावाश्रयासिद्धेः । सिद्धौ वा परमार्थत्वादुर्मिग्राहकमानवाधात् । सर्वेषां हेतूनामुक्तश्रुतिविरोधाच्च ।

अत एव कर्मज्ञानोपदेशानुपपत्तिर्जीवस्य ब्रह्मभेदे मानम् । अन्यथा ब्रह्मण इव जीवस्यापि तदुपदेशवैयर्थ्यादिति प्रत्युक्तम् । आत्मस्वरूपसत्तया लब्धात्माऽनिर्वचनीयभेदेनैव तदुपपत्तेः ।

किमत्र ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तस्य तात्त्विकजीवाभेदस्य निषेधः उत तत्त्वमस्यादिशास्त्रगम्यब्रह्मस्वरूपाभेदस्य ? नाद्यः । ब्रह्मातिरिक्तस्य तात्त्विकस्याप्रसिद्धत्वेन तदभावस्यापि घटादावप्रसिद्धेः साध्यवैकल्यादित्यभिप्रेत्याह—ब्रह्मेति । द्वितीये निखिलभेदाभावात्मकस्य सत्यज्ञानादिरूपस्य शास्त्रगम्याभेदस्य तवासिद्धेरुक्तदोषस्तदवस्य इत्यभिप्रेत्याह—शास्त्रेति । नन्वस्मिन्प्रयोगे न तात्त्विकजीवाभेदो निषिध्यते येनोक्तविकल्पः स्यात्, किं तु जीवपराभेदे ब्रह्मणि प्रसिद्धं तात्त्विकत्वमेवेत्याशङ्कामपवदति—एतेनेति । एतच्छब्दार्थमेवाह—तस्येति । जीवब्रह्मपक्षकसर्वानुमानेष्वपि “नान्योऽतोऽस्ति” इत्यादिश्रुतिबाधश्चेत्याह—सर्वेषामिति ।

जीवपरभेदे श्रुतिप्रत्यक्षानुमानानि निराकृत्यार्थापत्तिमपि निराकरोति—अत एवेति । कर्मज्ञानयोरुपदेशः कर्मज्ञानोपदेशः तदनुपपत्तिरित्यर्थः । अनुपपत्तिमेवाह—अन्यथेति । कर्माद्युपदेशस्य कर्तृत्वादि-

मात्रापेक्षत्वात्तस्य चानिर्वचनीयभेदादपि प्रतिबिम्बगतश्यामत्वादिवज्जीवे व्यवस्थितत्वाद्ब्रह्मस्तुतो ब्रह्माभेदेऽपि नाक्तानुपपत्तिरित्याह--आत्मेति ॥

भेदस्वरूपस्यैव निर्वक्तुमशक्यत्वादनिर्वाच्यभेदेनैव सर्वत्र विरुद्धधर्मव्यवस्येत्यभिप्रेत्य भेदस्वरूपं खण्डयति--किं चेति ।

किं च न तावदन्योन्याभावो भेदः । तत्प्रतियोगिनोऽनिरूपणात् । तथा हि--न तावद् घटादिः प्रतियोगी । संसर्गाभावसांकर्यप्रसङ्गात् । ननु तादात्म्यं तदवच्छिन्नो घटादिर्वा प्रतियोगीति चेत् । न, घटपटतादात्म्यस्याप्रमितत्वात् । असत्प्रतियोगिकाभावस्याभावात् । अथ घटे घटतादात्म्यं प्रमितं पटे निषिध्यते, घटतादात्म्याभावश्च पटाधिकरणास्तस्य ततो भेद इति चेत् । न, तादात्म्यस्य घटस्वरूपत्वे घटेऽपि घटभेदप्रसङ्गात् । अतिरिक्तमपि घटत्वं न तादात्म्यमिति वक्ष्यते । तदन्यत्तु दुर्निरूपमेव । किं च तादात्म्याभावो रूपाद्यभाववन्न भेदः । योऽभावो यस्य येन तादात्म्यविरोधी स खलु तस्य भेदः ॥

भेदः किं पदार्थधर्मस्तत्स्वरूपं वा ? । आद्येऽपि किमन्योन्याभावः स, उत वैलक्षण्यम् ? । नाद्य इत्याह--न तावदिति । किमन्योन्याभावस्य घटादिरेव प्रतियोगी

तादात्म्यं वा तदवच्छिन्नो घटादिर्वा ? । आद्यो प्रति-
योगितदवच्छेदकभेदाभावात् संसर्गाभावादस्य भेदो न
स्यादित्याह--न तावदिति । किं चास्य प्रतियोगिविरह-
स्वभावत्वेन तत्प्रतियोगिकाले तत्सामानाधिकरण्यानुप-
पत्तिः, तद्विरहात्मत्वाभावे ऽभावत्वमेव न स्यादिति द्रष्ट-
व्यम् । द्वितीयतृतीयौ शङ्कते-नन्विति । किमत्र पटधर्मि-
कघटतादात्म्यं तत्प्रतियोगिं उत घटधर्मिकघटप्रतियो-
गिकमेव ? । आद्यं दूषयति--न घटेति । ततः किमित्यत
आह--असदिति । द्वितीयं शङ्कते-अथेति । किं घटता-
दात्म्यं घटस्वरूपं, तदतिरिक्तं वा ? नाद्यः । घटधर्मि-
कघटप्रतियोगिकाभावस्य परमते घटेऽपि सत्त्वात् ।
सोऽपि स्वस्मादेव भिद्येतेति दूषयति--न तादात्म्यस्ये-
ति । द्वितीयेऽपि तत्किं घटत्वमेव ततो ऽन्यद्वा ? ।
नोभयथापीत्याह-अतिरिक्तमपीति । दुर्निरूपमेवेति ।
घटघटत्वातिरिक्ततादात्म्यस्य द्रव्याद्यन्यतमत्वेन निरू-
पणायोगादित्यर्थः । तादात्म्यस्यानिरूपणादेव तदवच्छि-
न्नप्रतियोगिकाभावो भेद इत्येतदपि निरस्तमिति द्रष्ट-
व्यम् । घटधर्मिकघटप्रतियोगिकतादात्म्यमङ्गीकृत्यापि
तदभावस्य भेदत्वं दूषयति-किं चेति । तस्याभेदत्वं
दर्शयितुं भेदशब्दार्थमाह--योऽभाव इति । अभाव इति
च्छेदः ।

तर्हि घटधर्मिकघटप्रतियोगिकतादात्म्याभाव
एव पटतादात्म्यविरोधीति स एव तस्याभेद इत्यत
आह--न चेति ॥

न च घटप्रतियोगिकघटधर्मिकतादात्म्या-
भावः पटस्य घटप्रतियोगिकतादात्म्यविरोधी ।
धर्मभेदेन तादात्म्यभेदात् । जीवस्य ब्रह्माभेदावि-
रोधितद्भेदस्यास्माभिरनिवार्यत्वात् । जीवस्य
ब्रह्मतादात्म्यस्य प्रामाणिकत्वात् । अत एव
संयोगावच्छिन्नवृक्षतादात्म्याभावस्य तस्मिन्नेव
तदभावावच्छिन्ने सत्त्वेऽपि न वृक्षभेदः ॥

तत्र हेतुमाह-धर्मभेदेनेति । यथैकस्मिन् वृक्षे
अग्रत्वावच्छिन्नवृक्षप्रतियोगिकमेकं कपिसंयोगावच्छिन्न-
प्रतियोगिकमपरं वृक्षत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकमन्यदित्य-
नेकानि तादात्म्यानि धर्मभेदाद्भिद्यन्ते । तथा च मूला-
वच्छिन्ने वृक्षे ऽग्रत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकस्य संयोगावच्छि-
न्नप्रतियोगिकस्य वा तादात्म्यस्याभावेऽपि वृक्षत्वावच्छि-
न्नप्रतियोगिकतादात्म्यमस्त्येव । एवं मृदवच्छिन्नघटप्र-
तियोगिकस्य देशविशेषसंयोगावच्छिन्नघटप्रतियोगिकस्य
वा तादात्म्यस्य पटत्वावच्छिन्ने ऽभावेऽपि घटत्वाव-
च्छिन्नप्रतियोगिकतादात्म्यस्य पटेऽपि सत्त्वाविरोधान्न
घटधर्मिकघटप्रतियोगिकतादात्म्याभावमात्रात्पटे तद्भे-
दसिद्धिरित्यर्थः ।

ननु यत्र यदवच्छिन्नप्रतियोगिकतादात्म्याभाव-
स्तस्य तदवच्छिन्नात्स एव भेदः । मूलावच्छिन्नवृक्षस्यापि
अग्रावच्छिन्नवृक्षाद्भेद एवेत्याशङ्क्य वृक्षवदेव जीवस्य

स्वरूपेण ब्रह्माभेदेऽपि सर्वज्ञत्वादिविशिष्टरूपेण तद्भेदो
ऽविरुद्धत्वादिष्ट एवेत्याह-जीवस्येति ।

ननु मूलाग्रयोर्वृक्षाभेदस्य प्रत्यभिज्ञासिद्धत्वात्
सोऽप्यभ्युपेयः, न तथा जीवब्रह्मणोः स्वरूपाभेदे प्रत्य-
भिज्ञाऽस्तीत्याशङ्क्य तदभावेऽपि तत्त्वमस्यादिश्रुतिसि-
द्धत्वात् सोऽप्यभ्युपेय इत्यभिप्रेत्याह-जीवस्येति । ननु मूले
वृक्षः कपिसंयोगवान्न भवतीति प्रतीतेर्न संयोगावच्छि-
न्नवृक्षतादात्म्याभावो विषयः, किं तु संयोगात्यन्ता-
भाव एव । तथा च वृक्षतादात्म्याभाववतो वृक्षाद्भेद एव
न त्वभेदोऽपि । एवं ब्रह्मतादात्म्याभावे जीवस्य ब्रह्मभेद
एव न त्वभेदोऽपीत्यत आह-अत एवेति । विशिष्टभेदस्य
स्वरूपाभेदेनाविरोधादेवेत्यर्थः

अयमभिसंधिः—इदमिदं न भवतीति ज्ञानस्य
घटादौ भेदविषयत्वम् । वृक्षेऽपि तद्विषयत्वमेव तस्य वक्त-
व्यम् । इतरथा कपिसंयोगतदभावयोरधिकरणभेदाभावा-
दन्यत्रापि भावाभावयोर्विरोधो दत्तजलाञ्जलिः स्यात् ।
तदभिन्ने तद्भेदोऽपि विरुद्ध इति चेत् । न, तत एव भेद-
स्यानिर्वचनीयत्वाङ्गीकारात्, भेदाभेदयोः प्रतियोगिताव-
च्छेदकभेदेनाविरोधोपपत्तेश्च । अन्यथा 'नाहं सर्वज्ञ'
इति प्रतीतेरपि सर्वज्ञत्वादेरेवाभावो विषय इति न
जीवेश्वरभेदसिद्धिरिति ॥

ननु यद्धर्मिकतादात्म्ये यत्प्रतियोगिकत्वाभावः
स एव तस्य ततो भेद इति शङ्कते—अथेति ।

अथ पटधर्मिकतादात्म्ये घटप्रतियोगिक-
त्वाभाव एव तस्य ततो भेद इति चेत् तथाप्य-
भेदातिरिक्ततादात्म्याभावात् । अभेदश्च भेदा-
भाव इत्यन्योन्याधीनतया दुर्निरूपो भेदः । शास्त्र-
प्रतिपाद्याभेदश्च न स्वरूपादतिरिच्यते ।

अथ न तादात्म्यमन्योन्याभावप्रतियोगि
प्रतियोगितावच्छेदकत्वं वा, किं तु घटादिरेव
तत्प्रतियोगी । न चैवं संसर्गाभावान्योन्याभावयो-
रभेदप्रसङ्गः । अधिकरणविषयप्रतियोग्यारोपज-
न्यज्ञानविषयाभावत्वं संसर्गाभावत्वम् । अधिक-
रणविषयप्रतियोगितावच्छेदकारोपजन्यज्ञानविष-
यत्वाभावत्वमन्योन्याभावत्वमिति तद्वेद इति चेत् ।

किं पटधर्मिकतादात्म्यं पटस्वरूपमेव पटत्वं वा
भेदाभावो वा ? । नाद्यः । धर्मधर्मिभावानुपपत्तेः । न
द्वितीयः । पटत्वस्याखण्डधर्मत्वेन तस्मिन्पटप्रतियो-
गिकत्वस्याप्यभावेन पटत्वस्य स्वाभावप्रतियोगित्वेन
पटस्य पटत्वाभावाद्भेदोऽपि न स्यात्, पटत्वरूपतादात्म्ये
घटप्रतियोगिकत्वाभावेऽपि घटभेदस्य पटधर्मिकत्वासि-
द्धेश्च । तादात्म्यस्यासाधारणधर्मरूपत्वे धर्मान्तराभावा-
त्तस्येतरभेदो न स्यात् तत्रापि धर्मान्तराङ्गीकारेऽनव-
स्थापत्तेः । तस्मात् तृतीय एव परिशिष्यते इत्यभिप्रेत्याह-
तथापीति । तथापि दोषमाह-अभेदश्चेति । पटाभेदज्ञाने

तत्र घटप्रतियोगिकत्वाभावरूपभेदज्ञानं, तज्ज्ञाने च तद-
भावरूपाभेदज्ञानमिति परस्परश्रयान्न भेदः प्रामाणिक
इत्यर्थः ।

ननु भेदस्य दुर्निरूपत्वे तदभावरूपाभेदस्यापि
तथात्मापत्त्या तस्य शास्त्रप्रतिपाद्यत्वानुपपत्तिरित्यत
आह-शास्त्रेति । अनिर्वचनीयभेदाधिष्ठानस्य सञ्चिदान-
न्दात्मनः स्वरूपतो निष्प्रतियोगिकस्यैव भेदसत्ताविरो-
धभेदात्मना शास्त्रे प्रतिपाद्यमानत्वान्न तस्य दुर्निरू-
पत्वादिकमित्यर्थः । तादात्म्यस्य भेदप्रतियोगित्वादेर-
नङ्गीकारान्नोक्तदोषावकाश इति कश्चित्तार्किकमन्यः
शङ्कते—अथेति । तर्हि निष्प्रतियोगिको भेदोऽनुपपन्न
इत्यत आह-किं त्विति । संसर्गाभावेऽपि घटादेरेव प्रति-
योगित्वादन्योन्याभावरूपभेदस्यापि तत्प्रतियोगिकत्वे
तस्य संसर्गाभावाद्भेदो न स्यादित्युक्तमपवदति—न चैव-
मिति । एकप्रतियोगिकत्वेऽपि लक्षणभेदाद्भेद इत्यभि-
प्रेत्य तयोर्लक्षणभेदमाह-अधिकरणेति । असंस्तप्रतिषे-
धायोगात् प्रसक्तिपूर्वकप्रतिषेधो वाच्यः । तथा चाभावा-
धिकरणविषयको यः प्रतियोग्यारोपः, तज्जन्यं यज्ज्ञानं
तद्विषयाभावत्वं संसर्गाभावस्य लक्षणम् । अभावाधिक-
रणविषयको यः प्रतियोगितावच्छेदकारोपः तज्जन्यं
यज्ज्ञानं तद्विषयाभावत्वमन्योन्याभावस्य लक्षणमिति
लक्षणभेदादभावभेद इत्यर्थः ।

एकस्यैव घटस्य चक्षुःस्पर्शन^(१)जन्यज्ञानद्वयविषयत्व-

(१) स्पर्शनम्—स्पर्श्यते अनेनेति द्युत्पत्त्या त्वगिन्द्रियमित्यर्थः ।

यत् त्वदुक्तारोपद्वयजन्यज्ञानद्वयविषयत्वस्यैकाभावेऽपि
संभवात् ततोऽभावभेदसिद्धिरिति दूषयति-न ग्राहकेति ।

न, ग्राहकभेदेऽपि प्रतियोगितदवच्छेदकभे-
दाभावेन ग्राह्यभेदाभावात् । अभावप्रतीतेस्त्वद-
भिमतारोपाजन्यत्वात् । तत्पूर्वं(२)तत्सत्त्वे प्रमा-
णाभावाच्च । न चाभावप्रतीतिवैलक्षण्यमेव पूर्वं
तत्सत्त्वे प्रमाणम् । विषयवैलक्षण्यादेव ज्ञानवै-
लक्षण्योपपत्तेः । अन्यथा तत्र विलक्षणारोपजन्य-
त्वस्यैव दुर्ग्रहत्वात् ।

उक्तारोपस्याभावग्राहकत्वमभ्युपेत्यैतदुक्तं, तदेव
जास्तीत्याह-अभावेति । अभावप्रतीतेः प्रतियोगिस्मरण-
सहकृततदनुपलम्भविशेषमात्रजन्यत्वान्न तदारोपापेक्षे-
त्यर्थः । नन्वप्रसक्तप्रतिषेधेऽनुपपन्न इत्युक्तं, तत्राह-तत्पू-
र्वमिति । शाब्दस्यैव प्रतिषेधप्रत्ययस्य श्रोतृविपर्ययासादे-
र्निवृत्तिफलकस्य प्रसक्तिपूर्वकत्वनियमो, न त्वभावज्ञान-
मात्रस्येति भावः । ननु 'इदमिह न' 'इदमिदं न' इति ज्ञा-
नवैलक्षण्यं विलक्षणकारणमन्तरेणानुपपद्यमानं तदुपपाद-
कत्वेनोक्तारोपभेदमेव कारणत्वेन कल्पयति, कारणान्तर-
स्योभयत्रापि साधारणत्वादित्याङ्गशक्यान्यथैवोपपत्त्या
दूषयति-न चाभावेति । विषयवैलक्षण्यादेवेति । दुर्निरूप-
विषयवैलक्षण्यादेवेत्यर्थः । आरोपभेदजन्यज्ञानविषयत्व-
मेव विषयवैलक्षण्यं, न त्वन्यदित्यत आह-अन्यथेति ।

(२) अभावप्रतीतेः पूर्वं । तत्सत्त्वे-उक्तारोपसत्त्वे इत्यर्थः ।

आरोपभेदजन्यत्वस्य विलक्षणजन्यतावच्छेदकग्रहं विना
दुर्ग्रहत्वात् । ज्ञाने च स्वतो विलक्षणाभावाद्विषयवैल-
क्षण्यप्रयुक्तमेव तद्वैलक्षण्यं वक्तव्यमित्यर्थः ।

ननूक्तज्ञानवैलक्षण्यस्य विषयवैलक्षण्याधीनत्वेऽपि
भूतलादौ विषयद्वयेऽस्यपि इदमिह नेति ज्ञानकाले
इदमिदं नेति ज्ञानाभावः सिद्धः । एवमिदमिदं नेति-
ज्ञानकाले इदमिह नेति ज्ञानाभावः । स च निय-
मेन कारणाभावप्रयुक्तो वक्तव्यः । तत्र च कारणा-
न्तरस्योभयत्रापि सत्त्वादुक्तारोपाभाव एव तत्प्रयोजक
इति तस्याभावधीकारणत्वसिद्धिरिति चोदयति—न
न्विति ।

ननु प्रतियोगिज्ञानादेरविशेषात्कदाचिद्
इदमिदं न, इदमिह न इति प्रतीतिर्विचित्रारोप-
हेतुं कल्पयति, तदन्यस्य प्रतीतिव्यवस्थापककार-
णस्याभावादिति चेत् । न, प्रतियोगितावच्छेदका-
रोपाभ्युपगमे तदभावस्यैव ग्रहणप्रसङ्गेनान्योन्या-
भावधियोऽभावप्रसङ्गात् ।

न च घटत्वात्यन्ताभाव एव घटभेदः । घट-
त्वमिह नास्ति, इदं घटो नेति विलक्षणतया
भिन्नप्रतियोगितया चानुभूयमानयोरैकत्वानुपप-
त्तेः । संयोगात्यन्ताभाववदेकस्मिन्नपि तदत्यन्ता-
भावोपपत्तेश्च । अन्योन्याभावधीसामग्र्या अपि

सत्त्वात् कथं तदेकनियम इति चेत् । न, तदा घटत्वविशिष्टघटस्मरणाभावात् । सत्त्वे वा कथं कदाचिदयं घटो न, कदाचिन्नात्र घटत्वमिति प्रसीतिः ॥

प्रतियोगितावच्छेदकारोपेऽपि संसर्गाभावधीहेतुः प्रतियोग्यारोपोऽस्त्येव । अवच्छेदकस्य स्वात्यन्ताभावप्रतियोगित्वात् । तथा च तदत्यन्ताभावप्रतीतिरेव स्यान्न त्वन्योन्याभावप्रतीतिरिति दूषयति—न प्रतियोगितेति ।

ननु घटत्वात्यन्ताभावस्यैव घटान्योन्याभावत्वात् तत्प्रतीतिरेव घटान्योन्याभावप्रतीतिरित्यत आह—न चेति । वैलक्षण्यमेवाह—भिन्नप्रतियोगितयेति । घटत्वमिह नेति घटत्वतावच्छिन्नघटत्वप्रतियोगिकोऽत्यन्ताभावोऽनुभूयते । इदं घटो नेति घटत्वावच्छिन्नघटप्रतियोगिकोऽन्योन्याभावोऽनुभूयते । तथा च प्रतियोगिभेदात्तदवच्छेदकभेदाच्च नानयोरैक्यमित्यर्थः । किंच घटत्वपटत्वाधिकरणाभेदेऽपि मूलावच्छिन्नवृक्षे कपिसंयोगाभाववत् पटत्वावच्छिन्ने घटत्वाभावसंभवान्नासौ भेदोऽभेदविरोधित्याह—संयोगेति । नन्वधिकरणे प्रतियोगितावच्छेदकारोपस्यान्योन्याभावधियं प्रत्यपि हेतुत्वात्कथं घटत्वात्यन्ताभाव एव गृह्यते न घटान्योन्याभाव इत्युक्तमिति शङ्कते-अन्योन्याभावेति । प्रतियोगितावच्छेदकारोपेऽपि प्रतियोगिस्मरणलक्षणकारणाभावान्नान्योन्याभावधीरिति परिहरति—न तदेति । ननु घटघटत्वयोरे-

कानुभवगोचरत्वाद् घटत्वस्मरणमप्यावश्यकमित्याशङ्क्य तथात्वे सामग्रीद्वयसाहित्यनियमान्नियमेनोभयज्ञानं स्यात् न कदाचित्किञ्चिज्ज्ञानमिति दूषयति-सत्त्वे वेति ।

ननु घटविश्लेषणतया स्मृत घटत्वारोपोऽन्योन्याभावधीहेतुः, तद्विश्लेष्यतया स्मृतघटत्वारोपस्तु घटत्वान्त्यन्ताभावधीहेतुरिति नेक्तदोष इति चोदयति—ननु यत्रेति ।

ननु यत्र घटत्वविशिष्टघटस्मरणानन्तरं घटत्वारोपस्तत्रान्योन्याभावधीसामग्री बलवती । यत्र तु घटत्वस्मरणात् तदारोपः, तत्र तदभाव एव प्रतीयते इति चेत् । न, घटत्वविशिष्टस्मरणेऽपि घटत्वारोपे एकदैव घटघटत्वयोरारोपप्रसङ्गात् ।

एतेन घटघटत्वे इति स्मरणानन्तरं यत्र घटत्वारोपस्तत्रान्योन्याभावग्रह इति प्रत्युक्तम् ।

अन्योन्याभावग्रहस्थले संसर्गाभावग्रहसामग्र्याः समारोपघटिताया अपि सुलभत्वात् तदुभयाभावस्य नियमेन युगपद् ग्राह्यत्वे च त्वदुक्तसमारोपे न किञ्चिन्मानमस्ति ।

अत एवादृष्टादिप्रयुक्तं कदाचिद् घटत्वाभावज्ञानं कदाचिद् घटभेदज्ञानं चेति प्रत्युक्तम् । त्वदुक्तारोपं विनापि ततस्तदुपपत्तेः ।

अन्योन्याभावधीहेतुघटत्वारोपनिमित्तस्मरणे घटस्यापि विषयत्वात् तस्योप्यारोपः स्यात् । तथा च प्रति-योग्यारोपस्यात्यन्ताभावधीहेतुत्वाद् घटान्योन्याभाव-प्रतीतिसमये घटत्वात्यन्ताभावधीसामग्र्या भावेन तय दभावेऽपि नियमेन घटात्यन्ताभावधीः स्यादित्यभिप्रेत-दूषयति-न घटत्वेति ।

ननु घटविशेषणकघटत्वविशेष्यकस्मरणं घटत्वारोप एव हेतुः । तेन च घटान्योन्याभावधीरित्याशङ्क्य तदा घटस्मरणस्यापि घटारोपद्वारा तत्संसर्गाभावधीहेतोर्घटत्वाभावधीहेतोस्तदारोपस्य च सत्त्वान्नान्योन्याभावधी-व्यवस्था इत्याह-एतेनेति । अस्तु तर्ह्यभावद्वयस्यापि नियमेन युगपद् ग्रहस्तत्राह-तदुभयेति । एकैकाभावस्यैव प्रतीत्यन्यथानुपपत्त्यैव ह्यारोपभेदस्त्वया कल्प्यः । प्र-तीतियोगपदो च स एव न सिद्ध्यति । तदसिद्धौ च तद्धेतुकज्ञानविषयत्वलक्षणाभाववैलक्षण्यमपि न सिद्ध्यतीत्यर्थः । उभयज्ञानकारणारोपे सत्यप्यदृष्टेश्व-रादिवशात्कदाचित्किञ्चित् ज्ञानमित्याशङ्क्याह—अत-एवेति । अताःशब्दार्थमेवाह-त्वदुक्तेति ।

भेदाश्रयस्यापि दुर्निरूपत्वाद् भेदो मिथ्येत्यभिप्रेत्य पाठसौकर्याय श्लोकैराश्रयदूषणानि संगृह्णाति—कि-ञ्चेत्यादिना ।

किं चास्य घटभेदस्य स्थानं भेदिभिरीर्यताम् ।
यत्र सतां भिदा लब्धा ऽसंकीर्णं कुरुते जगत् ॥

यत्र प्रतीयते भेदस्तदेवास्याऽऽरूपदं यदि ।
 अप्रतीती सुषुप्त्यादौ विश्वमेकं भवेत्तदा ॥
 यदा कदाचिद्विषणा तस्य स्थाननियामिका ।
 इति चेत् पुरुषेऽपि स्यात्तद्वेदस्तत्प्रतीतितः ॥
 यथार्थानुभवो यत्र भेदस्यारूपदमेव तत् ।
 इति चेत् नूनमायातो दुष्टात्माऽन्योन्यसंश्रयः ॥
 यत्र यस्यास्ति संज्ञा तज्ज्ञानं तस्य भवेत्प्रमा ।
 प्रमाधीनार्थसत्तायां नान्योन्याश्रयता कथम् ॥
 नन्वेवं कुम्भकुम्भ्यादि कुत्र वर्तत इत्यपि ।
 चोद्यं नावतरोतर्ति मायावादे कथं च न ॥

भेदिभिः—भेदसत्यत्ववादिभिः । आश्रयानिरूपणेऽपि
 भेदसत्तायाः किमायातमित्यत आह-यत्रेति । स्वाश्रये
 स्वप्रतियोग्यभेदविरोधिस्वभावस्तत्तद्धर्मव्यवस्थापको ज-
 गत्संकीर्णव्यवहारहेतुश्च भेदस्तवाभिमतः, स चाश्रया-
 भावे न सिद्धयतीति भावः । यो भेदो यत्र प्रतीयते स एव
 तस्याश्रय इति शङ्कते-यत्रेति । किं भेदवत्तया प्रतीयमा-
 नत्वविशिष्टो भेदाश्रयः, तदुपलक्षितो वा ? । आद्यं दूष-
 यति- अप्रतीताविति । द्वितीयं शङ्कते- यदेति । विषणा-
 भेदवत्तया ज्ञानम् । अत्रापि किं भेदवत्ताज्ञानमाश्रयत्व-
 नियामकमुत तत्प्रमा ? । आद्ये चैत्रे एव चैत्रभेदभ्रमस्य
 कदाचित्संभवात्सोऽपि स्वप्रतियोगिकभेदाश्रयः स्यादिति

दूषयति—पुरुषेऽपीति । द्वितीयमनूद्य दूषयति-यथार्थ-
 त्यादिना । अन्योन्याश्रयमेव विशदयति---यत्रेति । घटे प-
 टभेदसत्त्वे तद्विषयज्ञानस्य प्रमात्वसिद्धिः, तत्सिद्धौ च
 तद्विषयघटे पटभेदसत्त्वसिद्धिरित्यन्योन्याश्रय इत्यर्थः ।
 उक्तन्यायेन घटाद्याश्रयस्यापि दुर्निरूपत्वाद्घटादेरपि स-
 त्वं न स्यादिति चोद्यमिष्टापत्त्या परिहरति—नन्वेवमि-
 त्यादिना । सायावादे घटादिकं यत्र प्रतीयते स एव
 तस्याश्रयः, घटभ्रान्तिविषयस्याप्यनिर्वचनीयघटाश्रय-
 त्वाङ्गीकारादिति भावः ।

किं च भेदप्रमायाः स्थाननियामकत्वे स्थाणौ
 स्थाणुभेदज्ञानस्यापि प्रमात्वसंभवात् तत्रापि तद्भेदः
 स्यादित्यभिप्रेत्याह—स्थाणाविति ।

स्थाणौ स्थाणुभिदाज्ञानं प्रमा वा न भवेत्कथम् ।
 भेदप्रमाया विषयो धर्मिभेदश्च नाधिकः ॥

सम्बन्धोऽप्यधिको भाति प्रमायामिति चेत्स कः ।

संयोगादेर्युक्तत्वात्ततोऽन्यस्याप्रसिद्धितः ॥

स्वरूपयोगो ऽभावेन भावस्यास्तीति चेन्मतम् ।

न, तद्रूपात् पृथक्किं वा नान्त्ये भ्रान्तिरपि प्रमा ॥

प्रथमेऽपि स किं भावो ऽभावो वा नाग्रिमो भवेत् ।

तस्याभावेन संबन्धाभावान्नान्त्योऽनिरूपणात् ।

पुरुषे स्थाणुभेदप्रमाया यो विषयः तस्यात्राभावात्कथं
 प्रमात्वमित्याशङ्क्याह--भेदेति । तथा च स्थाणौ स्थाणु-

भिदाज्ञानस्यापि स्थाणुरूपो धर्मी तद्भेदश्च त्रिषयः,
तयोश्च सत्त्वान्तज्ज्ञानमपि प्रमेवेत्यर्थः । पुरुषे स्थाणुभेद-
स्य संबन्धोऽपि तद्विषयः, स च तत्रास्ति । स्थाणौ तु स
नास्तीति कथं तज्ज्ञानं प्रमेति शङ्कते—संबन्धोऽपीति ।
स्थाणुभेदस्य पुरुषेण किं संयोगः संबन्धः, समवायो वा,
अन्यो वेति विकल्पयति-स क इति । आद्यौ दूषयति-
संयोगादेरिति । द्रव्ययोरेव संयोगाद् भावयोरेव समवा-
याच्चेत्यर्थः । तृतीयं दूषयति-ततोऽन्यस्येति ।

ननु ज्ञानेच्छादौ स्वविषयेण संयोगाद्यतिरिक्तः
स्वरूपसंबन्धः प्रसिद्धः, स एव भेदभेदिनोरिति शङ्कते-
स्वरूपेति । उक्तशङ्कां निषेधति-नेति । तत्र हेतुं वक्तुं स्व-
रूपसंबन्धः किं संबन्धिभ्यां भिन्नोऽभिन्नो वेति विकल्प-
यति—तद्रूपादिति । द्वितीये स्थाणुतद्भेदसंबन्धस्यापि
तद्रूपस्य सत्त्वात् स्थाणौ तद्भेदधीः प्रमां स्याद् इत्याह-
अन्त्य इति । आद्योऽपि दोषं वक्तुं विकल्पयति-प्रथमे-
ऽपीति । प्रथमं दूषयति-नाग्रिम इति । तत्र हेतुमाह-
तस्येति । भावस्याभावेन सम्बन्धाभावेन तदाश्रितत्वा-
योगात् तत्संबन्धत्वमप्यनुपपन्नमित्यर्थः । द्वितीये प्रति-
योगिना दुर्निरूपत्वात्तादृशाभावोऽपि दुर्निरूप इत्याह-
नान्त्य इति ।

एवं भेदाभेदादिविकल्पेन स्वरूपसंबन्धं दूष-
यित्वा तल्लक्षणमप्यनूद्य दूषयति-विशिष्टेति ।

विशिष्टज्ञानहेतुत्वं संबन्धान्तरमन्तरा ।

स्वरूपसंबन्ध इति ब्रूषे दोषं तदा शृणु ॥

अतीन्द्रियेष्वभावस्य संबन्धी न भवेत् तदा

विषयत्वविवक्षायामप्रमाऽपि प्रमा भवेत् ॥

विशिष्टधीगोचरत्वसत्त्वात्पुरुषभेदयोः ।

अथ संबन्धान्तरमन्तरा विशिष्टप्रमागोचरत्वं
स्वरूपसंबन्ध इति चेत् । न, घटे घटभेदबुद्धेरपि
तव मते प्रमात्वप्रसङ्गात् । न ह्यसंबन्धभाव-
स्वरूपद्वयविषयज्ञानं किञ्चित्प्रमा किञ्चिन्नेति व्य-
वस्था युक्ता । विशिष्टबुद्धेः स्वविषयत्वायोगाच्च ।

संयोगसमवाययोरतिव्याप्तिवारणाय संबन्धान्तरे-
त्युक्तम् । परमाण्वादावभावज्ञानस्य परोक्षत्वेन तस्य विष-
याजन्यत्वात् परमाण्वादेस्तद्रूताभावस्य च विशिष्ट-
धीजनकत्वाभावात्संबन्धो न स्यादित्याह—अतीन्द्रि-
येष्विति । ननु हेतुत्वपदस्थाने विषयत्वपदं प्रक्षिप्यते ।
तथा च परमाण्वादेरपि विशिष्टधीविषयत्वान्नोक्तदोष
इत्याशङ्कामनुवदति—विषयत्वेति । किमत्र विशिष्टज्ञा-
नमात्रविषयत्वं विवक्षितमुत विशिष्टप्रमाविषयत्वम् ।
आद्यो चैत्रे चैत्रभेदज्ञानमपि प्रमा स्यात् विशिष्टधीगोचर-
त्वरूपतद्भेदसंबन्धस्य तत्रापि सत्त्वादित्याह—अप्रमाऽ-
पीति । द्वितीयं शङ्कते-अथेति । भेदज्ञानस्य प्रमात्वे सिद्धे
तद्विषयत्वरूपसंबन्धसिद्धिः, तत्सिद्धौ च भेदविशिष्टज्ञानस्य

प्रमात्वसिद्धिरिति अन्योन्याश्रयः स्पष्ट इत्यभिप्रेत्य
दूषणान्तरमाह—न घट इति । भेदज्ञानोत्पत्तेः पूर्वं घट-
भेदस्य घटपटे च संबन्धविशेषाभावादुभयत्रापि तज्ज्ञानं
प्रमा स्यादप्रमा वा स्यादित्याह—न ह्यसंबन्धेति । किं च
विशेषण-विशेष्य-तत्संबन्ध-विषयज्ञानस्यैव विशिष्टज्ञा-
नत्वात्तद्विषयभूतसंबन्धस्य विशिष्टप्रमाविषयत्वरूपत्वे
स्वविषयप्रसङ्गः । वेद्यज्ञानवादे च तदनुपपन्नमित्यभिप्रे-
त्याह—विशिष्टबुद्धेरिति ।

यस्य भेदस्य यत् प्रतियोगितावच्छेदकं तदत्यन्ताभा-
वस्तदाश्रयतावच्छेदक इति शङ्कते—नन्विति ।

ननु प्रतियोगितावच्छेदकधर्मात्यन्ताभाव-
वति भेदस्तिष्ठतीति चेत् तर्हि तदत्यन्ताभाव
एव क्व वर्तते इति निरूप्यताम् । न हि धर्मिनिरू-
पणमन्तरेण धर्माणां प्रामाणिकत्वं संभवति । यत्र
प्रमीयते तत्रेत्युक्तौ दत्तो दोषः । प्रतियोगिदेशा-
न्यदेशेऽत्यन्ताभावो वर्तते इति चेत् । न, तथा सति
तयोरन्योन्यज्ञानाधीनज्ञानत्वेनान्यतरस्याप्यसि-
द्ध्यापातात् । अत एव प्रतियोगिव्यतिरिक्ते तद-
न्योन्याभाव इति प्रत्युक्तम् । व्यतिरेकस्यैवान्यो-
न्याभावत्वाद् आत्माश्रयाद्यापत्तेः ।

भेदाश्रयवदत्यन्ताभावाश्रयस्याप्यसंप्रतिपन्नत्वात्सोऽ-
पि वक्तव्य इत्याह—तर्हीति । अत्यन्ताभावस्य प्रामाणि-

कत्वादाश्रयनिरूपणं विना किं हीयत इत्याहशङ्क्याह-
 न हीति । तद्वत्तया प्रमीयमाणत्वं तदाश्रयत्वप्रयोजकमि-
 त्यङ्गीकारे सुषुप्त्यादौ तदाश्रयो न स्यादित्यादिदोषावपत्ति-
 रित्याह—यत्रेति । नन्वत्यन्ताभावस्य यः प्रतियोगी तद-
 धिकरणप्रतियोगिकभेदवत्त्वं तदाश्रयतावच्छेदकमिति श-
 ङ्कते—प्रतियोगीति । एवं सति घटभेदे सिद्धे तदवच्छेदेन
 घटत्वात्यन्ताभावसिद्धिः, तत्सिद्धौ च तदवच्छेदेन घटभे-
 दसिद्धिरिति परस्पराश्रयः स्यादित्याह-न तथा सतीति ।
 किं च परमते आकाशाद्यत्यन्ताभावस्य प्रतियोगिदेशा-
 प्रसिद्ध्या तदन्यदेशस्याप्रसिद्धत्वेनाऽनाश्रितत्वं स्यादिति
 द्रष्टव्यम् । ननु घटव्यतिरिक्त एव घटान्योन्याभावाश्रयः ।
 तथा च न घटत्वात्यन्ताभावापेक्षेत्यत आह—अत एवे-
 ति । अतःशब्दार्थमेवाह—व्यतिरेकस्येति । यौ घटभेदः
 पटाश्रितः तद्विशिष्टस्यैव पटस्य तदाश्रयत्वे आत्माश्रयः ।
 भेदान्तरविशिष्टे स चेत्सोऽपि भेद एतद्भेदविशिष्टे व-
 र्तते चेदन्योन्याश्रयः । भेदान्तरविशिष्टे चेच्चक्रकापत्तिः ।
 तस्यापि भेदान्तरविशिष्टाश्रयत्वेऽनवस्था स्यादित्यर्थः ॥

ननूक्तान्योन्याश्रयादिर्न दोषः । भेदस्याजन्यतया
 तदुत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वाभावात् प्रतियोगिस्मरणसहकृता-
 नुपलब्ध्यादिनैव तत्तज्ज्ञानसंभवाद् भेदज्ञाने भेदज्ञाना-
 नपेक्षणात्, ज्ञप्तिप्रतिबन्धकत्वाभावाच्च । उत्पत्त्यादिप्र-
 तिबन्धक एव हि परस्पराश्रयत्वादिदोषः । अन्यथा प्रमेय-
 त्वाभिधेयत्वादीनां परस्पराश्रयता न स्यादित्यभिप्रेत्य
 शङ्कते—नन्विति ।

ननु नान्योन्याश्रयादिदोषः । न हि भेदो भेदेन जन्यते, न वा जायते । न चातदाश्रयत्वे धर्मिणस्तदपेक्षा । अनादिभेदाश्रयत्वस्याप्यनपेक्षत्वात् । न च भेदाश्रयत्वज्ञाने पूर्वभेदाश्रयत्वज्ञानमपेक्ष्यते इत्यन्योन्याश्रयादिरिति वाच्यम् । पटादेर्भेदाश्रयत्वज्ञानाभावेऽपि तन्निष्ठभेदस्य प्रमितत्वात् । न हि भेदज्ञानेपटनिष्ठतदाश्रयत्वज्ञानं हेतुरिति चेत् । न, भेदधर्मित्वस्यानिरूपणे इदमस्माद् भिन्नमिदं नेति वा व्यवस्थाया आकस्मिकत्वप्रसङ्गात् ।

ननु घटे तस्य घटभेदाश्रयत्वे तदपेक्षाऽस्तीति भेदाश्रयत्वे परस्परापेक्षेति शङ्कां निराकरोति—न वेति । आकाशादौ घटभेदाश्रयत्वस्यानादित्वान्न तत्र घटभेदापेक्षा, पटादिकार्यस्यापि स्वसत्ताभावेण तदाश्रयत्वान्न चापि न तदपेक्षेति भावः । ननु घटभिन्नस्य घटभेदाश्रयत्वाभिधाने भिन्नत्वज्ञानं विना भेदाश्रयत्वज्ञानायोगात्तदाश्रयत्वज्ञप्ता परस्पराश्रयादिर्दोष इत्यत आह—न चेति पटादेर्भेदाश्रयत्वाज्ञानेऽपि तज्ज्ञाननिरपेक्षभेदज्ञानसंभवात्तस्य प्रामाणिकत्वसिद्धिरित्याह—पटादेरिति । भेदज्ञाने तदाश्रयत्वज्ञानानपेक्षामेव दर्शयति—न हीति । भेदज्ञानस्य प्रतियोगिस्मरणसहकृतानुपलब्धिसहितप्रत्यक्षमात्रजन्यत्वादित्यर्थः ।

भेदाश्रयानिरूपणप्रयुक्तभेदज्ञानप्रमात्वविप्रतिपत्तिर्भेदा-
श्रयनिरूपणेन निरसनीया । तदनिरासे इदमस्माद्
भिन्नमिदं नेतिव्यवस्थाऽयोगात् । तथाच प्रतियोग्यति-
रिक्तः प्रतियोगितावच्छेदकात्यन्ताभावाश्रयो वा भेदा-
श्रयः प्रतियोगितावच्छेदकात्यन्ताभावश्च प्रतियोग्य-
तिरिक्ते एव वर्तत इत्युक्तौ भेदाश्रयस्य प्रतियोग्यतिरिक्त-
त्वनिश्चये सत्याश्रयानिरूपणाभावाद् भेदज्ञानस्य प्रमा-
त्वनिश्चये च भेदाश्रयतया प्रतीतस्य प्रतियोग्यतिरिक्त-
त्वनिश्चय इति परस्परश्रयादिप्रसङ्गात् भेदस्य प्रामा-
णिकत्वसिद्धिरित्यभिप्रेत्य दूषयति—न भेदेति ।

ननुभेदाश्रयानिरूपणेऽपि तस्य न पारमार्थिक-
त्वक्षतिः । आत्मवत्स्वतन्त्रस्यापि तस्य सत्यतोपपत्ते-
रित्यत आह—एतेनेति ।

एतेन माभूद्भेदस्य केन चिदाश्रयेण सम्ब-
न्धः, नैतावता तदभावः । अनाश्रितानामपि
पदार्थानां भूयसां दर्शनादिति प्रत्युक्तम् । अना-
श्रितभेदस्याप्रतीतेः, इदमिदं नेति प्रतीतेश्च अना-
श्रितभेदसिद्धावपि जीवब्रह्मधर्मिकभेदस्यानात्म-
धर्मिकभेदस्य चासिद्धेश्च । तस्मादसौ स्वतन्त्रो
नाभेदविरोधीति न भेदः । आकाशादौ द्रव्य-
परिभाषेव तस्यापि भेदपरिभाषायां वा नास्मा-
कमनिष्टम् । किं च भेदज्ञानमपि न संभवति ।

किमेतौ परस्परभिन्नाविति भेदधोः, अयमिदं न भवति अयमस्माद् भिन्न इति वा ? । सर्वथाऽप्यन्योन्याश्रयः ।

आत्मवत्स्वतन्त्रभेदे किं श्रुतिर्मानुत प्रत्यक्षादिः ? । नाद्यः । श्रुतौ कुत्रापि स्वतन्त्रभेदाश्रयणादित्याह—अनाश्रितेति । प्रत्यक्षादिना साश्रयस्यैव भेदस्य प्रतीतेर्न स्वतन्त्रभेदस्तद्विषय इत्याह—इदमिति । ननु सत्तावत् प्रत्यक्षादिसिद्धभेदस्याश्रयानिरूपणादेव स्वातन्त्र्यसिद्धिरिति चेत् । न, तस्याश्रितत्ववत् स्वरूपस्याप्यपारमार्थिकत्वेऽपि प्रत्यक्षादितः प्रतीत्युपपत्तिः । तत्सत्त्वमङ्गीकृत्याप्याह—अनाश्रितेति । साश्रयस्यैव भेदस्य स्वाश्रये स्वप्रतियोग्यभेदविरुद्धत्वात्स्वतन्त्रासिद्धित्वात्स्वतन्त्रभेदेऽपि तादृशभेदस्य जीवब्रह्मणोरसिद्धेर्न तदभेदानुपपत्तिरित्यर्थः । किं चाभेदत्वमपीत्याह—तस्मादिति । तत्र लौकिकानां भेदव्यवहाराभावेऽपि परीक्षकाणां सोऽस्तीत्याशङ्क्य तस्य परिभाषामात्रत्वात्तावता न तस्य भेदव्यवहारविषयत्वमित्याह—आकशादाविति । भेदज्ञानस्वरूपपर्यालोचनयाऽपि भेदप्रमा न संभवतीत्याह—किं चेति । तदसंभवमेवोपपादयितुं भेदसाधकज्ञानं विकल्पयति—किमेताविति । त्रिविधज्ञानसापेक्षत्वादसंभव इत्याह—सर्वथेति ।

एतौ भिन्नावित्यत्र धर्मिविशेषणतया द्वित्वानुभवात्प्रथमतस्तज्ज्ञानं वक्तव्यं द्वित्वाश्रयभेदे ज्ञात एव द्वित्वज्ञानमिति परस्पराश्रयादित्याह—प्रथम इति ।

प्रथमे द्वित्वज्ञानस्य भेदज्ञानाधीनत्वात्,
परस्पराभावस्यापि भेदरूपत्वात् । द्वितीये भेदज्ञा-
नं विना परस्य तद्विशिष्टज्ञानायोगात् । एवं भेद-
त्वज्ञानं विना तद्विशिष्टज्ञानानुपपत्तेः । न च भे-
दत्वमनुपस्थितमेव प्रकारः । परमते पूर्वापस्थि-
तस्यैव प्रकारत्वात् । अन्यथा विशेषणज्ञानमन्य-
त्रापि हेतुर्न स्यात् । ततश्च त्वदभिमतं निर्वि-
कल्पकं न स्यात् ।

न च द्वित्वोत्पत्तिमात्रेण तज्ज्ञानसंभवान्न तस्य
भेदज्ञानापेक्षेति वाच्यम् । भिन्नाश्रितत्वेनैकत्वद्वयज्ञान-
मन्तरेण द्वित्वोत्पत्तेरेवायोगात् । अन्यथा दूरस्थवनस्प-
त्योरपि स्वरूपेणैकत्वद्वयज्ञानात् द्वित्वोत्पत्तिप्रसङ्गात् ।
तत्रापि भेदभ्रमो द्वित्वोत्पत्तिप्रतिबन्धक इति चेत्तर्हि
यत्संशयव्यतिरेकनिश्चयौ यत्र प्रतिबन्धकौ तन्निश्चय-
स्तद्धेतुरिति न्यायेन भेदनिश्चयस्य द्वित्वोत्पत्तिहेतु-
त्वात्तदभावे तदुत्पत्तिरेवायुक्ता । द्वित्वस्य यावद्द्रव्यभा-
वित्वमते तु तज्ज्ञानमेवाश्रयभेदज्ञानं विनाऽनुपपन्नम् ।
अन्यथा दूरस्थवनस्पत्योरपि तज्ज्ञानप्रसङ्गादिति भावः ।
किं च परस्परं भिन्नाविति परस्परनिरूप्यो भेदः प्रती-
यते । परस्परशब्दश्चान्योन्यशब्दपर्यायः, अन्यशब्दार्थ-
श्च भेदविशिष्ट एवेति भेदज्ञाने भेदज्ञानमित्याह-परस्प-
राभावस्येति । द्वितीये भेदस्य विशेषणतया भानात्

परमते विशिष्टज्ञानस्य विशेषणज्ञानजन्यत्वनियमाद् भे-
दनिर्विकल्पायोगात्तद्विषयविशिष्टज्ञानान्तरमेव विशेष-
णज्ञानतया कारणं वाच्यम् । एवं तस्य तस्य विशेषणज्ञा-
नतया भेदविशिष्टज्ञानान्तरापेक्षणादतद्वत्त्वा इत्यभिप्रे-
त्याह-द्वितीय इति । एतद् दूषणं पक्षत्रयेऽपि तुल्यम् । किं
च पक्षत्रयेऽपि भेदत्वविशिष्टतया भेदस्य भानात्तत्पूर्वभेद-
त्वज्ञानं विशेषणज्ञानतया वक्तव्यम् । समतियोगिकभेदत्वे
निर्विकल्पायोगाद्विशिष्टज्ञानान्तरमास्थेयम् । ततश्च पू-
र्ववदनवस्था, इत्यभिप्रेत्याह-एवमिति । नन्वत एव भेद-
त्वं पूर्वमज्ञातमेव विशेषणतया भातीत्यङ्गीक्रियते इति
चेत् न । तव मते विशिष्टज्ञानस्य विशेषणज्ञानजन्यत्व-
नियमेन तथाङ्गीकारायोगादित्याह-न चेति । तर्हि भेद-
ज्ञाननिर्वाहायोक्तनियम एव त्यज्यत इत्याशङ्क्य तथा
सूत्येकं संधित्सतो अपरं प्रचयवते इत्याह-अन्यथेति ।

तृतीयेऽस्मादिति पञ्चमर्थः प्रतियोगित्वं किं भे-
दनिर्मुक्त्यो घटादिधर्मस्तत्स्वरूपं वा ? । आद्ये भेदप्रतीती,
तन्निर्मुक्तप्रतियोगित्वधीः, ततश्च तद्विशेषितभेदधी-
रिति परस्पराश्रय एवेत्याह—तृतीय इति ।

तृतीये प्रतियोगित्वग्रहस्य भेदग्रहाधी-
नत्वात् । न च प्रतियोगित्वं घटादिस्वरूपमेव
'भेदस्य घटः प्रतियोगी' इति भेदेनानुभवात् । पञ्च-
म्यादिव्यतिरेकेण घटादिपदात्तदप्रतीतेश्च । किं
च यदि घटः पटः स्यात् तद्वदेवोपलभ्येतेति तर्कं

विनाऽनुपलब्धेरनन्यथासिद्धत्वाज्ञानान्नभावरूप-
भेदनिश्चय इति कथं नान्योन्याश्रयः ? । तस्मान्न
प्रत्यक्षेण भेदग्रहः संभवति । अत एव नानुमानादि-
कमपि तत्र प्रमाणम् । तस्माद्दुर्मिप्रतियोगिनो-
स्तज्ज्ञानयोश्च दुर्निरूपत्वात् स्वरूपतः प्रतीतेश्च
विचारासह एवायमन्योन्याभावः कल्पितो भेदव्यव-
हारविषय इति ।

द्वितीयं दूषयति न चेति । किं च मृत्तियोगित्वस्य घटा-
दिमात्रत्वे घटादिवदेव प्रथमादिविभक्त्यन्तघटादिपदै-
रपि तत्प्रतीतिः स्यात्, न च साऽस्तीत्याह-पञ्चमीति ।
अपि च घटे पटाभेदानुपलब्धेरनन्यथासिद्धत्वनिश्चयं
विना तदभावरूपभेदनिश्चयायोगः, अनुपलब्धेरनन्यथा-
सिद्धत्वनिश्चयश्च यदि घटः पटः स्यात् पटवदेवोप-
लभेतेतितर्कावतारे सत्येवेति । तथा च तत्पूर्वं घटे
पटभेदाग्रहे पटवदिति पटसादृश्यग्रहायोगेन तद्वटित-
तर्कावताराद्यभावापातात् तद्भेदग्रहस्यापि भेदग्रहपुर-
स्सरतर्कसहकृतानुपलम्भपुरःसरत्वेऽन्योन्याश्रयादिदोषो
दुर्निवार इत्याह-किं चेति । प्रत्यक्षसहकारिणो योग्यानुप-
लम्भादेर्विशेषणज्ञानादेश्चाभावान्न तत्प्रमाणको भेद इ-
त्युपसंहरति-तस्मादिति । उपजीव्यभेदप्रत्यक्षस्य प्रमाण-
त्वासिद्धेरेव तदुपजीवकानुमानादिकमपि न तत्र मान-
मित्याह-अत एवेति । भेदस्याप्रामाणिकत्वे कथं साध-
नादिभेदव्यवहार इत्याशङ्क्य स्वाग्रव्यवहारवदनिर्व-
चनीयभेदविषय एव इत्याह—तस्मादिति ।

भेदस्य दुर्निरूपत्वे तन्निरूप्याभेदस्यापि दुर्निरूपत्वा-
च्छून्यमेव तत्त्वं परिशिष्येतेति चोदयति—नन्वेव-
मिति ।

नन्वेवं भवदभिमतशास्त्रार्थाभेदो दुर्नि-
रूपः स्यात् । भेदाभावेन तत्प्रतियोगिकाभाव-
स्यासंभवात् । अभेदेन प्रतिपन्नयोर्धर्मिप्रतियो-
गित्वज्ञानं ततश्चाभेदज्ञानमिति परस्पराश्रय-
त्वाच्चेति चेत् न । ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तभेदाभा-
वस्याशास्त्रार्थत्वाद् दुर्निरूपताया इष्टत्वात् ।
अखण्डचिदानन्दस्य भेदाभावस्वरूपस्य ब्रह्मण
एव शास्त्रतात्पर्यभूमित्वात् ।

अत एवातिरिक्तभेदाभावानभ्युपगमे वे-
दान्तानामात्ममात्रप्रमेयतया न प्रत्यक्षादिबाध-
कता तद्विषयभेदस्य वेदान्तप्रमेयाविरोधात् । न
हि भेदप्रपञ्च आत्मनां विरुद्ध्यते । न चाद्वितीया-
त्माभेदप्रपञ्चविरोधीति वाच्यम् । अद्वितीयशब्द-
स्यापि तव मते आत्ममात्रार्थत्वादिति निरस्तम् ।
किं वेदान्तजन्यज्ञानात् प्रत्यक्षादेस्तद्गोचरभेदस्य
च निवृत्तिर्न स्यादित्युच्यते किं वा वेदान्तात्तद्-
गोचरसिध्यात्वनिश्चये न स्यादिति ? ।

किं च किं भिन्नयोर्भेदं प्रति धर्मित्वप्रतियोगि-

त्वेऽभिन्नयोर्वा ? नाद्यः । व्याघातादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं
 ब्रूयमिति—अभेदेनेति । किं ब्रह्मातिरिक्तस्य भेदविरहा-
 त्ममात्रस्वभावस्याभेदस्य दुर्निरूप्यत्वमुच्यते उत सच्चि-
 दानन्दमात्रब्रह्मस्वभावाभेदस्य ? आद्यो दृष्टापत्तिरित्याह-
 न ब्रह्मेति ॥ द्वितीये सच्चिदात्मकस्य स्वतो निष्प्रतियो-
 मिकत्वात्सति भेदभ्रमे भेदाधिष्ठानरूपतदभावतयाऽपि
 शास्त्रेण स प्रतिपाद्यते । तदभावे तु सदादिरूपेणैवेति
 नोक्तदोषावकाश इत्यभिप्रेत्याह—अखण्डेति ।

सदादिस्वभावस्यैवात्मनो भेदसत्ताविरोधितद-
 भावात्मनापि शास्त्रेण प्रतिपाद्यमानत्वादेव चोद्या-
 न्तरमपि निरस्तमित्याह—अत एवेति । ननु “एक-
 मेवाद्वितीयम्” इत्यादिश्रुतेः सजातीयादिभेदरहिता-
 त्मपरत्वाद्देहप्रत्यक्षादिबाधकतेत्याशङ्क्य तस्याप्या-
 त्मातिरिक्तभेदाभावमात्रगोचरत्वादात्ममात्रस्य भेदा-
 विरोधित्वात् सैवमित्याह—न चाद्वितीयेति । वेदान-
 तानामात्मतत्त्वमात्रपरत्वे किं सत्रिलासाविद्यानिवृ-
 त्तिरूपबाधहेतुज्ञानजनकत्वं न स्यादित्युच्यते, किं वा
 प्रपञ्चगोचरमित्यात्वनिश्चयरूपबाधजनकत्वं न स्या-
 दिति विकल्पयति—किं वेदान्तेति ।

वियदादिप्रपञ्चस्यात्मविषयाज्ञानकार्यत्वाद्देवा-
 न्तजात्मतत्त्वसाक्षात्कारात् तदज्ञाननिवृत्तौ तत्कार्यनि-
 वृत्तेरपि संभवान्न प्रथमः कल्प इत्याह—नाद्य इति ।

नाद्यः । अविद्याकार्यतया प्रपञ्चस्य ब्रह्मसा-

क्षारकारेणाविद्यानिवृत्तौ निवृत्तेः । न द्वितीयः
वाच्यारम्भणादिवाक्यतात्पर्यात्तत्सिद्धेः । सत्यादि-
वाक्यपर्यालोचनयापि त्रिविधपरिच्छेदशून्यं ब्र-
ह्मेति सिद्धौ ब्रह्मैव प्रपञ्चसत्ताविरोद्धयभावात्मकं
सिद्ध्यतीति तत्र प्रमीयमाणस्यापि मृषात्वसिद्धिः ।

नन्वेवं ब्रह्माभिन्नमिति प्रयोगो न स्यात् ।
एकस्य विशेषणविशेष्यभावानुपपत्तेरिति चेत् न ।
स्वरूपभूताभेदस्यैव प्रतियोगिघटिततया कल्पि-
तभेदवत्त्वेन तदुपपत्तेः । एतेनास्तु तर्ह्यभेदवद्भे-
दोऽपि स्वरूपमिति नवीनेनाक्तं प्रत्युक्तम् । स्वरूपं
व्याक्तिः, असाधारणो धर्मो वा ? । नाहं ।

शुक्त्यादौ रजताद्यनारीपप्रसङ्गात् । इदमिति
ज्ञानस्य शुक्तिविषयत्वेन भ्रमविरोधिभेदस्य गृही-
तत्वात् । ब्रह्मणि तु स्वरूपप्रकाशाविरुद्धानादि-
भावरूपाज्ञानाख्यविवेकाग्रहाद्भेदादिभ्रमः ।

“वाच्यारम्भणविकारेणानभेदं मृजिकेत्तमेव सत्यम्”
इत्यादिकाप्रत्येयदृशराशेदञ्जनादिविकारेज्ज्ञानं प्राक्का
कल्पितं केवलं तत्तन्नामधेयव्यतिरेकेण । तुदेव नास्ति ।
मृदात्मककारणमेव सत्यं, न कार्यरूपमित्युक्त्वा “एव
सौम्यं स ग्रादिषो भवति” इति दार्ष्टान्तिकश्रुत्या जगत्का-
रणमृदात्मैव सत्यं, तत्कार्यं जगदसत्यमित्यवान्तरतात्प-

येणाभिधानाद्भेदान्नानां प्रपञ्चमिदयात्वनिरुचयकत्वरूप-
मपि बाधकत्वमस्तीत्याह—न द्वितीय इति । अनन्तपद-
युक्तसत्यादिवाक्यादपि सद्व्यवस्थानस्त्रिविधपरिच्छेदरा-
हित्यप्रतिपत्तेर्जडाजडयोर्वास्तवताशक्त्यायोगात् प्रपञ्च-
मिदयात्वनिरुचयपुरस्सरमेव तदानन्त्यसिद्धिरित्याह—
सत्यादीति ।

अभेदब्रह्मणोर्भेदाभावे तयोर्विशेषणविशेष्यभावा-
योगाद्ब्रह्माभिन्नमिति प्रयोगानुपपत्तिरित्याशङ्क्य परमते-
भेदो भिन्न इति तत्र कल्पितभेदेनापि तदुपपत्तिरि-
त्याह—नन्वेवमित्यादिना । अभेदस्य निष्प्रतियोगि-
कभावस्वरूपत्वे भेदस्यापि तथात्वान्नोक्तान्योन्याश्रया-
दिदोष इति चीद्यं वक्ष्यमाणविधया निरस्तमित्याह—
एतेकेति । भेदोऽपि स्वरूपमित्यत्र स्वयं च तद्रूपं चेति
वस्तुमात्रं विवक्षितं, स्वस्य रूपं स्वरूपमित्यसाधारण-
धर्मो वा ? इत्यभिप्रेत्य विकल्पयति—स्वरूपमिति ।
वस्तुमात्रस्यैव तदितरभेदत्वे तद्रूपस्यैव भाने कथं भेद-
भ्रम इत्याशङ्क्य तत्प्रकाशस्य तद्विषयभावरूपज्ञानो-
विरुद्धत्वात्तन्मूलभ्रमोपपत्तिरित्याह—ब्रह्मणेति ।

द्वितीयेऽप्युपाधिरिति धर्मग्रहस्यैव भेदग्रहत्वात्स्वर्ण-
स्वर्णत्वग्रहस्य पृथिव्यादिभेदग्रहत्वाद्भेदाग्रहरूपकारिणा-
भावात् तत्र पृथिव्याद्यभेदसंशयो न स्यादित्याह—न
द्वितीय इति ।

न द्वितीयः । स्वर्णत्वेन स्वर्णं जानतां
तस्य पृथिव्याद्यभेदसंशयाद्यभावप्रसङ्गात् भेदा-

भावात् घटत्वाद्याश्रयः पटादिभ्यो भिन्न इति
प्रयोगाद्यनुपपत्तेश्च घटत्वस्यैव तद्वेदत्वात् भेदस्य
स्वरूपत्वे द्रव्यगुणादिषु घटादिभेदानुगतप्रती-
त्यनुपपत्तेश्च । नापि वैलक्षण्यं भेदः । असाधार-
णधर्मनिरासेनैव निरस्तत्वात् । एकस्याप्या-
त्मनः परमते बहुध्याद्यनेकलक्षणवत्त्वाच्च ।

ननु स्वर्णं तेजस्त्वमेवेतरभेदः तदज्ञानादेव
पृथिव्याद्यभेदसंशयादिरिति चेत् तर्हि घटादिभ्योऽपि
भेदाग्रहाग्रहात्तदभेदसंशयोऽपि स्यात् । ननु स्वर्णं घटा-
दिभ्यो भेदः स्वर्णत्वमेव तस्य तत्र ज्ञातत्वाच्च घटा-
द्यभेदसंशयः पृथिवीत्वाद्यवच्छिन्नप्रतियोगिकभेदस्तु स्वर्ण
तेजस्त्वं तस्य तत्राज्ञानात्तदभेदसंशयादिरिति चेत् न ।
स्वर्णत्वतेजस्त्वयोः स्वतो निष्प्रतियोगिकत्वेनैवं व्यव-
स्थायां मानाभावात् । अन्यथा पृथिवीत्वादेरपि तेज-
स्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकत्वापातेन तेजस्त्वज्ञाने तद-
वच्छिन्नप्रतियोगिकपृथिवीत्वज्ञानं, तज्ज्ञाने तदवच्छि-
न्नप्रतियोगिकतेजस्त्वज्ञानमिति परस्पराश्रयः स्यात् ।
किं चैवमपि स्वर्णस्य स्वर्णान्तराद्भेदो न स्यात् ।
तत्रापि तत्स्वर्णत्वधर्म एवेतरस्वर्णाद्भेद इति चेत् किं
तद्धर्मोऽपि कश्चिदसाधारणधर्मोऽस्ति, न वा ? अन्त्ये
तस्येतरभेदो न स्यात् । आद्ये तस्याप्यसाधारणधर्मान्त-
रमित्यनन्ताप्रामाणिकधर्मकल्पनागौरवमिति भावः ।
असाधारणधर्मस्यैवेतरभेदत्वे तदनुवादेनेतरभेदविधाय-

किंशब्दप्रयोगस्ततः इतरभेदानुमानं च न स्यादित्याह-
 घटत्वादीति । किं च पटादिद्रव्येषु गुणादिपदार्थेषु च
 घटभेदो घटभेद इत्येकाकारधीर्दृश्यते । वस्तुतस्तदसा-
 धारणधर्मस्य वा भेदत्वे तेषामन्योन्यविलक्षणत्वेनैका-
 कारबुद्ध्यनुपपत्तिरित्याह—भेदस्येति । अन्योन्याभावो
 भेद इति कल्पमभेदप्रसङ्गागतस्वरूपभेदं च निराकृत्य
 वैलक्षण्यं भेद इति कल्पं निराकरोति नापीति । विवि-
 धलक्षणवत्त्वं हि वैलक्षण्यम् । लक्षणं चासाधारणधर्म
 एव । तस्य च भेदत्वनिरासादेवेदमपि निरस्तमित्यर्थः ।
 किं विविधलक्षणयोगित्वमेव वैलक्षण्यं विरुद्धलक्षणयो-
 गित्वं वा ? । आद्यो परमते एकस्याप्यात्मनोऽनेकत्वप्रसङ्ग
 इत्याह—एकस्येति । द्वितीयं शङ्कते—विरुद्धेति ।

विरुद्धलक्षणयोगित्वं वैलक्षण्यमिति चेत् ।
 यदि परस्परात्यन्ताभावसमानाधिकरणत्वं वि-
 रोधः, तर्हि सुखादावपि समानम् । अथ परस्परा-
 त्यन्ताभावेनैव समानाधिकरणत्वं, तन्न । घटादौ
 वैलक्षण्यज्ञानं विनाऽत्यन्ताभावप्रतीयोगित्वस्य
 दुर्निरूपत्वात् । अथ परस्पराश्रयभेदसमानाधि-
 करणत्वं न । परस्पराश्रयात् ।

तस्माद् जीवेशभेदे प्रमाणाभावात् तस्य स्व-
 रूपतोऽपि दुर्निरूपत्वाच्चन्द्रादिभेदवद् भ्रान्तिमा-
 त्रक्षणीरो जीवब्रह्मभेद इति । अभेदे च श्रुतिः
 प्रमाणमुक्तम् ।

अनुमानमपि—मुक्त्यन्वयिजीवस्वरूपं ब्र-
ह्माभिन्नं चेतनत्वाद् ब्रह्मवत् ।

घटत्वपटत्वादिलक्षणस्य किं परस्परात्यन्ताभा-
वेन सामानाधिकरण्यं विरोध उत तेनैव सामानाधि-
करण्यं, किं वा परस्पराश्रयभेदसामानाधिकरण्यम् ? ।
आद्ये बुद्धिसुखदुःखादीनामव्याप्यवृत्तित्वेन परस्परात्य-
न्ताभावसामानाधिकरणानां विरुद्धलक्षणत्वेन तदधिक-
रणभेदप्रसङ्ग इत्यभिप्रेत्याह—यदीति । द्वितीयं शङ्कते-
अथेति । अत्र परस्परासमानाधिकरणत्वमेवकारार्थ इति
वक्तव्यम् । असमानाधिकरणत्वं च भिन्नाधिकरणत्वम् ।
तथा च घटत्वस्य स्वाश्रयभिन्नाधिकरणात्यन्ताभाव-
प्रतियोगित्वं पटत्वेन विरोध इति सिद्धयति ।
एवं च घटपटयोर्भेदसिद्धौ घटत्वस्य स्वाश्रयभिन्ना-
धिकरणकपटत्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्व-
रूपविरोधसिद्धिः, तत्सिद्धौ च विरुद्धलक्षणरूपभे-
दसिद्धिरित्यन्योन्याश्रय इत्याह—न घटादाविति ।
तृतीयं शङ्कते—अथेति । अत्र परस्पराश्रयः स्पष्ट एवेति
दूषयति—नेति । भेदे प्रमाणादिनिराकरणफलमाह—त-
स्मादिति । अभेदेऽपि मानाभावात्सोऽप्यपरमार्थ इ-
त्याशङ्क्य “नान्योऽतोऽस्ति” इत्यादिश्रुतेस्तत्परताया
निरूपितत्वात्सा तावत्तत्र मानमित्याह—अभेद इति ।

अनुमानमप्यभेदे मानमित्याह—अनुमानमिति ।
अत्र चान्तःकरणातिरिक्तोऽहमनुभवे प्रकाशमानः पक्षः ।

तथा च मुक्तिरूपस्यात्मनो मुक्त्यन्वयित्वाभावात् पक्षा-
सिद्धिरिति न शङ्कनीयम् । ब्रह्माभिन्नमिति । ब्रह्मभेदरहित-
मित्यर्थः । तथा च परमते भेदप्रतियोगिकाभावे तदभा-
वान्तराभावेऽपि तत्स्वरूपविशेष एव यथा प्रतियोगि-
रूपभेदरहित इत्युच्यते, एवं ब्रह्मभेदाभावस्वरूप एवात्म-
स्वातिरिक्तभेदाभावाभावेऽपि ब्रह्मभेदरहित इति संभ-
वान्न बाध इति द्रष्टव्यम् ।

ननु चेतनत्वं जातिरुपाधिर्वा ? । नाद्यः । एका-
त्म्ये तदयोगात् । न द्वितीयः । तदनिरूपणादित्यत
आह-चेतनत्वं चेति ।

चेतनत्वं च ज्ञातृत्वम् । तच्च सर्वज्ञे
ब्रह्मणि जीवे च नासिद्धम् । अथ वा प्रकाशत्वा-
दिति हेतुः । न चासिद्धिः । साधितत्वात् । न च प-
क्षदृष्टान्तयोर्भेदे बाधः, अभेदे च दृष्टान्तासिद्धिरिति
वाच्यम् । कल्पितभेदेन दृष्टान्तोपपत्तेः, तस्य स्वा-
भावाविरुद्धत्वेन बाधाभावाच्च । न चाप्रयोज-
कत्वम् । अबाधितचेतननानात्वाभ्युपगमे गौर-
वात्, श्रुतिविरोधाच्च ।

ज्ञातृत्वं नाम ज्ञानाश्रयत्वम् । तच्च ज्ञानरूपे जीवे
ब्रह्मणि चासंभवीत्याशङ्क्य वस्तुतस्तस्यासंभवेऽपि क-
ल्पितभेदाधीनस्य व्यवहारसमर्थस्य ज्ञातृत्वस्योभयत्रापि
संभवान्नोक्तदोष इत्यभिप्रेत्याह-तच्चेति । ज्ञातृत्वापेक्षया

ज्ञानत्वस्य लघुत्वात्स एव वा हेतुरित्याह-अथ वेति । न च परमते जीवस्य ज्ञानाश्रयत्वान्तत्र ज्ञानत्वमसिद्धमिति वाच्यम् । ज्ञानात्मनोरभेदस्य साक्षिविवेके साधितत्वादित्याह—न चेति ।

नन्वत्र पक्षदृष्टान्तयोर्भेदोऽस्ति न वा ? । आद्ये भिन्नयोरभेदसाधने बाधः । द्वितीयेऽपि किं पक्षस्य दृष्टान्तेऽन्तर्भावो, दृष्टान्तस्य वा पक्षे ? । आद्ये दृष्टान्तस्य निश्चितसाध्यवत्त्वात् पक्षत्वाभावः, द्वितीये पक्षस्य संदिग्धसाध्यवत्त्वाद् दृष्टान्तत्वाभाव इति चेत्, न । “सागरः सागरो यम” इत्यादिवत्कल्पितभेदेनापि पक्षदृष्टान्तभावोपपत्तेः, इत्याह-न चेत्यादिना । ननु भिन्नयोरभेदस्य विरुद्धत्वात् तत्साधने बाध इत्याशङ्क्य भेदस्याभेदसमसत्ताकत्वाभावान्न तेन विरोधोऽतो न बाध इत्याह-तस्येति । हेतुद्वयस्याप्रयोजकत्वं निराकरोति-न चेति । गौरवादिति । चेतनज्ञानात्वस्याप्रामाणिकत्वादेरुक्तत्वादप्रामाणिकं गौस्त्वमेव विपक्षे बाधकमिति भावः । भेदस्य वास्तवत्वेति तन्निषेधश्रुतिप्रामाण्यभङ्गश्च स्यादित्यभिप्रेत्याह—श्रुतीति ।

जीवब्रह्माभेदे प्रपञ्चसाध्यकानुमानमप्याह-जीव इत्यादिना ।

जीवो ब्रह्मणि स्वसत्ताविरोध्यत्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगी, ब्रह्मातिरिक्तानधिकरणकात्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगी, ब्रह्म-

निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगी, स्वस्या-
संसार्यभेदाविरोधिभेदप्रतियोगी, ब्रह्मनिष्ठभेदप्र-
तियोगी न भवतीति वा, पदार्थत्वात्, चैतन्याभा-
ववन्मात्रवृत्तिधर्मानधिकरणत्वाद्वा ब्रह्मवत् । एवं
ब्रह्मपक्षकानुमानम् । जीवप्रतियोगिको भेदः
ब्रह्मणि स्वसत्ताविरोध्यत्यन्ताभावप्रतियोगी भेद-
त्वाद्ब्रह्मभेदवत् । एवं ब्रह्मभेदपक्षकानुमानम् ।

ब्रह्मणि स्वसत्ताविरोधीति । स्वस्य भेदस्य ब्रह्मण्य-
बाध्यत्वरूपसत्त्वविरोधी योऽत्यन्ताभावस्तत्प्रतियोगी
यो भेदस्तत्प्रतियोगीत्यर्थः । जीवप्रतियोगिकभेदस्य जीवे
स्वसत्ताविरोध्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वेन सिद्धसाधनता-
वारणाय ब्रह्मणीत्युक्तम् । ब्रह्मण्यारोपिताभावप्रतियो-
गिभेदप्रतियोगित्वेनार्थान्तरतावारणाय, भेदाभावस्य ब्र-
ह्मरूपत्वमते बाधवारणाय वा स्वसत्ताविरोधीत्युक्तम् ।
भेदात्यन्ताभावः प्रतियोगितादात्म्यं, प्रतियोगितावच्छे-
दकधर्मो वेति मतेन साध्यान्तरमाह-ब्रह्मातिरिक्तेति ।
तथा च ब्रह्मातिरिक्तानधिकरणकजीवरूपात्यन्ताभावप्र-
तियोगिभेदप्रतियोगित्वं जीवे परमतेऽप्यस्तीति सिद्ध-
साधनमिति न शङ्कनीयम् । अत्र जीवप्रतियोगिकभे-
दात्यन्ताभावस्य जीवतादात्म्यादिरूपस्य जीवब्रह्मणोर्वा-
स्तवभेदे ब्रह्मातिरिक्तानधिकरणकत्वायोगात्तयोरभेद-
सिद्धिः । आरोपिताभावेऽधिष्ठानातिरिक्तस्तदाश्रित इति

मतेन साध्यान्तरमाह-ब्रह्मनिष्ठेति । तदभावारोपायोगा-
दित्युक्तत्वात् परमते आरोपस्यासद्विषयत्वेनाऽऽरोपित-
स्यापि भेदाभावस्य ब्रह्मनिष्ठत्वायोगादिति भावः । मत-
द्वयसाधारणं साध्यान्तरमाह-स्वस्येति । स्वशब्दः समभि-
व्याहृतपरः स्वस्यासंसारिणा योऽभेदः । तस्याऽविरोधिनी
या भेदप्रतियोगिता तद्वानित्यर्थः । अत्राप्यारोपिताभेदे-
नार्थान्तरता पूर्ववन्निरसनीया । घटादेरप्यसंसारिस्वाभेद-
प्रतियोगित्वात् न तत्र व्यभिचारः ।

एवं स्वाभिमतभेदं प्रसाध्य पराभिमतभेदनिषेधाय
साध्यान्तरमाह-ब्रह्मनिष्ठेति । ब्रह्मनिष्ठसत्यभेदप्रतियोगी
नेत्यर्थः । न च सिद्धान्ते निषेध्याप्रसिद्धिर्दोषः । परम-
सिद्धिमात्रेण निषेधोपपत्तेः ।

अथ वा यथाश्रुतमेव साध्यमस्तु । न च जीवस्य ब्र-
ह्मण्यारोपितभेदप्रतियोगित्वाङ्गीकारात्तदभावसाधने बाध
इति वाच्यम् । जीवे तादृशभेदप्रतियोगित्वस्यारोपित-
त्वेन तदभावाविरोधात् ।

ननु घटादौ ब्रह्मनिष्ठभेदप्रतियोगित्वं नारोपितं-
किं तु रूपादि वस्तुदवच्छिन्नब्रह्मचैतन्ये एव । इतरथा घट,
ज्ञानादेव तन्निवृत्तिप्रसङ्गात् । तथा च घटे तदभावा-
भावाद् व्यभिचार इति चेत्, न । द्वितीयहेतौरेवैतत्साध-
कत्वेन विवक्षितत्वादिति भावः । चैतन्याभाववदिति ।
चैतन्याभाववद्घटादि तन्मात्रवृत्ति घटत्वादि तदनधिक-

रणत्वादित्यर्थः । धर्मानधिकरणत्वस्य परमतेऽसिद्धत्वाच्चै-
तन्येत्यादि विशेषणम् । न चासिद्धिवारकस्यैतस्य हेतुवि-
शेषणत्वमयुक्तमिति वाच्यम् । विशेष्यसात्रस्य कुत्राप्य-
सिद्धत्वेन तेन विना व्याप्तिग्रहस्यासंभवात्, तद्ग्रहेऽपि
तस्योपयुक्तत्वात् ।

ननु सिद्धान्ते चिद्रूपात्मनश्चैतन्याभाववत्त्वं
वाच्यम् । अत्यन्ताभावस्य प्रतियोगिवृत्तित्वनियमात् ।
इतरथा घटेऽपि घटः स्यात् । तथा चात्मधर्मस्य चैतन्या-
भाववद्बृत्तित्वात्तदनधिकरणत्वमात्मन्यसिद्धमिति चेन्न ।
अभावस्य स्वाभावानधिकरणत्ववद्भावस्यापि स्वाभा-
वानधिकरणत्वात् । न चाभावानधिकरणस्य प्रतियोग्य-
धिकरणत्वनियमः । घटाभावे व्यभिचारात् । चिद्रूपा-
त्मनश्चैतन्याभाववत्त्वेऽपि तद्बृत्तिधर्माणां तच्चारोपित-
त्वेन तदनधिकरणत्वस्यापि संभवादिति भावः । “ब्रह्म
जीवे स्वसत्ताविरोध्यत्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगि,
जीवातिरिक्तानधिकरणकात्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रति-
योगि, जीवनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगिभेदप्रतियोगि, सर्व-
स्यासर्वज्ञाभेदाविरोधिभेदप्रतियोगिताकं, जीवनिष्ठभेद-
प्रतियोगि न भवतीति वा । तत एव, जीववत्” इत्यपि
प्रयोक्तव्यमित्याह—एवमिति । भेदपक्षकानुमानम-
प्याह—जीवेति । ब्रह्मप्रतियोगिकभेदे सिद्धसाधनता-
वारणाय जीवप्रतियोगिक इत्युक्तम् । अत्र जीवपक्षका-
द्यसाध्यविशेषणकृत्यं द्रष्टव्यम् । ब्रह्मप्रतियोगिकभेदो

जीवे स्वसत्ताविरोध्यत्यन्ताभावप्रतियोगी भेदत्वात् जीवभेदवदित्यपि प्रयोक्तव्यमित्याह-एवमिति ।

ननु ब्रह्मणो जीवेनेव घटादिना ऽभेदाभावात्तत्र घटभेदः सत्य एव । तथा च तत्र व्यभिचार इति नेत्याह-न चेति ।

न च घटादिभेदे व्यभिचारः । तस्य पक्षसमत्वात् । तत एव तत्रापि साध्यसिद्धेः । यद्वा जीवो जीवत्वे सति ब्रह्मप्रतियोगिकभेदवान्न भवति पदार्थत्वात्, घटादिवत् तर्कसद्भावे विशिष्टव्यतिरेकिणोऽपीतरानुमानवत् स्वसाध्यसाधकत्वात्, तर्कभावेऽन्यस्याप्यनुमानस्य स्वसाध्यासाध्यकत्वात् । तर्कश्चात्रोक्त एव ।

अथ एव प्रपञ्चो जडत्वे सति ब्रह्मप्रतियोगिकभेदवान्न भवति पदार्थत्वात् जीववदित्याभाससाम्यं प्रत्युक्तम् । वास्तवभेदनिषेधे सिद्धसाधनात्, कल्पितभेदनिषेधे प्रत्यक्षादिबाधात्, बाधितेऽर्थे लाघवानवतारात् । न चात्रापि प्रत्यक्षबाधः । तस्याबाधिताभेदाविरोधात् ।

घटादिवत्तत्प्रतियोगिकभेदस्याप्यनिर्वचनीयत्वात् पक्षसमत्वं, तथा च न तत्र व्यभिचार इत्यर्थः । घटादिभेदस्य पक्षसमत्वे तत्र केन हेतुना साध्यसिद्धिरित्याशङ्क्यास्मादेव हेतोरित्याह-तत एवेति । अनेन न्यायेन

पदार्थत्वादिति हेतोरपि घटादौ व्यभिचारशङ्का निर-
सनीयेति भावः । विशिष्टव्यतिरेकिण्यपि जीवे ब्रह्मभे-
दाभावं साधयति—यद्वेति । घटादौ साध्यवैकल्यपरि-
हाराय जीवत्वे सतीत्युक्तम् । जीवत्वविशिष्टब्रह्मप्रतियो-
गिकभेदवत्त्वस्याभावो जीवत्वाभावाद् ब्रह्मप्रतियोगिक-
भेदाभावादुभयाभावाद्वा सिध्यति । घटादौ जीवत्वरूप-
विश्लेषणाभावाद्विशिष्टाभावसिद्धिः । जीवे तु विश्लेष्याभा-
वमादाय विशिष्टाभावसिद्धावर्थाज्जीवत्वस्याप्यभावसि-
द्धिः । विशिष्टव्यतिरेकिणः सर्वत्रापि प्रसरादतिप्रसङ्गेन
न प्रामाण्यमित्याशङ्क्य लाघवाद्यनेकतर्काणामुक्तत्वा-
न्मैवमित्याह—तर्कश्चेति ।

प्रकृतसाध्यस्य तर्कसङ्घीचीनत्वादेव तद्रहिताभा-
ससाध्यमपि नेत्याह—अत एवेति । नन्वत्रापि लाघवत-
र्कोऽनुकूलोऽस्तीत्याशङ्क्य किं प्रपञ्चे ब्रह्मप्रतियोगिकः
पारमार्थिको भेदो निषिध्यते उत कल्पितः ? । आद्यो-
ऽद्वैतवादिमते सिद्धसाधनमित्याह—वास्तवेति । द्वितीये
प्रत्यक्षप्रतीतलौकिकवैदिकव्यवहारविरोधाल्लाघवतर्क एव
नावतरति । तथा चैतत्साध्ये हेतुरप्रयोजक इत्यभिप्रे-
त्याह—कल्पितेति । जीवेऽपि ब्रह्मभेदनिषेधे प्रत्यक्षबा-
धादितुल्यमित्याशङ्क्य तस्य व्यावहारिकभेदविषयस्य
न पारमार्थिकाभेदेन विरोध इत्याह—न चानापीति ।

ननु जीवत्वे सति ब्रह्मप्रतियोगिकभेदवत्त्वस्या-
न्यत्राभावाद् जीवे एव प्रसिद्धिर्वक्तव्या, तथा च तत्र
तस्य प्रामाणिकत्वेऽप्रामाणिकत्वे वा निषेधानुपपत्तिरिति
चोद्यमयुक्तमित्याह—एतेनेति ।

एतेन जीव एव विशिष्टप्रसिद्धिरिति तत्रैव
कथं तदभावसाधनमिति प्रत्युक्तम् । रजतवत्यपि
शुक्तिस्थले तन्निषेधवदुपपत्तेः । जीवे ब्रह्मप्रति-
योगिककल्पितभेदाभावानुमानमपि प्रत्यक्षादि-
विरोधेन प्रत्याख्येयम् । एतेन जीवानामप्य-
न्योन्यं भेदो निरस्तः ।

यत्त्वत्र नवीनोक्तं “चैत्रो मैत्रप्रतियोगिक-
धर्मिज्ञानाबाध्यभेदवान् मैत्रानुसंहितदुःखाननु-
संधातृत्वाद् घटवत्” इति, तदसत् । सिद्धसाधन-
त्वात् । न हि चैत्रशब्दाभिधेयशरीरविशिष्टा-
त्मज्ञानबाध्यं मैत्रभेदमाचक्षते वेदान्तिनः । ननु
चैत्रशब्देन तत्संबन्ध्यात्मैव परामृश्यत इति
चेत्, न । धर्मिपदेनापि शरीरोपहितात्मन एव
परामर्शे चैत्रनिष्ठभेदस्य तज्ज्ञानानिवर्त्यत्वाभ्यु-
पगमेन सिद्धसाधनत्वात् ।

एतेनेत्येतद्विवृणोति-रजतवत्यपीति । न च शुक्ता
देशान्तरीयरजतमेव निषिध्यत इति वाच्यम् । तत्र तस्य
प्रसक्त्यसंभवेन निषेधायोगात्, अन्यथाख्यातेर्निरसिष्य-
माणत्वात् । न चाभासप्रक्त्यैव तत्प्रसक्तिरिति वाच्यम् ।
अन्यप्रसक्तेरन्यविषयत्वेऽतिप्रसङ्गात्, अनिर्वचनीयरजतस्य
स्वाधिष्ठाने पारमार्थिकस्वात्यन्ताभावाविरोधेन तत्र

त्रैकालिकनिषेधस्य तद्विषयत्वोपपत्तौ देशान्तरीयरजत-
विषयत्वकल्पनायोगाच्चेति भावः । जीवाः परमात्मनो
व्यवहारतोऽपि न भिद्यन्ते आत्मत्वात् परमात्मव-
द्वितिनवीनेोक्ताभाससाम्यमपि निरस्तमित्याह—जीव
इति । अहमर्थतिरिक्तजीवस्याद्वितीयब्रह्माभिन्नत्वात्प्र-
तिशरीरं भेदे प्रमाणाभावाच्च जीवनानात्वमपि निर-
स्तमित्याह—एतेनेति ।

जीवभेदे परोक्तप्रमाणं दूषयितुमनुवदति—यत्स्व-
चेति । किं चैत्रपदेन शरीरविशेषविशिष्ट आत्मा विव-
क्षितस्तदुपहितस्तदुपलक्षितो वा ? । आद्यं दूषयति—तद-
सदिति । द्वितीयं शङ्कते—नन्विति । धर्मिशब्देन प्रकृतपरा-
मर्शित्वस्य त्वयैवोक्तत्वाच्छरीरोपहितात्मैव धर्मिश-
ब्दार्थो वक्तव्यः । तथा च तन्निष्ठभेदस्य मिथ्यात्वेऽपि
उपहितात्मज्ञानबाध्यत्वानभ्युपगमात्सिद्धसाधनमित्या-
ह—न, धर्मीति ।

नन्वात्माज्ञानप्रयुक्तभेदस्यात्मज्ञानबाध्यत्वादुप-
हितस्यात्मत्वात्कथं तद्ज्ञानेन न तद्बाध इत्याह—भेदेति ।

भेदहेतुत्वज्ञानविरोधिब्रह्मज्ञानस्यैव भेद-
निवर्तकत्वात् । अथ चैत्रस्य यत्स्वरूपं शुद्धचिदा-
त्मरूपं तदेव धर्मीति चेत्, न ।

यथा नद्यः स्पन्दमानाः समुद्रे—

ऽस्तं गच्छन्ति नामरूपे विहाय ।

तथा विद्वान्नामरूपाद्विमुक्तः

परात्परं पुरुषमुपैति दिव्यम् ॥

इति निखिलस्यापि भेदस्य ब्रह्मज्ञानबाध्यत्व-
श्रुतिविरोधात्, चैत्रस्य मैत्रानुसंहितदुःखाननु-
संधानस्यौपाधिकभेदेनोपपत्तेरप्रयोजकत्वाच्च ।

ननु हस्तपादाद्युपाधिभेदेऽप्यनुसंधानं दृ-
श्यते-‘पादे मेवेदना’ ‘शिरसि मे सुखम्’ इति । न
चावयवभेदेऽप्यनुसंधानप्रयोजकशरीरस्यैकत्वा-
त्तत्रानुसंधानम् । अत एव गर्भस्थस्य न मातृ-
सुखाद्यनुसंधानमिति चैत्रादिशरीरभेदान्नान्यानु-
भूताद्यनुसंधानप्रसक्तिरिति वाच्यम् । जाति-
स्मृतिमतो जन्मान्तरीयस्याप्यनुसंधानदर्शना-
दिति चेत् ।

भेदहेतुत्वम्-भेदप्रयोजकत्वम् । उपहितस्य वस्तु-
तोऽनुपहितादभेदेऽपि तेन रूपेण जीवेश्वरभेदप्रयोजका-
ज्ञानविषयत्वादुपहितज्ञानस्य भेदप्रयोजकाज्ञानानिवर्त-
कत्वेन भेदबाधकत्वायोगात् । अज्ञानविषयप्रत्यगूब्रह्मै-
क्यज्ञानस्यैव भेदप्रयोजकाज्ञाननिवर्तनेन भेदबाधकता
इत्यर्थः । तृतीयं शङ्कते-अथेति । चैत्रशरीरोपलक्षित-
चिदात्मन एव मैत्रशरीरेऽपि दुःखानुसंधातृत्वादसिद्धो
हेतुरित्यभिप्रेत्य दूषयति-नेति ।

आत्मतत्त्वज्ञानादभिधानाभिधेयमात्रविलयश्रव-
णाज्जीवभेदस्यात्मज्ञानाबाध्यत्वसाधनं बाधितविषयं चे-

त्याह-यथा नद्य इति । पक्षत्रयेऽपि साधारणं दोषमाह-
 चैत्रस्येति । ननु चैत्रस्य मैत्रप्रतियोगिकीपाधिकभेदमात्रान्न
 तदीयदुःखाननुसंधातृत्वमुपपद्यते सत्यप्यौपाधिकभेदे य-
 स्य मे पादे वेदना तस्य मे शिरसि सुखमित्येकस्यैवोभयानु-
 संधानदर्शनात् । तथा च नाप्रयोजकत्वमिति शङ्कते-ननु
 हस्तेति । शरीररूपोपाधिभेद एवाननुसंधानप्रयोजकः ।
 शिरःप्रादौ तु शरीरैक्यादनुसंधानम् । गर्भस्थजन्तोरपि
 शरीरभेदादेव न मातृभोगानुसंधानम् । ततश्च चैत्रस्यापि
 शरीरभेदादेव न मैत्रभोगानुसन्धानं, न त्वात्मभेदादिति
 न शङ्कनीयम् । शरीरभेदेऽपि कस्य चिज्जन्मान्तरीयभो-
 गानुसन्धानदर्शनादित्याह-न चेत्यादिना ॥

चैत्रमैत्रदेहयोरात्मन एकत्वेऽपि भोक्तृभेदान्न पर-
 स्परभोगानुसंधानमित्यभिप्रेत्य सुखादिभोगस्यान्तःकर-
 णपरिणामत्वं तदवच्छिन्नात्मन्यध्यस्तत्त्वं चाह—न
 सुखेति ।

न, सुखदुःखादयो ह्यन्तःकरणधर्माः, तदवच्छि-
 न्नात्मधर्मा वा । अहं सुखीत्यनुभवात्, “कामः संक-
 ल्पः” इत्यादिश्रुतेः, परिशेषाच्च । अन्तःकरणोप-
 हितात्मा च प्रतिशरीरं भिन्न इति नान्यानुभू-
 तेऽन्यस्य स्मृतिः । जातिस्मरणेऽप्यन्तःकरणमेक-
 मिति तदनुसंधानं युज्यते ।

न च कायव्यूहे योगिनामेवं सत्यनेकदेहे

भोगानुसन्धानं न स्याद् अन्तःकरणभेदादिति वाच्यम् । तेषामुपासनामहिम्ना ईश्वरकल्पानां वशीकृतोपाधीनां परकीयसुखदुःखसाक्षात्कारवत्सर्वशरीरवर्तिभोगानुसन्धानसम्भवात् । असर्वज्ञानामेवात्रानुसन्धानाननुसन्धानव्यवस्थाहेतोश्चिन्त्यत्वात् ।

तत्राहंकारावच्छिन्नात्मधर्मत्वे मानमाह-अहं सुखीति । अहमनुभवस्यान्तःकरणविशिष्टात्मविषयतायां चतुर्विधत्वात्तद्विषय एव च सुखादेरनुभवाच्छब्दलात्मधर्मत्वमित्यर्थः । अन्तःकरणपरिणामत्वे मानमाह-काम इति । एतत्सर्वं मन 'एव' इति कामादेर्मनस्तादात्म्याभिधानात्प्रकृतिविकारयोरेव च तादात्म्यसम्भवादिति भावः । दुःखादिकं सोपादानं भावकार्यत्वात् पटवदित्यनुमानात्पृथिव्यादेरहंत्वसमानाधिकरणतया प्रतीयमानदुःखाद्युपादानत्वायोगात् कूटस्थसङ्गचिदात्मनो हेतूपरागाभावेन दुःखादिपरिणामायोगात्परिच्छेदादपि दुःखादिरन्तःकरणधर्म एवेत्याह-परिच्छेदाच्चेति । दुःखादिधर्मिणः प्रतिशरीरं भेदे फलितमाह-अन्तःकरणेति । एकान्तःकरणावच्छिन्नस्यान्तःकरणान्तरवर्तिदुःखाद्यननुभवितृत्वान्न तस्य तदनुसन्धानं दुःखादिधर्म्यहंकारतादात्म्याभिमानरहितस्य सर्वसाक्षिणो ब्रह्मणः सर्वानुसन्धानमिष्टमिति भावः ।

शरीरभेदोऽननुसंधानप्रयोजक इत्यत्रोक्तदोषस्य नात्र प्रसङ्ग इत्याह-जातीति । ननु सौभर्यादीनां युगपदनेकशरीरेषु भोगस्मरणादेककालीनानेकशरीरेष्वन्तःकरणैक्यायोगात्कथं तेषां सर्वशरीरभाविभोगानुसंधानमिति चेत् न । तेषां योगमहिम्नेश्वरवद्वशीकृतमायात्वात् सर्वज्ञानां परकीयदुःखाद्यनुसंधानवदन्तःकरणभेदोऽपि स्वकीयसर्वभोगानुसंधानोपपत्तेरित्याह-न च कायेति । कथं तर्ह्यन्तःकरणैक्यमनुसंधाने प्रयोजकं, तद्वेदस्त्वननुसंधाने इत्युक्तम् ? तत्राह-असर्वज्ञानमिति ।

ज्ञानविशेषविषयत्वप्रयोजकचिन्तास्मदादिज्ञानविषयैवेत्यत्रोदाहरणमाह—न हीति ।

न ह्यस्मदादयो महत्त्वं विना द्रव्यं न पश्यन्तीति योगिनेोऽपि न पश्यन्ति । योगिनामप्यन्तःकरणं योगप्रभावाद्वैपुल्यं प्राप्तं निखिलशरीरावच्छिन्नभोगहेतुरिति केचित् ।

एवं च संप्रतिपन्नान्तःकरणभेदस्यैवाननुसंधानप्रयोजकत्वे संभवति तदर्थं श्रुतिविरुद्धान्यभेदोऽपि न कल्पनीयः । एतेनेदं प्रत्युक्तम्-अन्तःकरणभेदादननुसंधानस्य मयासिद्धेः शरीरभेद इव तद्वेदोऽप्यप्रयोजक इति । लाघवगौरवव्यायस्य त्वयाऽप्यभ्युपगन्तव्यत्वात् । अन्यथा प्रतिवादि-सिद्धमेव वादिनाऽपि साधनीयमिति नियमे गतं कथासङ्कुथया ।

द्रव्यचाक्षुषज्ञानविषयत्वे महत्त्वे सत्युद्भूतरूप-
वत्त्वं प्रयोजकमित्येतद्व्याख्याऽस्मदादिज्ञानविषयमेव तद्र-
हितपरमाश्रयादेरपि योगिचाक्षुषज्ञानविषयत्वात् । एव-
मन्तःकरणैक्यादनुसंधानमित्यादिकमस्मदादिविषयमि-
त्यर्थः । एवं परमतानुसारेण कायव्यूहेऽन्तःकरणनानात्व-
मभ्युपेत्य परिहार उक्तः, सिद्धान्ते त्वेकस्यैवान्तःकरणस्य
संकोचविकासशीलस्य युगपदनेकशरीरव्याप्तिसम्भवा-
द्योगिनामनेकशरीरवर्तिभागानुसन्धानमित्याह—योगि-
नामपीति ।

ननु चैत्रस्य मैत्रभागाननुसन्धानमन्तःकरणभेदा-
दात्मभेदाद्वा इत्यत्र नियामकाभावादुभयभेदोऽप्यननुस-
न्धानप्रयोजक इत्यत्राह—एवं चेति । अन्तःकरणभेदो
नाननुसन्धानप्रयोजकः तत्त्वेन प्रमासम्प्रतिपन्नत्वात् श-
रीरभेदवदित्यनुमानविरोधादन्तःकरणभेदोऽपि न प्रयो-
जक इत्याशङ्क्याह—एतेनेति । एतच्छब्दार्थमाह—
लाघवेति । अन्तःकरणभेदस्यैव प्रयोजकत्वे प्रतिशरीर-
मात्मभेदे मानाभावान्तर्दैक्यमिति लाघवम् । इतरथा-
ऽऽत्मानन्त्यम्, आत्मत्वजातिः, इत्यनेकं कल्पनीयमिति
गौरवम् । तथा च लाघवे संभवति गौरवस्यान्याय्यत्वादु-
क्तानुमानमप्रयोजकमित्यर्थः । विपक्षे बाधकान्तरमाह—
अन्ययेति । सर्वत्र पक्षे साध्यस्य प्रतिवाद्यसंसतत्वाद्धि-
पक्षदूष्टान्तेन तत्र तदभावस्य साधयितुं शक्यत्वात्किमपि
न सिध्येदिति कथाप्रवृत्तिरेव न स्यादित्यर्थः ।

ननु ह्यस्तनान्तःकरणस्य सुषुप्तौ लीनत्वादद्यत-
नान्तःकरणं ततो भिन्नमिति वक्तव्यम् । तथा चाद्य ह्यस्त-
नदुःखाद्यनुसंधानं न स्यादिति चेत् न । सुषुप्तावन्तःकर-
णस्य स्थूलाकारनाशेऽपि तदाप्यनिर्वचनीयमूषमरूपेण
तस्य विद्यमानत्वाद् दिनान्तरे तस्यैव स्थूलरूपेणानुवर्त्त-
मानत्वेन भेदाभावादित्याह-न चान्तःकरणेति ।

न चान्तःकरणस्य सुषुप्तौ विनाशादिना-
ऽन्तरानुभूतं नानुसंदध्यादिति वाच्यम् । सुषुप्ता-
वन्तःकरणस्यैव विलीनघृतवद्वर्त्तमानत्वात् । अ-
न्यथा तदाश्रितधर्मादेरप्यभावात् पुनस्तथाना-
भावप्रसङ्गाद् । पिण्डीभूतान्तःकरणस्यैवाहमनुभ-
वविषयत्वाद् द्रवीभूतान्तःकरणसत्त्वेऽपि विशे-
षविज्ञानाभावात्सुषुप्तिसंभवाच्च । अन्यथाऽवि-
द्यावृत्त्यापि तद्गङ्गप्रसङ्गात् ।

न चान्तःकरणस्य सुखानुभवहेतुत्वे मुक्तौ
तदभावात् स न स्यादिति नवीनोक्तं युक्तम् ।
अन्तःकरणं ह्यावृतसुखव्यञ्जकतया जीवानां तद्व्य-
वस्थापकं न तु स्वयं सुखविषयसाक्षात्कारा-
श्रयः । स्वरूपानुभवस्यैव तत्त्वात् । मुक्तौ तु सुखम-
नावृत्तमिति किमन्तःकरणविरहेण हीयते । न च बु-
द्धिकल्पितात्मनो दुःखाद्याश्रयत्वे चिद्भिन्नस्या-

त्वाद् दुःखादेर्जडधर्मत्वापत्तिरिति वाच्यम् । चि-
त्येव भेदमात्रकल्पनया द्वितीयस्यापि चिस्त्वात् ।
अन्यथा द्वितीयश्चन्द्रो न स्यात् ।

सुषुप्तावन्तःकरणस्य सर्वात्मना नाशे बाधकमाह-अन्य-
थेति । “विज्ञानं यच्च तनुते” “कामः संकल्प” इत्यादि-
श्रुत्याऽन्तःकरणस्यैव कर्मकर्तृत्वाभिधानात् सुषुप्तावन्तः-
करणस्य निरवशेषनाशे तत्कार्यधर्मादेरपि नाशात्पुन-
स्तथानं न स्यादित्यर्थः । सुषुप्तावन्तःकरणस्याविनाशे
जाग्रतीव तदनुभवः स्यादित्याशङ्क्याह-पिण्डीभूतेति ।
स्थूलरूपेणाभिध्यक्तान्तःकरणस्येत्यर्थः । “सुषुप्तिकाले स-
कले विलीन” इति सुषुप्तौ सर्वकार्यविलयश्रवणादन्तःक-
रणाविनाशे सुषुप्तिरेव न स्यादित्याशङ्क्याज्ञानातिरि-
क्ततद्धेतुकलापस्य सूक्ष्मरूपतापत्तिरूपत्वात्, अन्यथा सुषु-
प्तौ धर्मादेरन्यभावप्रसङ्गादन्तःकरणस्यापि तादृशलया-
ङ्गीकारान्न सर्वलयश्रुतिविरोधः शब्दादिविषयसकलवृत्ति-
ज्ञानाभावाच्च सुषुप्तित्वोपपत्तिरित्यभिप्रेत्याह—द्रवी-
भूतेति ।

सर्वकार्याभाव एव सुषुप्तिरिति वदन्तं स्वयच्छ्रयं
प्रत्याह-अन्यथेति । ‘सुखमहमस्वाप्सम्, इतिपरामर्शहेतुसं-
स्कारजनकतया सुखाद्याकाराविद्यावृत्तेस्तदानीमावश्य-
कतया सर्वकार्याभावरूपसुषुप्तिर्न स्यादित्यर्थः । अन्तः।
करणभेदस्य परकीयभोगाननुसन्धानप्रयोजकत्वं वद-
तस्तस्यैव सुखादिभोक्तृत्वमभिप्रेतमिति भ्रान्तस्य चोद्य-
मनुवदति-न चेति । स्रक्चन्दनादिविषयसंपर्कात्स्वरूपः

सुखाकारवृत्तिरूपेण परिणतमन्तःकरणं स्वावच्छिन्ना-
त्मानं प्रत्येतत्सुखमभिव्यञ्जयंस्तस्यैव 'अहं सुखी' इत्या-
दिप्रतिसंधानहेतुः दुःखादेश्च कल्पितत्वेन चिदात्मन ए-
वाध्यासिकबन्धाश्रयत्वान्नोक्तदोष इत्याह-न च बुद्धीति-

चित्प्रतियोगिककल्पितभेदवत्त्वमात्रेण चित्त्वे चन्द्रे
चन्द्रप्रतियोगिककल्पितभेदाश्रये चन्द्रत्वं न स्यात् । त-
च्चायुक्तम् । भेद इव चन्द्रत्वांशे बाधकाभावादित्यभिप्रे-
त्याह-अन्यथेति ।

ननूक्तप्रकारेण चिन्मात्रस्यैव सर्वानर्थान्वयित्वा-
त्तद्रूपब्रह्मावाप्तिरपुरुषार्थः स्यादिति चेत् न । बुद्ध्याद्यु-
पहितचैतन्यस्यानुपहितब्रह्मचैतन्यादौपाधिकभेदवत्त्वा-
दौपाधिकदुःखादेरपि स्वसमानसत्ताकभेदेन तत्रैव व्य-
वस्थितत्वाद्भिन्नं ब्रह्म चैतन्यस्यानतिशयानन्दात्मकस्य
नापुरुषार्थत्वमसङ्ग इति सदृष्टान्तमाह-नचैवमिति ।

न चैवं चैतन्यस्यैवानर्थयोगित्वात् तदात्म-
कब्रह्मावाप्तिर्मोक्षोऽपुरुषार्थः स्यादिति वाच्यम् ।
औपाधिकश्यामत्वादिवद् व्यवस्थितत्वात् तस्या-
वास्तवत्वाच्च ।

यत्तु ब्रह्मात्मकचैतन्यस्य दुःखाद्याश्रयत्वे
तस्य नित्ययुक्तत्वश्रुतिविरोध इति, तन्न । कुसु-
मोपाधिनिमित्तारुणिम्ना स्फटिकस्वाभाविकस्वा-
प्नानपायवत् कल्पितदुःखादिना स्वाभाविकमु-
क्त्यनपायात् ।

अविद्याभेदात्तदुपाधिकभेदजीवेश्वरानुसंधानादिव्यवस्थेत्यन्ये ।

किंचादृष्टविशेषशून्यस्य शरीरभेद एवानुसन्धानप्रयोजकः ।

किं चात्मन्यध्यस्तसर्वानर्थस्यात्मतत्त्वसाक्षात्कारेण बाधितत्वान्न मुक्तावनर्थप्रसक्तिरित्यभिप्रेत्याह-तस्येति ।

ननु ब्रह्मस्वरूपचैतन्यस्य बुद्ध्यादुपाधिनिबन्धनदुःखाद्याश्रयत्वे “योऽशनायापिपासे शोकं मोहं जरां मृत्युमत्येति अन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मात्” इत्यादिश्रुतिविरोध इति चोद्यमनुवदति-यत्त्विति । आत्मनि वस्तुतोऽशनायादिराहित्यपरकीयभोगाननुसन्धानमित्युक्तम् । अनेकजीववादे तु जीवोपाध्यविद्याभेदादेव तदननुसन्धानमित्याह-अविद्येति ।

इदानीं मतद्वयेऽपि शरीराभेदोऽनुसन्धाने प्रयोजकः, तद्देहश्चाननुसन्धान इति पक्षान्तरमाह—किंचेति । न चैवं शरीरभेदेऽपि कथं जातिस्मृतिमत्तो जन्मान्तरीयभोगानुसन्धानमिति वाच्यम् । तस्यादृष्टविशेषसहिम्ना योगितुल्यत्वात्तद्व्यतिरिक्तविषयैवेयं चिन्तेत्यभिप्रेत्युक्तमदृष्टविशेषशून्यस्येति । नन्वेवं बालस्यविरदेहयोर्भिन्नत्वात्कथं स्यविरस्य बालदेहभोगानुसन्धानमित्याशङ्क्य योऽसौ तदा बालः स एवेदानीं स्यविर इति प्रत्यभिज्ञया देहैक्यसिद्धेर्न देहभेदप्रयुक्तदोष इत्याह—न चैवमिति ।

नचैवं बालशरीरादिभेदेऽननुसन्धानप्रसङ्गः
तस्याप्येकत्वात् । किं चाननुसन्धाने ह्यात्मभेदो न
प्रयोजकः । अभेदेऽपि जन्मान्तरीयसुखाद्यननुसन्धा-
नदर्शनात् । न च तत्र संस्कारविनाशादननुसन्धा-
नम् । तस्यैव जन्मान्तरे जातिस्मरणेऽनुसन्धानात् ।

न च बालस्थविरदेहयोः परिभोगाभेदाद्गुरुत्वभेदाच्च
भेदस्यावश्यकत्वादभेदप्रत्यभिज्ञानं भ्रम इति वाच्यम् ।
जलूकादिषु परिमाणभेदेऽपि द्रव्यभेदाभावात् । इतरथो-
पविष्टाच्चैत्रादुत्थितस्य तस्य भेदः स्यात् । एकस्मिन्नपि
गुरुत्वभेदस्य कालभेदेनावयवोपचयापचयाभ्यामेवोपपत्ते-
रित्युपादानवादे वक्ष्यते ।

नन्वेवमपि स्वप्ने देवादिशरीरेण भुक्तभोगस्य-
कथं जाग्रति मनुष्यशरीरेऽनुसन्धानमिति चेत् न ।
“प्राणे न रक्षन्नवरम् कुलायम्” इति श्रुतेः स्वप्नेऽपि
जाग्रच्छरीरस्यानुवर्तमानत्वात् तदा तदभिमानाभावेऽपि
वस्तुतस्तदुपहितस्यैव शरीरान्तराभिमानेन भोक्तृत्वात्तदे-
कत्वनिबन्धनानुसन्धानोपपत्तिरिति भावः । आत्मभेदस्य
व्यतिरेकव्यभिचारेणाननुसन्धानप्रयोजकत्वायोगाच्छरी-
रादिभेद एव तत्प्रयोजक इत्यभिप्रेत्याह-किं चेति । ननु
जन्मान्तरीयभोगानुसन्धानप्रयोजकात्माभेदे सत्यपि सं-
स्काररूपसहकारिविरहादेव तदननुसन्धानं न शरीर-
भेदादित्याशङ्क्य तज्जन्मनि जन्मान्तरीयानुसन्धाना-
भावेऽपि पुनर्जन्मान्तरेऽदृष्टविशेषवतस्तदनुसन्धानदर्श-
नात् संस्काराभावायोगादित्यभिप्रेत्याह-न च तत्रेति ।

इदानीं योग्ययोगिसाधारणमनुसन्धानप्रयोजक-
माह-किंचाश्रयेति ।

किं चाश्रयाभेदेऽनुभूयमानेऽसन्धीयमाने एव
च सुखादेरनुभवानुसन्धानदर्शनात् तदाश्रयाभे-
दाज्ञानमेव तत्र प्रयोजकम् । जातिस्मृतिमतो यो-
गीनां च कालान्तरीयदेशान्तरीयसुखाद्याश्रयाभेदा-
ज्ञानाभावादनुसन्धानम् । देवदत्तस्य यज्ञदत्तात्मा-
भेदाज्ञानन्न तदीयसुखाद्यनुभवस्तदनुसन्धानं वा ।

नन्वात्माभेदे यज्ञदत्तस्य देवदत्तात्माभेदा-
नुभव एव किन्न स्यादिति चेत् न । स्वस्य सर्वात्म-
तावारकाज्ञानादुपदेशादिसहकारिविरहाद्वा तद्वि-
रहस्योक्तत्वात् अवच्छिन्नयोर्भिन्नत्वाच्च ।

दुःखाद्याश्रयस्य चाभेदानुभवः स्वकीयत्वेन दुःखा-
द्यनुभवे प्रयोजकः, दुःखाद्याश्रयाभेदप्रतिसन्धानं च तथा
तदनुसन्धाने प्रयोजकम् । तदभेदमात्रे सत्यपि जन्मान्त-
रीयदुःखानुसन्धानाद्यभावादित्यर्थः । एवं दुःखाद्यनुस-
न्धानादौ प्रयोजकमुक्त्वा तदभावे प्रयोजकमाह-तदा-
श्रयेति । उक्तानुसन्धानप्रयोजकस्य सार्वत्रिकत्वमाह-जा-
तिस्मृतिमत इति । स्वाप्नदुःखाद्याश्रयाभेदानुसन्धाना-
देव जाग्रति स्वाप्नदुःखाद्यनुसन्धानमिति चार्थः । आ-
श्रयाभेदेऽप्युक्तप्रयोजकाभावान्न परस्य परकीयदुःखाद्य-
नुभवानुसन्धाने इत्याह—देवदत्तस्येति ।

ननु यथा शिरःपादादिव्याप्तैक्यमनुभूयते, एव-
मनेकशरीरेष्वात्मैक्यमस्ति चेदनुभूयेत । तथा च परकी-
यदुःखानुभवादिकमपि स्यादिति शङ्कते-नन्विति । तस्य
प्रमातुस्तत्तच्छरीरावच्छिन्नात्माभेदस्यानावृतत्वात्तदनुभवः
तस्यैव शरीरोपहितात्माभेदस्य मूलाज्ञानेनावृतत्वात्त-
द्वोधकोपदेशाभावाच्च तदननुभव इति योग्यानुपलब्धि
निराससमय एवोक्तमित्याह—न स्वस्येति । किं च सर्व-
शरीरेष्वात्मनेऽभेदे किं देवदत्तस्य यज्ञदत्तशरीरोपल-
क्षितात्माभेदानुभव आपाद्यते उत तद्विशिष्टात्माभेदा-
नुभवः ? । आद्यो दृष्टापत्तिः । देवदत्तशरीरेऽनुभूयमाना-
त्मनो यज्ञदत्तशरीरोपलक्षितत्वात् । न द्वितीयः । वि-
शिष्टात्माभेदाभावादेव तदननुभव इत्यभिप्रेत्याह-अव-
च्छिन्नयोरिति ।

ननु विप्रतिपन्नं शरीरमेकस्यैव भोगायतनं शरीर-
त्वाच्चैत्रशरीरवदित्यादिलिङ्गात् “एको देवः सर्वभूतेषु
गूढ” इत्यादिश्रुतेर्वा सर्वशरीरेष्वात्मैक्यज्ञानानन्तरं स्व-
कीयत्वेन सर्वशरीरवर्तिदुःखानुसन्धानं स्यादित्याश-
ङ्क्यास्याभेदज्ञानस्य परोक्षत्वात् परोक्षतस्तदनुसन्धान-
मिष्टमित्याह-यस्येति ।

यस्य देहान्तरीयात्माभेदो लिङ्गेन श्रुत्या
वा निश्चितस्तेन तत्सुखादिकमप्यनुमानेन स्वी-
यत्वेन प्रतिसंधीयत एव । एवं देवदत्तस्य ‘नाहं
यज्ञदत्त’ इति भेदप्रमोऽपि तस्य स्वकीयत्वेन यज्ञ-

दत्तीयसुखाद्यनुसन्धानप्रतिबन्धकः । न चैवं सुषु-
प्त्यादावनुसन्धानप्रसङ्गः । तदानीमनुसंधातुरहङ्का-
रोपहितस्य साक्षिणोऽभावात् । तस्मादद्वैतवादे
एका अनेको वा जीवः उभयथाऽपि शरीरान्त-
रावच्छिन्नस्य न परशरोरावच्छिन्नात्मसुखाद्यनु-
संधानमिति ।

यदपि नवीनोक्तं बन्धमोक्षपण्डितमूर्खव्य-
वस्था चैत्रप्रमया चैत्रभ्रमनिवृत्तिरित्यादिव्यवस्था
च न स्यादिति । तत्र न तावद् बन्धमोक्षव्यवस्था-
नपपत्तिः । एकजीववादे व्यवस्थाया एवाभावात् ।
कैषांचिन्मुक्त्यादिश्रवणस्य श्रवणादिशेषार्थवा-
दत्वात् ॥

एवमनुसन्धानप्रयोजकाभेदप्रतीत्यभावात् देहान्त-
रीयसुखाद्यनुसंधानमित्युक्तम्, इदानीं भेदभ्रमेण प्रतिबद्ध-
त्वादपि न तदनुसन्धानमित्याह-एवमिति । तर्हि सुप्तौ-
भेदभ्रमाभावेन प्रतिबन्धकाभावात्परकीयदुःखाद्यनुसंधानं
स्यादित्याशङ्क्य किमात्ममात्रस्य तदाऽनुसंधानमाणाद्यते
उताहंकारविशेषोपहितस्य ? आद्यो दृष्टापत्तिः । द्वितीये
उपाधिभूताहंकारस्य तदा सूक्ष्मरूपेण स्थितत्वात्तत्र तदुप-
हितस्य तदनुसंधानमित्यभिप्रेत्याह-न चैवमिति । मैत्रा-
नुपहितदुःखाननुसंधातृत्वादित्यस्यान्यथोपपत्तिमुपसंहर-
ति-तस्मादिति ।

ऐकात्म्ये परोक्तं बाधकान्तरमनुवदति दूषयितुं-
यदपीति । किमेकजीववादे बन्धमोक्षव्यवस्था न स्यादि-
त्युच्यते अनेकजीववादे वा ? । आद्यं निरस्यति-तत्र न
तावदिति । नन्वस्मदादेरिदानीमपि बद्धत्वाद्वाग्मदेवा-
देशच मुक्तत्वश्रवणात्कथं व्यवस्थाभाव इत्याशङ्क्य श्रुति-
न्यायाभ्यां जीवविभागप्रयोजकाज्ञानैक्ये सिद्धे इदानीं
संसारानुभवविरोधात्तेषां मुक्तिरर्थवाद इत्याह—केषां
चिदिति । इतः पूर्वं कस्यापि मुक्तिफलकज्ञानानुदये
स्वस्यापि तदनुदयशङ्कया ज्ञानाभ्यासे कस्यापि नि-
ष्कम्पप्रवृत्तिर्न स्यादित्याशङ्क्याह—नचैवमिति ॥

न चैवमनादौ संसारे कस्यापि मुक्त्यभावे
स्वस्य मुक्तावनाश्वासः । वेदप्रामाण्यादेतावत्का-
लममुक्तस्य स्वस्य भविष्यन्मुक्तावाश्वासवदेक-
जीववादेऽप्युपपत्तेः । न च ज्ञानार्थमेकस्मिन् प्र-
वृत्तेऽपरस्याप्रवृत्तिप्रसङ्ग इति वाच्यम् । एकस्यैवा-
परस्याप्यज्ञत्वाद् रागप्राप्तप्रवृत्तेर्बाधकाभावाद्
भेदभ्रमात्प्रवृत्त्युपपत्तेः । अभेदे तु निश्चिते
न कश्चित्प्रवर्तते । न चाप्तवाक्याङ्गीवैकत्वनि-
श्चयानन्तरमनेकेषां प्रवृत्तिर्न स्यादिति वा-
च्यम् । गुणविद्यानिवर्त्तकसाक्षात्कारं स्वस्मिं-
श्चाविद्यां पश्यतो जीवैकत्वनिश्चयासंभवात् ॥

तत्र हेतुः वेदेति । यथा जीवनानात्वमते स्वस्या-
नादि संसारे मुक्तिपर्यन्तज्ञानानुदयेऽपि “ब्रह्म वेद ब्रह्मैव
भवति” “तरति शोकमात्मवित्” इत्यादिवेदप्रामाण्या-
देव भविष्यन्मुक्त्यपेक्षया प्रवृत्तिः, एवमेकजीवपक्षेऽपि वे-
दप्रामाण्यादेव निःशङ्कं मुक्त्यर्थिनस्तत्साधनज्ञानाभ्यासे
प्रवृत्त्युपपत्तिरित्यर्थः । नन्वेकस्य मुक्त्यर्थं ज्ञानाभ्यासे
प्रवृत्तेरेवान्येषामपि सुमुहूर्णं तज्ज्ञानादेवापेक्षितविद्धे-
स्तदर्थं प्रवृत्तिर्न स्यादिति चेत् न । एकस्य यथा स्वस्मि-
न्ज्ञानतत्कार्यरूपानर्थदर्शनात्तन्निवृत्तये प्रवृत्तिः, एवम-
न्येषामपि स्वस्वात्मन्यनुभूयमानाज्ञानाद्यनर्थनिवृत्तिक-
त्वाद्यागे शूद्रवच्छास्त्रेणापर्युदस्तत्वाच्च तदर्थं प्रवृत्तिर-
निवार्येत्याह—न च ज्ञानार्थमिति ।

किमैकात्म्यनिश्चिते प्रवृत्तिर्न स्यादित्युच्यते अ-
निश्चिते वा ? नान्त्यः स्वस्याधिकार्यन्तराभेदानिश्चय-
दशायां स्वस्य ततो भेदभ्रमात् स्वप्रयोजनाय पृथक् प्र-
वृत्त्युपपत्तेरित्याह-भेदभ्रमादिति । आद्येऽपि तन्निश्चयः
किमप्रतिबद्धसाक्षात्कारात्मकः परोक्षज्ञानात्मको वा ?
आद्ये इष्टापत्तिः । ततः सर्वानर्थमूलाज्ञाननाशेन तद-
नन्तरं कस्यापि संसारिणोऽभावादित्यभिप्रेत्याह-अभेदे
त्विति । द्वितीयमनूद्य दूषयति-न चेति । किं गुरावपरोक्ष-
ज्ञाननिश्चयवतस्तद्वाक्याज् जीवैक्यनिश्चयः परोक्षज्ञान-
निश्चयवतो वा ? । नाद्यः । अपरोक्षज्ञानिनो गुरोरज्ञानि-

नश्च स्वस्य विरुद्धधर्मवत्त्वेनाभेदज्ञानासम्भवेन जीवैक-
त्वनिश्चयायोगादित्याह-गुराविति ॥

द्वितीये परोक्षज्ञाने सत्यप्यज्ञानस्यानुवर्तमान-
त्वादपरोक्षज्ञानेनैव तन्निवर्त्यमिति मत्वा तदर्थं स्वय-
मपि प्रवर्तते इत्याह-गुराविति ।

गुरौ परोक्षज्ञाननिश्चयवांस्त्वविद्यानिवृत्ते-
र्यत्नान्तरसाध्यत्वनिश्चयेन स्वयमपि प्रवर्तते ।
अन्यत्र विघ्नशङ्क्यापि स्वयं प्रवर्तते । स्वर्गनर-
कादिव्यवस्था च जीवस्यैकस्यैवाविद्याप्रतिबिम्ब-
स्यानेकान्तःकरणावच्छेदभेदेनसंगच्छते । नाना-
जीववादे च यस्य ब्रह्मसाक्षात्कारः तस्योपाधि-
निवृत्तिर्नेतरस्य उपाधिश्चानादिजीवनिष्ठो ब्रह्म-
निष्ठो वा । यो यस्य ब्रह्मभावप्रतिबन्धकः स
तस्य ब्रह्मसाक्षात्कारेण निवर्तते, अतो नातिप्र-
सङ्गः । पाण्डित्यादेस्तु प्रमातुरन्तःकरणावच्छिन्न-
स्यैव धर्मत्वात्तद्देदादेव व्यवस्था ।

ननु गुरुप्रवृत्त्यैवापरोक्षज्ञानसंभवात्स्वेन किमर्थं प्रव-
र्तितव्यमित्यत आह-अन्यत्रेति । नन्वेकजीववादे कथं
स्वर्गनरकयोस्तद्धेतुधर्माधर्मयोश्च व्यवस्थेत्याशङ्क्य
कर्तृत्वोपाधेरन्तःकरणस्यानेकत्वाद्यदन्तःकरणोपहितेन
यत्कर्म कृतं तदुपहितेनैव तत्फलं भोक्तव्यमिति व्यव-

स्थोपपत्तिरित्याह—स्वर्गेति । इदानीमनेकजीववादे
बन्धमोक्षव्यवस्थामभ्युपेत्य तदुपपत्तिमाह—नानेति ।
तस्योपाधिनिवृत्तिरिति । तस्य ब्रह्मणः सकाशादप्रयो-
जकाज्ञानरूपोपाधितद्वर्मादेर्निवृत्तिरित्यर्थः । ननु स
उपाधिः किं जीवनिष्ठो ब्रह्मनिष्ठो वा ? । नाद्यः ।
जीवेश्वरविभागस्याज्ञानप्रयुक्तत्वेन परस्पराश्रयात् । न
द्वितीयः । ब्रह्मणोऽज्ञत्वभ्रान्तत्वादिप्रसङ्गादित्याश-
ङ्क्योभयथाऽपि न दोष इत्याह—उपाधिश्चेति । अ-
ज्ञानजीवत्वयोरनादित्वात् साक्षिमात्रभास्यत्वाच्चो-
त्पत्तौ क्षप्तौ वा न परस्पराश्रयः, स्थितौ च पर-
स्पराश्रयप्रयोजकत्वं द्रव्यत्वगुणवत्त्वयोरिवाविरुद्धम् ।
अज्ञानरूपोपाधेश्चिन्मात्रब्रह्मनिष्ठत्वेऽपि स यं प्रति ब्र-
ह्मरूपमावृणोति तस्यैवाज्ञत्वादिप्रयोजक इति न
ब्रह्मणोऽज्ञत्वादिदोषप्रसङ्ग इति भावः । एकजीवमते
पाण्डित्यमौर्ख्यव्यवस्थाऽपि स्वर्गनरकादिव्यवस्थावदेवे-
त्याह—पाण्डित्यादेस्त्विति ।

नन्वेकजीवमते गुरुशिष्यभावो न सम्भवति गुरोर्ज्ञा-
नित्वात् शिष्यस्य चाज्ञानित्वात् ज्ञानाज्ञानयोरेकदैकत्र
विरोधादिति चेत् परोक्षज्ञानस्याज्ञानाविरोधित्वात्
प्रमातृभेदेन गुरुशिष्यभावोपपत्तेरित्याह—न चेत्या-
दिना ।

न च गुरुशिष्यभावव्यवस्थाऽसम्भवो
जीवद्वयाभावादिति वाच्यम् । परोक्षज्ञानिन एवो-

पदेशकर्तृत्वमिति मतेऽन्तःकरणभेदेन तदुपपत्तेः ।
 ब्रह्मनिष्ठत्वं च तस्यापि भवति । अनन्यव्यापार-
 तालक्षणब्रह्मनिष्ठतायास्तस्याविरोधात् । केचि-
 त्तु भगवानेवान्तर्यामी शिष्यस्य स्वमतिकल्पित-
 त्वशङ्काव्युदासाय गुरुशुश्रूषादिशास्त्रार्थवत्त्वाय
 च परोक्षनिश्चयवद् गुरुदेहं गतस्तदभेदज्ञानात्त-
 दाराधनयाऽपि संतुष्टो ब्रह्मोपदिशति स्त्र्यादिश-
 रीरे गन्धर्वोपदेशदर्शनात् ।

“ननु समित्पाणिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठम्” इति श्रुते-
 ब्रह्मनिष्ठस्यैवोपदेष्टृत्वात् कथं परोक्षज्ञानिना गुरुत्व-
 मित्यत आह—ब्रह्मनिष्ठत्वं चेति । अपरोक्षज्ञानिन
 एवोपदेष्टृत्वेऽपि गुरुशिष्यभावोपपत्तिरित्यभिप्रेत्य स-
 तान्तरमाह—केचित्त्विति । भगवानेव गुरुदेहं गतो
 ब्रह्मोपदिशतीति प्रथमं संबन्धः । ननु भगवतस्तत्त्व-
 ज्ञानित्वेन जीवे स्वातिरिक्तभ्रमाभावात् कथं तदुपदे-
 शाय प्रवृत्तिरित्याशङ्क्य जीवकल्पितव्यावहारिकभेदेन
 तन्नियन्तृत्ववत् तदुपदेष्टृत्वमप्यस्तीत्याह—अन्तर्या-
 मीति । नन्वीश्वरोऽधिकारिहृदयस्य एव तस्य बोधयतु
 ब्रह्म, किं तस्य गुरूपदेशेनेत्याशङ्क्य तथात्वे शिष्यस्य
 स्वबुद्धिमोहादित्यस्फुरतीति शङ्कया निर्विचिकित्सबो-
 धायोग इत्याह-शिष्यस्येति । एवमप्यन्तर्हित एवेश्वरः
 श्रुतिवाक्योपन्यासपूर्वकं ब्रह्मोपदिशत्वित्याशङ्क्याह—

गुरुशुश्रूषेति । मूर्खशरीरं प्रति शिष्यस्य ज्ञानाद्योपसर्पणा-
भावात्तत्रोपदेशासम्भव इत्यभिप्रेत्य परोक्षनिश्चयवदि-
त्युक्तम् । ननु गुरोरेवोपदेशार्थं प्रार्थितत्वादप्रार्थितस्ये-
श्वरस्य कथमुपदेष्टृत्वमित्याशङ्क्योपदेष्टृत्वबुद्ध्या गु-
रोराराधितत्वान्तावता संतुष्टो भगवानुपदिशतीत्याह-त-
दभेदेति । नन्वन्यशरीरेऽन्यस्योपदेष्टृत्वं कुत्रापि न दृष्ट-
मित्यत आह-स्वयादीति । दर्शनादित्युपलक्षणं पतञ्ज-
लस्य काव्यस्य भार्यायां प्रविष्टस्य गन्धर्वस्य याज्ञिकादीन्
प्रत्युपदेष्टृत्वश्रवणाच्चेत्यर्थः ।

ईश्वरस्योपदेष्टृत्वे मानाभावशङ्कायामाह—यो
वा इति ।

“यो वै वेदांश्च प्रहिणोति तस्मै तेन ब्रह्म-
हृदाय आदिकवये” इत्यादिप्रमाणादन्तर्यामिण
उपदेष्टृत्वाद् जीवस्य चोपदेशानुकूलव्यापारव-
त्स्वशरीराभेदाभिमानात्स्वस्योपदेष्टृत्वाभिमानः ।
अत एव “मन्मुक्त्यैवासि मुक्तस्त्वम्” इत्युपदेशा-
पादनमपि निरवकाशमिति ।

अन्ये तु स्वप्ने कल्पितपित्राद्युपदिष्ट-
मन्त्रादिरिव कल्पिताचार्योपदिष्टविद्याऽपि फल-
वतीति स्वप्न इव जाग्रत्यपि विद्वत्त्वेन कल्पि-
तस्योपदेष्टृत्वमित्याहुः ।

भगवत्पादादयस्तु श्रीरघुनाथादिरिव स्वे-
च्छाकृतशरीरा भगवदंशा एव ।

द्वापरे द्वापरे विष्णुर्व्यासरूपी महामुने ।
चतुर्भिः सहितः शिष्यैः शङ्करोऽवतरिष्यति ॥
इत्यादिपुराणवचनात् । अतो न तन्मुक्त्याऽपी-
दानीन्तनसंसारानुपलम्भः ।

आदिपदेन

“ददामि बुद्धियोगं तं येन मामुपयान्ति ते” ।

योऽन्तर्बहिस्तनुभृतामशुभं विधुन्व—

न्नाचार्यचैत्यवपुषा स्वगतिं व्यनक्ति ।

इत्यादि गृह्यते । नन्वेवं स त्वहमस्य गुरुर्ममायं
शिष्य इति कथमाचार्यो वक्तीत्यत आह—जीवस्येति ।
एकजीवमते जीवद्वयाभावादुपदेश एव न सम्भवति ।
तत्सम्भवेऽपि

मन्मुक्त्यैवासि मुक्तस्त्वं मा यत्नं कुरु मुक्तये ॥

इत्येवोपदेशः स्यादिति चोद्यं परोक्षज्ञानिन ईश्व-
रस्य वोपदेष्टृत्वाङ्गीकारादेव निरस्तमित्याह—अत
एवेति । न जीवस्येश्वरस्य वोपदेष्टृत्वं किं तु मायाविजृ-
म्भित एवोपदेश इति मतान्तरमाह—अन्ये त्विति ।
विद्वत्त्वेनेति । विद्वत्त्वेन परिकल्पितशरीरावच्छिन्नचैतन्य-
निष्ठाविद्यामुमुक्षुकमाराधितपरमेश्वरप्रेरितान्तत्तदुपदे-
शाकारेण परिणमत इत्यर्थः । मायिकोपदेशस्योन्मत्त-

प्रलापवदबुद्धिपूर्वकत्वान्न फलपर्यवसायित्वमित्याशङ्क्य
यथार्थत्वात्फलवत्त्वमिति सद्गुणान्तमाह—स्वप्न इति ।
एकजीवमते व्यासादीनां तत्त्वाज्ञानित्वे इदानीं संसारा-
नुपपत्तिः । तेषामतत्त्वज्ञत्वे चार्वाचीनानां तत्त्वज्ञान-
मतिनैरास्यप्रसङ्ग इत्याशङ्क्य तेषामीश्वरांशत्वात् तत्त्व-
ज्ञानेन जीवगतसंसाराभाव इत्याह—भगवत्पादादय
इति । व्यासादीनामीश्वरांशत्वे मानमाह-द्वापर इति ।

मैत्रानुसंहितदुःखाननुसंधातृत्वादिति हेतोरप्रयो-
जकत्वमुपसंहरति—अत इति ।

अतोऽनुकूलतर्काभावाज्जीवभेदानुमानमप्र-
योजकम् । अननुसंधातृत्वस्यैक्यटादौ मैत्रभेदव्या-
प्यतया इतरस्य व्याप्त्यनवच्छेदकत्वाच्च । तस्माद्
देवदत्तातिरिक्ततया प्रतीयमानो जीवो न देवद-
त्तात् तत्त्वतो भिद्यते जीवत्वाद् देवदत्तवत् ।
अभेदेऽप्यनुसन्धानादिव्यवस्थोपपत्तिरनुकूलस्त-
र्कः । गौरवं च विपक्षे बाधकम् । यथा हि “अयं
ज्योतिरात्मा विवस्वानयोभिन्ना बहुधैकोऽनुग-
चक्षुन् । उपाधिना क्रियते भेदरूपो देवः क्षेत्रे-
ष्वेवमजोऽयमात्मा । स एष भूतानांन्द्रियाणि
विराजं देवताः कोशाश्च सृष्ट्वा प्रविश्य मूढो
मूढ इव व्यवहरन्तस्ते माययैव तस्मादद्वय

एवायमात्मा' इति श्रुतिरपि जीवपरयोजीवानां
चोपाधिनिमित्तं भेदं दर्शयति, वास्तवभेदं च
निराकरोतीति सिद्धः स्वत आत्माभेद इति
मायासंभृतमानसेषु बहुधाऽयोबिम्बितो भासते
ब्रह्मब्राह्मणदेवदैत्यपशुभिर्भास्वानिवाप्सु प्रभुः ।

व्यर्थावशेषणत्वेनाप्युक्तहेतुं दूषयति—अननुस-
न्धातृत्वस्येति । जीवनानात्वे मानाभाववत्तदैक्येऽपि न
मानमित्याशङ्क्य तन्नानुमानश्रुती प्रमाणयति—तस्मा-
दित्यादिना । अयं प्रत्यक्षतोऽनुभूयमानः ज्योतिरात्मा
ज्योतिः स्वरूपो विवस्वान् सूर्यः यया बहुधा भिन्ना अपः
प्रतिबिम्बभावेनानुगच्छन्नुपाधिना प्रतिबिम्बोपाधिभूत-
नानाजलेन भेदरूपः क्रियते नानात्वेन भासते । एवं
दीव्यत इति देवः स्वप्रकाशोऽयमात्मा सर्वेषामहमनुभ-
वसिद्धः क्षेत्रेषु ब्रह्मादिस्तम्बपर्यन्तेषु तत्तद्देवाद्युपाधिनैव
भेदेन भासत इत्यर्थः । भेदे सत्यत्वभ्रमनिवृत्तिः परमेश्व-
रानुग्रहादेवेति मत्वा अद्वाविष्टस्तत्प्रणतिं कुर्वन्नर्थाद्विद्व-
माणवादार्थदाह्यं दर्शयति—मायासंभृतेति । मायाका-
र्येष्वन्तःकरणेषु यो बिम्बितः प्रतिबिम्बभावं प्राप्तो
बहुधा भासते । बहुधा भानमेव दर्शयति—ब्रह्मेति ।
चतुर्मुखाद्युच्चावचरूपेणेत्यर्थः । तृतीयः चेत्यम्भावे ।
बिम्बस्यैव प्रतिबिम्बभावेन नानोपाधिषु बहुधाभाने
दृष्टान्तमाह—भास्वानिति ॥

नन्वेवं बहुधा भानस्य मुखप्रतिबिम्बवच्चित्प्रतिबि-
म्बेऽसंभवाद्बिम्बभूतेश्वरस्यैव भेदभ्रमो वक्तव्यः । तथा च
तत्प्रयुक्तसंसारारोपोऽपि तस्यैव स्यादित्यत आह-यः
स्वाभेति ।

यः स्वाभापहृताखिलोऽशुभवपु-
र्या भौतिकज्योतिषां
ज्योतिः श्रीपतये मृगेन्द्रवपुषे
तस्मै परस्मै नमः ॥

केचित्तु जीवाः परमात्मनः पारमार्थि-
कांशाः । “ममैवांशो जीवलोके” इति स्मृतेः । न
च निरवयवस्यांशवत्त्वं विरुद्धम् । औपाधिकस्य
तस्याविरोधात् । अत एवाग्निविस्फुल्लिङ्गादिदृष्टा-
न्तश्रुत्या जीवानां परस्मादुत्पत्तिश्रवणमविरुद्ध-
मित्याहुः ।

स्वस्य या आना—अनावृतस्वरूपप्रकाशः तथा
अपहृतम्—अप्राप्तम् अखिलाशुभवपुः—भ्रान्त्यादिस-
कलदोषस्वरसं यस्मिन् स तथोक्तः । बिम्बरूपस्या-
पीश्वरस्य स्वतस्तत्त्वज्ञत्वान्न तत्र भ्रान्त्यादिप्रसक्तिः
मुखप्रतिबिम्बस्य जडत्वादेव न भ्रान्तिः, न तु
प्रतिबिम्बत्वात् । बिम्बस्यापि स्तम्भकुम्भादेर्जडस्य
भ्रान्त्यभावात् । चित्प्रतिबिम्बस्य तु जीवस्य चेत-

नत्वादञ्जत्वाच्च तस्यैव भ्रान्त्यादिरित्यर्थः । नन्वी-
 श्वरस्य विम्बरूपत्वे मुखादिविम्बवत्तत्त्वञ्चैव न
 स्यादित्याशङ्क्य मुखादेर्जडत्वादेव न तत्त्वज्ञता, ईश्व-
 रस्य तु चिद्रूपत्वादञ्जत्वाभावाच्च तत्त्वज्ञतेत्यभिप्रेत्य तस्य
 सर्वसाक्षिचिद्रूपत्वमाह—यो भौतिकेति । आदित्यादि-
 ज्योतिषामपि ज्योतिः सत्तानिश्चयरूपप्रकाशः,
 अन्येषां किमु वक्तव्यमिति भावः । तथा च श्रुतिः-
 “तमेव भ्रान्तमनुभाति सर्वं, तस्य भासा सर्वमिदं विभा-
 ति” इति । मृगेन्द्रवपुषे-नरसिंहात्मकविग्रहोपलक्षिताय
 सर्वावयवापेक्षया शिरसः प्रधानत्वात्तस्य सिंहाकारत्वात् ।
 इत एव भवेषु नराकारस्यापि वपुषो मृगेन्द्राकारत्व-
 व्यपदेश इति द्रष्टव्यम् ।

जीवेश्वरयोरंशांशिभावेन भेदस्तात्त्विको न तु
 विम्बप्रतिविम्बभावेन कल्पित इति तान्त्रिकमत-
 मनुवदति दूषयितुं—केचित्त्विति । ननु “ततस्तु तं
 पश्यति निष्कलं ध्यायमानः” “निष्कलं निष्क्रियं
 शान्तम्” इत्यादिनिरंशत्वप्रतिपादकश्रुतिविरोधात्
 (१) स्मृतिरन्यपरतया नेयेत्याशङ्क्य निरंशस्याप्याकाश-
 स्येवौपाधिकांशसंभवाद्बिरोध एव नेत्याह—न चेति ।
 स्वभावतो नित्यस्याप्यात्मन औपाधिकोत्पत्तिसंभवा-
 त्ममापीष्टेत्याह—अत एवेति ।

(१) ‘ममैवांशो जीवलोके’ इति स्मृतिरित्यर्थः ।

वस्तुनो वस्तुतो द्वैरूप्यासंभवान्निरंशत्वस्य स्वाभा-
विकत्वे सांशत्वस्यावास्तवत्वमावश्यकमिति दूषयति-
तन्नेति ।

तन्न । स्वतो निरंशस्योपाधितोऽपि वास्त-
वांशासंभवात् । औपाधिकस्य स्फटिकलौहि-
त्यादेरिवानिर्वचनीयत्वात् । निरंश उपाधिजन्य-
स्य तज्ज्ञाप्यस्य तत्तन्त्रस्य वा वास्तवांशस्याभा-
वात् । अन्यथा निरंशत्वव्याहतेः । अग्निसंयोग-
जन्यलौहित्याश्रयस्यापि वस्तुतो लोहितमात्रा-
स्वभावत्वात् । “ब्रह्मदासा ब्रह्मैवेमे कितवाः” इति
श्रुतिविरोधाच्च । “ममैवांश” इति स्मृतिरपि बि-
म्बप्रतिबिम्बभावेनांशांशिभावं कल्पितमाहाभे-
दाय । अत एवाग्निविस्फुलिङ्गश्रुतिरपि न विरु-
ध्यते अग्निस्वभावापरित्यागेन विस्फुलिङ्गानां
पृथग्भूतत्वमात्रत्वात् । अन्यथा “न जायते” इति
श्रुतिविरोधात् कृतहानादिन्यायविरोधाच्चेति ।

निरवयवे प्रदेशभेदस्यौपाधिकत्ववत्सांशत्वस्या-
प्यौपाधिकत्वं दुर्निरूपमित्यभिप्रेत्याह-निरंश इति ।
औपाधिकस्यापि वास्तवत्वाभ्युपगमे बाधकमाह-अन्य-
येति । औपाधिकस्य वास्तवत्वे तद्विपरीतपूर्वरूपस्य
हानिरेवेत्यत्रोदाहरणमाह—अग्नीति । अलोहितघटेऽ-

ग्निसंयोगाल्लीहित्यस्य सत्यस्योत्पत्तौ तदनन्तरं तस्या-
लोहितस्वभावाभावादित्यर्थः । किं च धीवरादीनामपि
वस्तुतो ब्रह्माभेदाभिधानान्न जीवेश्वरयोर्वास्तवभेदः
संभवतीत्याह—ब्रह्मदासा इति । तद्यंशत्वाभिधायि-
स्मृतेः का गतिरित्याशङ्क्य श्रुत्यनुरोधेनैव सा व्याख्ये-
येत्याह-समेति । अभेदायेति । अभेदप्रमितये इत्यर्थः ।
नन्वग्निविस्फुलिङ्गदृष्टान्तश्रुत्या जीवानामुत्पत्तिश्रवणा-
दुत्पन्नानुत्पन्नयोर्वास्तवभेदायोगात्तदङ्गीकारे तच्छ्रुति-
बाध इति, तत्राह-अत एवेति । अतःशब्दार्थमाह-अङ्गी-
ति । ब्रह्मस्वभावापरित्यागेन जीवानां तत औपाधिक एव
विभाग इति वक्तुं श्रुतिदृष्टान्तत्वेन विस्फुलिङ्गानामौ-
दपाद्यग्निस्वभावापरित्यागेन ततो विभागमात्रं वक्ति
न तु तेषामुत्पत्तिमपि । अग्न्यवयवानामेव ततो विभ-
क्तानां विस्फुलिङ्गत्वेन तेषां तत उत्पत्त्यभावादिति
भावः । जीवानामुत्पत्तावेव विस्फुलिङ्गदृष्टान्त इत्युक्तौ
बाधकमाह—अन्ययेति ॥

जीवपरयोर्विम्बप्रतिबिम्बभावेऽपि तयोरभेदास-
म्भवाद्भेद एव वास्तव इति सदृष्टान्तमाह—
अत्राहेति ॥

अत्राह नवीनः—यदि जीवो ब्रह्मणः प्रति-
बिम्ब इत्युच्यते, तर्हि तार्त्त्विक एवैतयोर्भेदः
स्यात् । अभेदे मानाभावात् । तथा हि—तत्र न
तावत् प्रत्यक्षं मानम् । 'इमे चैत्र-तच्छाये भिन्ने'

इतिवद् 'इमे चैत्रतत्प्रतिबिम्बे भिन्ने' इति पार्श्व-
स्थेन ग्रहणात्, स्वेनापि स्वकर-तत्प्रतिबिम्बे भिन्ने
इति ग्रहणात् ।

ननु यथा बहिः स्थितश्चैत्री यत्स्वलक्षणः
प्रतिपन्नस्तत्स्वलक्षण एव वेशमान्तःस्थो भाति,
तथा यत्स्वलक्षणं ग्रीवास्थं मुखं तत्स्वलक्षण-
मेव दर्पणस्थमपि भातीति न तद्वत्स्वन्तरम् ।
तस्मादेकदेशस्थं मुखं भिन्नं भिन्नदेशस्थमिव
भातीति चेत् न । किमनेन सव्येतरहस्तयोरिवा-
त्यन्तसादृश्यधीरुपन्यस्ता प्रत्यभिज्ञा वा ? ।
आद्यो न तयोरैक्यसिद्धिः । अन्त्येऽसिद्धिः । कि-
ञ्चित्स्वच्छतामादौ प्रतीते मुखच्छायामात्रे मुख-
संस्थानाविशेषाप्रतीत्या प्रत्यभिज्ञाऽभावस्य स्फु-
टत्वात् ।

बिम्बप्रतिबिम्बयोरभेदे किं प्रत्यक्षं मानमुता-
नुमानं किं वा स्मृतिः ? । नाद्यः प्रत्यक्षेण तद्भेद-
स्यैव ग्रहादिति सदृष्टान्तमाह-तत्र न तावदिति । पा-
श्वस्थेन भेदेन ग्रहणेऽपि चैत्रेण तयोरभेद एव गृह्यत
इत्याशङ्क्याह-स्वेनापीति । ननु गृहाद्वहिश्चैत्री यद्रूपो
दृष्टस्तद्रूप एव गृहमध्ये दृष्ट इति यथा तस्य बहिर्दृष्टा-
दभेदः, एवं ग्रीवास्थमुखं यत्स्वलक्षणं ग्रीवास्थं मुखं

तत्स्वलक्षणं दर्पणस्थं भाति तत्स्वरूपमेव दर्पणेऽपि दृश्यत इति तत्ततो न भिद्यते । तथा च तत्र भेदादिप्रतिभासो भ्रम इति टीकाकारोक्तमनुवदति-नन्वि-त्यादिना । भिन्नमित्यत्रापि इवशब्दो द्रष्टव्यः । यत्स्वलक्षणं ग्रीवास्थं मुखं तत्स्वलक्षणं दर्पणस्थं भातीत्यनेन किं बिम्बप्रतिबिम्बयोः सादृश्यं भातीत्युच्यते, उताभेद इति विकल्पयति-किमनेनेति । आद्यो सादृश्यस्य भेद-सापेक्षत्वान्नाभेदसिद्धिरित्याह-आद्य इति । द्वितीये क्वचिन्मुखप्रतिबिम्बत्वेन मुखाकारप्रतीत्यभावात्प्रत्यभि-ज्ञैव नेत्याह-अन्त्ये इति ।

क्वचिच्च विश्लेष्येन्द्रियसन्निकर्षाभावेनाभिज्ञाऽयोगा-त्प्रत्यभिज्ञाऽभाव इत्याह—स्वनेत्रेति ।

स्वनेत्रगोलकादौ स्वस्याभिज्ञाऽभावेन प्रत्य-भिज्ञायोगाच्च । सूर्यपार्श्वे प्रतिसूर्य इव 'दर्पणे मुखच्छाया' इत्यनुभवेन 'दर्पणे मम मुखं लग्नम्' इतिप्रतीत्यभावाच्च । अत एव बालानां प्रतिबिम्बे बालान्तरभ्रमः । क्वचित् मन्मुखमिति व्यपदेशः स्वच्छायाशिरसि स्वशिरोव्यवहारवत् मार्ग-विन्यस्तपादाकृतौ स्वपादव्यवहारवच्च गौणः । भेदज्ञाने सत्यभेदव्यवहारस्य गौणत्वनियमात् ।

किं च यद्यैक्यं भासते तर्ह्यज्ञानस्य नि-वृत्तत्वान्न भेदभ्रमः स्यात् । न च तत्रोपाध्यभाव-

सहकृतादेव ज्ञानादज्ञाननिवृत्तिरिति वाच्यम् ।
ज्ञानस्य स्वप्रागभावनिवृत्ताविवाज्ञाननिवृत्ताव-
प्यनपेक्षत्वात् । अन्यथा तत्रापि 'न जानामि'
इत्यनुभवप्रसङ्गात् ।

यत्रापि प्रतिबिम्बे मुखाकारो दृश्यते तत्रापि न
प्रत्यभिज्ञेति सदृष्टान्तमाह—सूर्येति । प्रत्यभिज्ञाऽभावा-
देव बालानां स्वप्रतिबिम्बे चेतनान्तरत्वभ्रम इत्याह—
अत एवेति । कथं तर्हि दर्पणे मम मुखमित्यादिदृश्य-
पदेश इत्याशङ्क्य ज्ञातभेदयोरभेदव्यपदेशत्वाद् गौण
एवेति सदृष्टान्तमाह—क्वचिदिति । किं च बिम्बप्रति-
बिम्बयोरभेदप्रतिभासे त्वदभिमतभेदभ्रम एव न स्या-
त्तन्मूलाज्ञानस्य तेन नाशादित्याह—किं च यदीति ।
अप्रतिबद्धज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वाद् बिम्बप्रतिबिम्बा-
भेदज्ञानस्य चोपाधिना प्रतिबद्धत्वान्न भेदभ्रममूलाज्ञान-
निवर्तकतेत्याशङ्क्य ज्ञानस्य स्वप्रागभावनिवृत्ताविवाज्ञा-
ननिवृत्तावपि निवर्त्यातिरिक्तानपेक्षत्वादुपाध्यभावस्य
तत्र सहकारित्वमेवायुक्तमित्याह—न च तत्रेत्यादिना ।
ननु कार्यमात्रे प्रतिबन्धकाभावस्यानुकूलत्वान्तदभावे क-
थमज्ञाननिवृत्तिलक्षणकार्यमित्याशङ्क्य तर्हि तदनि-
वृत्तौ मुखाभेदं न जानामीत्यनुभवः स्यात् । अज्ञानस्य
साक्षिमात्रभास्यत्वात् ; इत्याह—अन्यथेति ।

ननु बिम्बप्रतिबिम्बभावेन भ्रमो न मुखाभेदा-
ज्ञानजन्यः, येन तन्निवृत्त्या निवर्तेत; किं तु वियदा-

द्युपादानमूलाज्ञानजन्यः तस्य च मुखाभेदज्ञानेनानि-
वृत्तत्वात्तद्भेदभ्रमानुवृत्तिरित्याशङ्क्य तथात्वे घटादि-
भेदवत् बिम्बप्रतिबिम्बभेदस्यापि व्यावहारिकसत्त्वता-
प्रसङ्ग इत्याह—न च मूलेति ॥

न च मूलाविद्याकार्यं प्रतिबिम्बभ्रम इति
वाच्यम् । व्यावहारिकत्वप्रसङ्गात् । न च सोपा-
धिकभ्रमे नाज्ञानं हेतुः, न वाऽज्ञानमज्ञाननिवर्त्तकं,
किं तूपाधिरेव कारणं, तदभावश्च निवर्त्तकः
इति वाच्यम् । भ्रान्तेरनुरूपमज्ञानमेव हेतुः । सव्ये-
तरशृङ्गादौ व्यभिचारात्, सादृश्यस्य भेदव्याप्तत्वेन
विरोधाच्च । नापि वैधर्म्याभावो लिङ्गम् । असिद्धे-
नापि बिम्बचलनाधीनचलनत्वात् क्रियासाम्यं
छायायामनैकान्त्यात् । नापि बिम्बकारणमात्रज-
न्यत्वं बिम्बादर्वाचीने प्रतिबिम्बे तदसिद्धेः ।
पृथग्दृष्टकार्यानुरोधेन परिवेषेन्द्रचापच्छायाप्र-
तिसूर्यादाविव कारणस्य कल्प्यत्वात् ॥

निरुपाधिकभ्रम एवाज्ञानजन्यः सोपाधिकभ्रमस्तु
दर्पणाद्युपाधिनैव जन्यो यावदुपाध्यनुवर्तत इत्या-
शङ्क्यापसिद्धान्तप्रसङ्गेन दूषयति—न च सोपाधिकेत्या-
दिना । द्वितीयमपवदति—नापीति । तत्र हेतोरनिरूप-
णादिति शेषः । किं प्रतिबिम्बस्य बिम्बाभेदेऽत्यन्तसा-

दृश्यं हेतुः, वैधर्म्याभावो वा, बिम्बचलनाधीनचलनवत्त्वं वा, बिम्बकारणमात्रजन्यत्वं वा ? । आद्यं व्यभिचारेण दूषयति—सद्येतरेति । साध्यविपर्ययव्याप्तत्वाद्विरुद्ध-
श्चायं हेतुरित्याह—सादृश्यस्येति । श्यामत्वावदा-
तत्वप्रत्यङ्मुखत्वादिविरुद्धधर्मवत्त्वाद् बिम्बप्रतिबिम्ब-
योर्द्वितीयो हेतुरसिद्ध इत्याह—नापीति । बिम्बे चलति
भूतलादौ तच्छायाया अपि चलनवत्त्वान्न व्यभिचारेण
तृतीयं दूषयति—नापि बिम्बेति । प्रतिबिम्बस्य बिम्ब-
कारणमात्रजन्यत्वे तयोः पौर्वापर्यायोगात् तृतीयोऽपि
हेतुरसिद्ध इत्याह—नापीति । प्रतिबिम्बस्य कारणान्तरा-
निरूपणाद् बिम्बकारणमात्रजन्यत्वम् । तथा च पौर्वा-
पर्यावभासो भ्रम इत्याशङ्क्याह—पृथग्दृष्टेति ॥

ननु बिम्बातिरिक्तः प्रतिबिम्बः किं द्रव्यादन्य-
तमस्तदतिरिक्तो वा ? । नाद्यः । तस्य पृथिव्या-
दिचितयान्तर्भावे गन्धगुरुत्वद्रवत्वोष्णस्पर्शाद्युपलम्भ-
प्रसङ्गात् । वाय्वादिद्रव्यात्मकत्वे चाक्षुषत्वायोगात् ।
रूपादिमत्त्वेन गुणादावप्यन्तर्भावायोगात् । न द्वितीयः ।
द्रव्यादिषट्कातिरिक्तभावपदार्थाप्रसिद्धेः, इत्याशङ्क्या-
ह—प्रतिबिम्बमिति ।

प्रतिबिम्बमपि छायाविशेषो द्रव्यान्तरं वा
तमोवत् । एतेन दर्पणं मुखव्यक्तिशून्यं तत्कार-
णशून्यत्वादित्यनुमानं प्रत्युक्तम् । “नोपरक्तं न

वारिस्थम्” इति स्मार्तव्यवहारस्तु “चित्रे सिंह”
 इति लोकव्यवहारवत् यथा तन्तुमयी योषिदु
 इत्यादिवचनवच्च गौण इति न किञ्चिदभेदे मा-
 नम् । तदभेदस्तु प्रत्यक्षेण चलत्वाचलत्वन्यूनाधि-
 कपरिमाणप्रत्यङ्मुखत्वप्राङ्मुखत्वत्वग्राह्यत्वा-
 ग्राह्यत्वलिङ्गैश्च सिद्धः । अभेदे कस्तूरीप्रतिबिम्बे
 मन्धस्य गुहादिप्रतिबिम्बे रसस्य चानुभवप्रसङ्गा-
 त् । न च प्रतिबिम्बे प्रत्यङ्मुखत्वादिभ्रान्तिः
 प्रतिबिम्बं बिम्बाभिमुखं नेति कदाप्यननुभवात् ॥

प्रसिद्धच्छायायां शुक्लरूपादेरभावाच्छायाविशेष
 इत्युक्तम् । तथा च छायाया दशमद्रव्यत्वादिदमपि
 दशमं द्रव्यमित्यर्थः । तदतिरिक्तं वा द्रव्यान्तरमिति
 पक्षान्तरमाह-द्रव्यान्तरं वेति । प्रसिद्धद्रव्येष्वनन्तर्भूतस्य
 द्रव्यान्तरत्वे दृष्टान्तमाह—तमोवदिति । मुखप्रतिबि-
 म्बस्यामुखत्वाङ्गीकारादेव दर्पणे मुखाभावसाधनं सिद्ध-
 साधनत्वेन दुष्टमित्याह—एतेनेति ।

नेक्षेतोद्यन्तमादित्यं

नास्तं यन्तं कदाचन ।

नोपरक्तं न वारिस्थं

न मध्यं नभसो गतम् ॥

इति स्मृतौ वारिस्थमादित्यं नेक्षेतैति वारिस्थ-
 प्रतिबिम्बस्याऽऽदित्यत्वेनानूदितत्वात्तदभेदः सिद्ध इति

तृतीयं दूषयति—नोपरक्तमिति । गौण इति । ज्ञातभेद-
योरभेदव्यपदेशत्वादित्यर्थः । भेदेऽपि न सानमित्याश-
ङ्क्य 'इमे चैत्रतत्प्रतिबिम्बे' इति प्रत्यक्षेण तावत्सिद्धः
इत्याह—तद्भेदस्त्विति । "बिम्बप्रतिबिम्बे परस्परं
भिन्ने विरुद्धधर्माश्रयत्वाद् दहनतुहिनवत्" इत्यनुमाने-
नापि तद्भेदः सिद्ध इत्यभिप्रेत्य तयोर्विरुद्धधर्मानाह-चल
त्वेति । त्वगग्राह्यत्वेति । बिम्बस्य त्वगिन्द्रियग्राह्यत्व-
मितरस्य तदग्राह्यत्वमित्यर्थः । दर्पणस्थप्रतिबिम्बस्य
बिम्बादभेदे बाधकान्तरमाह—अभेद इति । ननु स्वतः-
प्राङ्मुखत्वादिरूपे मुखे प्रत्यङ्मुखत्वादेः शङ्खे पीतत्व-
वद् भ्रान्त्या प्रतिभासान्न विरुद्धधर्माश्रयत्वमित्याशङ्क्य
तत्प्रतिभासस्य बाधकाभावान्न भ्रान्तिरिति मित्याह—
न चेति । प्रतिबिम्बे प्रत्यङ्मुखत्वादिप्रतीतेर्बाधकाभा-
वाद्द्वार्तिककारोक्तिरस्ययुक्तेत्याह—एतेनेति ।

एतेन दर्पणाभिहता दृष्टिः परावृत्य स्वमा-
ननं व्याप्नुवत्याभिमुख्येन व्यत्यस्तं दर्शयेन्मु-
खमिति निरस्तम् । परावृत्य स्वमुखस्यैव ग्रहणे
पार्श्वस्थमुखप्रतीत्ययोगात् । अस्मिन्पक्षे नेत्रा-
भिघातमात्रोपक्षीणत्वेन दर्पणैक्य इव तद्भे-
देऽप्येकमुखप्रतीत्यापत्तेश्च । अस्याः प्रक्रियाया
ब्रह्मप्रतिबिम्बे जीवेऽसंभवात् । जलस्य नेत्राभि-
घातकत्वे जलान्तरगतस्वर्णादिरग्रहप्रसङ्गाच्चेति ।

उच्यते । न तावदियं मुखच्छाया । प्रसि-
दुच्छायाया अत्यन्तविलक्षणत्वात् । तथा हि—
दर्पणे प्रतीयमानं मुखं पुरुषाभिमुखं पुरुषमीक्ष-
माणं स्पष्टतरसनाद्यवयवविशेषं च दृश्यते । न
च तमोविशेषच्छायाया एतदस्ति । एवं रजता-
दर्शादौ प्रतिबिम्बमुखमश्याममनुभूयते । प्रसिद्धा
तु च्छाया नियमेन श्यामैव ॥

स्वमाननं व्याप्नुवन्तीत्यत्र स्वमिति विशेषणम-
न्ययोगव्यवच्छेदार्थमिति मत्वा दूषयति—परावृत्त्येति ।
दर्पणाभिघातेन परावृतदृष्ट्या ग्रीवास्थमुखमेव व्यत्य-
स्ततया भातीति पक्षे बहूनां दर्पणानां सन्निधानेऽपि
तेषामेकस्यैव दृष्टिप्रतिहतिमात्रहेतुत्वादेकमेव प्रतिबिम्ब-
मुखं भायादित्याह—अस्मिन्पक्ष इति । उपाधिप्रतिह-
तदृष्ट्यैव प्रतिबिम्बभ्रमे चक्षुरविषये ब्रह्मणि जीवभावेन
प्रतिबिम्बभ्रमो न स्यादित्याह—अस्या इति । दर्पणव-
देव जलस्यापि चक्षुःप्रतिघातकत्वेन चक्षुषस्तदधस्तन-
द्रव्यसंयोगाभावात्तदवभासो न स्यादित्याह—जल-
स्येति ।

ग्रीवास्थमेव मुखं दर्पणाद्युपाध्यभिघातरूपदो-
षवता चक्षुषा व्यत्यस्ततया गृह्यमाणं तत्प्रतिबिम्ब-
मिति वक्तुं छायाविशेषः प्रतिबिम्बमिति मतं प्रथमं
दूषयति—न तावदिति । तव मते यथा च्छायायाः
पृथिव्यादिविलक्षणत्वात्ततो भेदः, एवं छायातोऽपि

विलक्षणत्वात्प्रतिबिम्बं न च्छायेत्यर्थः । विलक्षणमेव दर्शयति—तथा हीति । प्रतिबिम्बस्य च्छायात्वे नियमेन श्यामता स्यात्, न च साऽस्तीत्याह—एवमिति । किं च प्रौढालोकसंसृष्टाऽऽदर्शतले च्छायायाः प्रसंभवात्तत्र प्रतीयमानं प्रतिबिम्बं ततोऽन्यदित्याह—एवमिति ।

एवं प्रचुरालोकवति प्रदेशे प्रत्यालोकं प्रतिबिम्बमनुभूयते । छाया चाऽऽलोकनिवर्त्या । छाया विधुरस्यादित्यादेशपि प्रतिबिम्बदर्शनाच्च । न च प्रतिबिम्बमुखच्छायाविशेषत्वाच्चैतत्सर्वं विरुद्धमिति वाच्यम् । अत्यन्तप्रसिद्धच्छायाविलक्षणे तस्मिन् कथमपि च्छायात्वानुभवाभावेन तद्विशेषत्वस्य कल्पयितुमशक्यत्वात् । न चैवं तत्र प्रतिबिम्बे च्छायाशब्दप्रयोगः कथमिति वाच्यम् । प्रसिद्धच्छायायामिवाऽऽरोपितभेदाश्रयप्रतिबिम्बेऽपि बिम्बचलनाधीनचलनत्वदर्शनेन तस्य गौणत्वात् । उक्तवैधर्म्येण भेदज्ञाने सत्यभेदव्यवहारस्य गौणत्वात् । ‘दर्पणे मुखं पश्यामि’ ‘मम मुखं सुन्दरतरं’ ‘तव मुखं विपरीतम्’ इति दर्पणे प्रतीयमानमुखे मुखत्वसंसर्गतदभेदयोरनुभवाच्च । न च च्छायायामिवैतदौपचारिकं किं न स्यादिति वाच्यम् । तद्वदत्र मुखत्वसंसर्गाद्यनुभवे बाधकाभावात् ।

प्रत्यालोकमिति । आलोकाभिमुखमित्यर्थः । किं
 च चन्द्रसूर्याद्यालोकनिवारकवृक्षादिप्रतियोगिकत्वात्
 छायायाश्चन्द्रादेश्चालोकानिवारकत्वात्तच्छायाया अस-
 त्वेऽपि जलादौ तत्प्रतिबिम्बदर्शनान्न तस्य छा-
 यात्वमित्याह—छायाविधुरस्येति । छायाविशेष-
 त्वादेव वृक्षादितो वैलक्षण्यमित्याशङ्क्य छायात्व-
 व्यापकानां श्यामत्वालोकविरोधित्वादीनामभावान्नैव
 च्छायात्वं, कुतस्तद्विशेषत्वमित्याह—न च प्रति-
 बिम्बेत्यादिना । कथं तर्हि 'दर्पणे मुखच्छाया' इति
 क्वचिद् व्यपदेश इत्याशङ्क्य पितृसदृशे पुत्रे पितृ-
 च्छायात्वव्यपदेशवद्गौण इत्याह—न चैवमित्यादिना ।
 ननु मुख्यत्वे संभवति गौणत्वमन्याय्यमित्याशङ्क्य
 प्रसिद्धच्छायातो भेदस्य स्पष्टमनुभवान्न मुख्यत्वसंभव
 इत्याह—उक्तेति । किं च छायात्वाभावव्याप्तमुखत्वा-
 देरेव प्रतिबिम्बेऽनुभवान्न तस्य च्छायात्वमित्याह—
 दर्पण इति । यदुक्तं स्वच्छायाशिरसि स्वशिरोव्यवहार-
 वत् स्वपादाकृतौ पादव्यवहारवच्च 'दर्पणे मम मुखम्'
 इति व्यपदेशो गौण इति, तद् दूषयति—न चेति ॥

ननु 'इमे चैवतत्प्रतिबिम्बे' इति भेदानुभव एव
 प्रतिबिम्बस्य मुखत्वादिमत्त्वे बाधक इत्यत आह—न
 च भेदेति ।

न च भेदप्रत्ययादिरेव बाधक इति वा-
 च्यम् । एवं तर्हि दर्पणस्थमुखान्तरमेव कल्प्य-

तामुभयप्रत्ययप्रामाण्याय । छायायां कल्प्यस्या-
लौकिककारणस्य तत्रापि कल्पयितुं शक्यत्वात् ।
न च तदपीति वक्ष्यते ।

किं च दर्पणे छायां पश्यामीत्यनुभव ए-
वास्तु, तथापि 'दर्पणे मुखं पश्यामि' 'ममेदं मुखं'
'ग्रीवास्थमेव मुखमत्र प्रतीयते' 'अहं पूर्वमुखः' 'मम
मुखं तु मदमिमुखं प्रतीयते' इत्यादिमुखत्वसंसर्ग-
तदभेदाद्यनुभवैः स बाध्यते । न च वैपरीत्या-
पत्तिः । अनेकानुभवप्रामाण्यानुरोधेनैकस्यैव छा-
याऽनुभवस्याप्रामाण्यात् । न च भवन्मतेऽपि
मुखे दर्पणस्थत्वविम्बादिमुख्यभेदप्रत्ययानाम-
प्रामाण्यं कल्पनीयमिति वाच्यम् । तथापि
मुखत्वव्याप्तधर्मानुभवानामनेकेषामप्रामाण्यप्र-
सङ्गात् । अस्मन्मते द्विविधप्रत्ययप्रामाण्योपप-
त्तेश्च । धर्मिकल्पं न चाधिकम् ।

प्रतिबिम्बस्य बिम्बभेदानुभवो न तस्य मुखत्वसंस-
र्गानुभवबाधकः । तस्य मुखान्तरत्वेऽपि तदुपपत्तेः । तथा
च न त्वदभिमतच्छायात्वमित्यभिप्रेत्याह—एवं त-
र्हीति । दर्पणे मुखकारणाभावात्तत्र मुखान्तरमसम्भ-
वीत्याशङ्क्याह—छायायामिति । त्वदभिमतच्छाया-
विशेष इत्यर्थः । अस्तु तर्हि तन्मुखान्तरं, तावताऽपि
बिम्बप्रतिबिम्बयोरभेदासिद्धिरित्याशङ्क्याह—न चेति

पूर्वं प्रतिबिम्बे छायात्वव्यपदेश एव स गौण इत्युक्तम् । इदानीं तदनुभवमङ्गीकृत्य तस्य मुखत्वाद्यनुभवेन बाधितस्य भ्रान्तित्वान्न प्रतिबिम्बस्य छायात्वमित्याह—किं चेति । छायात्वानुभवेनैव मुखत्वाद्यनुभवानां बाधः किं न स्यादित्याशङ्क्यानेकेषामप्रामाण्यकल्पनापेक्षयैकस्यैव तत्कल्पनमिति दूषयति—न च वैपरीत्येति । बिम्बप्रतिबिम्बयोरभेदमतेऽपि बहूनामनुभवानामप्रामाण्यं तुल्यमित्याशङ्क्यास्मन्मते विचतुरज्ञानाप्रामाण्येऽपि तत्र मते मुखत्वव्याप्यत्रसुःश्रोत्रनासिकादन्तजिह्वालालाकेशश्मश्रुललाटगण्डचुबुकाधरादिविषयज्ञानशताप्रामाण्यप्रसङ्गाद्वैषम्यमित्याह—न च भवन्मते इत्यादिना । भेदादिज्ञानानामप्रामाण्यमङ्गीकृत्येदमुक्तम्, अस्मन्मते चानिर्वचनीयभेदाद्यङ्गीकारात्तेषामपि तद्वृत्तितत्प्रकारकलक्षणप्रामाण्यमुपपद्यत इत्याह—अस्मन्मत इति । किं च तत्र मते प्रत्यङ्मुखत्वादिधर्मास्तद्धर्मी चेत्यनेकं कल्पनीयमिति कल्पनागौरवम् । अस्मन्मते तु प्राङ्मुखे एव धर्मिणि प्रत्यङ्मुखत्वादिधर्ममात्रकल्पनाङ्गीकारालाघवमित्यभिप्रेत्याह—धर्मीति ।

एवं प्रतिबिम्बस्य छायाविशेषत्वमतं निराकृत्य तस्य द्रव्यान्तरत्वमतमपि दूषयति—अत एवेति ।

अत एव न द्रव्यान्तरमपि । किं च छाया वा द्रव्यान्तरं वा दर्पणस्थं मुखमिति मते अलौ-

किं कारणान्तरमपि कल्प्यं, तच्चायुक्तम् । मुख-
मिति वाऽत्यन्तमुखसदृशतया वा प्रतीयमानस्य
सव्येतरविषाणवत्तदतिरिक्तविलक्षणकारणजन्य-
त्वायोगात् । अन्धकारश्च प्रसिद्धद्रव्यविलक्षण
एवानुभूयत इति तत्र विजातीयं कारणं क-
ल्प्यम् । प्रतिसूर्यादिकं च क्लृप्ततेजश्चादि-
द्रव्येष्वेवान्तर्भवति ।

किञ्च कारणान्तरमपि दर्पणादिसंयुक्तं
तदुपादानम्, उत स्वातन्त्र्येण वर्तमानम् ? ।
नाद्यः । जलाशयतीरे किञ्चिद्दूरव्यवहितानां
वृक्षाणां जलाशयप्रदेशादन्यत्रैव प्रसृतिप-
रिमितजले ताम्रादौ नक्षत्रादेर्योजनादिव्यव-
धानेन प्रतिबिम्बानुभवात् । अन्यत्र स्थित-
स्योपादानस्यान्यत्र कार्याजनकत्वात् । व्यवहि-
तानुभवो भ्रम इति चेत् । न, त्वन्मते दर्पणे
मुखाकारबुद्धेरिव व्यवहितदेशानुभवस्याप्यबाधि-
तत्वात् । 'जलोपरि वृक्ष' इति कदाचिदप्यनुभ-
वाच्च ।

बहुतरप्रत्ययाप्रामाण्यप्रसङ्गात् कल्पनागौरवा-
च्चेत्यर्थः । न केवलं धर्मिकल्पनागौरवं तत्कारणं चाधिकं

कल्पनीयमित्याह-किं चेति । कार्यानुरोधेन तत्कल्पन-
मित्याशङ्क्याह—तच्चेति । द्रव्यान्तरत्वे दृष्टान्ति-
तस्य तमसः प्रतिबिम्बाद्वैषम्यमाह—अन्धकारश्चेति ।
रूपवत्त्वे सत्यालोकनिरपेक्षचक्षुर्ग्राह्यत्वात्तमसस्तादृशा-
वयवा मूलाज्ञानं वा तत्कारणत्वेन कल्प्यमित्यर्थः ।
सौराद्यालोकस्यैवाभ्रविशेषोपाधौ परिवेषादिरूपेण
भानात् छायायाश्च तमोविशेषत्वान्न तत्रालौकिकं
कारणं कल्प्यमिति न तत्र दृष्टान्त इत्यभिप्रेत्याह—प्र-
तिसूच्यदिकमिति ।

किं च प्रतिबिम्बस्य द्रव्यान्तरत्वे किं तत्
निमित्तकारणेनैव जन्यते, उतोपादानकारणेनापि ? ।
नाद्यः । भावकार्यस्योपादानं विनोत्पत्त्ययोगादि-
त्यभिप्रेत्य द्वितीयं विकल्पयति—किं चेति । स्वात-
न्त्र्येणेति । उपाधिसंसर्गं विना यत्र कुत्र वर्तमानमि-
त्यर्थः । बिम्बस्य उपाधिना यावद्व्यवधानं प्रतिबिम्ब-
स्यापि तावद्व्यवधानप्रतीतेरुपाधिसंसृष्टोपादानस्य न
तज्जनकत्वमित्याह—नाद्य इति । व्यवधानप्रतीतेर्भ्र-
मत्वादुपाधिसंसृष्टमेव प्रतिबिम्बमिति शङ्कते—व्यव-
हितेति । भेदप्रतीतेरिव व्यवधानप्रतीतेरपि बाधका-
भावान्न भ्रमत्वमित्याह—न त्वन्मत इति । बाधका-
भावमेव विशदयति—जलोपरीति ॥

न द्वितीयः । जलादेर्योजनादिव्यवहित-

देशे कार्याजनकत्वात् । अन्यथा नदीस्थजलेन निदाघसमये तोरमप्याद्रीक्रियेत । न च जलादिस्तत्र कारणमेव न भवतीति वाच्यम् । अन्वयव्यतिरेकविरोधात् । विम्बस्याप्यन्वयव्यतिरेकसिद्धं हेतुत्वं भज्येत । छायायां शरीरवद् व्यवहितस्यापि हेतुत्वं न विरुद्धमिति चेत् । न, शरीरस्यापि विच्छिन्नदेशच्छायाया अजनकत्वात् ।

किं च छायायां शरीरं तद्विरोध्यालोकोत्सादकत्वेनोपयुज्यते, न हेतुः । अन्यथा सर्वतस्तुल्यप्रभावदनेकदीपवेष्टमेऽपि च्छायाप्रसङ्गात् । एवं पृथिव्यादिव्यवहितदेशे प्रतिबिम्बितनक्षत्रादेः प्रतीत्यनुपपत्तेश्च । असंयदुस्यापि चक्षुषो ग्राहकत्वेऽतिप्रसङ्गात् । चक्षुषोऽन्वयव्यतिरेकाभ्यां तत्रापेक्षितत्वात् । अपि चैवं तव मते शुक्तिरजतादेरप्यलौकिकस्य संभवात्त्वदभ्युपगताऽसत्ख्यातिरपि न सिद्ध्येत् । तस्मान्न छाया द्रव्यान्तरं वा ।

द्वितीये जलाद्युपाधिरपि प्रतिबिम्बकारणम्, उत न ? । आद्यमयुक्तमित्याह—जलादेरिति । व्यवहितदेशे

कार्यजनकत्वेऽतिप्रसङ्गमाह—अन्यथेति । द्वितीयं दूषयति—न चेति । अन्वयव्यतिरेकवत् उपाधेः प्रतिबिम्बाहेतुत्वे बिम्बस्यापि तदापात इत्याह—बिम्बस्यापीति । ननु प्रायः शरीरादेर्व्यवहितदेशवर्तिच्छायाहेतुत्वं दृष्टं, तद्वदुपाध्यादेरपि तत्किन्न स्यादिति शङ्कते—छायायामिति । दृष्टान्तासंभत्या दूषयति—न शरीरस्यापीति । आलोकरहितप्रदेशे शरीरमवष्टभ्यैव छायाया उत्पत्तेर्न तस्य व्यवहितारम्भकत्वम् । इतरथा वनस्यदण्डवत्तस्यापि तज्जनकत्वायोगादित्यर्थः ।

अपि च “शरीरादेच्छायाविरोध्यालोकापसरणद्वारेणानुकूलतामात्रं, न हेतुत्वम् । ततश्चे व्यथा” इति परमते यथा प्रतिबिम्बोत्पत्तिरनुपपन्ना, एवं तत्प्रतीतिरप्यनुपपन्नेत्याह—एवमिति । जलस्योपरिष्ठाद्भस्त्रादि यावद्दूरे प्रतीयते, तत्प्रतिबिम्बमपि तदधस्तात्तावद्दूरे प्रतीयत इति सर्वानुभवसिद्धम् । तथा च योजनादिव्यवहिताधस्तनदेशगतस्य प्रतिबिम्बस्य जलाद्याश्रयपृथिव्यादिना व्यवधानादचाक्षुषतापत्तिरित्यर्थः । प्रतिबिम्बमसंनिकृष्टमेव चाक्षुषा भासतामित्याशङ्क्याह—असम्बद्धस्येति । श्रुत एव प्रतिबिम्बं न चाक्षुषं किन्तु मानसं, साक्षिमम्यं वा इत्याशङ्क्यान्धादीनां प्रतिबिम्बादर्शनात्तस्य चाक्षुषत्वमावश्यकमित्याह—चाक्षुष इति । किं च तव मते दर्पणादावलौकिककारणेन प्रतिबिम्बोत्पत्तिवस्तुक्रत्यादावपि रजताद्युत्पत्तिसंभवात्तन्नाश-

संभवाच्च सत्ख्यात्युपपत्तौ असत्ख्यात्यभ्युपगमो निर्मूल-
इत्याह—अपि चेति । नवीतमतनिराकरणमुपसं-
हरति—तस्मादिति ।

प्रतिबिम्बे मुखत्वतद्व्याप्यधर्मानुभवानां भेदानु-
भवस्य च प्रामाण्याय मुखान्तरमेव तदिति मतान्तर-
मपवदति—अत एवेति ।

अत एव दर्पणे प्रतीयमाने मुखत्वसंस-
र्गानुभवात् भेदानुभवात्प्रत्यङ्मुखत्वादिविरु-
द्धधर्मानुभवाच्च मुखान्तरम् । न च तदुत्पत्तिकार-
णाभावः । दर्पणसंयुक्तानां मुखावयवानामेव त-
दुत्पादकत्वात् । तच्च मुखं गुरुत्वोद्भूतस्पर्श-
हीनमिति न करावमर्शेन मुखप्रतीतिर्न वा गजा-
दिप्रतिबिम्बे दर्पणादेर्दुर्वहत्वम् । अनुभवाद्दर्प-
णमुखस्यान्यत्वे सिद्धे पार्थिवद्रव्यस्याप्य-
नुपलम्भाद् गुरुत्वाभावसिद्धेः ।

न चैवं दर्पणे मुखं नास्तीति दर्पणमुख-
संसर्गनिषेधधीविरोधः । तस्या ग्रीवास्थमुख-
विषयत्वात् । दर्पणे मम मुखमिति प्रतीतिश्च
पुत्रादेरिव स्वशरीरजन्यत्वादप्युपपद्यते । न च
प्रत्युन्नतदर्पणादौ मुखपरिणामार्थं कारुकर्मापेक्षा-
दर्शनात्तदभावे कथमन्यत्र मुखं जायेतेति वा-

क्षयम् । कारुण्यापास्य दर्पणस्वच्छतायामेवोप-
युक्तत्वात् । मुखप्रतिबिम्बस्य तेन विनापि दर्श-
नादिति प्रत्युक्तम् । ग्रीवास्थमेवात्र प्रतीयते
दर्पणे मुखं नास्ति प्रत्यङ्मुखमेव प्राङ्मुखमनु-
भूयते इत्यनुभवविरोधात् ।

अस्य प्रत्युक्तमित्युत्तरेण सम्बन्धः । मुखान्तरी-
त्पत्तौ कारणाभावात्तदसंभवमाशङ्क्य दर्पणसंयुक्तमुखा-
न्तरावयवानामुपादानत्वाद्वर्पणबिम्बादीनां निमित्तत्वा-
न्मैवमित्याह—न चेति । दर्पणादौ बिम्बसदृशं वस्त्व-
न्तरमस्ति चेत्, तर्हि बिम्बवद्वस्तेनापि गृह्येत, गजा-
दिप्रतिबिम्बाश्रयदर्पणादेश्च दुर्वहत्वं स्यादित्याशङ्-
क्याह—तच्च मुखमिति ।

ननु गजादेः पार्थिवत्वेन तत्सजातीयप्रतिबि-
म्बस्यापि पार्थिवत्वात्कथं गुरुत्वाभाव इत्याशङ्क्य
पार्थिवत्वेऽपि धूमादाविवानुपलम्भादेव तदभाव इ-
त्याह—अनुभवादिति । अस्मिन्पक्षे मुखभेदानुभवा-
विरोधेऽपि मुखसंसर्गाभावानुभवविरोध इत्याशङ्क्या-
स्यान्यविषयत्वान्मैवमित्याह—न चैवमिति । प्रतिबि-
म्बमुखस्य बिम्बमुखाद् भेदे कथं दर्पणे सम मुखमिति
प्रतीतिरित्याशङ्क्य सम पुत्र इतिवदुपपद्यत इ-
त्याह—दर्पण इति ।

ननु मुखायोत्पन्नमात्रे दर्पणे प्रतिबिम्बोत्पत्तौ

निघर्षणादिकारुकर्मापेक्षादर्शनात्कालान्तरे तदभावात्तत्र
कथं प्रतिबिम्बोत्पत्तिरित्याशङ्क्य कारुकर्मणः प्रथम-
मपि प्रतिबिम्बप्रतिबन्धकदर्पणगतमलनिवृत्तावेवोप-
युक्तत्वात् प्रतिबिम्बहेतुतेत्याह—न चेत्यादिना । अत
एवेत्युक्तं विवृणोति—ग्रीवास्यमिति ।

किं च बिम्बसजातीयेषु प्रतिबिम्बेषु प्रतीयमानं
परिमाणमपि यथार्थं न वा ? नाद्यः । अल्पपरिमाणे
दर्पणजलादौ बिम्बसमपरिमाणानां गजादिप्रतिबिम्बानां
परस्परासंसृष्टानामनुभवात्तेषां तत्संसृष्टावयवैस्तत्रारम्भा-
सम्भवादित्याह—किञ्चेति ।

किं च सन्ति तावच्चतुरङ्गुलविस्तीर्णाद-
र्शादौ गजतुरङ्गादीनां तावत्परिमाणानामेव युग-
पदसङ्कीर्णानि प्रतिबिम्बानि । तानि कथमादर्श-
संयुक्तावयवपरिणामानि भवेयुः ? । अल्पदेशे
गजादिशरीराणां तावत्परिमाणानामसङ्ख्यसमवा-
यायोगात् । न चाल्पपरिमाणान्येव तत्र गजा-
दिशरीराणि जायन्ते स्थूलबुद्धिस्तु भ्रम इति वा-
च्यम् । ‘दर्पणे गजः’ इति प्रतीतेरिव ‘स्थूलो गजः’
इति प्रतीतेः सति बिम्बसन्निधौ बाधाभावात्,
‘सूक्ष्मो गजः’ इति कदाप्यप्रतीतेश्च ॥

किं च तव मते धर्मी धर्माश्चेत्यनेकं

कल्पनीयम्, पार्थिवस्यालौकिकस्वभावोऽपि क-
ल्पनीयः, अनेकदेशव्यवहितानामपि दर्पणसंयु-
क्तावयवैरारम्भः, व्यवहितस्यापि चक्षुषा ग्रहणं,
ग्रीवास्थमेव मुखमत्र भाति, दर्पणे मुखं
नास्ति, प्रत्यङ्मुखमेव प्राङ्मुखतया भातीति
प्रत्ययानामप्रामाण्यं चेति अनेकं कल्पनीयम् ।
मम त्वेकस्मिन्नेव मुखे प्रत्यङ्मुखत्वादिधर्मा एव
कल्प्याः । बाधकबलात् प्रत्ययानामप्रामाण्यं
चेति लाघवम् । प्रेक्षावतां स्वमुखविशेषपरि-
ज्ञानाय दर्पणाद्युपादानमपि सङ्गच्छते ॥

द्वितीये विम्बसमपरिमाणत्वप्रतीतेर्भ्रमत्वं वक्त-
व्यम्, तदयुक्तम् । द्रव्यवत्परिमाणोऽपि बाधकाभावादि-
त्याह—न चेत्यादिना । बाधकाभावमेवोपपादयति—सू-
क्ष्म इति । प्रतीयमानपरिमाणस्यालीकत्वे तत्र परि-
माणान्तरे मानाभावान्मुखान्तरत्वाद्यनुपपत्तिरिति
चार्यः ॥

प्रतिविम्बस्य मुखान्तरत्वमतेऽपि कल्पनागौरव-
दोषो दुर्वार इत्याह—किं चेत्यादिना । ननु तव मते-
ऽप्यनिर्वचनीयप्रत्यङ्मुखत्वदर्पणस्यत्वविम्बभेदानां त-
त्प्रमाऽप्रामाण्यस्य च कल्प्यत्वात्कल्पनागौरवमित्याश-
ङ्क्य तथापि धर्मितदवयवचक्षुःश्रोत्रादिकल्पनाऽभावात्

त्रिचतुर्णामिव धर्माणां कल्प्यत्वात्तत्प्रत्ययानां च ग्रीवा-
स्थमेव मुखं दर्पणे भातीत्यादिप्रमितिबाधितत्वेनाप्रामा-
ण्यस्य न्याय्यत्वाल्लाघवमित्याह—मम त्विति । किं
च ग्रीवास्थमुखस्यैव दर्पणादावप्रतीती तद्विद्वत्तत्वा
दर्पणाद्युपादानं न स्यात् । अन्यप्रत्यक्षेणान्यस्य प्रत्य-
क्षत्वायोगात् परोक्षप्रतीतावपि प्रत्यक्षज्ञानाय दर्पणा-
देरुपादानाद् ग्रीवास्थमुखस्यैव दर्पणे प्रत्यक्षत्वात् तदु-
पादानमित्याह---प्रेक्षावतामिति ॥

बिम्बस्यैव प्रतिबिम्बत्वात्तत्र दर्पणस्थत्वादिकं
भ्रान्तिमात्रसिद्धमित्युपसंहरति—तस्मादिति ।

तस्माद् ग्रीवास्थे मुखे दर्पणस्थत्वम्, एक-
स्मिंश्च तस्मिन् भिन्नत्वं, प्राङ्मुखे च तस्मिन्प्र-
त्यङ्मुखत्वमिति धर्मा एव प्रतिबिम्बभ्रमे आरो-
प्यन्ते ।

ननु मुखे ग्रीवास्थत्वेनानुभूयमाने तद्वि-
षयाज्ञानाभावात्कथं तदारोप इति चेत् । न,
मुखैकत्वाद्यावारकाज्ञानाभावेऽपि तदविषयका-
ज्ञानान्तरस्य तत्र सत्त्वात् । न च तत्र माना-
भावः । भ्रमस्यैव तत्कार्यस्य तत्र मानत्वात् ।
न चानुपलम्भबाधः । सविषयकं ह्यज्ञानम्
'इदमहं न जानामि' इति विशिष्यानुभूयते ।

विषयश्च प्रमाणज्ञानाविषय एवाज्ञानविषय
इति विशिष्याननुभवेऽपि तत्सत्त्वात् । (१)

अत एव तस्य तदा न ज्ञानान्निवृत्तिः ।
विषयावरणस्यैवाज्ञानस्य स्वसमानविषयज्ञानेन
निवृत्तेः । न च तदाऽऽवरणाभावे कथं तत्र भ्रम-
हेतुत्वमज्ञानस्येति वाच्यम् । भ्रमविरोधिविशे-
षदर्शनाभावे सति अज्ञानमात्रात्तदुत्पत्तेः ।
अत्र च नास्ति तादृशं विशेषदर्शनम् । उपा-
धिना प्रतिबद्धस्य तस्य तदविरोधित्वात् ॥

यदुक्तं मुखैकत्वावभासे तदज्ञाननाशाद् भेदभ्र-
मायोग इत्येतदनुवदति—नन्विति । आवरणशक्ति-
मदज्ञाननाशेऽपि विशेषशक्तिमदज्ञानसत्त्वात्तदुपादा-
नको भेदाद्यध्यास इत्याह—न मुखेति । (२) अना-
वरकाज्ञाने मानाभावात्तदेव नास्तीत्याशङ्क्यानिर्वच-
नीयभेदाध्यास एव स्वपरिणामितया तत् कल्पयति ।
अनिर्वचनीयकार्यस्यानिर्वचनीयकारणं विनाऽनुपपत्तेरि-
त्याह—न चेति । मुखादावज्ञानकल्पनमनुपलब्धिविरुद्ध-
मित्याशङ्क्याह—न चेति । सतोऽप्यज्ञानस्य उपलम्भा-
योग्यमज्ञानमाह—सविषयकमिति । मुखादावज्ञान-

(१) तत्सत्त्वात्—अज्ञानसत्त्वादित्यर्थः ।

(२) अनावरकाज्ञाने—आवरणशक्तिमदज्ञानभित्ते वि-
शेषशक्तिमदज्ञाने इत्यर्थः ।

मस्ति चेत्तदपि तद्विषयः स्यादित्याशङ्क्याह—वि-
षयश्चेति । मुखाभेदस्य प्रमितत्वात्स नाज्ञानविषय
इत्यर्थः । ततश्च तदज्ञानस्योपलम्भायोग्यत्वान्नानुपल-
ब्धिविरोध इत्याह—इतीति ।

भेदादिभ्रमहेतोरज्ञानस्य मुखाविषयत्वादेव न
तस्य तज्ज्ञानेन निवृत्तिरित्याह—अत एवेति । आ-
वरकाज्ञानस्यैव विक्षेपहेतुत्वात्कथमनावरकाज्ञानाद्भेद-
भ्रमः । अन्यथा दर्पणाद्यभावेऽपि तत्प्रसङ्गादित्याशङ्-
क्याह—न चेति । अतिप्रसङ्गपरिहारायाह—भ्रमवि-
रोधीति । दर्पणसन्निधानेऽपि विशेषदर्शनसत्त्वात्कथं
भ्रम इत्याशङ्क्योपाध्यभावविशिष्टस्यैव तस्य तद्विरो-
धित्वात्, सत्युपाधौ न विरोधितेत्याह—अत्र चेति ॥

एवं मुखादावनावरकस्यवस्थाज्ञानमङ्गीकृत्य तद्वि-
लासो भेदादिभ्रम इत्युक्तम्, संप्रति मूलाज्ञानविलास
एवायं भ्रम इति मतान्तरमाह—अथ चेति ॥

अथ वा मूलाज्ञानमेव तत्र कारणम् । न
चैवं व्यावहारिकत्वापत्तिः । अविद्यातिरिक्त-
दोषाजन्यस्यैव (१) तत्प्रयोजकत्वात् । अस्ति चा-
त्रातिरिक्तो दोषः । अस्तु तर्हि दर्पणेऽनिर्वच-
नीयं मुखमिति चेत् । न, आदर्शं मुखं ना-

स्तीमिति संसर्गमात्रनिषेधात् । भेदमात्रकल्पन-
याऽपि मुखभेदप्रत्युपपत्तौ धर्मिकल्पनागौरवात् ।
नात्र मुखं तदेवेदमित्यनुभवाच्च ॥

अत्राप्युक्तदोषमपवदति—न चैवमिति । अत्रा-
विद्यातिरिक्तदोषाजन्यत्वमेव व्यावहारिकत्वे तन्त्रं,
न तु मूलाज्ञानजन्यत्वम् । अजन्याज्ञानादौ तदभावा-
त् । मुखे भ्रमस्याविद्याऽतिरिक्तदर्पणाद्यभिघातरूपदृष्टि-
दोषजन्यत्वान्न व्यावहारिकतेत्यर्थः । ननु भेदादिवत्प्र-
तिबिम्बत्वरूपस्याविद्याकत्वसम्भवान्न तस्य बिम्बाभेद
इति शङ्कते—अस्त्विति । यदंशे बाधः, स एव
कल्पितः । अन्यथा इदमंशस्यापि तदापातात् ।
बाधश्च प्रतिबिम्बस्य दर्पणसंसर्गविषय एव दृश्यते,
न तु तत्स्वरूपविषयः । नेदं रजतमितिवन्नदं मुख-
मित्यदर्शनात् । तथा च ग्रीवास्थमुखे एव व्यत्यासः
कल्पित इत्यभिप्रेत्याह—न आदर्श इति । दर्पणेऽनि-
र्वचनीयमुखस्याभावे कथं भेदप्रतीतिरित्याशङ्क्य चन्द्र-
भेदज्ञानवत्तदुपपत्तिरित्याह—भेदमात्रेति । प्रतिबिम्ब-
प्रतीतिकालेऽपि दर्पणे तदभावावगमाच्च न तत्र कल्प-
तमित्याह—नात्रेति ॥

ननु स्वपृष्ठदेशवर्तिपुरुषप्रतिबिम्बं स्वपुरोवर्ति-
दर्पणे दृश्यते, तत्रापि तव मते पृष्ठदेशवर्तिपुरुषे एव
दर्पणस्थत्वादिकमारोप्यते इति वाच्यम्, तदयुक्तम् ।

पाश्चिकाधिष्ठानस्य स्वेन्द्रियासंनिकृष्टत्वेनारोपकारणा-
भावादिति शङ्कते—नन्विति ॥

ननु मुख एव दर्पणस्थत्वाद्यारोपे पश्चा-
द्भागवर्तिमुखप्रतिबिम्बं न प्रत्यक्षं स्यात् ।
अधिष्ठानेन्द्रियसंप्रयोगाभावादिति चेत् । न,
लौकिकप्रतिबिम्बस्थलेऽस्त्वेवंचक्षुषोऽधिष्ठानस-
म्बन्धः । बिम्बस्योपाधिप्रतिहतनयनरश्मिभि-
र्ग्रहणनियमाभावे परमाणोः कुड्यादिव्यवहि-
तस्थूलस्यापि चक्षुषा प्रतिबिम्बभ्रमप्रसङ्गात् ।
न चाव्यवहितस्थूलोद्भूतरूपवत् एव चाक्षुषप्रति-
बिम्बभ्रमो नान्यस्येति वाच्यम् । स्थौल्योद्भूत-
रूपयोः स्वाश्रयचाक्षुषज्ञानहेतुत्वेनाधिष्ठानस्य
चाक्षुषज्ञानानङ्गीकारे तद्गतयोरनपेक्षितत्वात् ॥

चित्प्रतिबिम्बभ्रमस्याचाक्षुषत्वान्न तत्राधिष्ठाने-
न्द्रियसन्निकर्षापेक्षा । रूपवत्प्रतिबिम्बस्य सर्वत्रान्वय-
व्यतिरेकाभ्यां चाक्षुषत्वात् । दर्पणान्तर्वर्तिच्छाया-
विशेषादौ चक्षुःसंप्रयोगासम्भवस्योक्तत्वादुपाधिप्रतिह-
तनयनरश्मिसंयुक्तमेव स्वमुखं स्वपृष्ठदेशस्यशरीरा-
दिकं च तत्तत्प्रतिबिम्बात्मना भातीत्यवश्यमभ्युपेयम् ।

तथा च

दर्पणाभिहता दृष्टिः परावृत्य स्वमाननम् ॥

इत्येतदयोगव्यवच्छेदपरं, नत्वन्ययोगव्यवच्छेद-
परमित्यभिप्रेत्याह—लौकिकेति ।

ननु चक्षुष उपाधिसन्निकर्ष एव प्रतिबिम्बग्रहहे-
तुर्नतु बिम्बसन्निकर्षः । तथा च प्रतिहतद्रुष्टेर्न बिम्बस-
न्निकर्षः कल्प्य इत्याशङ्क्याह—बिम्बरथेति । बिम्ब-
गतयोर्महत्त्वोद्भूतरूपयोः कुड्याद्यव्यवधानस्य च
तत्प्रतिबिम्बज्ञानहेतुत्वात् न परमाण्वादिसतिबिम्ब-
ग्रहप्रसङ्ग इत्याशङ्क्याह—न चेति । किं बिम्बग-
तोद्भूतरूपादेः साक्षात्प्रतिबिम्बग्रहहेतुत्वम्, उत स्वा-
श्रयचाक्षुषज्ञानद्वारा ? । नाद्यः । तस्य घटादौ
स्वाश्रयचाक्षुषज्ञानहेतुतायाः क्लृप्तत्वेनान्यत्र चाक्षु-
षज्ञानाजनकत्वादित्याह—स्थौल्येति । द्वितीये चक्षुषो
बिम्बसन्निकर्षः कल्प्योऽन्यथा तत्र चाक्षुषज्ञानायोगा-
दित्युपाधिप्रतिघातेन व्यावृत्तचक्षुषस्तत्सन्निकर्ष आव-
श्यक इति भावः ।

बिम्बगतोद्भूतरूपादेः प्रतिबिम्बज्ञानाहेतुत्वेऽपि
तत्र तदपेक्षा, प्रतिबिम्बचाक्षुषज्ञानहेतुभूततद्रतोद्भूत-
रूपादिजनकत्वेन बिम्बगतस्यापेक्षितत्वादिति शङ्कते—
अथेति ।

अथ प्रतिबिम्बज्ञाने न (१) तयोर्हेतुत्वं,
किं तु प्रतिबिम्बितरूपादाविति चेत् । न, द्रव्या-
न्तरं मुखान्तरं वा प्रतिबिम्बमिति मते बिम्बस्य

(१) स्थौल्योद्भूतरूपयोरित्यर्थः ।

निमित्तत्वेन तद्गतयोस्तयोः प्रतिबिम्बगतरूपा-
जनकत्वात् । न च तयोः कारणतावच्छेदकत्वमेव
न तु कारणत्वमिति वाच्यम् । स्वतन्त्रान्वयव्य-
तिरेकविरोधात् । अन्यत्रापि विषयगतयोस्त-
थात्वप्रसङ्गात् ।

आवरणद्रव्यस्य प्रतिहतनयनरश्मिसम्ब-
न्धविघटनं विनैव प्रतिबन्धकत्वे चक्षुःसन्नि-
कर्षमात्रस्य कारणत्वविलोपप्रसङ्गात् । प्रतिहत-
सन्निकर्षानङ्गीकारे गृहान्तर्गतस्याकाशोदिताद्भुत-
प्रतिबिम्बस्यमाभावप्रसङ्गात् ।

उपादानगतगुणानामेव तत्कार्ये स्वसमानजाती-
यगुणारम्भकत्वात्परमते बिम्बस्य प्रतिबिम्बे निमित्त-
कारणत्वान्मैवमित्याह—न द्रव्यान्तरमिति । ननु प्रति-
बिम्बज्ञाने तद्भूतरूपादौ वा न बिम्बगतरूपाद्यपेक्षा
किं तु दण्डत्वादेरिव बिम्बस्य तत्कारणतावच्छेदकतयेति
चेत् । न, घटादिज्ञान इव प्रतिबिम्बज्ञानेऽपि स्वत-
न्त्रान्वयव्यतिरेकाभ्यां कारणत्वस्यैव न्याय्यत्वादित्या-
ह—न च तयोरिति । अन्यथा घटादावपि तयोश्चा-
क्षुषज्ञानकारणतावच्छेदकतापातेनापसिद्धान्तः स्यादि-
त्यभिप्रेत्याह—अन्यत्रापीति ।

किं च कुड्यादिव्यवधानस्य प्रतिबिम्बज्ञानप्रति-

बन्धकत्वान्न तदभावापेक्षेति वाच्यम् । तथा च कुड्यादेः
किं चक्षुषो बिम्बसन्निकर्षरूपकारणविघटकत्वेन प्रति-
बन्धकत्वमुत साक्षात् ? । आद्ये बिम्बसन्निकर्षः प्रतिह-
तचक्षुष आवश्यक इत्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—आव-
रणेति । चक्षुःसन्निकर्षेति । चक्षुर्विषययोरव्यवधाने सति
(१) सन्निकर्षभावेन चाक्षुषज्ञानाभावाददर्शनात् तत्स-
न्निकर्षः कुत्रापि कारणं न स्यादित्यर्थः । ननु स्मर्यमा-
णमुखादेरेव दर्पणादावारोपाभ्युपगमे परावृत्तचक्षुषो
बिम्बसन्निकर्षोऽकल्प्यः चाक्षुषारोप्यगतस्थौल्याद्यपेक्षि-
तत्वात्तस्याप्यन्यथोपपत्तिरित्याशङ्क्याह--प्रतिहतेति ।
गृहान्तःस्थितेन बहिःस्थितजलादावाकाशेऽभिनवतयो-
त्पन्नस्य पूर्वमननुभूतस्योल्काद्यद्भुतस्य प्रतिबिम्बदर्शनात्
स्मर्यमाणारोपपक्षे तदनुपपत्तेः । कुड्यादिव्यवहितस्यापि
स्मर्यमाणस्य जलादौ प्रतिबिम्बभ्रमप्रसङ्गाच्चेति भावः ।

ननु नयनोन्मीलनानन्तरमेव प्रतिबिम्बं दृश्यते
उप्राधिप्रतिहतनयनस्यादित्यादिबिम्बसन्निकर्षापेक्षायां
बिम्बः स्यादित्याशङ्कामुपसंहारव्याजेन निराकरो-
ति—तस्मादिति ।

तस्मादनन्यथासिद्धचक्षुरन्वयव्यतिरेकाभ्यां
नयनोन्मीलनसमनन्तरमेव तस्य मार्तण्डमण्डल-

(१) कार्यमात्रं प्रति प्रतिबन्धकाभावस्यापि कारणतया कुड्या-
देः प्रतिबन्धकस्य सत्त्वेनेत्यादिः ।

संयोगकल्पनवद्वर्षणादिना प्रतिहतस्यापि नय-
नस्य परावृत्त्य यथोपलम्भं स्वपरबिम्बसंयोगः
कल्प्यः । न चास्मिन्पक्षे दर्पणस्यान्यथासिद्ध-
त्वादेकदर्पणइव तद्भेदेऽप्येकमेव मुखं प्रतीये-
तेति वाच्यम् । अनेकदर्पणस्थत्वारीपे अनेकेषु
मुखमिति प्रतीत्युपपत्तेः । एकमेव मुखमनेक-
दर्पणेषु भिन्नवत्प्रतीयत इत्यनुभवात् ।

न च जलादेर्नयनप्रतिघातकत्वेन जलस्थ-
सूक्ष्मग्रहः(१)स्यादिति वाच्यम् । केषाञ्चिच्चक्षुषां
परावृत्त्य स्वमुखसंयोगेऽपि केषाञ्चित्तदन्तर्गत-
पदार्थसंयोगेन तदवगमसंभवात् । एतेन नयना-
दिप्रतिबिम्बमपि व्याख्यातम् ।

यत्तवीषत्स्वच्छतामादौ मुखसंस्थानाप्र-
तीत्या न प्रत्यभिज्ञानमिति, तन्न । तत्रापि मुखं
स्पष्टम् न प्रतीयत इत्यनुभवादेव मुखमात्रस्य ध-
र्मिमात्रस्य वा प्रत्यभिज्ञासंभवात् ।

एकस्येवानेकस्यापि दर्पणादेः प्रतिघातद्वारा च-
क्षुषो विम्बसन्निकर्षमात्र एवोपयुक्तत्वादेकस्मिन्नवाने-
केषु तेष्वेकमेव मुखं भायादिति चोद्यमपवादति—न
चेति । अनेकदर्पणाभिघातरूपदोषदुष्टचक्षुषा मुखस्या-

(१) जलान्तर्गतानां सूक्ष्मपदार्थानां चाक्षुषप्रत्यक्षं न स्यादित्यर्थः

नेकदर्पणस्थत्वारोपात्तदनेकत्वभ्रम इत्याह—अनेकेति ।
न चैतदुत्प्रेक्षामात्रं, किं त्वेवमेवानुभवोऽपीत्याह—ए-
कमेवेति ।

यदप्युक्तं दर्पणवज्जलस्यापि दृष्टिप्रतिघातकत्वेन
दर्पणान्तःस्थितवज्जलान्तःस्थितमपि न भायादिति,
तदयुक्तम् । जलादेर्विरलावयवद्रव्यत्वेन केषांचिन्नयनर-

प्रतिबिम्बज्ञानसमये बिम्बज्ञानाभावस्यैवानुभूय-
मानत्वाद्विम्बसन्निकर्षप्रत्यभिज्ञयोरसम्भव इति परोक्तं
चोद्यमनुवदति—यत्विति ।

यत्तु प्रतिबिम्बं पश्यामि, न चैत्रम्' चैत्र-
स्तु तेनानुमीयत इत्यादि, तन्न । दर्पणे चैत्रम्
पश्यामीत्यनुभवात्, वर्णितरीत्या सर्वत्र बिम्ब-
सन्निकर्षसम्भवाच्च । चैत्रम् न पश्यामीत्यनु-
भवस्तु चैत्रस्य देशविशेषाज्ञानविषयः । आत्म-
प्रतिबिम्बे तु नेयं विधा । तत्र ब्रह्मचैतन्यस्य
स्वतःसिद्धप्रकाशत्वाच्चक्षुराद्यनपेक्षणात् ॥

अत एवोक्तदोषपरिहाराय दर्पण एव मुख-
संसर्ग आरोप्यतामिति निरस्तम् । अथाख्याते-
निरसिष्यमाणत्वाच्च । मुखप्रतिमुद्रैव प्रतिबि-
म्बमित्यप्यत एव निरस्तम् जलादेर्बिम्बसंश्ले-

षाभावात् । जले पादादिप्रतिमुद्राया अप्यनुप-
लम्भप्रसङ्गाच्च ॥

प्रतिबिम्बज्ञानस्यैव चैत्रविषयत्वेनानुभवात्तज्ज्ञा-
नाभावोऽनुपपन्न इत्याह—तन्नेति । ननु बिम्बज्ञान-
कारणसन्निकर्षाभावात्तज्ज्ञानानुभवो भ्रम इत्यत आह—
वर्णितेति । दर्पणे चैत्रं पश्यामीत्यनुभवान्न पश्यामी-
त्यनुभवस्तदतिरिक्तदेशे तदज्ञानविषयः अतस्तदनु-
मानमपि तस्य देशविशेषसंसर्गविषयमित्यभिप्रेत्याह—
चैत्रमिति । यदुक्तम् चक्षुगोचरात्मप्रतिबिम्बे नायं
प्रकारः सम्भवतीति तदङ्गीकारेण परिहरति—आ-
त्मेति । चाक्षुषप्रतिबिम्बभ्रमे हि चाक्षुषाधिष्ठानसामा-
न्यज्ञानाय प्रतिहतसन्निकर्षापेक्षा, आत्मप्रतिबिम्बभ्रमे
त्वधिष्ठानचिदात्मनः स्वप्रकाशत्वेन तद्ज्ञानस्य स्वतः-
सिद्धत्वात् तद्भ्रमस्य चाचाक्षुषत्वाच्च न चक्षुराद्यपे-
क्षेत्यर्थः ॥

अलौकिकसन्निकर्षकल्यनारूपदोषभयात् सन्निकृ-
ष्टोपाधायेव मुखसंसर्ग आरोप्यतामित्यन्यथाख्याति-
वादिनश्चोद्यं दूषयति—अत एवेति । स्मर्यमाणारो-
पासम्भवेन प्रतिहतचक्षुःसन्निकर्षस्यावश्यकत्वादेवेत्यर्थः ।
तृतीये परिच्छेदेऽन्यथाख्यातेर्निरसिष्यमाणत्वाच्च न
तन्मतमादर्तव्यमित्याह—अन्यथेति । मधूच्छिष्टादाव-
ङ्गुलीयकप्रतिमुद्रावद्वर्पणादौ मुखादिप्रतिमुद्रैव प्रति-
बिम्बमिति मतान्तरं दूषयति—मुखेति । अत एवेति ।

प्रत्यभिज्ञादिविरोधादेवेत्यर्थः । मुद्राया उपाधिसंसर्गे
सत्येव प्रतिमुद्रोत्पत्तेर्नभस्तादित्यादेर्जलादिसंयोगाभा-
वान्न तत्र तत् प्रतिमुद्रा सम्भाविनीत्याह—जलादे-
रिति—जलादिगतप्रतिबिम्बस्य प्रतिमुद्रात्वे प्रत्यक्षता
च न स्यादित्याह—जलेति ॥

किं च प्रतिमुद्राया उपाधिरूपसजातीयरूप-
वत्त्वाद्दर्पणास्यप्रतिबिम्बस्य प्रतिमुद्रात्वे रक्तरूपादेर-
नुपपत्तिः । प्रतिमुद्राश्रयस्य दर्पणस्य समतलताऽनुप-
पत्तिः । बिम्बापाये तत्प्रतिमुद्रायायानुपपत्तिश्चेत्या-
द्यनुक्तसमुच्चयश्चशब्दार्थः ॥

मुखप्रतिबिम्बस्य छायाद्यात्मकतानिरासात्परि-
शेषान्मुखत्वसिद्धिः, प्रत्यभिज्ञाविरोधान्मुखान्तरत्वानु-
पपत्तेर्ग्रीवास्थमुखाभेदसिद्धिश्चेत्याह—तस्मादिति ॥

तस्मात्प्रत्यभिज्ञापरिशेषाभ्यां बिम्बयोर-
भेद इति । किं च दर्पणं मुखाधारो न भवति मुख-
कारणशून्यत्वात् । न च प्रतिबिम्बस्य छाया-
त्वमते सिद्धसाधनम् तस्य निरस्तत्वात् । नाप्य-
सिद्धिः । दर्पणे सुखकारणसद्भावस्य निरस्तत्वात् ।
यत्तु बिम्बप्रतिबिम्बयोरभेदे कस्तूरिकादिप्रति-
बिम्बादौ गन्धाद्युपलम्भप्रसङ्ग इति, तन्न ।
बिम्बान्यप्रतिबिम्बकस्तूर्यादिभावात् ॥

बिम्बप्रतिबिम्बाभेदेऽनुमानमप्याह—किं चेति ।
मुखकारणमून्यत्वादिति । तदुपादानसंसर्गरहितत्वादित्यर्थः । तथा च न मुखावयवे व्यभिचारः । एकावयवस्येतरावयवसंसृष्टत्वेन तत्र हेतोरभावात् । अत्र परोक्तदोषमपवदति—न चेति । छायात्वमत इति द्रव्यान्तरत्वमते प्रतिमुद्रात्वमते चेत्यपि द्रष्टव्यम् । प्रतिबिम्बमुखान्तरमिति मते दर्पणो तदुपादानाङ्गीकारादसिद्धे हेतुरित्याशङ्क्याह—नापीति । तथा च दर्पणस्य मुखाधारत्वे निषिद्धे ग्रीवास्यमेव मुखं दर्पणस्य तथा भातीति सिद्धयतीति भावः । अत्र परोक्तम् बाधकमनुवदति दूषयितुम्—यत्त्विति । वस्तुतो दर्पणादौ प्रतिबिम्बमुररीकृत्य तस्य बिम्बाभेदम् न ब्रूमः । येन तत्रापि कस्तूरिकादेः सत्त्वेन तद्रन्धोपलाभः स्यात्किन्तु बिम्बमेव दर्पणस्य तथा भ्रान्त्याप्रतीयमानं प्रतिबिम्बमिति । तथा च दर्पणादौ कस्तूरिकादेरेवाभावात् तत्र गन्धोपलम्भ इत्याह—तन्नेति बिम्बान्यतया प्रतीयमानकस्तूरिकादेर्दर्पणादावभावादित्यर्थः ॥

ननु कस्तूरिकादेर्दर्पणादावभावेन तत्र तद्रन्धप्रमा मा भूत् तत्र तद्रतरूपादिभ्रमवत्तद्गन्धभ्रमोऽपि किन्न स्यादिति शङ्कते—नचिति ।

ननु मा भूदन्यत् तदेव तद्रूपविशिष्टतया यथा दर्पणादौ प्रतीयते, एवं तद्गतगन्धरसा-

दिविशिष्टमपि प्रतीयतामिति चेत् न, चक्षुषो
गन्धरसाद्यग्राहकत्वात् । घ्राणादेशच स्वदेशसन्नि-
कृष्टग्राहिणोऽसन्निकृष्टगन्धाद्यग्राहकत्वात् । तव
मते चायं दोषो दुष्परिहरः । कस्तूरिकादिच्छा-
यायास्तज्जातीयरूपवत्तत्सजातीयगन्धरसादेर-
प्यावश्यकत्वात् रूपस्य चक्षुषाऽसन्निकृष्टेनापि
ग्रहणवद्गन्धादेरप्यसन्निकृष्टघ्राणादिना ग्रणह-
प्रसङ्गात् ।

अत एव नापरक्तं न वारिस्थम्”इतिस्मा-
र्तव्यवहारोऽपि नगौण इति बिम्बप्रतिबिम्बयोर-
भेदे मानं भ्रमविरोधिभेदज्ञानस्यैव गौणत्वप्रयो-
जकत्वात् ॥

किं चक्षुषा गन्धरसादिभ्रम आपाद्यते उत तद्ग्रा-
हकघ्राणादिना ? नाद्यः । चक्षुषस्तत्प्रमायामिव तद्भ्रमेऽ-
प्यहेतुत्वादित्याह—न चक्षुष इति द्वितीयं दूषयति—
घ्राणादेशचेति । घ्राणरसनादीनां चक्षुर्वद्वहिर्निर्गमनाभा-
वेन प्रतिहतसन्निकर्षायोगाद्यत्र स्वयं वर्तते नासाग्रादौ
तत्र कस्तूरिकादेरभावादधिष्ठानसामान्यज्ञानाभावेन तत्र
दर्पणस्यत्वाद्यारोपायोगादित्यर्थः । यन्मते वस्तुत एवो-
पाधौ प्रतिबिम्बमस्ति तन्मते एवायं दोष इत्याह—
तव मत इति । दर्पणगतच्छायादौ गन्धादेरेवाभावान्त

दनुपलम्भ इत्याशङ्क्य यद्गतं रूपं यत्र स्वसङ्गतीय-
रूपारम्भकं तद्गतगन्धस्यापि तत्र स्वसजातीयगन्धारम्भ-
कत्वनियमात्तत्र गन्धादिकमावश्यकमित्याह—कस्तूरि-
कादीति । तथापि दर्पणान्तर्गतगन्धस्य घ्राणासन्निकृष्ट-
त्वान्न तद्ग्रह इत्याशङ्क्याह—रूपस्येति । असन्निकृ-
ष्टेनेति छेदः ।

यदुक्तं वारिस्थमादित्यमिति स्मार्तव्यवहारो
गौण इति, तदप्युक्तमित्याह—अत एवेति । अतः
शब्दार्थमेवाह—भ्रमविरोधीति । न हि भेदज्ञानमात्रम-
भेदव्यवहारस्य गौणत्वप्रयोजकं नभस्यचन्द्रभेदज्ञाने
सत्यप्येक एवायं चन्द्र इति व्यवहारस्य अभेदज्ञानस्य
मुख्यत्वात्, किन्त्वभेदभ्रमविरोध्येव भेदज्ञानं तथा ।
यथा माणवके सिंहभेदज्ञानम् । बिम्बप्रतिबिम्बयोस्तु
भेदज्ञाने सत्यत्ये तव भ्रमत्वेन सम्मतस्याभेदज्ञानस्यानु-
वर्तमानत्वान्न तद्व्यवहारस्य गौणत्वमित्यर्थः ।

बिम्बप्रतिबिम्बयोरभेदेऽपि जीवस्य ब्रह्मप्रति-
बिम्बत्वे मानाभावान्न तयोरभेद इत्याशङ्क्याह—न
चात्मन इति ।

न चात्मनः प्रतिबिम्बे मानाभावः । “यथा
ह्ययं ज्योतिरात्मा विवस्वन्” इत्यादिविवस्वत्प्र-
तिबिम्बदृष्टान्तेन जीवपरयोर्भेदानुवादश्रुतेः
प्रवेशश्रुतेश्च तत्र मानत्वात् । अत एवात्रोपा-

अथवच्छिन्नांशो जीव इत्येव तदर्थः किं न स्यादिति
निरस्तम् । दृष्टान्तेन सूर्यसंबन्धभावेनावच्छेदक-
त्वाभावात् । निरंशस्य वास्तवोपाधिसंबन्धाभावे
न तदवच्छेदानुपपत्तेश्च ।

किं च यद्यवच्छिन्नं ब्रह्म जीवमावमापद्ये
त तर्ह्यनवच्छिन्नब्रह्मणः सर्वगतत्वादिश्रुतिविरु-
द्धयेत । अवच्छेदकाभावविशिष्टत्वलक्षणानव-
च्छिन्नत्वस्य प्रतियोगिवैशिष्ट्याश्रयप्रदेशाश्रय-
त्वायोगात् ।

प्रवेशश्रुतेश्चेति । “तत्सृष्ट्वा तदेवानुप्राविशत्तद-
नुप्राविश्य केशांश्च सृष्ट्वा प्रविश्यानेन जीवेनात्मनाऽनु-
प्रविश्य” इत्यादिः स्रष्टुरेश्वरस्य सृष्टोपाधिषु प्रवेशः
श्रूयते । न च सर्वगतस्येश्वरस्य चैत्रस्य गृह इव मण्डू-
कस्य पाषाण इव वा प्रवेश उपपद्यते, किं तु सूर्यो जले
प्रविष्ट इत्यत्र यथा तस्य प्रतिबिम्बभाव एव प्रवेशश-
ब्दार्थः, एवमीश्वरस्याप्यज्ञानाद्युपाधिषु जीवरूपेण प्रति-
बिम्बभाव एव प्रवेशश्रुत्यर्थः इति भावः । बिम्बप्रति-
बिम्बदृष्टान्तेन जीवपरभेदस्य श्रुतिसिद्धत्वाद्धटाकाशम-
हाकाशवदवच्छिन्नानवच्छिन्नभावेन तयोर्भेद इति मत-
मयुक्तमित्याह—अत एवेति । विवस्वतोऽपि बहुपाध्य-
वच्छेदेनैव बहुभावो दृष्टान्तश्रुत्यर्थो, न प्रतिबिम्बभावे-

नेत्याशङ्क्याह—दृष्टान्त इति । असंभवादपि नायं पक्ष
उपादेय इत्याह—निरङ्गस्येति ।

ब्रह्मण उपध्वक्चिह्नरूपेण जीवत्वम्, अनवच्छि-
न्नरूपेणेश्वरत्वं, तद्देदश्च यथार्थ एवेति मते विराडुपा-
धिभूतब्रह्माण्डान्तावच्छिन्नेश्वरस्य तदन्तरालवर्तित्वा-
योगात्तत्रत्यचेतनाचेतननियन्तृत्वानुपपत्तिरित्यभिप्रेत्या-
ह—किं चेति । ननु सिद्धान्ते सप्रपञ्चस्य निष्प्रपञ्च-
त्ववदवच्छिन्नस्याप्यनवच्छिन्नत्वं किन्न स्यादित्याशङ्क्य
तव मते उपाध्वक्छेदस्य वास्तवत्वेन तद्वैशिष्ट्या
अथावच्छिन्नप्रदेशे तदभावविशिष्टरूपानवच्छिन्नत्वस्य
विद्युद्वत्वेनासंभवात्तानवच्छिन्नस्य सर्वगतत्वमित्यभिप्रेत्या-
ह—अवच्छेदकेति ।

ननु ब्रह्मणश्चिद्रूपेणैव सर्वगतत्वं सर्वनियन्तृत्वं
च नेश्वररूपेणेत्याशङ्क्य—“य आत्मनि तिष्ठन्नात्मनोऽन्त-
रोऽयमात्मा न वेद, यस्य आत्मा शरीरं, य आत्मान-
मन्तरो यमयति” इति जीवभिन्नरूपेण नियन्तृत्वश्रव-
णान्नियम्यजीवस्यापि चिद्रूपत्वे तेन रूपेण नियन्तृत्वा-
योगाच्चेत्यभिप्रेत्याह—य आत्मनीति ।

“य आत्मनि तिष्ठन्” इति च जीवव्या-
वृत्तरूपेणैव सर्वगतत्वादिश्रवणात् । बिम्बत्वं
तु सर्वगताधिष्ठानव्याप्यवृत्तीति तद्विशिष्टं ब्र-
ह्मापि सर्वगतमिति न प्रतिबिम्बपक्षे दोष इ-
त्याचार्याः ।

एवं “रूपं रूपं प्रति रूपो बभूव” इति परमेश्वरस्य प्रतिरूपतदभेदौ दर्शयति । नचात्रान्तर्यामिण एव प्रतिरूपत्वमुच्यत इति वाच्यम् । बिम्बात्मनैव परमेश्वरस्य नियन्तृत्वाद्युपपत्तौ जीवभावानुप्रवेशव्यतिरिक्तप्रवेशान्तरस्य एकेनैव सकलजगन्नियमनाद्युपपत्तौ तदभेदस्य चानपेक्ष्यत्वात् श्रुतेरतदर्थत्वात् । प्रतिबिम्बभावेन प्रविष्टस्य मौढ्यश्रुतेश्च तस्यान्तर्यामित्वानुपपत्तेः ।

ननु प्रतिबिम्बवति प्रदेशे बिम्बस्याप्यभावात् बिम्बरूपेश्वरस्यापि सर्वगतत्वमित्याशङ्क्य मुखादिगतबिम्बत्वस्य तत्र व्याप्यवृत्तित्वदर्शनात्सर्वगतचैतन्यवृत्तिबिम्बत्वमपि तद् व्याप्य वर्तत इति तद्विशिष्टचिद्रूपेश्वरस्यापि सर्वगतत्वाद्युपपद्यमे इत्याह—बिम्बत्वमिति ।

ईश्वरस्यैव शरीराद्युपाधिषु प्रतिबिम्बभावेन जीवत्वस्य मुखत एव श्रवणान्न जीवेशभेदः परमार्थ इत्याह—एवमिति । नन्वीश्वरस्य तत्तन्नियमनाय तत्र तत्र प्रतिरूपभाव एतन्मन्त्रार्थ इत्याशङ्क्य बिम्बरूपेश्वरस्यैवेच्छामात्रेण सर्वनियमनसंभवात्तदर्थं प्रतिबिम्बभावस्य तन्नानात्वस्य चानपेक्षितस्य तदर्थत्वायोगादित्याह-न चात्रेत्यादिना । “कोशांश्च सृष्ट्वा प्रविश्यामूढो मूढ इव व्यवहरन्नास्ते । स एष ब्रह्म प्रविष्ट

आनखाग्नेभ्यः । स प्राणन्नेव प्राणो नाम भवति"इत्यादिना प्रविष्टस्य मौल्यप्राणनादेः श्रवणादपि न प्रविष्टस्य नियन्तृत्वमित्याह—प्रतिबिम्बेति ।

एवं वास्तवभेदे बाधकमुक्त्वा पुनरप्यभेदे परोक्तं बाधकान्तरमपाकरोति—एतेनेति ।

एतेन बिम्बप्रतिबिम्बयोरभेदे वारिस्थादित्यस्य दर्शननिषेधेन नभस्थस्यापि तत्स्यादिति प्रत्युक्तम् । धर्म्यभेदेऽपि धर्मभेदेन व्यवस्थोपपत्तेः । अन्यथोपरक्तादित्यदर्शननिषेधेन केवलस्यापि दर्शननिषेधप्रसङ्गात् । न च बिम्बप्रतिबिम्बादित्ययोरभेदे प्रतिबिम्बदर्शनादेव बिम्बादित्यदर्शननिमित्तशास्त्रार्थाऽनुष्ठितः स्यादिति वाच्यम् । परमेश्वरविग्रहस्यैकत्वेऽपि मञ्जुस्थपरमेश्वरदर्शनेन रथस्थपरमेश्वरदर्शनाऽसिद्धिवद्वारिस्थसवितृदर्शनेन नभस्थत्वादिविशिष्टदर्शनासिद्धेः । अन्यथा नभस्थत्वविशिष्टादित्यदर्शनेनैवोपरक्तत्वादिविशिष्टादित्यदर्शनफलमपि स्यात् ।

यत्तु बिम्बप्रतिबिम्बयोरभेदे प्रतिबिम्बजीवज्ञानादेव मोक्ष इति । तत्र किं जीवत्वविशिष्टज्ञानान्मोक्ष उत कर्तृजीवस्य यत्स्वरूपं ब्रह्म तज्ज्ञानम् ? ॥

एतच्छब्दार्थमाह—धर्मीति । जलस्यत्वरूपधर्माव-
च्छेदेन दर्शननिषेधः नभस्यत्वरूपेण^(१) तदभाव इति
उच्यतेत्यर्थः । धर्म्यभेदमात्रेणावस्थायासतिप्रस-
ङ्गमाह—अन्यथेति । ननु चण्डालादिदर्शनप्रायश्चित्त-
त्वेनादित्यादिदर्शनं तद्दर्शने उपोतिषां दर्शनमि-
त्यादि शास्त्राद्विधीयते । तदर्थश्चादित्यादिप्रतिबिम्ब-
दर्शनेनाप्यनुष्ठितः स्यात् । तव मते तस्य तदभेदादित्या-
शङ्क्य क्रिमादित्यादिदर्शनमात्रं तच्छास्त्रार्थः उत
नभस्यादित्यदर्शनम् ? । आद्ये प्रतिबिम्बदर्शनस्याप्या-
दित्यादिस्वरूपप्रविषयताया उपपादितत्वात्ततोऽपि तद्-
दर्शनमात्रे शास्त्रार्थोऽनुष्ठित एव नभस्यादित्येऽप्यस्पष्टो-
परागांश^(२) एव जलस्य तत्प्रतिबिम्बं दृष्ट्वा स्नाना-
द्यर्थं प्रयतन्ते वृद्धाः । गणेशचतुर्थ्यां निषिद्धं चन्द्रदर्शनं
जलाद्रावपि परिहरन्तीत्यभिप्रेत्य दूषयति—न चेति ।
द्वितीये प्रतिबिम्बदर्शनात् नभस्यत्वेनादित्यदर्शनसि-
द्धिरिति सदृष्टान्तमाह—परमेश्वरेति । धर्म्यभेदमात्रे-
णातिप्रसङ्गस्तव मतेऽपि तुल्य इत्याह—अन्यथेति ।

जीवब्रह्मणोरभेदे जीवज्ञानेनापि ब्रह्मज्ञानप्रयो-
जनं स्यादिति चोद्यान्तरमनुवदति—यच्चिति । किं
जीवविषयभ्रान्तिज्ञानान्मोक्ष आपाद्यते उत तद्याथा-
त्म्यज्ञानादिति विकल्पयति—तत्रेति ।

(१) तदभावः—दर्शननिषेधाभावः ।

(२) आद्यु स्पष्ट उपरागांशो यस्य तस्योक्ते इत्यर्थः ।

रजतभ्रमेण युक्तयज्ञानानिवृत्तेर्न भ्रान्त्या तन्निवृ-
त्तिरित्याह—नाद्य इति ।

नाद्यः । भ्रान्तेरविद्यानिवर्तकत्वायोगा-
त्, अभेदविषयाज्ञानस्य जीवत्वज्ञानानिवर्त्य-
त्वाच्च । न द्वितीयः । इष्टापत्तेः । न च बिम्ब-
प्रतिबिम्बयोरभेदे सर्वज्ञत्वकिञ्चिज्ज्ञत्वयोः सां-
क-
र्यप्रसङ्ग इति वाच्यम् । मुखश्यामत्वावदातत्वा-
देरिव कल्पितभेदेन तदुच्यवस्थासंभवात् ।

यत्त्वचाक्षुषस्यात्मनो गन्धादिवत्प्रतिबिम्ब
एव न स्यात् कुतो व्यवस्थेति, तन्न । अचाक्षु-
षस्यापि गगनस्य प्रतिबिम्बदर्शनात् । न च गगन-
मपि चाक्षुषमेव, तद्गानस्य चक्षुरन्वयव्यतिरेका-
नुविधानादिति वाच्यम् । नीरूपस्यापि चाक्षु-
षत्वे वायोरपि तत्प्रसङ्गात् । मञ्जीकरणन्यायेन
गगने रूपमस्तीति चेत् । न, रूपहीनभागस्या-
धिकत्वेन चाक्षुषत्वायोगात् । अन्यथा वायावपि
प्रसङ्गतादवस्थ्यात् ।

न च गगने रूपमस्त्येव 'नीलं नभः' इति
बुद्धेर्बाधाभावादिति वाच्यम् । समीपस्थेऽपि ग-
गने रूपानुभवप्रसङ्गात् । उच्चतरपर्वतशिखरमा-

रूढस्य पूर्वप्रतीतरूपगगनप्रदेशस्यैव नीरूप-
त्वानुभवाच्च ।

किं चाज्ञानस्य स्वसमानविषयज्ञाननिवर्त्यत्वाद-
ज्ञानाविषयजीवत्वज्ञानेन न तन्निवृत्तिरित्याह—अ-
भेदेति ।

जीवस्य पारमार्थिकस्वरूपब्रह्मज्ञानान्मोक्षापा-
दनमिष्टमिति द्वितीयं दूषयति—न द्वितीय इति । सर्वत्र
विरुद्धधर्माणां स्वसमानसत्ताकधर्मिभेदेन व्यवस्थित-
त्वात्सर्वज्ञत्वकिञ्चिज्ज्ञत्वादीनामपि तादृशधर्मिभेदेन
व्यवस्थोपपत्तेस्तन्मात्रेण सांकर्यापादनमयुक्तमित्याह—
न चेत्यादिना ।

आत्मा प्रतिबिम्बत्वादिरहितः अचाक्षुषत्वाद्ग-
न्धादिवत् । तथा च श्यामत्वादिवन्न सर्वज्ञत्वादेर्व्यवस्थेति
चोद्यं व्यभिचारेण दूषयति—यत्स्वित्यादिना । गगने
हेतौरेवाभावान्न व्यभिचार इत्याशङ्क्याह—न चेति ।
चक्षुरन्वयव्यतिरेकयोर्वक्ष्यमाणविधयाऽन्यथासिद्धिरित्य-
भिप्रेत्य गगनस्य चाक्षुषत्वे बाधकमाह—नीरूपस्येति ।
सिद्धान्ते पञ्चीकरणाङ्गीकाराद्गगने रूपवदंशस्यापि
सत्त्वान्नीरूपत्वमसिद्धमित्याशङ्कते—पञ्चीकरणेति । त-
थाऽपि वायाविव रूपहीनांशस्याधिकत्वादचाक्षुषत्वमि-
त्याह—न रूपेति ।

पृथिव्यादाविव गगनेऽपि रूपं स्वाभाविकमे-
वेति मतं दूषयति—न चेति । रूपं किं गगने व्याप्य-

वृत्ति उताव्याप्यवृत्तिः ? । आद्यो दोषमाह—समीपेति ।
न द्वितीयः । रूपस्याव्याप्यवृत्तित्वायोगात् । तदङ्गी-
कृत्यापि दोषमाह—उच्चतरेति ।

पञ्चीकरणन्यायेनाकाशेऽपि रूपमस्तीत्यत्र दूष-
णान्तरमाह—त्रिवृत्करणस्येति ।

त्रिवृत्करणस्यैव श्रुतिसूत्रयोः सिद्धत्वाच्च ।
क्व तर्हि चक्षुरन्वयव्यतिरेकयोरुपयोग इति चेत् ।
न, आकाशव्यापिप्रभाज्ञाने एव तदुपयोगात् । त-
स्मादाकाशस्य चाक्षुषत्वायोगात् लिङ्गाद्यनुसंधानं
विनाऽप्यनुभवात्साक्षिप्रत्यक्षमात्रमाकाशमिति ।
श्रुतिसिद्धात्मप्रतिबिम्बस्य नीरूपत्वेन निरासा-
योगाच्च । चाक्षुषप्रतिबिम्बस्यैव रूपवद्विम्बक-
त्वनियमाच्च । अन्यथा रूपस्पर्शवत् एव द्रव्यस्य
प्रत्यक्षत्वं दृष्टमिति त्वदभिमततात्मा प्रत्यक्षो
न स्यात् ।

“तासां त्रिवृतं त्रिवृतमेकैकमकरोत्” इति
श्रुतौ संज्ञासूर्तिक्लृप्तिस्तु “त्रिवृतं कुर्वत उपदेशात्”
[ब्र० सू० ४-२-३] इति सूत्रे च तेजोवन्नानात्रिवृत्क-
रणस्यैवोक्तत्वात्पञ्चीकरणं विनाऽनुपपत्त्यभावेन तत्क-
ल्पनायोगाच्च तदेवासिद्धमित्यर्थः । आकाश-
स्याचाक्षुषत्वे तज्ज्ञाने चक्षुरन्वयव्यतिरेकविरोध-
इति शङ्कते—क्व तर्हीति । अनवच्छिन्नाकाशाप्र-

तीतेऽदवच्छेदकालोकज्ञाने चक्षुष उपयोग इत्याह—
 न आकाशेति । कथं तर्ह्यकाशमतीतिरित्याशङ्क्य
 परिशेषात्साक्षिप्रत्यक्षगम्यं तदित्याह—तस्मादिति ।
 सिद्धाद्यनुसंधानं विनापीति । वर्णात्मकः शब्दो
 नित्यः सर्वगतश्च । ध्वन्यात्मकस्तु वायुधर्म इवेति
 मतानुसारिणामपि नीलं नभ इति मतीतिवर्णनाच्च-
 क्षुषेदमंशज्ञाने तत्रत्यरजतवदालोके चक्षुषा ज्ञाते तद-
 वच्छिन्नं नभः साक्षिमात्रभास्यमित्यर्थः ।

एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः ।

एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचन्द्रवत् ॥

“यथा ह्ययं ज्योतिरात्मा विवस्वान्” इत्यादि-
 श्रुतिबाधितविषयं चात्मप्रतिबिम्बाभावानुमानमित्या-
 ह-श्रुतिसिद्धेति । बिम्बस्यैव व्यत्यस्ततया गृहीतस्य प्र-
 तिबिम्बत्वाद्विम्बस्य रूपवत्त्वाभावे प्रतिबिम्बस्य चाक्षुष-
 त्वायोगाच्चाक्षुषद्रव्यप्रतिबिम्बस्यैव रूपवद्बिम्बकत्वं न
 प्रतिबिम्बमात्रस्येत्याह—चाक्षुषेति । प्रमाणसिद्धस्यापि
 युक्तितोपलापे बाधकमाह—अन्यथेति ।

अद्वैततवादेऽविद्योपाधेरात्मातिरेकेण सत्त्वाभावा-
 त्त्रात्मनः प्रतिबिम्बभाव एवानुपपन्न इत्याशङ्क्या-
 सद्विलक्षणत्वात्स्वसमानसत्ताकात्मभेदवत्त्वादर्थक्रियास-
 मर्थत्वाच्च दर्पणादिवत्प्रतिबिम्बोपाधित्वोपपत्तिरित्या-
 ह—न चेत्यादिना ।

न चात्मासत्तातिरिक्तसत्ताहीनस्योपाधेः

कथमात्मप्रतिबिम्बोपाधित्वमिति वाच्यम् ।
अधिष्ठानातिरिक्तसत्ताभावेऽपि आरोपितस्या-
सद्विलक्षणतया घटादेरिव स्वाचितकार्यकरण-
त्वात् । बिम्बप्रतिबिम्बभेदानुमानानि चामुक-
लतर्कभावादन्यथासिद्धानि, उक्तप्रतिकूलतर्कघरा-
हतानि च । तस्माल्लोके बिम्बप्रतिबिम्बयोर्वा-
स्तवाभेदाज्जीवब्रह्मणोरप्यभेदो वास्तव इति ।
कस्तह्युपाधिः ? । न तावत्स्थूलशरीरम् । कादाचि-
त्कस्य तस्यानादिजीवोपाधित्वायोगात् । जीवस्या-
नादित्वाभावे कृतहानाभ्यागमादिदोषप्रसङ्गात् ।
अत एव क्षणिकविज्ञानमात्रं जीव इत्ययं पक्षोऽ-
नुपपन्नः । तत्कृतधर्मादेर्वैयर्थ्यात्सुखादेराकस्मि-
कत्वप्रसङ्गाच्च । स्वर्गादयुपदेशेन चैत्यबन्धनाद्य-
ननुष्ठानप्रसङ्गात् ।

चलत्वाचलत्वप्राङ्मुखत्वप्रत्यङ्मुखत्वादीनि बि-
म्बभेदानुमाने लिङ्गान्यप्रयोजकानीत्याह—बिम्बेति ।
चकारोऽनुक्तसमुच्चयार्थः । अभेदानुभवबाधितानि चेत्य-
र्थः । जीवपरयोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावोपपादनफलमाह—
तस्मादिति ।

अभेदो वास्तव इत्युक्त्या भेदस्योपाधिकत्वमभि-
प्रेतं तत्रोपाधिमाक्षिपति—कस्तर्हीति । किं स्थूलश-
रीरं जीवपरभेदे उपाधिः, अन्तःकरणं वा, अज्ञानं वा,

भ्रान्तिज्ञानं वा, तत्संस्कारो वा, अन्यद्वेति किंशब्दार्थः ।
 सूक्ष्मशरीरस्यागन्तुकत्वेनानादिजीवविभागप्रयोजकत्वा-
 भावान्नाद्य इत्याह—न तावदिति । जीवत्वमप्यागन्तु-
 कमित्यत आह—जीवस्येति । कृतहानादिदोषप्रसङ्गा-
 देव सुगतमतमप्यनुपपन्नमित्याह—अत एवेति । तत्र कृ-
 तहानादिकमेव विशदयति—तत्कृतेति । तेन वेद-
 प्रामाण्यानङ्गीकारादग्निहोत्रादिधर्मवैयर्थ्यं तस्येष्टमि-
 त्याशङ्क्य त्वदभिमतधर्मस्यापि वैयर्थ्यं स्यादित्याह—
 स्वर्गादीति ।

विज्ञानानां क्षणिकत्वेऽपि तत्संतानस्यैकत्वादङ्गी-
 कृतहानादिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्य किं क्षणिकविज्ञानातिरि-
 क्तः संतानः तदतिरिक्तो वेति मनसि निधायाद्यं दूष-
 यति—संतानीति ।

सन्तानिव्यतिरिक्तस्यापि सन्तानाभ्युपगमे
 सर्वं क्षणिकमिति पक्षक्षतिः । सन्तानस्य द्रष्टृत्वा-
 भ्युपगमे स एव स्थाय्यात्मा स्यात् । तस्य तद-
 नभ्युपगमे वा द्रष्टुः कर्तुः स्वामिनेऽभावात्सं-
 त्यादिविरहप्रसङ्गः । नाप्यन्तःकरणमुपाधिः । त-
 स्यापि कार्यत्वात्, सुषुप्तिप्रलययोर्विनाशाच्च ।

अथ सुषुप्तिप्रलययोर्नात्यन्तं तस्य विनाशः
 पुनरुत्पत्तिप्रसङ्गात् । ननु न विनष्टस्य पुनरुत्पत्तिः ।
 तत्र मानाभावात् । किन्तु तज्जातीयस्यैवेति चेत् ।

न, असत् उत्पत्त्यनुपपत्त्या विनष्टकार्यस्य स्वकारणात्मना स्थितस्य पुनर्निमित्तयोगादभिव्यक्तेः ।
कार्यभेदे प्रमाणाभावाच्च ।

किं च स्थायिसन्तानस्य द्रष्टृत्वमस्ति न वा ?
आद्ये तस्यैवात्मत्वान्मदिष्टसिद्धिरित्याह—सन्तान-
स्येति । विकल्पद्वयेऽपि द्वितीयं दूषयति—तस्येति ।
द्वितीयं दूषयति—नापीति ।

“एतस्यां जायते प्राणो मनः सर्वेन्द्रियाणि च” ।

“सुषुप्तिकाले सकले विलीने तमोऽभिभूत”
इत्यादिनां मनस उत्पत्त्यादिश्रवणात्तदुपाधिकस्य जी-
वत्वे कृतहानादिप्रसङ्ग इत्यभिप्रेत्याह—तस्यापीति ।

प्रागुत्पत्तेर्नाशानन्तरं च कार्यस्यासत्त्वानभ्युप-
गमाज्ज्ञोक्तदोष इति शङ्कते—अथेति । सुषुप्तावसत्त्व-
पर्यन्तं नाशे पुनर्जायत्युत्पत्तिर्न स्यात्, असत् उत्पत्त्य-
योगादित्याह—पुनरिति । कार्यस्य विनाशानन्तरास-
त्त्वमेव, पश्चादुत्पत्तिस्तु तदन्यस्यैवेत्यसत्कार्यवादी श-
ङ्कते—नन्विति । असत् उत्पत्तेः साक्षिविवेके निरस्त-
त्वाद्विनाशसामग्र्या कारणात्मतामापादितस्योत्पत्ति-
सामग्र्या पुनः स्थूलाकारेणाभिव्यक्तिरेवेति परिहर-
ति—नासत् इति । यदुक्तं विनष्टादेव तज्जातीयं कार्य-
मुत्पद्यत इति, तत्राह—कार्येति ।

ननु बालस्यविरशरीरयोस्तदन्वयिदुःखाद्युपल-

म्भेन तदुपादानान्तःकरणपरिमाणभेदस्यावश्यकत्वात्
परिमाणभेदाच्च भेदोऽनुमीयत इत्याशङ्क्यैकस्मिन्नपि
कालाभेदात्परिमाणभेददर्शनान्मैवमित्याह—परिमा-
णेति ।

परिमाणभेदस्य जलूकादाविवाविरोधात् ।
एकस्मिन्नपि वृक्षावयविनि मूलाग्रभेदेन परि-
माणभेदानुभवाच्च । न चावयवपरिमाणभेद एव
तथाऽनुभूयत इति वाच्यम् । वृक्षत्वसामानाधि-
करण्येनैवानुभवात् । अन्यथाऽवयविनि परिमाण-
मात्रविलोपप्रसङ्गात् । कार्यस्य कारणाद्भेदे वा
तुलिततन्त्रवारब्धपटे द्विगुणगुरुत्वोपलम्भप्रस-
ङ्गात् ।

तस्मात्कारणमेव कार्यस्वरूपम्, आकारस्त्व-
निर्वचनीयो भिद्यत इति सति कारणे नात्यन्तं वि-
नाश इति चेत् । तर्हि सुप्त्यादावन्तःकरणकार-
णमज्ञानं वर्तत इत्युक्तं स्यात् । तथा च तदेव
जीवोपाधिः स्यात् । तदपि न संभवति ।

एकस्मिन्नैकदापि परिमाणभेदोऽवच्छेदकभेदेन दृष्ट-
इत्याह—एकस्मिन्निति । ननु मूलाद्यवयवपरिमाण-
मेव भेदेन प्रतीयते न वृक्षपरिमाणमित्याशङ्क्य मूले
स्थूलो वृक्षः अग्रे सूक्ष्म इति वृक्षत्वसादेश्यानुभवान्मै-

वमित्याह—न चावयवेति । अवयविनि प्रतीयमानपरिमाणभेदस्य बाधकाभावेऽप्यवयवधर्मत्वकल्पने बाधकमाह—अन्यथेति । कार्यकारणयोर्भेदाभावादपि नैककार्याणां भेद इत्यभिप्रेत्य तयोर्भेदे बाधकमाह—कार्यस्येति । कार्यकारणयोर्भेदे कारणगतगुरुत्वव्यतिरेकेण कार्यं गुरुत्वान्तरस्यावश्यकत्वात्तुलायामारब्धपटकतम्भारोपे पूर्वापलब्धगुरुत्वाधिकगुरुत्वमुपलभ्येतेत्यर्थः ।

उत्पत्तेः पूर्वमपि कार्यस्य कारणात्मनाऽवस्थाने कथं कार्यकारणभावः, कथं वा कार्यार्थिनः कारणगवेष्टणा ? इत्याशङ्क्य कार्यस्य कारणातिरेके सत्त्वाभावेऽपि तत् इति अनिर्वचनीयस्थूलाकारापेक्षया कार्यकारणभावादुपपत्तिरित्याह—तस्मादिति । फलितमाह—इतीति । सुषुप्त्यादावन्तःकरणस्याज्ञात्मात्मनैवावस्थानत्रयानुयायिनो जीवोपाधित्वापातेन तृतीयपक्षान्तर्भाव इत्याह—तर्हीति । तर्ह्यज्ञानमेव तदुपाधिरिति पक्षोऽस्त्वित्याशङ्क्याह—तदपीति ।

किमज्ञानं दर्पणादिवद्भेदकम्, उत चटादिवत् ? । नाद्य इत्याह—अज्ञानस्येति ।

अज्ञानस्यास्वच्छस्य प्रतिबिम्बाश्रयत्वायोगात् । अहमनुभवागोचरस्य तस्य जीवोपाधित्वे मानाभावात् ।

कार्योपाधिरयं जीवः कारणोपाधिरीश्वरः ।

इति श्रुतिविरोधात् । जीवस्य ब्रह्म-
 ण्यज्ञानमित्यज्ञानस्य जीवसंबन्धित्वावगमाच्च ।
 नापि मिथ्याज्ञानं तद्वासना वा । तयोऽपि
 कादाचित्कत्वात् । एभ्योऽन्य उपाधिस्तु प्रमाण-
 विहीनः शङ्कितुमपि न शक्यत इति चेत्, उच्यते ।
 अन्तःकरणमुपाधिः “कार्योपाधिरयं जीवः” इति
 श्रुतेः, अहमित्यनुभवगोचरत्वाच्च । न च सु-
 प्त्यादौ तदभावः । तत्राप्यन्तःकरणस्य सूक्ष्म-
 तया सत्त्वात् । न चैवमज्ञानोपाधित्वापत्तिः ।
 दुर्निरूपेणापि सूक्ष्मरूपेण तत्सत्त्वस्यावश्यक-
 त्वात् । “कार्योपाधिरयं जीवः” “कोशांश्च सृ-
 ष्ट्वा प्रविश्य” इत्यादिश्रुत्याऽहमनुभवेन च
 तस्यैव जीवभेदनिमित्तत्वावगमात् ।

द्वितीयं दूषयति—अहमनुभवेति । घटाकाशज्ञाने
 घटवन्नियमेन जीवे अज्ञानाप्रतीतेर्न तस्य घटवद्भेदक-
 त्वमित्यर्थः । अज्ञानस्य जीवोपाधित्वं श्रुतिविरुद्धञ्चे-
 त्याह—कार्येति । ब्रह्मविषयाज्ञानस्य जीवाश्रितत्वानु-
 भवात् जीवत्वस्य तदधीनत्वे परस्पराश्रयप्रसङ्ग इत्यभि-
 प्रेत्याह—जीवस्येति । चतुर्थपञ्चमी दूषयति—नापी-
 ति । षष्ठं दूषयति—एभ्य इति । सत्त्वप्रधानमायाप्र-
 तिबिम्बमीश्वरः, अन्तःकरणप्रतिबिम्बं तु जीव इति ।

मतमाश्रित्याह—उच्यत इति । अत्र च श्रुत्यनुभवौ
मानमित्याह—कार्येति । यदुक्तं सुषुप्तावन्तःकरणस्य
नाशान्तदनादिजीवत्वप्रयोजकमिति तत्राह—न चे-
ति । कार्यस्य कारणात्मतापत्तेरेव सूक्ष्मत्वादज्ञानोपा-
धितापत्तिरित्युक्तं दूषयति—न चैवमिति । “नैवेह
किं च नाग्र आसीत्” “मृत्युनैवेदमावृतमासीत्” इति
श्रुतौ सृष्टिपूर्वं कार्यकारणयोरावृतावरकभावेन भेदा-
भिधानान्नयकालेऽपि कारणातिरेकेणानिर्वचनीयं कार्यं
सूक्ष्मरूपमस्त्येव इतरथा सुषुप्तावन्तःकरणाभावे तद्गत-
पुण्यप्लवादेरभावेन पुनरुत्थानाद्ययोगादिति भावः ।
सुषुप्तावज्ञानान्तःकरणयोः सतोः कथमन्तःकरणस्यै-
वोपाधित्वमित्याशङ्क्याह—कार्येति ।

अज्ञानप्रतिबिम्बितं चैतन्यं जीवः, तद्विरूप
ईश्वर इति मतेनाह—अथ वेति ।

अथवाऽज्ञानमेवोपाधिः ।

विभेदजनकेऽज्ञाने नाशमात्यन्तिकं गते ।

आत्मनो ब्रह्मणो भेदमसन्तं कः करिष्यति ॥

इति स्मृत्या तस्यैवोपाधित्वावगमात् । कार्यो-
पाधिरित्यादिश्रुतिश्च नाज्ञानोपाधित्वं निवार-
यति, किं वन्तःकरणावच्छिन्नो व्यवहारयोग्य
इति तस्य स्पष्टोपाधित्वाभिप्राया । न चाज्ञा-

नस्यास्वच्छत्वाच्च प्रतिबिम्बाश्रयत्वमिति वा-
च्यम् । त्रिगुणात्मकस्य तस्य सत्त्वगुणप्रयुक्त-
स्वाच्छ्रयस्यापि सत्त्वात् । जीवोपाध्यज्ञान-
स्यापि जीवाश्रयत्वस्य वक्ष्यमाणत्वात् जीवे
भ्रान्त्यादिजनकत्वाच्च जीवस्य ब्रह्मण्य-
ज्ञानमित्यनुभव इति ।

किं तत्र मानमित्याशङ्क्य
तद्भाषभावनापन्नस्तदाऽपि परमात्मना ।
भवत्यभेदो भेदश्च तस्याज्ञानकृतो भवेत् ॥

इति जीवेशभेदस्याज्ञानाधीनतामुक्त्वा “विभेदज-
नके ज्ञाने” इत्यज्ञाननाशात्तद्भेदाभावाभिधायकविष्णु-
राणवचनमत्र मानमित्याह—विभेदेति । “कार्योपा-
धिरयं जीवः” इति श्रुतिविरुद्धोऽयं यत्तु इत्याशङ्क्योक्त-
स्मृत्यनुरोधेनेयं श्रुतिरयोग्यवच्छेदपरा न त्वन्ययोग-
्यवच्छेदपरा इत्याह—कार्येति । अज्ञानस्य तमोरूप-
त्वान्न प्रतिबिम्बोपाधित्वमित्याशङ्क्य विरुद्धसत्त्वप्राधा-
न्येन तदुपपत्तिरित्याह—न चेत्यादिना । यदुक्तम्—
अज्ञानस्य जीवनिष्ठत्वानुभवान्न तस्य जीवत्वप्रयोज-
कतेति तत्राज्ञानस्य जीवाश्रयत्वमङ्गीकृत्याज्ञानजीवत्व
योरनादित्वात्साक्षिमात्रभास्यत्वाच्च नात्पस्यादी परस्प-
रापेक्षाऽस्थितावान्योन्यप्रयोजकत्वं द्रव्यत्वगुणवत्त्वा-
दाविवाविरुद्धमित्यनन्तरवादे वक्ष्यत इत्याह—

जीवोपाधीति । चिन्मात्राग्रयमज्ञानमिति मते तस्य
कथं जीवसम्बन्धानुभव इत्याशङ्क्याह—जीव इति ।

भावरूपाज्ञाने लक्षणप्रमाणयोरभावात्तदेव नास्ति,
कुतस्तस्य जीवोपाधित्वमित्यभिप्रेत्य चोदयति-नन्विति-

ननु किमिदमज्ञानम् ? । न तावदनादिभाव-
रूपत्वे सति ज्ञाननिवर्त्यत्वन्तल्लक्षणम् । अविद्या-
सम्बन्धेऽतिव्याप्तेः । न च साक्षाज्ज्ञाननिवर्त्यत्वं
विवक्षितमिति वाच्यम् । तथा सत्यनादिपदे वै-
यर्थ्यात्, असंभवाच्च । कल्पितत्वेन दोषजन्यत्व
नियमात्तस्यादित्वानुपपत्तेः । अज्ञानं न । नादि
ज्ञाननिवर्त्यत्वात् । अपि चानादेरभाववित्तक्षण-
स्यात्मवत्त ज्ञाननिवर्त्यत्वम् । न च भावत्वं वो-
पाधिः । अत्यन्ताभीवेऽसति च साध्याव्याप्तेः ।

अनादिभावत्वे सति ज्ञाननिवर्त्यत्वमज्ञानलक्षणम् ।
उत भ्रमोपादानत्वमिति किं शब्दार्थः । तत्राद्यं
दूषयति—न तावदिति । नन्वत्र साक्षाज्ज्ञाननिवर्त्यत्वं
विवक्षितम् । अविद्यासम्बन्धस्याविद्यानिवृत्तिद्वारा नि-
वर्त्यत्वान्न तत्रातिव्याप्तिरित्याशङ्क्य तर्ह्यनादिप-
दव्यावर्त्यशुक्तिरजतादेः साक्षात्पदेनैव व्यावृत्तत्वादिना
दिपदे वैयर्थ्यापातादिति दूषयति—न च साक्षादिति ।
न च साक्षाज्ज्ञाननिवर्त्यच्छादावतिव्याप्तिवारणाय-

नाद्विपदमिति वाच्यम् । इच्छादेः सिद्धान्ते ज्ञाननि-
वर्त्यताऽनभ्युपगमात्परमतेऽपि तस्य ज्ञानत्वेन तन्नि-
वर्त्यत्वाभावाच्चेति भावः ।

कल्पिताज्ञानस्य शुक्तिरजतवदनादित्वमसंभवि
चेत्याह—अज्ञानमिति । यस्याज्ञानानादित्वमसंमतं,
तस्य तत्संबन्धानादित्वमपि तथेति न तत्र व्यभिचार
इत्याह—न चेति । उक्तहेतोर्व्याप्यत्वासिद्धिं निरा-
करोति—न चेति । पक्षेतरत्वादिति विशेषणस्य पक्ष-
मात्रव्यावर्तकत्वात्प्रत्यक्षेतरत्वम् । तस्याप्युपाधित्वेऽनु-
मानमात्रोच्छेदापात इति भावः । अज्ञानस्यावाद्य-
भावविलक्षणत्वाभ्युपगमे तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वमप्यसंभवि
तत एवात्मवत्तदभावानुमानादित्याह—अपि चेति ।
आत्मनो ज्ञानानिवर्त्यत्वेऽन्यदेव प्रयोजकमित्याश-
ङ्क्याह—न चेति । अत्यन्ताभावस्यासतो वा ज्ञान-
निवर्त्यत्वाभावेऽपि भावत्वादेरभावात्तत्र साध्याठ्या-
प्तिरित्यर्थः ॥

ननु सादित्वेऽपि यावद्विरोधिसंनिपातमविना-
शात्तत्संनिपात एव विनाशित्वे प्रयोजक इत्यविनाशे
तदभावः प्रयोजकः । तथा चानादिभावरूपस्याण्यज्ञानस्य
विरोधिसन्निपाते विनाशो दुर्निवार इति शङ्कते—न-
न्विति ।

ननु सादित्वमनादित्वं वा विनाशाविनाश-
योर्न निमित्तं, किं तु विरोधिसन्निपातासन्निपातौ ।

किं च 'अनादिभावो न निवर्तते' इति सामान्य-
व्याप्तेः 'अज्ञानं ज्ञाननिवर्त्यम्' इति विशेषव्या-
प्तिर्बलीयसी । अभाववैलक्षण्यादात्मवदनिवृत्तौ
भाववैलक्षण्यात्प्रागभाववन्निवृत्तिः किं न स्यात्,
इति चेत् ।

न, अज्ञानं न विरोधिसंसर्गि अनादिभा-
वत्वात् आत्मवदित्यनुमानात् 'यः पर्वतः सोऽन-
ग्निकः' इति विशेषव्याप्तिप्रसङ्गात् त्वदभिमतज्ञान-
स्यासिद्धेः । विशेषव्याप्त्यभावाद् भाववैलक्ष-
ण्यान्ननिवृत्तौ ध्वंसात्यन्ताभावदेरपि निवृत्त्यापा-
तात् । प्रतिभासशरीरस्याज्ञानस्य तत्प्रतिभाने
साक्षिणि सति निवृत्त्ययोगाच्च ।

"न हिंस्यात्सर्वा^(१)भूतानि" इति सामान्यशास्त्राद्
यथा अग्नीषोमीयं पशुमालभेत" इति विशेषशास्त्रस्य
बलवत्त्वम्, एवं त्वदुक्तव्याप्त्यपेक्षया 'अज्ञानं ज्ञाननिव-
र्त्यम्' इति विशेषव्याप्तेर्बलीयस्त्वाद्भावरूपाज्ञानस्यापि
ज्ञाननिवर्त्यत्वसिद्धिरित्याह—किं चेति । अज्ञानस्याना-
द्यभावविलक्षणत्वेनाविनाशानुमानं प्रतिप्रयोगग्रस्तं चे-
त्याह—अभावेति ।

यदुक्तमज्ञानस्य विरोधिसन्निपाताद्विनाशोपपत्ति-

(१) 'सर्वाणि' इत्यर्थः । सुपांसुसुकु' [पा० सू० ७-१-३८] इति
सूत्रेण लसः स्थाने वाऽऽदेगः ।

रिति तत्राह—न अज्ञानमिति । अज्ञानं ज्ञाननिवर्त्य-
मिति विशेषव्याप्तिर्बलीयसीत्येतदतिप्रसङ्गेन दूषय-
ति—यः पर्वत इति । विशेषव्याप्तिरपि किं त्वदभि-
मताज्ञाने मदभिमतज्ञाने वा ? । नाद्यः । भावरूपाज्ञा-
नस्य समासिद्धत्वादित्याह—त्वदभिमतेति । न द्वितीयः ।
मदभिमतज्ञानस्य ज्ञानप्रागभावस्य स्वनिवृत्तिरूपज्ञान-
निवर्त्यत्वाभावादिति भावः । प्रतिप्रयोगं दूषयति—भा-
वेति । न च ध्वंसादेरपि ज्ञानान्निवृत्तिरिष्टेति वा-
क्यम् । ध्वंसस्य निवृत्त्या ध्वस्तघटस्य पुनरुन्मज्जनापत्तेः ।
अत्यन्ताभावादेश्च निवृत्तौ तत्त्वव्याघात इत्याशयः ।
किं चाज्ञानस्य प्रतिभासमात्रशरीरत्वाङ्गीकारात्तत्प्रति-
भासे नित्यसाक्षिणि कथं तद्विनाश इत्याह—प्रतिभा-
सेति ।

किं च प्राप्तीतिकरजताद्युपादानाज्ञानस्यावच्छि-
न्नचैतन्यनिष्ठत्वादवच्छेदकमुक्त्यादेरागन्तुकत्वेन तदव-
च्छिन्नरूपस्यागन्तुकत्वात्तन्निष्ठाज्ञानस्यानादित्वासम्भवेन
तत्राव्याप्तिरित्याह—मुक्त्यवच्छिन्नेति ।

मुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाज्ञानस्यानादित्वा-
सम्भवेन लक्षणस्य तत्राव्याप्तेः । शुद्धं ब्रह्म
वृत्तिव्याप्यमपि नेति मतेऽज्ञानस्य तदुभाना-
निवर्त्यत्वाच्चाव्याप्तिः । न ह्यन्याज्ञानमन्यज्ञा-
नेन निवर्तते । एवं जीवन्मुक्तिकालीनेऽप्यज्ञा-

नेऽव्याप्तिः । तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वे स्त्रकार्ये आ-
रब्धकर्मभिः सहैव पूर्वकालीनसाक्षात्कारेणैव नि-
वृत्त्यापातात् । नापि भ्रमोपदानत्वमज्ञानल-
क्षणम् । अनुत्पादितमज्ञानेऽव्याप्तेः । माया-
वच्छिन्नं ब्रह्मैवोपादानमिति मतेऽसंभवात् माया-
ब्रह्मणो द्वितन्तुरज्जौ सूत्रद्वयवदुपादाने इति मते
ब्रह्मण्यतिव्याप्तेश्च ।

वाचस्पतिमते शुद्धब्रह्मणो वृत्तिविषयत्वस्याप्य-
भावात्तद्विषयकमूलज्ञानस्य निवर्त्यत्वासंभवात्तत्राव्या-
प्तिरित्याह—शुद्धमिति । उपहितब्रह्मज्ञानादेव शुद्ध-
ब्रह्मविषयाज्ञानं निवर्ततामित्यत्राह—न हीति । किं
च जीवन्मुक्तस्य प्रारब्धकर्मापादानाज्ञानलेशस्य ज्ञान-
निवर्त्यत्वायोगात्तत्राव्याप्तिरित्याह—एवमिति । तदपि
प्रारब्धकर्मक्षयानन्तरं ज्ञानेनैव निवर्ततामित्याशङ्क्या-
ह—तस्येति । द्वितीयं लक्षणं दूषयति—नापीति । अनु-
त्पादितेति । स्फीतालोकमध्यवर्तिघटादौ प्रथमत एव
विशेषज्ञानोत्पत्तेस्तदज्ञानस्यानुत्पाद्यैव भ्रमं ततो विना-
शात्तत्राव्याप्तिरित्यर्थः । यन्मते मायावच्छिन्नं ब्रह्मै-
वोपादानं, तन्मते मायायास्तन्तुत्वादिवत्तदवच्छेदक-
त्वेनानुपादानत्वादसंभवश्चेत्याह—मायेति । मन्मते
मायाब्रह्मणोः समप्राधान्येन जगदुपादानत्वं तन्मते ब्रह्म-
ण्यतिव्याप्तिरित्याह—मायाब्रह्मणीति ।

एवमज्ञाने लक्षणाभावं प्रतिपाद्य प्रमाणाभावं प्रतिजानीते—नापीति ।

नापि प्रमाणाभावरूपाज्ञाने पश्यामः । तत्र “अहमज्ञ” इत्यनुभवस्तावन्न प्रमाणम् अहमर्थस्य भावरूपाज्ञानानाश्रयत्वेन तत्प्रामाण्याय तत्प्रत्यक्षस्य “सुखं न जानामि” इति प्रत्यक्षवत् । ज्ञानाभावविषयत्वात् । परोक्षज्ञानानिवर्तकत्वेन सत्यपि तस्मिन्न जानामीत्यनुभवापातात् । नापि त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्याद्यनुभवस्तत्र प्रमाणम् तस्यापि तव मते जडविषयाज्ञानाभावेन ज्ञानाभावविषयत्वस्यैव उक्तत्वात् । ज्ञानाभावविषयत्वेनाभिमतान्मयि ज्ञानं नास्तीति ज्ञानादहमज्ञ इति ज्ञानस्य विशेषणविशेष्यभावव्यत्यासं विनेच्छाद्वेषादिज्ञानस्यैव विषयभेदाप्रतीतिश्च ।

किं भावरूपाज्ञाने प्रत्यक्षं प्रमाणम्, अनुमानं वा, अर्थापत्तिर्वा श्रुतिर्वा ? । आद्येऽपि किम् “अहमज्ञः” इत्यनुभवस्तत्र मानं, “त्वदुक्तमर्थं न जानामि” इत्यनुभवो वा ? । “न किञ्चिदवेदिषम्” इति परामर्शमूलसौषुप्तिकाज्ञानानुभवो वा ? । तत्राद्यं दूषयति—तत्रेति । “अहमज्ञ” इति अहमर्थाश्रिताज्ञानं प्रतीयते त्वदभिमताज्ञानस्याहंकारत्वेन तदाश्रितत्वायोगात्तत्प्रामा-

यमहंकाराश्रितागन्तुकज्ञानाभावरूपाज्ञानविषयकत्वेनै-
वार्हणीयं “यथा सुखं न जानामि” इत्यनुभवस्य सुखविष-
याज्ञानविषयकत्वेनैव प्रामाण्यं सुखविषयभावरूपाज्ञानस्य
त्वयाऽप्यनभ्युपगमात्तद्वदित्याह—अहमर्थस्येति “अज्ञो
न जानामि” इत्यनुभवस्य भावरूपाज्ञानगोचरत्वे तव मते
परोक्षज्ञानस्य तदनिवर्तकत्वादनुमितश्रान्त्यादावपि भा-
वरूपाज्ञानसत्त्वात् वहिं न जानामीत्यनुभवापात इत्या-
ह—परोक्षेति । ननु त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यर्थविशे-
षितमज्ञानमनुभूयते । ज्ञानाभावरूपाज्ञानस्य च तज्ज्ञान-
दशायामसंभवाद्भावरूपाज्ञानमेव तद्विषय इति तत्तत्र
मानमिति द्वितीयमाशङ्क्य तव मते जडार्थविषयभा-
वरूपाज्ञानाभावादस्य तद्विषयत्वानुपपत्तेर्वक्ष्यमाणवि-
धया ज्ञानाभावविषयत्वमेवाभ्युपेयमिति दूषयति—नापि
त्वदुक्तमिति । सिंहावलोकनन्यायेनाहमज्ञ इत्यनुभ-
वस्य ज्ञानाभावविषयत्वे युक्त्यन्तरमाह—ज्ञानाभावेति ।

ननु त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यत्र किमर्थज्ञाने गृ-
हीते तदभावेऽनुभूयते उतागृहीते ? नाद्यः । ज्ञानविशे-
षणजयार्थस्यापि ज्ञातत्वेन तज्ज्ञानाभावरूपाज्ञानस्यैवा-
भावेन तदनुभवासंभवात् । न द्वितीयः प्रतियोगिज्ञान-
रूपकारणाभावेऽभावज्ञानायोगादित्यत आह—न च
प्रतियोगीति ।

न च प्रतियोगिज्ञानसत्त्वासत्त्वयोरात्मनि
ज्ञानाभावानुभवो न संभवतीति वाक्यम् । इदानीं

ब्रह्मसाक्षात्कारप्रागभावस्य सत्त्वेन तद्विज्ञानस्य
त्वयापि वक्तव्यत्वात् भावरूपाज्ञानमपि न जा-
नामीति ज्ञानविरोधित्वेनैव भातीति कथं तद-
वच्छेदकज्ञाने सति प्रतीयेत । अवच्छेदकज्ञाने
च न तत्र साक्षी नाज्ञानविरोधीत्येतज्ज्ञाना-
भावेऽपि तुल्यं तस्य प्रतियोगिनेऽन्यत्वात् । अथ
वा तद्विशेषज्ञानाभाव एवाज्ञानं तदज्ञानं प्रति तत्सा-
मान्यज्ञानमेव हेतुः तथैवान्वयव्यतिरेकदर्शनात् ।

प्रतियोगिविषयकज्ञानातिरिक्तार्थज्ञानाभाव एव न
जानामीत्यनुभविषयः । इतरत्रोक्तन्यायेन तव मते ब्रह्म-
ज्ञानाभावस्येदानीमनुभवापातादित्यभिप्रेत्याह—इदा-
नीमिति । किं च तद्भावरूपज्ञाने सति तदज्ञानमेव न संभ-
वति तदज्ञाने च तद्विशेषितप्रतियोगिनेऽप्यज्ञानात्तद-
भावानुभवायोग इत्येतद्भावरूपाज्ञानेऽपि तुल्यमित्या-
ह—भावेति । तदवच्छेदकेति । तस्याज्ञानस्यावच्छेदको
विषयः तज्ज्ञाने सति तद्विरुद्धाज्ञानस्यैवाभावात्तत्प्र-
तीत्ययोगः । तदज्ञाने च नागृहीतावशेषणन्यायेन सुतरां
तदसंभव इत्यर्थः । ननु सिद्धान्ते सविषयमज्ञानं साक्षि-
णैव गृह्यते तस्य प्रमाणाजन्यज्ञाननिवर्त्यत्वेन साक्षि-
णाऽविरोधादित्याशङ्क्य तर्हि ज्ञानाभावरूपाज्ञानमपि
सप्रतियोगिकं साक्षिणैव गृह्यते तस्य तत्प्रतियोग्यन्य-
त्वेन तदविरोधादितुल्यमित्याह—साक्षीति पूर्वं प्रति-

योगिविषयज्ञानातिरिक्तार्थज्ञानाभावस्यैवाज्ञानत्वान्न वि-
रोध इत्युक्तम् । संप्रत्ययविशेषविषयज्ञानाभाव एवाज्ञानं,
तु ज्ञाने च सामान्यज्ञानं हेतुरिति तस्य तेनाविरोधाद्-
नुभवसंभव इत्याह—अथवेति । सामान्यज्ञानस्याप्रतियो-
गित्वात्कथं तद्ज्ञानं विशेषज्ञानाभावरूपाज्ञानानुभवे हेतु-
रित्याशङ्क्याह—तथैवेति ।

घटज्ञाने सत्यपि तत्प्रकारकज्ञानाभावाद् अर्थवि-
शेषज्ञाने सत्यपि तत्प्रकारकज्ञानाभावरूपाज्ञानसंभवात्स-
दनुभवोपपत्तिरिति मतान्तरमाह—अपरे त्विति ।

अपरे तु विशेषस्य स्वरूपतो ज्ञानेऽपि
विशेषतो न जानामीति विशेषप्रकारकं ज्ञानं
निषिद्ध्यते । तस्यैव संशयविरोधित्वात् । सं-
भवति च सर्वत्र प्रमेयत्वादिरूपेण विशेषज्ञान-
मित्याहुः ।

अन्ये तु करतलामलकादिज्ञाने स्वविष-
येतरप्रतियोगिकद्वयावृत्त्यधिकरणतावच्छेदकध-
र्मविषयत्वादिकं प्रसिद्धमिह ज्ञानं निषिद्ध्यत
इत्याहुः ।

केचित्तु साक्षात्त्वादुक्तार्थविषयं प्रमाण-
मपि नास्तीत्यर्थः । न चास्यैव विशिष्टविषय-
ज्ञानस्य प्रमाणत्वात्तद्विशेषणतयार्थस्यापि प्र-

माणेनाधिगमात्स्ववचनव्याघात इति वाच्यम् ।
अस्य साक्षात्तद्विषयत्वाभावात् । साक्षात्प्रमाण
विषयत्वस्य च सत्त्वप्रयोजकत्वादित्याहुः ।

विशेषस्य प्रकारतयैव प्रतीतिर्न त्वन्यथेत्याश-
ङ्क्याह—संभवतीति ।

त्वदुक्तमर्थं न जानामीति नार्थज्ञाननिषेधः, किं
तु तज्ज्ञाने करतलामलकादिज्ञाने प्रसिद्धासाधारणधर्म-
विषयत्वं निषिध्यते इति मतान्तरमाह—अन्ये त्विति
स्वविषयेति । स्वस्यामलकज्ञानस्य विषय आमलकं तदि-
तरद्घटादि तत्प्रतियोगिका या व्यावृत्तिरामलकनिष्ठो
भेदः तदधिकरणतावच्छेदको यो धर्म आमलकत्वादि-
तद्विषयकत्वं तज्ज्ञाने प्रसिद्धं तदभावः परोक्तार्थज्ञाने
विद्यमानो न जानामीत्यनुभवेविषय इत्यर्थः । आदि-
पदेन स्वाविषयनिष्ठव्यावृत्तिप्रतियोगितावच्छेदकविष-
यत्वादिकं गृह्यते ।

परोक्तेऽर्थे ज्ञानमात्रे सत्यपि साक्षात्प्रमाणज्ञान-
स्याप्यसंभवान्न विरोध इति मतान्तरमाह—के चित्तु
साक्षादिति । अर्थविशेषिताज्ञानानुभवस्य प्रमाणत्वा-
दर्थविषयत्वाच्च । तस्मिन्सति कथमर्थे प्रमाणज्ञाना-
भाव इत्याशङ्क्यास्यानुभूयमानाभावप्रतियोगिज्ञानवि-
शेषणतयाऽर्थविषयत्वेन साक्षात्तद्विषयकत्वाभावात् वि-
रोध इत्याह—न चेत्यादिना । इदं रजतं जानामीति

ज्ञानविशेषणतया प्रमाणगोचरस्यापि रजतस्य सत्त्वा-
भावात्साक्षात्प्रमाणविषयत्वमेवार्थसत्त्वप्रयोजकं तथा
च तदभाव एव तत्संशयादिप्रयोजकाज्ञानमित्यभिप्रे-
त्याह—साक्षादिति ।

नन्वज्ञानशब्दस्य भावरूपाज्ञाने कृष्टत्वान्तदर्थ-
स्यैव न जानामीत्यनुभवगोचरत्वात् ज्ञानाभावस्तद्वो-
चर इत्याशङ्क्याह—एतेनेति ।

एतेन भावरूपाज्ञानमेवाज्ञानशब्देन समु-
दायशक्त्याऽभिधीयते इति तदेव न जानामी-
त्यनुभवगोचरे इति परास्तम् । वृत्तिज्ञाननि-
वर्त्यस्याज्ञानस्य तद्विरुद्धत्वेन क्लृप्तावयवशक्त्यै-
वोपपत्तौ समुदायशक्तिकल्पनागौरवात् । किं चा-
ज्ञानं वृत्तिविषयो न चेत्तत्रानुमानं शब्दप्रयो-
गोपि न स्यात् । वृत्तिग्राह्यं चेत्तदवच्छेदकवि-
षयस्यापि तद्ग्राह्यत्वे कथं तत्राज्ञानम् । न च
परोक्षवृत्तिर्नाज्ञानविरोधिनीति वाच्यम् । परो-
क्षतोपि ज्ञाने न जानामीत्यनुभवाभावात् । अ-
ज्ञानानिवृत्तौ परोक्षे व्यवहारायोगाच्च । परो-
क्षवृत्त्या परोक्षप्रमानिवृत्तिप्रसङ्गाच्च । शास्ता
श्रवणेन धर्माद्यज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवाच्च ।

अतश्चन्द्रार्थमाह—वृत्तीति । क्लृप्तयोगस्य क-
 ल्प्यरुढिभाधकत्वाद्योगस्य चाभावरूपाज्ञानेऽपि सत्त्वा-
 न्नोक्तदोष इत्यर्थः । एवमभावरूपाज्ञानस्य प्रमाणज्ञाना-
 दिनाऽविरोधमुपपाद्य भावरूपाज्ञाने तद्विरोधमाह—किं
 चेति । किमज्ञानं वृत्तेर्विषयो न वा ? । अन्तवे दोष-
 माह—अज्ञानमिति । आद्यमनुवदति—वृत्तीति त-
 चापि किमज्ञानविषयवस्तुत्वपि अभ्यनविषयवृत्तेर्विषयो-
 न वा ? । आद्यो ध्वसमानविषयप्रमाणाज्ञानेन विरोधा-
 दज्ञानस्य न तद्व्याहृत्येत्याह—तदवच्छेदकेति । अज्ञा-
 नविषयवृत्तेरज्ञानविषयवस्तुविषयकत्वेऽपि परोक्षत्वान्ना-
 ज्ञानविरोधिनी चेति चेत् न परोक्षतो ज्ञानेऽपि वक्ष्या-
 दावज्ञानानुभवाभावात्परोक्षज्ञानस्यापि तद्विरोधित्वा-
 दित्याह—न च परोक्षेति । परोक्षवृत्त्या तद्विषयाज्ञाना-
 निवृत्तावज्ञाने व्यवहाराभावेन ततस्तद्व्यवहारोपि न
 स्यादित्याह—अज्ञानेति । किं च परोक्षप्रमाणज्ञानेन
 परोक्षभ्रमो निवर्तते इति तवापि संमतं तदनुपपन्नम् ।
 अज्ञानानिवृत्तौ तन्मूलकभ्रमनिवृत्त्ययोमादित्याह—प-
 रोक्षेति परोक्षज्ञानादज्ञानं न निवर्तत इत्येतदनुभववि-
 षद्वं चेत्याह—शास्त्रेति ।

द्वितीयमनुवदति—अज्ञानेति ।

अज्ञानग्राहकवृत्त्या विषयो न ज्ञायते
 चेत् तर्हि ज्ञानमभावग्राहकवृत्त्याऽपि विषयो न

ज्ञायताम् । न किञ्चिदवेदिषमिति स्वापकाली-
नस्य तस्य परामर्शोऽप्येतावन्तं कालं दुःखं ना-
वेदिषमिति परामर्शवत् ज्ञानाभावविषयः सुषु-
प्तौ धर्मादिज्ञानाभावस्तु तवाप्यनिष्टः । तेन
विना भावरूपाज्ञानस्याप्यननुभवात् ।

सुषुप्तौ सामान्येन विषयज्ञानादज्ञाना-
नुभव इत्येतत् ज्ञानाभावेऽपि तुल्यम् । सुषुप्तौ
केवलमज्ञानमनुभूतमुत्थितेन सविषयं परामृश्यत
इत्यप्यभावेऽपि तुल्यम् । अभावस्यापि प्रमेय-
त्वादिना ज्ञाने प्रतियोगिज्ञानानपेक्षणात् ।

तच्च भावरूपाज्ञानानुभवस्याप्यज्ञानविषयत्वात्
न तेन तस्य विरोध इत्याह—तर्हीति । तृतीये न
किञ्चिदवेदिषमित्यस्य परामर्शत्वमभ्युपेत्य तस्य भाव-
रूपाज्ञानविषयत्वाभावात्तन्मूलानुभवो न तत्र मान-
मित्याह—न किञ्चिदिति । दुःखं नावेदिषमिति परा-
मर्शवदिति । दुःखविषयभावरूपाज्ञानानभ्युपगमात्तत्प-
रामर्शस्य तद्विषयज्ञानाभावविषयत्वमावश्यकं, तद्वदि-
त्यर्थः । ननु सर्वज्ञानो परमसुषुप्तौ धर्मिप्रतियोगोज्ञा-
नाभावान्न ज्ञानाभावरूपाज्ञानानुभवः तदभावे च कथं
तत्परामर्श इत्याशङ्क्य धर्म्याद्यज्ञाने भावरूपाज्ञानस्या-
ननुभवायोगात्तवाप्ययं दोषस्तुल्य इत्याह—सुषुप्ता-
विति ।

ननु भावरूपाज्ञानानुभवस्य साक्षिणो नित्यतया धर्म्यादिज्ञानानपेक्षणादज्ञानावच्छेदकविषयस्यापि सामान्येन तद्विषयत्वात्तदवच्छिन्नाज्ञानानुभवे न काचिदनुपपत्तिरित्याशङ्क्य तर्ह्य भावरूपाज्ञानस्यापि साक्षिवेद्यत्वसंभवात्तत्रापि नानुपपत्तिरित्यभिप्रेत्याह—सुषुप्ताविति । सुषुप्तावज्ञानमात्रं साक्षिणानुभूतं पश्चाद्विषयावच्छिन्नं परामृश्यते इत्येतदप्यभावरूपाज्ञाने तुल्यमित्याह—सुषुप्ताविति । किं च सप्रतियोगित्वेनैवाभावानुभवो धर्म्यादिज्ञानमपेक्षते न तदनुभवमात्रं तस्य तेन विनापि दर्शनादित्याह—अभावस्थापीति । ननु सुषुप्ती तव मते नित्यसाक्षिणोऽभावात् तन्मूलकोऽज्ञानाभावपरामर्शः अनित्यसाध्यपगमे च सुषुप्तिभङ्गप्रसङ्गः । तस्य धर्म्यादिज्ञानं विनाऽनुपपत्तिश्च अज्ञानस्य तदा स्वरूपेण वेद्यत्वे ततो विशिष्टविषयपरामर्शयोगात् । अस्मन्मते नित्यस्यापि साक्षिणेऽसङ्गस्य भावरूपाज्ञानेन विना दृश्येन ज्ञानाभावादिना वास्तवसंबन्धायोगान्मतद्वयेऽपि न ज्ञानाभावरूपाज्ञानानुभवसंभवः । तदसंभवे च कथं तद्विषयपरामर्श इत्याशङ्क्यास्य परामर्शत्वमेवासिद्धमित्याह—अथ वेति ।

अथ वा नायं परामर्शः किं तूत्थितस्य ज्ञानाभावानुमितिः अवस्थाविशेषत्वस्येन्द्रियप्रसादेन तदुपरमानुमाने सामग्र्यभावस्य प्रातर्जाद्यभाव इव तुल्ययोगक्षेमेऽप्यात्मादौ स्मर्यः

माणेऽपि त्रियमेनाऽस्मर्यमाणत्वस्य वा लिङ्गत्वात् ।
भवन्मतेऽपि सुषुप्तावहमर्थाभावेनान्यानुभूतेऽन्य-
स्य परामर्शायोगात् सुषुप्तावज्ञानस्य केवलसा-
क्षिवेद्यस्य संस्काराभावेन परामर्शायोगाच्च ।

तदनुमितौ लिङ्गत्रयमाह—अवस्येति । सुप्तो-
त्थितेन्द्रियेषु प्रसाददर्शनात्तेषां स्वापकाले व्यापारा-
भावरूप उपरमोऽनुमीयते । इन्द्रियव्यापाराभावाच्च
प्रत्यक्षज्ञानसामग्र्यभावः, ततः प्रत्यक्षज्ञानाभावः, ततः
परोक्षज्ञानाभाव इति सर्वज्ञानाभावः । सिद्धिरित्या-
ह—इन्द्रियेति प्रातश्चत्वरमार्गेणान्यत्र गतश्चैत्रः
केन चित् गजोक्षीति सायं समये पृष्ठो यथा गजसमा-
नयोगक्षेमपाषाणादौ स्मर्यमाणोपि गजस्यास्मर्यमाण-
त्वलिङ्गेन तदभावं तत्र निश्चिनोति एवं ज्ञानसमान-
कालीनात्मादौ स्मर्यमाणोपि सुषुप्तौ ज्ञानस्यास्मर्यमा-
णत्वात्तदभावनिश्चय इत्याह—प्रातरिति न किञ्चिद-
वेदिषमित्ययं न परामर्शः किंत्वनुमितिरित्यत्र किन्नि-
यामकमित्यत्राह—भवन्मतेऽपीति । अस्मन्मतेऽपि सुषु-
प्तावज्ञानानुभवायोगेन तत्परामर्शायोगादित्यपेक्ष्यः ।
किं च भावरूपाज्ञानानुभवस्य साक्षिणो नित्यतया ततः
संस्कारानुदयात्तत्कार्यपरामर्शोऽनुपपन्न इत्याह—सुषु-
प्ताविति ।

ननु सुषुप्तावज्ञानादिविषयाविद्यावृत्त्यङ्गीकारा-

सतस्तत्परामर्शहेतुसंस्कारोत्पत्तिरिति चेत् न । तथा स-
त्यज्ञानस्य केवलसाक्षिवेद्यत्वाभावापातेन जागरणे
ऽपि तथा स्यात् तथा च स्वाप्तादाविव तत्र कदाचि-
त्संशयादिः स्यादित्याह—न चेत्यादिना ।

न च सुषुप्तावविद्यावृत्तिविनाशात्संस्कार
इति वाच्यम् । तर्हि जागरणेऽप्यज्ञानस्याविद्या-
वृत्तिवेद्यत्वनिवमप्रसङ्गेन तद्विरहदशायामज्ञाने
संशयाद्यापत्तेः ॥ किं च मवन्मतेऽपि सुषुप्तौ
ज्ञानाभावः कथं सिद्ध्येत् । भावरूपाज्ञान-
लिङ्गेनानुमोयते इति चेत् न । त्वन्मते जडे तद-
भावादित्युक्तत्वात्, साक्षिवेद्यच्छादिज्ञानाभावा-
सिद्ध्युपापात्तञ्च ।

किं चैवं सुषुप्तिकालीनो रागाद्यभावो न
सिद्ध्येत् । न हि तदा रागादिविरोधिद्वेषोऽस्ति
येनाज्ञानेन ज्ञानाभाव इव द्वेषेण सगाभावोऽनु-
मोयेत । न च ज्ञानाभावादेव सगाद्यभावसिद्धिः ।
प्रकाशमानात्मादौ तदभावासिद्धेः । तस्मान्न
प्रत्यक्षं भावरूपाज्ञाने मानम् ।

उक्तलिङ्गे ज्ञानाभावानुमित्यनभ्युपगमे तव मते-
ऽपि स्वाप्ते ज्ञानाभावो न सिद्ध्येदित्याह—किं चेति ।
ननु यदा यद्विषयभावरूपाज्ञानं तदा तद्विषयवृत्तिज्ञा-

नाभाव इति जायति नियमदर्शनात्स्वापेऽपि सर्वविष-
याज्ञानेन परामर्शसिद्धेन सर्वविषयज्ञानाभावोऽनुमीयते
इति शङ्कते—भावरूपेति । जडविषयभावरूपाज्ञानाभा-
वादेव तेन तद्विषयज्ञानाभावानुमानायोगादिति दूषय-
ति—न त्वन्मत इति । किं चेच्छादिविषयभावरूपाज्ञा-
नानङ्गीकारात्स्वापे तज्ज्ञानाभावो न सिद्ध्येदित्या-
ह—साक्षीति । अपि च स्वापे तद्विरोधिदर्शनेन तद-
भावनिशचये तदा रागाद्यभावोऽपि न सिद्ध्येदित्या-
ह—किं चैवमिति ।

नन्विष्टज्ञानादेः रागादिकारणत्वात्तदभाव एव
भावरूपाज्ञानानुमितस्तत्कार्यरागाद्यभावमनुमापयती-
त्याशङ्क्य तथापि तदा प्रकाशमानात्मसुखादावज्ञा-
नादेरभावात्तद्विषयरगाद्यभावो न सिद्ध्येदित्याह—न
त ज्ञानेति । प्रत्यक्षनिराकरणमुपसंहरति—तस्मा-
दिति ।

द्वितीयं दूषयति—नापीति ।

नाप्यनुमानम् । तत्र न तावत्प्रमाण-
ज्ञानं स्वप्रागभावव्यतिरिक्तस्वविषयावरणस्वनि-
वर्त्यस्वदेशगतवस्त्वन्तरपूर्वकम् । अप्रकाशिता-
र्थप्रकाशकत्वात् । अन्धकारे प्रथमोत्पन्नप्रदीप-
प्रभावदित्यनुमानं प्रमाणं सुखादिसाक्षिप्रमाया
अज्ञानानिवर्तकत्वेन बाधात् वृत्तेः पक्षत्वे प-

रोक्षवृत्तौ बाधात् । अपरोक्षवृत्तौ व्यभिचारा-
त् । तद्व्यावृत्त्यर्थं हेतुविशेषणे चाप्रयोज-
कत्वात्, अमे धर्म्यशापरोक्षप्रमाणे बाधाञ्च ।
तदन्यस्य पक्षत्वे धारावाहिकद्वितीयादिप्रमायां
बाधादसिद्धेश्च प्रथमप्रमाद्यव्यवहितायास्तस्या
अज्ञानानिवर्तकत्वात्, प्रकाशितार्थप्रकाशकत्वा-
च्च, सूक्ष्मतत्तत्क्षणानामप्रत्यक्षत्वाच्च । तदन्यस्य
पक्षत्वेऽप्यनात्मविषयापरोक्षवृत्तौ बाधात् जडा-
वरकाज्ञानाभावात् ।

प्रथमं विवरणाचार्यानुमानं निराकरोति—त-
त्रेति । भावरूपाज्ञाने इत्यर्थः । प्रमाणज्ञानमित्यनेन
किं यथार्थज्ञानमात्रं पक्षीक्रियते उत प्रमाणजन्यं वृ-
त्तिज्ञानम् ? । आद्ये अंशताबाध इत्याह—सुखादीति ।
द्वितीयेऽपि किं तादृशवृत्तिमात्रं पक्षः उतापरोक्षवृ-
त्तिः ? । आद्ये परोक्षवृत्तौ बाधः तस्या अज्ञाननिव-
र्तकत्वानङ्गीकारादित्याह—वृत्तेरिति । द्वितीये दो-
षमाह—अपरोक्षेति । अप्रकाशितार्थापरोक्षप्रकाशक-
त्वादिति हेतोर्विवक्षितत्वान्न परोक्षवृत्तौ व्यभिचार
इत्याशङ्क्याह—तद्व्यावृत्त्यर्थमिति । परोक्षज्ञानस्ये-
वोक्तसाध्यं विनाऽप्यप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वसम्भवा-
दप्रयोजकत्वमित्यर्थः । किं च भ्रान्ताविदमाकारध-
वृत्तेरज्ञाननिवर्तकत्वे तन्मूलरजतभ्रमायोगात्तत्र बाध-

इत्याह—भ्रम इति । भ्रमविरोधित्वेनापि । पक्षविशेषणे
 दोषमाह—तदन्यस्येति । धारायां द्वितीयादिज्ञाने
 हेतोरसिद्धिश्चेत्याह—असिद्धे इति । दोषद्वयेऽपि
 क्रमेण हेतुमाह—प्रथमेति । ननु प्रथमादिज्ञाना-
 नाभ्युत्तरोत्तरक्षणविशिष्टघटादिविषयकत्वाद् उन्तरोत्त-
 रक्षणविशिष्टघटविषयकद्वितीयादिज्ञानमज्ञातार्थविष-
 यमिति नेक्तदोषद्वयमित्यत आह—सूक्ष्मेति । धारा-
 न्यत्वेनापि पक्षो विश्लेष्यते इत्याशङ्क्याह—तदन्य-
 स्येति । बाधमेवोपपादयति—जडेति ।

घटाद्याकारवृत्तेरपि तदवच्छिन्नचैतन्यावरका-
 ज्ञाननिवर्तकत्वान्न तत्र बाध इति शङ्कते—घटादीति ।

घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यस्यावरकमज्ञानं तत्रा-
 पि निवर्तत इति चेत् न, एकाज्ञानपक्षे तदभा-
 वात् । अवच्छिन्नस्यास्वप्रकाशत्वेन घटादाविव
 तत्राप्यज्ञानायोगाच्च, रूपादिहीनस्यावच्छिन्न-
 चैतन्यस्य चाक्षुषत्वायोगाच्चाध्यात्मविषयाप-
 रोक्षवृत्तेः पक्षत्वेऽनात्मज्ञाने व्यभिचारात् ।

आत्मविषयत्वेन हेतुविशेषणे दृष्टान्तस्य साध-
 नवैकत्वात् । साध्येऽप्याद्यविशेषणं व्यर्थम् ।
 यतो ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्तकमिति ज्ञानमेव ।
 प्रागभावनिवृत्तिरिति च मते स्वनिवर्त्यविशे-

षणेनैव तस्य व्यावृत्तत्वात् अभावव्यतिरिक्तप-
देनैव तद्व्यावृत्तिसिद्ध्या शेषवैयर्थ्याच्च ।

अज्ञानमेकमेवेति मते घटादिवृत्तीनामज्ञाननि-
वर्त्तकत्वमयुक्तमित्याह—न एकेति । ननु सूलाज्ञान-
स्यैकत्वेऽप्यवस्थाज्ञानं तत्तदवच्छिन्नचैतन्यावरकं तत्त-
द्विषयवृत्तिनिवर्त्यं चानन्तमभ्युपेयते । अथ च नोक्त-
दोष इत्याशङ्क्यावच्छिन्नचैतन्यस्य चिन्मात्रत्वादन्यत्वे
जडत्वादावावरकाज्ञानमेवानुपपन्नमित्यभिप्रेत्याह—रू-
पादीति । तर्ह्यनात्मविषयवृत्तावबाधायान्मविषयवृ-
त्तेरेव पक्षीक्रियत इत्याशङ्क्याह—आत्मेति । अप्र-
काशितात्मप्रकाशकत्वादिति हेतोर्विवक्षितत्वादना-
त्मविषयवृत्तौ न व्यभिचार इत्याशङ्क्याह—आ-
त्मेति । एवं पक्षं दूषयित्वा साध्यमपि दूषयति—सा-
ध्येऽपीति । सिद्धान्ते भावरूपाज्ञानस्यैव ज्ञाननिवर्त्य-
त्वात्परमते तु ज्ञानस्यैव स्वप्रागभावनिवृत्तिरूपत्वेन
तत्प्रागभावस्य तन्निवर्त्यत्वाभावात् । मतद्वयेऽपि स्वनि-
वर्त्यपदेनैव स्वप्रागभावस्य व्यावृत्तत्वात्तदर्थमाद्यविशे-
षणं व्यर्थमित्याह—यत इति । प्रागभावस्य प्रतियो-
गिनिवर्त्यत्वमतेऽपि अभावव्यतिरिक्तेत्येतावतापि ता-
वद्व्यावृत्तिसिद्धेः स्वप्रागिति विशेषणं व्यर्थमित्या-
ह—अभावेति ।

स्वस्वविषयावरणेत्येतदसंभवेन दूषयति—द्वितीय-
येति ।

द्वितीयविशेषणं चायुक्तम् । जडावरका-
ज्ञानस्यानङ्गीकृतत्वात् । उत्पादकादृष्टव्यावृत्तेराव-
रणपदेनैव सिद्धत्वाच्छेषवैयर्थ्याच्च । त्वन्मते
ज्ञानस्याज्ञानमात्रनिवर्तकत्वेन स्वनिवर्त्यप-
देनैव तद्व्यावृत्तिसिद्धेश्च ।

तृतीयं चायुक्तम् । वृत्तिश्चिदुपरागार्थेति
मते घटाकारवृत्त्या तत्प्रतिबिम्बितचैतन्येन वा-
ऽभिव्यक्तं घटाधिष्ठानं चैतन्यं घटप्रकाशकमिति
मते च घटविषयज्ञानस्य घटाज्ञाननिवर्तक-
त्वात् । वृत्तिप्रतिबिम्बितचैतन्येन विषयस्या-
ध्यासिकसंबन्धाभावेन घटाद्यप्रकाशकत्वाच्च ।
चतुर्थं चायुक्तम् । अज्ञानचिन्मात्राश्रयत्वात् ।
वृत्तेस्तत्प्रतिबिम्बितचैतन्यस्य तदभिव्यक्ताधिष्ठा-
नचैतन्यस्य वा प्रमाणज्ञानस्य तदनाश्रितत्वात् ।

किं च पक्षीभूतज्ञानजनकादृष्टव्यावृत्तये हि द्विती-
यविशेषणम् । तत्र चावरणपदेनैव तद्व्यावृत्तिसंभवात्स्व-
विषयेति व्यर्थमित्याह—उत्पादकेति । उत्पादकादृष्टस्य
सिद्धान्ते ज्ञाननिवर्त्यत्वाभावात्तृतीयविशेषणेनैव त-
द्व्यावृत्तिसिद्धेर्द्वितीयं सर्वव्यर्थमित्याह—त्वन्मत इति ।

स्वनिवर्त्येतिविशेषणमप्यसंभवि विषयसंसृष्टतयोत्पन्ना-
वृत्तिः स्वोपहितचैतन्यस्य विषयसंबन्धघटिकेति मते
विषयाधिष्ठानचैतन्यमेव वृत्त्या तदवच्छिन्नचैतन्येन वाऽ
भिव्यक्तं विषयप्रकाशकमिति मते चाज्ञानस्य वृत्त्यनि-
वर्त्यत्वादित्याह—तृतीयं चेति । वृत्तिप्रतिबिम्बितचैत-
न्यस्य घटादिप्रकाशतया तदज्ञाननिवर्तकत्वाद्बृत्तिरपि
तत्सहकारिणीत्याशङ्क्य वृत्तिप्रतिबिम्बितचैतन्ये घटा-
देरनध्यासात्तस्य घटादिनाऽऽध्यासिकसंबन्धाभावेन त-
त्प्रकाशकत्वमेवानुपपन्नमित्याह—वृत्तीति । अज्ञानस्य
पक्षीभूतज्ञानदेशगतत्वमप्ययुक्तम् । वृत्तेरन्तःकरणगतया
श्चिन्मात्रगताज्ञानसादेश्याभावात् । वृत्तिप्रतिबिम्बि-
तचैतन्यस्य तदभिव्यक्तविषयाधिष्ठानचैतन्यस्य वा प्रमा-
णज्ञानत्वेन विवक्षायां तयोरपि निरधिकरणतयाऽज्ञान
समानाधिकरणत्वाभावादित्याह—चतुर्थं चेति ।

इदानीमेकविशेषणमङ्गीकृत्येतरविशेषणानां वय-
र्यमाह—किं चेति ।

किं च स्वाविषयावरणपूर्वकमित्येतावदेवा-
लम् । न हि प्रमाप्रागभावस्तद्देत्वदृष्टमन्यद्वा ज्ञाना-
तिरिक्तं किञ्चिदावरणं भवति । तथात्वे तेनैव
ब्रह्मस्वरूपावरणसंभवादप्रयोजको हेतुः स्यात् । न
च तमोऽव्यावृत्त्यर्थन्तृतीयं विशेषणम् । तस्य प्र-
मात्रविषयावरणत्वाभावात् ।

न च व्यापकविशेषणानामुद्देश्यप्रतीत्यर्थत्वाच्च वैयर्थ्यमिति वाच्यम् । यत्राविशेषितसाध्यं प्रति हेतोरप्रयोजकता विमतं भिन्नाभिन्नसमानाधिकृतत्वादित्यादौ तत्रैव विशिष्टप्रतीतेरुद्देश्यत्वात् । अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् नीलधूमजन्यवन्निहप्रतीतेरेवोद्देश्यत्वादिति वक्तुं शक्यत्वात् । हेतावपि तदभावप्रसङ्गात् ।

अज्ञानातिरिक्तस्याप्यावरकत्वे तत एव ब्रह्मस्वरूपानवभाससंभवात् उक्तसाध्ये हेतुरप्रयोजकः स्यादित्याह—तथात्व इति । ननु स्वविषयावरणपूर्वकमित्युक्तौ संतमसपूर्वकत्वेन सिद्धसाधनता स्यात् तन्निवारणाय-स्वनिवर्त्येति विशेषणमर्थवदित्याशङ्क्यात्र गन्धादिविषयप्रमाया अपि पक्षत्वात्स्वशब्देन तस्यापि ग्रहणात्तमसस्तद्विषयावरकत्वाभावान्मैवमित्याह—न चेत्यादिना ।

नन्वत्र स्वप्रागभावातिरिक्तत्वादिविशेषणविशिष्टाज्ञानप्रतीतेरुद्देश्यत्वादेकेनापि विशेषणेन विना तदयोगान्न कस्यापि वैयर्थ्यमित्याशङ्कामपवदति—न च व्यापकेति । विशिष्टप्रतीतिर्न सर्वत्रोद्देश्या, किं तु यस्मिन्साध्ये विशेषणेन विना हेतुरप्रयोजकः । यथा भेदमात्रे अभेदमात्रे वा समानाधिकृतत्वहेतुरप्रयोजकः,

तत्रैव विशिष्टप्रतीतिरुद्देश्या । अन्यकृतसाध्ये तु विशेष-
ण्येन विना हेतुर्नाप्रयोजकः । ततो न विशिष्टप्रतीतिरु-
द्देश्येत्याह—यत्रेति । इतरथा हेतुविशेषणस्याप्यवैय-
र्थ्यापात इत्याह—अन्यथेति । तदेवोपपादयति—नी-
लेति ।

एवं साध्यं दूषयित्वा हेतुमपि दूषयितुं विक-
ल्पयति—हेतौ चेति ।

हेतौ च प्रकाशकत्वं किं ज्ञानत्वं, ज्ञानहे-
तुत्वं वा, साक्षात्परंपरया व्यवहारहेतुत्वमात्रं
वा, तमोनिवर्तकत्वं वा, आवरणनिवर्तकत्वं वा,
अज्ञानान्धकारान्यतरनिवर्तकत्वं वा, प्रकाशशब्द-
वाच्यत्वं वा ? । नाद्यः । दृष्टान्तेऽभावात् । न
द्वितीयः । असिद्धेः, इन्द्रियादौ व्यभिचाराच्च ।
अत एव न तृतीयः । न चतुर्थः । अज्ञानान्धका-
रानुगततमस्त्वाभावात् । न च पञ्चमः । साध्या-
वैशिष्ट्यात् । अत एव न षष्ठः । न सप्तमः ।
शब्दसाम्येव साध्यसाधने शब्दवाच्यत्वेन पृ-
थिव्यादौ शृङ्गित्वसाधनापातात् ।

किं चानुमितेरप्रकाशितार्थाप्रकाशत्वे सा-
व्यर्था । अप्रकाशितप्रकाशकत्वे चाऽस्यामेवानु-
मितौ व्यभिचारः । अनादित्वे सति भावत्वमभा

वविलक्षणत्वं वा न निवर्त्यनिष्ठम् । अनादिभावमात्रवृत्तित्वात् । अनाद्यभावविलक्षणमात्रवृत्तित्वाद्वा आत्मत्ववत् । निवर्त्यत्वं वा नानादिभावनिष्ठम् । निवर्त्यमात्रवृत्तित्वात्प्रागभावत्ववत् । अनादित्वं वा नावरणनिष्ठम् । अनादिमात्रवृत्तित्वात् प्रागभावत्ववत् । प्रमाणज्ञानं वा नानादिभावनिवर्तकम् । ज्ञानत्वादप्रमावदिति सत्प्रतिपक्षत्वाच्च ।

दीपप्रभायां ज्ञानत्वाभावात्साधनवैकल्येनाद्यं दूषयति—नाद्य इति । असिद्धेरिति । पक्षीकृतज्ञानमात्रस्य ज्ञानाहेतुत्वादित्यर्थः । इन्द्रियादेरपि ज्ञानद्वारा व्यवहारहेतुत्वेन तत्र व्यभिचारादेव न तृतीय इत्याह—अत एवेति । अज्ञानेति । ज्ञानदीपप्रभानिवर्त्ययोरज्ञानान्धकारयोरनुगतस्य जातिरूपस्योपाधिरूपस्य वा तमस्त्वस्याभावात् ज्ञाने तन्निवर्तकत्वमसिद्धमित्यर्थः । साध्यावैशिष्ट्यादिति । ज्ञाननिवर्त्यावरणस्यैव साध्यत्वादावरणनिवर्तकत्वं ज्ञाने सिद्धमित्यर्थः । अत एवेति । साध्यावैशिष्ट्यादेवेत्यर्थः । ज्ञानस्याज्ञानान्धकारान्यतरनिवर्तकत्वमज्ञाननिवर्तकत्वेन वाच्यं, तदेवासिद्धम् । तस्यैव साध्यत्वादित्यर्थः । प्रकाशशब्दवाच्यत्वमिति पक्षमाभाससमतया दूषयति—न सप्तम इति ।

अनुमितावप्युक्तहेतुरस्ति न वा? । अन्त्यं दूषयति—
 किं चेति । आद्ये अज्ञानविषयानुमितावेव व्यभिचारः ।
 अज्ञानावरकाज्ञानान्तराभावात् । तत्रोक्तसाध्याभावा-
 दित्याह—अप्रकाशितेति । प्रतिपक्षपराहतिमप्याह—
 अनादित्व इति । प्रागभावगतानादित्वे घटगतभावत्वे
 च बाधवारणाय पक्षविश्लेषणे । अविद्यायां भावत्वस्या-
 प्यभावात् सिद्धसाधनमित्याशङ्क्याह—अभावेति ।
 घटत्वे व्यभिचारवारणाय हेतावनादीति विश्लेषणम् ।
 प्रागभावत्वे तद्वारणाय भावपदम् । प्रमेयत्वे तद्वारणाय
 मात्रपदम् । अज्ञाननिष्ठाभावविलक्षणत्वेऽयं हेतुरसिद्ध
 इत्याशङ्क्याह—अनाद्यभावेति । उत्तरानुमानानि
 स्पष्टार्थानि । ज्ञानोत्पत्तेः पूर्वं तद्विषयावरकतन्नि-
 वर्त्यभावरूपाज्ञानाभावेऽपि हेतोः संभवादप्रयोजकता-
 पीत्याह—पूर्वमिति ।

पूर्वप्रकाशाभावमात्रेणाप्रकाशितप्रकाश-
 कतोपपत्तेरप्रयोजकश्च । नापि देवदत्ताप्रमा
 देवदत्तगतप्रमाप्रागभावातिरिक्तानादिनिवर्त्तिका
 प्रमात्वात् यद्देवदत्तप्रमावदित्यनुमानं प्रमाणम् ।
 देवदत्तसुखादिप्रमायां बाधात् । किं च साध्ये देव-
 दत्तगतत्वं किं प्रमातृप्रागभावयोरन्यतरस्य
 विशेषणं तदतिरिक्तानादेर्वा । नाद्यः । वृत्तेस्त-
 त्प्रतिबिम्बितचैतन्यस्य चाप्रमाया आत्मगत-

त्वाभावात् । प्रागभावस्य प्रतियोगिसमानाधिकरणत्वात् ।

न द्वितीयः । दृष्टान्ते साध्याभावात् । यज्ञ-
दत्ताप्रमाया यज्ञदत्तगतप्रागभावनिवर्तकत्वेऽपि
देवदत्तगतानाद्यनिवर्तकत्वात् । साध्ये च प्रमाप-
दवैयर्थ्यम् । चैत्रप्रमा चैत्रगतस्याभावातिरिक्त-
स्यानादेरनिवर्त्तिका प्रमात्वात् मैत्रप्रमावदिति
प्रयोगाच्च । चैत्रप्रमा स्वप्रागभावातिरिक्ताना-
द्यभावनिवर्त्तिका प्रमात्वादित्याभाससमानयोग-
क्षेमत्वाच्च । अर्थापत्तिरपि तत्र न मानम् ।
तेन विनाऽनुपपन्नार्थाभावात् । प्रपञ्चस्य पारमा-
र्थिकत्वात् । श्रुतौ च मायादिशब्दानामन्यार्थ-
त्वात् । तस्माल्लक्षणप्रमाणयोरभावान्न भावरू-
पमज्ञानमिति ।

चित्सुखाचार्यानुमानमपि निराकरोति—नापी-
ति । पक्षदोषमाह—देवदत्तेति । सुखादिविषयभाव-
रूपाज्ञानाभावेन तत्प्रमायास्तन्निवर्तकत्वाभावादित्यर्थः ।
साध्यमपि विकल्प्य दूषयति—किं चेति । आत्मगत-
त्वाभावादिति । वृत्तेरन्तःकरणगतत्वात्तदवच्छिन्नचैत-
न्यस्य च निरधिकरणत्वादित्यर्थः । चैतन्यस्य प्रागभा-

वाभावात् वृत्तिप्रागभावस्यान्तःकरणगतत्वेनात्मगतत्व-
मसिद्धमित्याह—प्रागभावस्येति । देवदत्तगतत्वमना-
देर्विशेषणमिति कल्पं दूषयति—न द्वितीय इति । अ-
भावव्यतिरिक्तत्वविशेषणेनैव प्रमाप्रागभावस्यापि व्या-
वृत्तिसंभवादितरवैयर्थ्यं चेत्याह—साध्य इति । उक्त-
स्यापि प्रतिप्रयोगपराहतिमप्याह—चैत्रेति । स्वप्रागभा-
वेति । अत्र स्वशब्दः पक्षवाची, तथा च मैत्रप्रमायां
न साध्यवैकल्यम् । तृतीयं दूषयति—अर्थापत्तिरिति ।
प्रपञ्चमिष्ट्यात्वं तादृशोपादानमन्तरेणानुपपन्नमित्याश-
ङ्क्याह—प्रपञ्चस्येति । “मायां तु प्रकृतिं विद्यात्”
“अजामेकाम्” “भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” इत्या-
दिश्रुतिस्तत्र मानमिति कल्पं निराकरोति—श्रुता-
विति । पूर्वपक्षमुपसंहरति—तस्मादिति । उक्तदोषो-
द्धारं प्रतिजानीते—अत्रोच्यत इति ।

अत्रोच्यते । अनादित्वे सति ज्ञाननिव-
र्त्यमज्ञानम् । न च प्रागभावेऽतिव्याप्तिः । तत्र
प्रमाणाभावात् । तथा हि—तत्र न तावदुत्पन्न-
मात्रतन्तुषु पटो नास्तीति प्रत्यक्षं प्रमाणम् ।
पटो नास्तीति बुद्धेः पटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिका-
भावविषयिण्याः सामान्याभावविषयतया प्रागभा-
वाविषयत्वात् । न हि सामान्याभावरूपः प्राग-

भावोऽस्ति । घटादिव्यक्तिव्यतिरेकेण सामान्यस्य
प्रतियोगिनोऽभावात् । प्रागभावस्यावश्यं प्रतियो-
गिजनकत्वात् । व्यक्तिविशेषाणां च विशेषप्राग-
भावकार्यत्वात्तादुव्यतिरेकादेव तद्व्यतिरेकेण
सामान्याभावस्य तत्कारणत्वे मानाभावात् । या-
वद्विशेषाभाववत्येव सामान्याभावस्य नियमात्
यावत्प्रागभावानां चैकत्रासंभवात् ।

स्वाभिमतं लक्षणमाह—अनादीति । पराभिमते-
च्छादिप्रागभावेऽतिव्याप्तिं निराकरोति—न चेति । त-
त्रेति । प्रागभावमात्रे इत्यर्थः । एतच्च लक्षणाभावस्याप्युप-
लक्षणम् । प्रामाणाभावमुपपादयति—तथा हीति । तत्र
किं पटोत्पत्तेः पूर्वं तन्तुषु पटो नास्तीति बुद्धिर्मानसः,
एवावन्तं कालं तन्तुषु पटो नासीदिति बुद्धिर्वा, इह
माभूदिति कामनाऽनुपपत्तिर्वा, तन्तुषु पटो भविष्य-
तीत्यनुभवो वा ? । नाद्य इत्याह—तत्र न तावदिति ।
घटे पटो नास्तीति बुद्धिर्वत्सामान्याभावविषयत्वान्नैयं
प्रागभावविषयेत्याह—पट इति । अत्यन्ताभाववत्प्राग-
भावोऽपि सामान्याभावरूपोऽस्त्वित्याशङ्क्याह—न ही-
ति । प्रतियोगिजनको ह्यभावः प्रागभावः । तथा च
सामान्याभावरूपप्रागभावेन घटादिव्यक्तय एव ज-
न्यन्ते तदतिरिक्तं सामान्यं वा ? नान्त्य इत्याह—घटा-
दीति । सामान्याभावरूपप्रागभावस्य प्रतियोगिजनक-

त्वमेव सास्त्वित्याशङ्क्याह—प्रागभावस्येति । तव मते
 प्रागभावत्वस्य प्रतियोगिजनकत्वाव्याप्यत्वात्तदभावे
 प्रागभावत्वस्यैवानुपपत्तेरित्यर्थः । आद्यं दूषयति—व्य-
 क्तिविशेषाणामिति । सामान्याभावोऽपि तत्र कारण-
 मित्याशङ्क्याह—तद्व्यतिरेकादिति । धर्मिणोऽसंभ-
 वादपि न सामान्यप्रागभाव इत्याह—यावदिति ।
 रूपप्रतियोगिकयावद्विशेषाभाववत्येव वायौ रूपसामा-
 न्याभावदर्शनात् यावद्घटप्रागभावाश्रयस्य कस्यचिदभा-
 वान्न तत्सामान्यप्रागभाव इत्यर्थः । ननु तन्तुषु पटो
 नास्तीति धीः स्वविषयाभावप्रतियोगितायाः पट-
 त्वावच्छिन्नत्वं न विषयीकरोति पटत्वावच्छिन्नप्रति-
 योगिकाभावस्य तन्तुष्वभावात् । किं तु तस्याः पट-
 त्वसामानाधिकरण्यमात्रम् । तच्च प्रागभावविषयत्वेऽप्यु-
 पपद्यत इति शङ्कते—नन्विति ।

ननु तन्तुषु पटासत्ताभावाभावात् कथं
 चित्सा बुद्धिः प्रागभावमेव विषयीकरोतीति चेत् ।
 न, भूतले घटो नास्तीति बुद्धेरिव कालभेदेना-
 धिकरणसंसर्गव्यत्याभावात्स्यैव तद्विषयत्वात् । अ-
 न्यथा वायौ रूपं नास्तीति प्रत्ययोऽपि कथं
 चिद्विशेषाभावविषय एवेति सामान्याभावास्यैवा-
 सिद्धिप्रसङ्गात् ।

अत एवैतावत्कालं तन्तुषु पटो नासी-

दिति बुद्धिरपि न प्रमाणम् । एतावत्कालं
भूतले घटो नासीदिति बुद्धेरिवात्यन्ताभावविष-
यत्वात् ।

भूतले पटो नास्ति तन्तुषु पटो नास्तीति बुद्धयोः
पटप्रतियोगिकाभावविषयत्वांश्चे वैलक्षण्याभावादुभय-
त्रापि पटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकाभाव एव विषयः ।
तथा च संयोगितया घटाधारे भूतलादौ यथा समय-
भेदेन संसर्गशीलस्तदत्यन्ताभावः, एवं समवायितयाऽऽ-
श्रये तन्त्वादौ तादृशपटात्यन्ताभावसम्भवान्न प्रागभा-
वसम्भव इति दूषयति—न भूतल इति । अभावप्र-
तीतिविषयस्य प्रतियोगिगतसामान्यस्य तत्प्रतियोगि-
तानवच्छेदकत्वे बाधकमाह—अन्यथेति ।

ननु वायौ रूपं नास्तीति बुद्ध्या न सामान्याभा-
वसिद्धिः, किं तु पृथिव्यादिरूपाभाववत्तया निश्चि-
तेऽपि वायौ रूपमस्ति न वेति संशयविषयतया नि-
श्चिताभावातिरिक्तरूपाभावसिद्धिरिति चेन्न । तस्य नि-
श्चिताभावेऽप्येव वायुवृत्तिधर्म रूपत्वसंशयाहितत्वोपप-
त्तेः । वायौ प्रत्येकप्रतियोगिकनिखिलरूपाभावाः सन्तीति
निश्चयदशायां तत्संशयाभावेन तत्संशयस्योक्तसंशया-
हितत्वस्यावश्यकत्वात् । तस्मात्प्रतीतिवैलक्षण्यादेव
त्वया सामान्याभावः साधनीयः, प्रतियोगिनि सामा-
न्याकाराभावप्रतीतेरन्यथासिद्धित्ववर्णने स न सिध्ये-

दिति भावः । द्वितीयं दूषयति—अत एवेति । अतः
शब्दार्थमेवाह—एतावदिति ।

तृतीयं दूषयति—नापीति ।

नापि 'इदं भा भूत्' इति कामना प्राग-
भावविषया । अत्यन्ताभावस्यासाध्यस्य तद-
योगात्, ध्वंसस्य च तदानीमनिष्पन्नप्रतियो-
गिकस्याकाम्यत्वात्, प्रागभावपरिपालनस्य च
साध्यत्वात्, इति वाच्यम् । अनादिप्रागभावका-
लान्तरसम्बन्धस्येवात्यन्ताभावस्यापि कालान्तरे
सम्बन्धस्य कामनासम्भवात् । तस्य च प्रागभा-
वसम्बन्धस्येव प्रतियोगिजनकविघटनाधीनत्वात्
तदर्थयत्नाविरोधात् ।

अथ 'तन्तुषु पटो भविष्यति' इति बुद्धिः
प्रागभावविषया । न च भविष्यतीति बुद्धिः
पटादेः भविष्यत्कालसम्बन्धविषयेति वाच्यम् ।
विद्यमानप्रागभावप्रतियोगित्वस्यैव भविष्यच्छ-
ब्दार्थत्वात् । उत्पन्नस्य कालान्तरसम्बन्धज्ञा-
नेऽपि भविष्यतीति बुद्धिप्रयोगयोरभावाच्चेति
चेत् । न, वर्तमानक्षणासत्त्वोपाहितोत्तरक्षणवै-
शिष्ट्यस्यैव भविष्यतीति बुद्धिविषयत्वात् ।
तथैव तच्छब्दात्प्रतीतेः ।

अस्य वाच्यमित्युत्तरेण सम्बन्धः । अभाषान्तस्त-
विषयत्वेनान्यथोपपत्तिं निराकरोति—ध्वंसस्येति । ए-
तदप्यन्योन्याभावस्योपलक्षणम् । प्रागभावस्याप्यना-
दितया कथं काम्यतेत्याशङ्क्य तत्प्रतियोगिजनकविघ-
टनद्वारा तत्परिपालनस्य साध्यत्वात्तत्कामनेत्याह—प्रा-
गभावेति । सामयिकात्यन्ताभावविषयत्वेनान्यथोपपत्ति-
माह—अनादीति । कालान्तरे सम्बन्धस्येति । काला-
न्तरे स्वाधिकरणसम्बन्धस्येत्यर्थः ।

चतुर्थमुत्थापयति—अथेति । पटादेरागामिकाल-
सम्बन्ध एव भविष्यद्बुद्धेर्विषयो न प्रागभाव इत्याश-
ङ्क्याह—न चेति । विद्यमानपर्वतादेरागामिकालसम्ब-
न्धावगमेपिभविष्यतीतिबुद्ध्यादेरदर्शनान् प्रागभाव
एव तद्विषय इत्याह—उत्पन्नेति । तागामिकालस-
म्बन्धित्वमात्रं 'भविष्यति' इति बुद्धिविषयः, किं तु
तद्बुद्धिकाले स्वाधिकरणं संसर्गाभावप्रतियोगित्वे सति
तत्त्वम् । तथा चातीतस्य वर्तमानस्य वा न तादृश-
बुद्धिगोचरतेत्युक्तविशेषणद्वयं युक्तमेव भविष्यतीति
बुद्ध्यादिविषय इत्याह—न वर्तमानेति । विद्यमानप्राग-
भावप्रतियोगित्वमेव तद्विषयोऽस्त्वित्याशङ्क्याह—तथै-
वेति । तन्तुषु पटो भविष्यतीत्याप्तोक्त्या तंप्रागामि-
काले पटासत्त्वशङ्का व्याघृत्यते प्रागभावप्रतियोगित्व-
मात्रस्य भविष्यत्त्वव्यवहार्यत्वे तन्न स्यात् । तत्रैतावन्तं

कालं प्रागभावसत्त्वेऽपि सहकारिविरहात्पटाभाववदन
न्तरमपि तद्विरहात्तदभावसम्भवात्तत्सत्त्वनिश्चयायोगा-
दिति भावः ।

नन्वागामिकार्यस्य वर्तमानक्षणे सत्त्वाभावस्तद-
भाव प्रयुक्तो वाच्यः । स च प्रागभाव एवेत्याशङ्क्य त-
दानीं तत्रत्यसामयिकात्यन्ताभाव एव तदसत्त्वप्रयोजक
इत्याह—वर्तमानेति ।

वर्तमानक्षणासत्त्वं च न प्रागभावप्रतियो-
गित्वेन, किं तु वर्तमानक्षणे तदवच्छिन्ने वा आ-
गामिघटस्य सर्वथाऽसत्त्वात् । अत्यन्ताभावप्रति-
योगित्वेनैव । अन्यथा देवदत्तः पण्डितो भविष्य-
तीत्यादिप्रत्ययप्रयोगौ न स्याताम् । उत्पन्नदेव-
दत्तस्य विद्यमानप्रागभावाप्रतियोगित्वात्, वि-
शिष्टस्यानन्यत्वाच्च । अन्यथा बुद्ध्यादेः परमतेऽ-
नात्मधर्मत्वापातात् । शरीरादिविशिष्टात्मन्येव
बुद्ध्यादिदर्शनात् ।

न च तत्र पाण्डित्यमात्रस्यैव भविष्यत्ता,
न तु देवदत्तस्येति वाच्यम् । पण्डितदेवदत्तस्यैव
भविष्यत्तान्वयानुभवात् । शब्दप्रयोगेऽपि देवद-
त्त इति प्रथमया सप्तम्यर्थोपलक्षणीयः पण्डित-
शब्दस्य च धर्मपरत्वं लिङ्प्रत्ययश्चेति बहुक-

लपनाप्रसङ्गात् । पण्डितत्वविशिष्टदेवदत्तात्थ-
न्ताभावश्च प्रागप्यस्तीति न विद्यमानस्य प्राग-
सत्त्वविरोधः । प्राक्त्वं च कालस्य प्रतियोगि-
तत्त्वसंज्ञानाधारत्वमिति न तदर्थमपि प्राग-
भावः ।

विद्यमानप्रागभावप्रतियोगित्वस्यैव भविष्यच्छाब्दार्थ-
त्वे बाधकमाह—अन्यथेति । पण्डित्यविशिष्टदेवद-
तस्य केवलदेवतादन्यत्वेन तत्पूर्वन्तत्प्रागभावोऽस्ती-
त्याशङ्क्याह—विशिष्टस्येति । विशेष्याद्विन्नं विशिष्टं
किमभावरूपं भावरूपं वा । नाद्यः प्रतियोगिनो दुर्नि-
रूपत्वात् । द्वितीयेऽपि तत्किं नित्यमनित्यं वा ।
नाद्यः विशेषणाद्यभावेऽपि तत्प्रसङ्गात् । न द्वितीयः
तदुपादानानिरूपणात् । न च विशेषणादिकमेव तदुपा-
दानमिति वाच्यम् । गुणादीनामपि तदापत्तेः । विशि-
ष्टस्यापि विशेषणादिभेदविशिष्टत्वेन तदनवस्थामसङ्गा-
च्चेति भावः । विशिष्टस्य विशेष्यादन्यत्वे बाधकान्तर-
माह—अन्यथेति । पण्डितो भविष्यतीति बुद्धिशब्दयोर्वि-
शेषणस्यैव भविष्यत्ताविषयो न विशेष्यस्येति शङ्कां
निराकरोति—न च तत्रेति । देवदत्तस्थितिकाले
देवदत्ताभावाभावात् त्वन्मतेऽपि कथं तदा विशि-
ष्टासत्त्वमित्याशङ्क्याह—पण्डितत्वेति । विशेषणा-
भावप्रयुक्तविशिष्टाभावस्य तदापि सत्त्वादित्यर्थः ।



ननु प्रागभावाभावे कालस्य प्राक्त्वमेवानुपपन्नस्य प्राग-
भावाच्छिन्नकालस्यैव प्राक्कालत्वादित्यत आह—प्रा-
क्त्वं चेति ।

घटादीनां प्रागभावप्रतियोगित्वाभावे आत्मव-
त्कार्यत्वमेव न स्यादित्याशङ्क्याह—न च कार्यत्व-
मिति ।

न च कार्यत्वमेव प्रागभावं विना न
निवर्हतीति वाच्यम् । घटादीनां स्वरूपविशे-
षेण प्रागभावप्रतियोगिस्ववत्कार्यस्यापि साध्य-
त्वलक्षणस्य तत् एवोपपत्तेः । असत्कार्यवादिनः
कार्यासत्त्वंमात्रस्यैव तत्रापेक्षितत्वात् । एतेन
प्रागभावाप्रतियोगिनः कार्यत्वे आत्मनोऽपि
कार्यत्वापत्तिरिति प्रत्युक्तम् । येन स्वरूपवि-
शेषेणात्मा न प्रागभावप्रतियोगी तैनैवाकार्य-
मिति वक्तुम् शङ्क्यत्वाच्च । किं चैवं ध्वंसाऽपि
कार्यं न स्यात् । तत्प्रागभावासम्भवात् ।

उत्पत्तेः पूर्वं पटादेः सत्त्वे तस्य साध्यत्वायोगात्तदा
तत्प्रागभाव आवश्यक इत्याशङ्क्याह—असदिति ।
कार्यासत्त्वस्य कारणनिष्ठात्यन्ताभावादप्युपपत्तेरिति
भावः । परमते प्रागसत्त्वमेव कार्यत्वप्रयोजकमित्यनेन
आत्मादावतिप्रसङ्गोपि निरस्त इत्याह—एतेनेति ।

किं च सतोऽपि घटादिः प्रागभावप्रतियोगित्वे आत्म-
त्वात्तन्नास्तीति चेत् । तर्हि तदेवाकार्यत्वे प्रयोजक-
मित्याह—येनेति । प्रागभावप्रतियोगित्वस्यैव कार्य-
ताप्रयोजकत्वे बाधकमाह—किं चेति ।

किं ध्वंसप्रागभावो घटादिरेव तदन्यो वा ? ।
नान्त्यः रूपः । अभावभावस्य भावस्वनियमात् प्रतियो-
गितो घटादेरभावभेदस्यावश्यकत्वाद् ध्वंसो घटध्वंसा-
दन्य एववाच्यः । तथा च तत्प्रागभावस्य तद्दध्वंसस्य चा-
न्यस्यावश्यकत्वाद् प्रामाणिकानन्तध्वंसप्रागभावमालाप-
त्तेश्च । नाद्यः अभावत्वानधिकरणे घटादौ तद्वाप्यप्राग-
भावत्वादेरसम्भवात् भावरूपे घटादौ गन्धानाधारसम-
यानाधाराभावत्वरूपस्य प्रागभावलक्षणस्याभावाच्च । त-
त्राभावपदत्यागे विभुद्रव्येष्वतिव्याप्तिः स्यात् । न च
विनाशित्वमेव तल्लक्षणमिति वाच्यम् । तस्य घटा-
दावभावत्वाव्याप्यत्वेनाभाभावचातुर्विध्याङ्गीकारविरो-
धात् न च घटादावप्यभावत्वमस्तीति वाच्यम् । सर्व-
स्याप्येकपदार्थत्वप्रसङ्गात् । तस्य प्रतियोगिप्रतीतिनिर-
पेक्षप्रतीत्यनुपपत्तेश्च ।

किं च विनाशित्वं हि ध्वंसप्रतियोगित्वम् ।
ध्वंससत्त्वं च यदि प्रागभावप्रतियोग्यभावत्वं तर्ह्य-
न्योन्याश्रयः । यद्युत्पत्तिपदभावत्वम्, तन्न । स्वसमाना-
कालीनपदार्थप्रतियोगिकध्वंसानाधारसमाधारत्वलक्ष-
णोत्पत्तेः ध्वंसनिरूप्यतयाऽन्तोन्थाश्रयात् । यदि चा-

स्मन्मत इवैकादोचित्ताभाववत् तस्यैव प्रागभा-
वेऽतिव्याप्तिर्याभूदिति तस्य सामयिकात्यन्ताभावरूप-
त्वमभ्युपेयमिति त्वदेभिमतप्रागभावासिद्धिः—स्यात् ।
तस्मात् ध्वंसप्रागभावानिरूपणात्तत्कार्यत्वानुपपत्ति-
रिति भावः ।

प्रागभावे उत्पन्नस्य पुनरुत्पत्त्यापत्तिः तदतिरिक्त-
सामग्र्याः सत्त्वादिति चोद्यमनुव्यवसायभङ्गेनिरस्त-
मित्याह—न चैवमिति ।

न चैवमुत्पन्नस्य पुनरुत्पत्तिप्रसङ्गः ।
निरस्तत्वात् । तत्स्वरूपमपिदुर्निरूपम् । अदृ-
ष्टानाधारसमयावृत्तित्वस्य चरमकार्यप्रागभा-
वेऽभावात्, अत्यन्ताभाव सत्त्वाच्च । विनाशश्च
दुर्निरूपः ।

ननु प्रागभावानङ्गीकारेऽत्यन्ताभावादौ का-
तवास्येति चेत् । न, भूतले चटो नास्ति तन्तुषु
पटो नष्ट इत्यनन्यथासिद्धाधाराधेयबुद्ध्या प्र-
तीतिवैलक्षण्येन कारणसापेक्षत्वनिरपेक्षत्वाभ्यां
च भिन्नयोस्तयोरावश्यकत्वात् ।

एवं प्रागभावे प्रमाणं निसकृत्य तल्लक्षणमपि
निराकरोति—तत्स्वरूपमिति । चरमकार्येति । चरम-
ध्वंस एव चरमकार्यं, तस्य प्रागभावस्तव मते प्रति-

योग्येव । तथा च फलविनाशस्यादृष्टस्य तदुत्पत्त्यैव नष्ट-
त्वात्तत्त्विककालेऽदृष्टाभावात्तस्मिन्नदृष्टानाधारसमया-
नाधारत्वं नास्तीत्यव्याप्तिरित्यर्थः । किं च तादृश-
कालप्रतियोगिकान्योन्याभावस्य तत्रावृत्तेस्तत्रातिव्या-
प्तिः । न च कालभेदः काले वर्तते । तदनेकत्वापातात्
अदृष्टानाधारसमये सूर्यगत्याद्युपाध्यभावेनौपाधिकभेद-
स्यापि तत्राभावात् । परमते भेदस्यौपाधिकत्वा-
निरुक्तेश्च ।

स्वसत्तेन घटाद्यत्यन्ताभावादावतिव्याप्तिमा-
ह—प्रत्यन्ताभाव इति । एतच्च ध्वंसाऽन्योन्याभावयो-
रप्युपलक्षणम् । न च तेषां नित्यतयाऽदृष्टानाधारसर्व-
शुक्तिसमयेऽपि सत्त्वान्न तत्रातिव्याप्तिरिति वाच्यम् ।
तेषां नित्यत्वे मानाभावात् । तदनित्यत्वस्य चाभाव-
त्वहेतुर्नैव प्रागभावदृष्टान्तेन साधयितुं शक्यत्वात् ।
न चाप्येवमयोजको हेतुः । तन्नित्यत्वे मानाभावलक्षणा-
नुकूलतर्कस्याद्वैतश्रुतिप्रामाण्यभङ्गरूपविपक्षबाधकतर्क-
स्य च सत्त्वात् । न च तद्विनाशे कारणाभावः नामरूप-
लयहेतोर्ब्रह्मज्ञानस्यैव तन्नाशकत्वादिति भावः ।

यद्वा परमते एव कालसमवेतगुणाद्युत्पन्नाभावेऽ-
तिव्याप्तिः यत्र येन सम्बन्धेन यद्वर्तते तत्र तेन सम्ब-
न्धेन तदभावाभ्युपगमे भावाभावयोर्विरोधो दत्तोदक
एव स्यात् । वस्तुनो द्वैरूप्यायोगाच्च कालस्य गुण
त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकात्यन्ताभाववत्त्वे द्रव्यत्वानुप-

पत्तेः, कालस्य द्रव्यवाद्यभाववत्त्वे तस्य गुणादिभ्यो
 भेदासिद्धेश्चेति भावः किं त्वदभिमतप्रागभावस्य वि-
 नाशोऽस्ति न वा ? न चेत्तस्य प्रागभावेत्वानुपपत्तिरित्य-
 भिप्रेत्याद्यं दूषयति—विनाशश्चेति । किं तत्तत्त्वसः
 प्रतियोग्येव तदतिरिक्तो वा ? नाद्यः । अभावत्वव्या-
 प्यध्वंसत्वस्य भावेऽवसम्भवात् ध्वंसनिधिकरणकालस्य
 प्रतियोगितत्प्रागभावान्प्रतराधारत्वनियमेन घटस्व-
 रूपध्वंसविनाशकाले घटस्तत्प्रागभावो वा स्यात्
 प्रागभावप्रागभावो वा घटतद्विनाशयोरनुगतध्वंसत्वा-
 निरूपणाच्च । न चोत्पत्तिमत्वमेव ध्वंसत्वम् । उत्प-
 त्तेध्वंसगर्भत्वेनान्योन्याश्रयादित्युक्तत्वात् । द्वितीये त-
 स्यापि विनाशस्याप्तावेव प्रागभावः प्रत्यो वा ?
 नाद्यः । सामग्रीभेदाभावेन प्रागभावनाशघटयोर्भेदा-
 योगात् । न च प्रागभावविनाशस्य घटजन्यत्वात्साम-
 ग्रीभेद इति वाच्यम् । तथात्वे घटोत्पत्तिकालीनप्रा-
 गभावेनानन्तरमपि घटोत्पत्त्यापातात् । द्वितीये तस्या-
 प्यन्यो विनाशः तस्याप्यन्यः प्रागभाव इत्यप्रामाणि-
 कानन्तप्रागभाव तत्तत्त्वसमाल्ला स्यादिति भावः ।

नन्वेवं सति शुक्त्यादौ रजताद्यभावप्रतीतिवद्भू-
 तलादौ घटाद्यभावप्रतीतेरप्यधिकरणविषयतयाऽन्यथा-
 सिद्धिसंभवात्तत्र भूतलाद्यतिरिक्तघटाद्युत्पत्ताभावो ध्व-
 सो वा न सिद्ध्येत् । तत्सिद्धावत्यन्ताभावस्यैव विना-
 शप्रतीतिविषयत्वसंभवात्प्रागभाववत्तदतिरिक्तध्वसो न

न स्यादित्यभिप्रेत्य शङ्कते—नन्विति । शुक्त्यादौ रज-
ताद्यभावस्य धर्मिसमानसत्ताकस्य प्रतियोगिसमानसत्ता-
कस्य वा संभवान्तदधिष्ठानमेव तदभावधीविषयः, भूत-
लादौ तु घटाद्यभावस्य धर्मिप्रतियोगिसमसत्ताकस्य सं-
भवान्तस्य तदाश्रितत्वबुद्धेरसति बाधकेऽप्यप्राप्त्यायो-
गाद् भूतलाद्याश्रयघटाद्यत्यन्ताभावध्वंसाभावश्चकान्ति-
ति परिहरति—न भूतल इति । तथापि प्रागभाववदत्य-
न्ताभावातिरिक्तो ध्वंशो न स्यादिति यदुक्तं तत्रा-
ह—प्रतीति । भिन्नयोरिति तन्तुभूतलादिनिषताधि-
करणभिन्नयोः परस्परभिन्नयोश्च ध्वंसात्यन्ताभावयोराव-
श्यकत्वादित्यर्थः । नष्टास्तीति प्रतीत्योरनुभूयमानवैल-
क्षण्यस्य विषयवैलक्षण्यं विनाऽनुपपत्तस्तद्विषयध्वंसा-
त्यन्ताभावयोर्भेद आवश्यकः, तथा ध्वंसस्य सुदूरप्रहा-
रादिकारणसापेक्षत्वादत्यन्ताभावस्य च तदनपेक्षत्व-
सयोर्भेदः । न च विना बुद्धेः समग्रभेदेन प्रतियोग्यु-
पादानासम्बन्धसम्बन्धिद्वयात्मकत्वेन सबन्धिनाः सतोः
स्वतः कारणसापेक्षाऽयोगात् । तदतिरिक्तसम्बन्धस्वा-
भावस्य वाऽयोगात् अनिर्वचनीयसम्बन्धस्यापि पञ्च-
मप्रकाराविद्यानिवृत्तावसम्भवात् । अन्वयव्यतिरे-
काभ्यामभावस्यैव कारणजन्यत्वान्न इतरथा घ-
टादेरपि दण्डादिना गृहादौ सम्बन्ध एव जन्यत
इति तस्याकार्यत्वापातादिति भावः । एतच्चाति

रित्ताभावमभ्युपेत्योक्तम् । वस्तुतस्तु सर्वोऽप्यभावो
ब्रह्मैवेत्यनिर्वचनीयवादे त्वस्यति ।

एवं लक्षणादेरसम्भवात्प्रागभावासिद्धिमुक्त्वा त-
दभ्युपगमे बाधकमाह—किञ्चेति ।

किं चानादिप्रागभावाद्भोकारे प्रागभा-
वानामपरिमितत्वेऽनिर्मोक्षप्रसङ्गः । तत्क्षयं विना
मोक्षायोगात् । परिमितत्वे वा (१) त्वदभिमतमो-
क्षशास्त्रीनारम्भप्रसङ्गात् । तेन विनापि निखिल-
दुःखप्रागभावक्षयात् त्वदभिमतमोक्षसम्भवात् । न
च शास्त्रारम्भे योगाभ्यासात्सार्वज्ञं, ततः समाह-
त्य भोगान् भुञ्जानस्य भटिति प्रागभावक्षय इति
न शास्त्रारम्भे वैयर्थ्यमिति वाच्यम् । दैवादवशि-
ष्टद्वित्रादिप्रागभावस्य शास्त्रसार्वज्ञादीनां व्यर्थ-
त्वात् । विषयान् भुञ्जानस्यापि क्रमेण मुक्तौ
सम्भवत्यामावश्यकत्वाच्च यावत्प्रतियोगिदुःखा-
नां (२) मुक्त्यर्थि प्रवृत्त्यनुपपत्तेश्च ।

किं प्रागभावाः परिमिताः उतापरिमिताः ? ।
अन्तर्धे दोषमाह—प्रागभावानामिति । अपरिमितानां

(१) तदाभिमतं यन्मोक्षोपकारकं शास्त्रं तद्वारम्भाभावप्रसङ्गा-
दित्यर्थः ।

(२) अस्य 'उत्पत्तेः' इति शेषः ।

दुःखप्रागभावात्तासम्भवानासम्भवेन । तदसहकृतदुःखध्वं-
सस्य तादृशसुखस्य वा मोक्षस्यासंभवादित्यर्थः । आद्ये
षटादिप्रागभावानामिव दुःखप्रागभावानां प्रतिबोध्यु-
त्पादकेनैव विनाशसम्भवात्तदसहकृतदुःखध्वंसस्यायत्न-
सिद्धत्वान्मोक्षशास्त्रानर्थक्यप्रसङ्ग इत्याह—परिमितत्वे
इति । ननु शास्त्रारम्भे आत्मनाऽऽत्मवत्त्वज्ञानं तत
आत्मनि चित्तसमाधानरूपयोगवृत्तिः, ततो धर्मविश्ले-
षात्सर्वज्ञं, ततः कायव्यूहसंपादनेन युगपदेव नि-
खिलसुखदुःखानुभवात्तत्प्रागभावक्षय इति मोक्षसिद्धि-
रिति शङ्कामपवदति—न चेति । यस्य मुमुक्षोर्द्विजा
दुःखप्रागभावा अवशिष्टाः तस्य कायव्यूहवैयर्थ्येन
तदर्थं शास्त्रारम्भवैयर्थ्यापातादिति हेतुमाह—दवा-
दिति । किं च दुःखप्रागभाववत् सुखप्रागभावाना-
मपि बहुशः सत्त्वादीर्घकालसुखभागानुरोधेनैव दुःख-
प्रागभावक्षयसम्भवात् कायव्यूहेऽपि यावद्दुःखोत्पत्तेरा-
वश्यकत्वाच्च न । तदर्थं मुमुक्षुप्रवृत्तिरुचितेतयाह—वि-
षयानिति ।

ननु मुमुक्षूणां मोक्षशास्त्रप्रामाण्योयैव तदारम्भा-
नन्तरमेव दुःखप्रागभावानां क्षयो न तत्पूर्वमिति क-
ल्प्यतामित्याशङ्क्य तत्प्रामाण्यस्यान्यथैवोपपत्तैर्मेव-
मित्यभिप्रेत्याह—न हीति ।

न ह्यनादिपरिमिताः प्रागभावाः शास्त्रा-
न्तारम्भात् क्षीयन्ते तेनैव(१) क्षीयन्ते इति नियन्तुं
शक्यते । दुःखप्रागभावाभावे मिथ्याज्ञानक-
र्मानुवृत्तेरकिञ्चित्करत्वात्, तत्प्रागभावक्षये देहे-
सत्यपि मिथ्याज्ञानाद्यसम्भवाच्च । अनादिप्रा-
गभावाभ्युपगमे मुमुक्षोर्ब्रह्महत्याद्यनुष्ठानं वा मो-
क्षसाधनाननुष्ठानं(२) वा स्यादित्यप्युक्तम् ।

सस्मात् प्राक्कालीनोऽभावः प्रागभाव इति
कालभेदेनाधिकरणसंसर्ग्यत्यन्ताभावः प्रागभाव-
शब्दार्थ इति न ज्ञाननिवर्त्यप्रागभावोऽस्त्येति
न सत्तातिव्याप्तिः ।

नाप्यविद्यासम्बन्धेऽतिव्याप्तिः । अविद्या-
निवृत्त्यैव तन्निवृत्तेः । अनादिपदं च प्रत्यभि-
ज्ञानाख्यसंस्कारे त्वस्मिंश्चातिव्याप्तिनिवृत्त्य-
र्थम् । ज्ञाननिवर्त्यत्वं वा लक्षणम् ।

ननु दुःखप्रागभावक्षयस्यान्यतः सम्भवेऽपि
मिथ्याज्ञानादिनिवृत्तये शास्त्रारम्भ इत्याशङ्क्य तस्मिन्
स्थितेऽप्यनर्थासम्भवात् तन्निवृत्तिः साधनीया इत्याह-

(१) शास्त्रारम्भेऽप्येत्यर्थः ।

(२) मोक्षस्य साधनमुपगम्यते प्राक् तस्य अननुष्ठानम् अनार-
म्भ इत्यर्थः ।

दुःखेति । किं च दुःखप्रागभाववन्मिथ्याज्ञानप्रागभावानामपि परिमितत्वात्प्रतियोग्यत्वादिकैरेव तेषां स्वसम्भवान्तत एव मिथ्याज्ञानानामुपसर्गोपपत्तौ तदर्थं न शास्त्रमारम्भणीयमित्वाह—तत्प्रागभावेति । कृतब्रह्महत्याप्रायश्चित्तस्य सुमुक्षोर्ब्रह्महत्यासाध्यदुःखप्रागभावानामावश्यकत्वात्तत्तथाय तत्प्रतियोगिजनकब्रह्महत्याऽनुष्ठेया स्यात् । इतरथा तत्तथासम्भवेन मोक्षशास्त्रानारम्भप्रसङ्गादिति प्रागभावकारणताभङ्गः कथित इत्याह—अनादीति । पराभिमतप्रागभावे साधकाभावाद्वाधकसङ्गावाच्च सामयिकात्यन्ताभाव एव प्रागभावशब्दार्थः, तस्य परमते ज्ञानानिवर्त्यत्वादस्मन्मतेऽप्यविद्यानिवृत्त्यैव निवृत्तेस्तत्राज्ञानलक्षणस्य नातिव्याप्तिरित्याह—तस्मादिति ।

नन्वविद्यात्मसम्बन्ध-जीवेशभेदादेरनादित्वात् ज्ञाननिवर्त्यत्वाच्च तत्रातिव्याप्तिरित्याशङ्क्यतस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वमसिद्धमिति दूषयति—नापीति । तर्हि शुक्तिरजतादेरप्याविद्यानिवृत्त्यैव निवृत्तेरनादिपदवैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—अनादीति । ज्ञाननिवर्त्यत्वं नाम ज्ञानजन्यध्वंसप्रतियोगित्वम् । तच्च प्रत्यभिज्ञानाशयसंस्कारे स्वजन्यध्वंसप्रतियोगिनि ज्ञाने वास्तीति तत्रातिव्याप्तिवारणायानादिपदमित्यर्थः । यद्वा ज्ञानत्वेन ज्ञानजन्यध्वंसप्रतियोगित्वमज्ञानलक्षणम् । प्रत्यभिज्ञायाः कलतया संस्कारध्वंसजनकत्वात् ज्ञानस्य प्रतियोगि-

तथा स्वध्वंसजनकत्वाच्च तत्रातिव्याप्तित्वेभिरेत्याह
—ज्ञाननिवर्त्यत्वं चेति ।

अनादिभावत्वे सति ज्ञाननिवर्त्यत्वमज्ञानत्व-
मित्याचार्यलक्षणमपि साधित्याह—सर्वमेवेति ।

अस्तु वा सर्वमेव भावत्वं विवक्षितमिति-
नाविद्यासम्बन्धेऽतिव्याप्तिः । नापि कल्पितत्वा-
दज्ञानस्यानादित्वासम्भवः । स्वसमानाधिकर-
णस्य वा स्वसमानकालीनात्यन्ताभावस्य प्रति-
योगित्वलक्षणमिथ्यात्वेस्यानादित्वेनाविरोधात् ।
ननु कल्पितस्य दोषजन्यत्वं नियतमिति चेत् ।
तर्हि परमार्थस्यापि गुणजन्यत्वं नियतमिति
तत्र तद्विरहान्नित्यमात्रविलोपप्रसङ्गः ।

सर्वत्र साक्षात्परंपरीसाधारणेन ज्ञाननिवर्त्यत्वं
विवक्षितम् । तस्या चर्मद्वयाकार्येऽतिव्याप्तिपरिहारा-
यानादिपदम् । आत्मन्यतिव्याप्तिवारणाय ज्ञाननिव-
र्त्यपदम् । अत्र यद्यपि ज्ञानपदमनपेक्षितं तथाप्यनन्त-
रोक्तप्रकारेण ज्ञाननिवर्त्यत्वमेव लक्षणान्तरमिति सूच-
यितुं तदिति द्रष्टव्यम् । एवमपि प्रागभावाभावाद् भा-
वपदव्यावर्त्याभावात्तद्वैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—भावत्वं
चेति । एवमतिव्याप्तिं परिहृत्यासम्भवं परिहरति—ना-
पीति । किमज्ञानस्य कल्पितत्वं कार्यत्वं मिथ्यात्वं

वा ? । नान्यः । असिद्धेः । द्वितीयेन विरोध इत्याह—
स्वसमानेति । स्वसमानाधिकरणस्य स्वसमानकालीन-
स्यात्यन्ताभावं प्रति प्रतियोगित्वं मिथ्यात्वमिति अ-
धिष्ठानातिरिक्तारोप्याभाव इति मते तु स्वस्याज्ञानादे-
र्यद् व्यधिकरणं घटत्वादि तत्र स्ववैयधिकरण्यं नाम
धर्मः तस्याधिकरणं न भवति योऽत्यन्ताभावोऽधिष्ठा-
नरूपस्तं प्रति प्रतियोगित्वं मिथ्यात्वं पराभिमतसत्य-
प्रतियोगिकात्यन्ताभावस्य प्रतियोगिव्यधिकरणत्वनि-
यमेन, तद्वत्तदधिकरणत्वायोगान्मिथ्यावस्तुन एवेदं लक्ष-
णम् । एतच्चाज्ञानस्य ज्ञानादित्वविरोधीत्यर्थः ।

अज्ञानस्य मिथ्यात्वे रजतादिवद्दोषजन्यत्वापात्ते-
नानादित्वासम्भव इति शङ्कते—नन्विति । कल्पि-
तस्य दोषजन्यत्वनियमं प्रतिबन्ध्या दूषयति—तर्हीति ।
गुणजन्यत्वं दोषाभावजन्यत्वं दोषासहकृतसामग्रीजन्य-
त्वं वेत्यर्थः ।

ननु कारणं नाम व्यापकविशेषः । तदभावे तद्व्या-
प्यकार्यस्यैवाभावो न नित्यस्येति शङ्कते—नन्विति ।

ननु कार्यं कारणजन्यं, तन्निवृत्तौ निवर्तते ।
पारमार्थिकं च सर्वं न कार्यं, किं तु यथाप्र-
माणं किञ्चिदेवेति चेत् । तर्हि कल्पितमपि सर्वं
दोषजन्यमिति न नियमः, किं तु यथानुभवं
कार्यमेव कल्पितं दोषजन्यमिति तुल्यम् । दोष-

जन्यत्वाभावेऽपि कल्पितत्वे किमात्माऽपि क-
ल्पितो न भवेदिति चेत् । परमार्थस्यापि जन्य-
त्वे किमित्यात्मापि जन्यो न भवेदिति समम् । किञ्च
कल्पितत्वे हि जडत्वं प्रयोजकम् । तच्च दोषा-
जन्यत्वेऽप्यज्ञानादेरक्षतम् । न च वैपरीत्यमात्मनः
सत्यज्ञानाद्यात्मतया श्रुत्यादिभिः प्रमितत्वात् ।
आत्मनोऽपि कल्पितत्वे जगदान्धप्रसङ्गात् ।
जाग्रदवभासस्यात्मस्वरूपत्वात् । तथा च श्रुतिः ।
“तमेव भान्तमनुभाति सर्वम्, तस्य भासा सर्व-
मिदं विभाति” इति ।

तर्हि परमार्थत्वाविशेषात्सर्वस्यापि कार्यत्वं
किञ्च स्यादित्याशङ्क्याह—पारमार्थिकं चेति । मिथ्या-
त्वेऽपि कार्याकार्यविभागासम्भवात्कार्यस्यैव दोषजन्यत्व-
नियमो न कार्यस्याज्ञानादेरिति साम्यमाह—तर्हीति ।
दोषजन्यस्याप्यज्ञानादेर्मिथ्यात्वेऽतिप्रसङ्गं शङ्कते—दो-
षेति । एतदाभाससाम्येन परिहरति—परमार्थस्येति ।
अपि चाज्ञानादेश्चैतन्ये कल्पितत्वमन्तरेण दृश्यत्वस्या-
नुपपत्तेस्तदेव कल्पितत्वे प्रयोजकं, न दोषजन्यत्वमि-
त्याह—किञ्चेति । ननु लाघवाद् दृश्यत्वमेव कल्पितत्वे
प्रयोजकमिति तद्रूपात्मन एव मिथ्यात्वं किं न स्यादि-
त्यत आह—न चेति । आत्मनो मिथ्यात्वे तस्य

चिद्रूपत्वायोगात्तदतिरिक्तचैतन्यस्याभावाज्जगद्व्यवहार-
रविलोपापात इत्याह—आत्मनोऽपीति । जगद्व्यवहार-
स्यात्मरूपत्वे मानमाह—तथा चेति ।

आत्मनः कल्पितत्वे तदधिष्ठानमन्यन्निरूपणी-
यम् । इतरथा तस्य कल्पितत्वायोगात् । तच्च जडं स्वप्न-
काशात्मकं वा ? आद्ये तस्य दृश्यतया कल्पितत्वाद-
धिष्ठानानुपपत्तिरित्यभिप्रेत्याह—आत्मनोऽपीति ॥

आत्मनोऽपि कल्पितत्वे तदधिष्ठानानि-
रूपणात् सर्वभ्रमाधिष्ठानचिद्रूपस्यैव च आत्म-
त्वात् । कल्पितस्य बाधनियमात् आत्मनश्च तद-
भावात् । प्रत्युत सर्वभ्रमबाधावधित्वात् । तथा च
श्रुतिः “अथात आदेशो नेति नेति । न ह्ये तस्मा-
दिति । नेति अन्यत्परमस्ति” इति ।

कल्पिताज्ञानस्यानादित्वे किं प्रमाणमि-
ति चेत् न, ब्रह्मविषयमज्ञानमनादि सर्गादिका-
र्योपादानत्वात्, ब्रह्मवत् । कार्यस्य सर्गादिका-
लीनकार्योपादानत्वासम्भवाच्चाप्रयोजकत्वम् ।

द्वितीये तस्यैवास्माकं मते आत्मत्वान्न तस्य क-
ल्पिततेत्याह—सर्वेति । किञ्च कल्पितत्वस्य बाधव्याप्त-
त्वादात्मनो बाधकप्रमाणाभावान्न कल्पिततेत्याह—क-
ल्पितस्येति । निरवधिकबाधयोगाच्चेति चार्थः । सर्वेषां

भ्रमाणां बाधावधित्वेनाबाध्यत्वमेवात्मन्यावश्यकमि-
त्याह-प्रत्युतेति । आत्मन एव सर्वबाधावधित्वे मानमा-
हतया चेति । अथ=सप्रपञ्चमूर्तामूर्तनिरूपणानन्तरम् अ-
तः=यस्मात्तत्परिज्ञानात् निरतिशयं श्रेयो नास्ति अतः ।
नेति नेतीति आदेशः-आदिश्यत इत्यादेशः । नेतिनेती-
त्युपदिश्यमाने आत्मैव ज्ञेय इत्यर्थः । अत्र मूर्तामूर्तयोः
स्थूलसूक्ष्मप्रपञ्चयोर्वा निषेधाय वीप्सा । नेत्यादेशार्थमे-
वाह—नहीति । एतस्मादात्मनोऽन्यन्न ह्यस्तीति । ने-
त्युच्यते । किं तर्हि प्रपञ्चवदात्मापि नास्ति ? नेत्याह-
नेतीति ।

अन्यद् दृश्यप्रपञ्चविलक्षणं परं-सर्वभ्रमबाधावधिभू-
तमात्मस्वरूपमस्तीति श्रुत्यर्थः ।

कल्पितान्नानस्यानादित्वे मानाभावान्न तस्यात्म-
वदकार्यत्वमिति शङ्कते—कल्पितेति । मानाभावोऽसिद्ध-
इति दूषयति-न ब्रह्मविषयमिति । ब्रह्म न जानामीत्यनु-
भूयमानमज्ञानमित्यर्थः । शुक्तिं न जानामीत्यनुभूयमा-
नावस्थाज्ञाने भागासिद्धिवारणाय च ब्रह्मविषयमित्यु-
क्तम् । प्रागभावस्य निरस्तत्वान्नैव तस्य पक्षता, येन तत्र
भागासिद्धिः स्यात् । मृदादौ व्यभिचारवारणाय सर्गाद्यो-
ति । हेतोरप्रयोजकतां निराकरोति-कार्यस्येति । आद्य-
कार्थोपादानस्य कार्यत्वे तस्याप्युपादानान्तरमावश्यकं,
तस्यापि कार्यत्वं चेदुपादानानवस्थापातात् प्रलये का-
र्यद्रव्यमात्रविलयेन तदसंभवाच्च । तस्यानादित्वं चेत्स-

सर्गाद्यकालीनकार्योपादानात् ज्ञानस्यैवानादित्वसंभवात् ।
तत्कार्यत्वे तदुपादानान्तरकल्पने गौरवात्तदनादित्व-
सावश्यकमिति भावः ।

अज्ञानस्य ब्रह्मणो वा सर्गाद्यकार्योपादानत्वमसं-
प्रतिपन्नमित्याशङ्क्याह —उपादानत्वं चेति ।

उपादानत्वं च परिणामितयाऽज्ञानस्य
ब्रह्मणः कार्यसत्तादिरूपत्वेन । जडस्य सत्यानृ-
तोभयात्मकत्वाद् उभयमप्युपादानमिति ना-
सिद्धिः । न वा दृष्टान्तः साधनविकलः ।

सर्गाद्यकार्यं जडोपादानकं भावकार्यत्वात् घटादि
वदिति अनुमानात्लाघवानुगृहीताद् ब्रह्म जानामीत्यनु-
भूयमानमेकमेवाज्ञानं तदुपादानतया सिद्ध्यति । तथा
मायाविद्ययोरभेदस्य वक्ष्यमाणत्वात् “मायां तु प्रकृतिं
विद्यात्” इति श्रुतेरज्ञानोपादानत्वसिद्धिः । नामरूपात्म-
कप्रपञ्चस्य श्रुतज्ञाननिवर्त्यत्वान्मथानुपपत्तेश्च तत्सिद्धिः ।
एवं ब्रह्मापि तदुपादानम् । विमतं ब्रह्मोपादानकं तत्स्व-
भावानुरक्तत्वे सति तत्कार्यत्वात् मृत्स्वभावानुरक्तघटा-
दिवदित्यनुमानात्तत्सिद्धिः । न चासिद्धिः । जगतः सद-
नुरक्ततया प्रतीतेः ब्रह्मातिरिक्तसत्तायां मानाभावात् ।
ब्रह्मणश्च “सदेव सोम्येदमग्र आसीत् । तत्सत्यम् । अस्ति
ब्रह्मेति चेद्वेद” इत्यादिश्रुतिभिः सद्रूपत्वेन सिद्धत्वात् । एवं

“सोऽकीर्णयत बहु-स्यां प्रजायेयेति” “सञ्च त्यच्चाभवत्”
 “तदात्मानं श्वयमकुरुत” इत्यादिश्रुतेरात्मविज्ञानात्सर्व-
 विज्ञानानुपपत्तेश्च ब्रह्मोपादानत्वसिद्धिरिति नासिद्धिर्न
 वा साधनवैकल्यमिति भावः । ननु ब्रह्मणो जगदुपादानत्वे
 तस्मिन्सति ज्ञानेनापि जगतो निरन्वयनाशो न स्यादि-
 त्याशङ्क्य परिणामिनाशादेव कार्यस्य निरन्वयविनाशो
 न त्वधिष्ठानविनाशादित्यभिप्रेत्याज्ञानस्य परिणामित-
 योपादानत्वं ब्रह्मणस्त्वधिष्ठानतयेति विभागमाह—परि-
 णामितयेति । धर्मिसमसत्ताको ह्यन्यथाभावः परिणामः
 प्रपञ्चस्यानिर्वचनीयाविद्यासमसत्ताकतोऽन्यथाभावस्य
 विवर्तत्वादित्यर्थः । उभयोपादाने हेतुमाह—जडस्येति ।
 घटादिगतनामरूपयोरज्ञानपरिणामितयाऽनृतत्वात्स-
 त्तादेश्चाधिष्ठानस्वरूपतया सत्यत्वादुभयमप्युक्तविध-
 योपादानमित्यर्थः ।

यदपि चोक्तमज्ञानस्यानादिभावत्वे ज्ञाननिव-
 र्त्यत्वं न स्यादिति तदपि प्रतिबन्दीग्रहेण दूषयति
 —न चेत्यादिना ।

न चानादित्वेऽज्ञानस्य निवृत्त्यनुपपत्तिः,
 अनादिभावस्यान्यत्र निवृत्त्यदर्शनादिति वा-
 च्यम् । तर्हि प्रागभावस्यापि त्वदभिमतस्य न
 निवृत्तिः स्यात् । अभावान्तरे तददर्शनात् ।

अन्यत्रादृष्टस्यापि प्रमाणबलादत्रैव कल्पनं तु
नाज्ञानेऽपि सूषिकभक्षितम् । किं तत्प्रमाणं
यद्वलादनादिभावस्यापि निवृत्तिरिष्टेति चेत्—

उच्यते रज्ज्वाद्यज्ञाने सति सर्पस्तदभावे
नेत्यन्वयव्यतिरेकाभ्यामज्ञानात् भ्रम इत्यनुभ-
वात् । भ्रमे च जानामीत्यनुभवेन ज्ञानत्वस्यैव
सत्त्वात् । भ्रमस्याज्ञानत्वे तद्विषयसर्पस्य न
जानामीत्यनुभवात् ज्ञानादज्ञानं निवृत्तमित्यनु-
भवाच्च । ज्ञाननिवर्त्यं तद् भूयादतिरिक्तं च ।

अभावान्तरेषु नाशाभावेऽपि प्रमाणबलात्प्राग-
भावे सोऽभ्युपेयत इत्याशङ्क्याज्ञानेऽपि प्रामाणिकत्वा-
त्सोऽभ्युपेयतामित्याह—अन्यत्रेति । ननु ज्ञानेनाज्ञानं
निवृत्तमित्याद्यनुभवस्य भ्रान्तिज्ञानप्रागभावादिरूपाज्ञा-
नविषयत्वसंभवादनादिभावरूपाज्ञाननिवर्त्यत्वे न कि-
चिन्मानमिति चेदयति—किं तदिति ।

भ्रान्त्याद्यतिरिक्तमेवाज्ञानं ज्ञाननिवर्त्यतय-
भाति, तज्ज्ञानादीति वक्तुं तस्य ततो भेदमाह—रज्ज्वा-
द्यज्ञान इति । अत्रत्यहेतुचतुष्टयस्यापि भ्रान्त्यतिरिक्तं
तत्कारणमेवाज्ञानमित्युत्तरेणान्वयः । अन्वयव्यतिरेका-
भ्यामित्यनेनाज्ञानभ्यार्याध्यासात् कार्यकारणभावेन भे-
द उक्तः । ज्ञानाध्यासाद् भेदे हेतुमाह—अज्ञानादिति ।

पुरोवर्तिनं सर्पतया जानामीति भ्रान्तौ ज्ञानत्वानुभवान्न
तदज्ञानमित्याह—भ्रमे चेति । किं च रज्जुं जानामीति-
वत् सर्पं न जानामीत्येवानुभवः स्यादित्याह—
भ्रमस्येति । अज्ञानस्य नियमेन ज्ञाननिवर्त्यत्वाद्
भ्रमाद्भेद इत्याह—एवमिति ।

भ्रमस्याप्यधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वात् ज्ञाननिवर्त्य-
त्वं कथमज्ञानस्य ततो भेदकमिति शङ्कते—नन्विति ।

ननु भ्रमोऽपि ज्ञाननिवर्त्यो भवतीति
चेत् न । भ्रमस्य ज्ञानादन्येनापि निवृत्तेर्ज्ञानैका-
निवर्त्यत्वात् । अज्ञानस्य च यावत् ज्ञानमव-
स्थायिनो नियमेन ज्ञाननिवर्त्यत्वात् । भ्रान्ति-
निवृत्त्यनन्तरमपि किं तदिति जिज्ञासादर्शना-
च्च न भ्रान्तिरज्ञानम् । अज्ञानं तर्हि जिज्ञा-
स्यते । प्रागभावश्च नेत्युक्तम् । परमते ज्ञानस्य
प्रागभावनिवृत्तिरूपत्वेन तस्य तदनिवर्त्यत्वाच्च ।
ततश्च लोके भ्रमकारणत्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्वेन
प्रसिद्धमज्ञानं पराभ्युपेतप्रागभावभ्रान्त्यतिरिक्त-
मित्यभ्युपेयम् । तच्चानादि अकारणकत्वात् आ-
त्मवत् । न चासिद्धिः मिथ्याज्ञानातिरिक्तस्याज्ञा-
नस्य कारणानिरूपणात्, जन्यत्वे गौरवाच्च ।

तदसिद्धेः । अत एव नाप्रयोजकत्वम् । तथा च घ-
टाद्यज्ञानस्यानुमानेनादित्वं प्रत्यक्षेण ज्ञानास्ति-
वृत्तिश्चानुभूयते ।

इच्छादिनाऽपि भ्रमनिवृत्तेर्नियमेन निवर्त्यत्वं
तस्य नेत्याह—न भ्रमस्येति । अज्ञानेऽपि नियमेन ज्ञान-
निवर्त्यत्वमसिद्धमित्याशङ्क्याह—अज्ञानस्येति । नायं
सर्प इत्याप्तोपदेशाद् भ्रमनिवृत्तावपि किं तदिति जिज्ञा-
सादर्शनाच्च तन्मूलमज्ञानमावश्यकमिति भ्रमातिरिक्त-
मेवाज्ञानमित्याह—भ्रान्तीति । तर्हि ज्ञानप्रागभाव एव
ज्ञाननिवर्त्यमज्ञानमित्यत आह—प्रागभावश्चेति । ज्ञान-
प्रागभावस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वं चानुपपन्नमित्याह—परमत
इति । पराभिमतज्ञानविलक्षणं रज्ज्वाद्यज्ञानं लोक एव
तावत् सिद्धमित्याह—ततश्चेति । तस्यानादित्वे
मानमाह—तच्चेति । तस्याप्यज्ञानान्तरमेव कार-
णमित्याशङ्क्याह—जन्यत्व इति । अज्ञानकारणज्ञा-
नस्यानादित्वे प्रथमस्यैव तथात्वोपपत्तेर्न कारणापेक्षा ।
तस्यापि कार्यत्वे तत्तत्कारणत्वेनानन्ताज्ञानकल्पना-
गौरवमित्यर्थः । तदसिद्धेरिति । अज्ञानकारणासिद्धे-
रित्यर्थः । न च मूलाज्ञानमेवानादि तत्कारणमस्तिवति
वाच्यम् । तस्य कार्यत्वे मानाभावेन कारणापेक्षाया
एवाभावात् ।

ननु रज्ज्वाद्यवच्छिन्नचैतन्यस्याज्ञानस्य रज्ज्वाद्यु-
त्पत्तेः पूर्वमवस्थानानुपपत्तेः कार्यत्वमावश्यकमिति चे-

तन्नाशज्वादिनाशानन्तरमिव तदुत्पत्तेः पूर्वमप्यव्याकृत-
ततदवच्छिन्नचैतन्ये तदवस्थानोपपत्तेरिति भावः ।
सादित्वे मानाभावाद्गौरवाच्चाप्रयोजकता नेत्याह—अत-
एवेति । एवमवस्थाज्ञाने प्रमाणद्वयेनोक्तलक्षणं सिद्धमि-
त्याह—ज्ञानान्निवृत्तिश्चेति । तदन्यथानुपपत्त्या भावत्वं
चेत्यपि द्रष्टव्यम् ।

शुक्तेरागन्तुकत्वेन तदवच्छिन्नचैतन्यस्यापि तथा-
त्वात्तन्निष्ठाज्ञानस्यानादित्वमसंभवीति शङ्कते-तन्निवृत्तिः ।
ननु कथं कार्यावच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाज्ञान-
मनादीति चेत् । न, पूर्वमपि कार्यस्यानभिव्यक्त-
रूपेण स्थितत्वात् । शुद्धं ब्रह्म वृत्तिव्याप्यं नेत्ये-
तत्त्वं नङ्गीकारपरस्तम् । नापि जीवन्मुक्तिका-
लीनेऽज्ञानेऽव्याप्तिः । तस्याप्यनादित्वात्, ज्ञा-
ननिवर्त्यत्वाच्च ।

न च तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वे प्राथमिकसा-
क्षात्कारादेव निवृत्त्यापीत इति वाच्यम् । तदा
तस्य प्रारब्धकर्मप्रतिबद्धस्य तदवस्थाननिमित्ता-
विद्यालेशानिवर्तकत्वात् । विपरीतज्ञानजन्यवास-
नायाः शास्त्रात् प्रथममुत्पन्नात्मसाक्षात्कारफला-
विद्या निवृत्तिप्रतिबन्धकत्ववत् क्षुद्रस्यापि प्रारब्ध-
कर्मणो महत्तराश्रमेधादिकर्मप्रतिबन्धकत्ववच्च ।

षष्ठपङ्क्त्यनन्तरमिदं शोधपत्रं द्रष्टव्यम्।

उक्तानुमानात्स्मृतितन्मूलप्रत्यक्षाभ्यां च सूला-
ज्ञानेऽपि समग्रं लक्षणं सिद्ध्यतीत्याह—एवमिति ।
एवं ब्रह्मविषयाज्ञानस्याप्यनुमानादनादित्वम् ।
अज्ञानेनावृतं ज्ञानं तेन मुह्यन्ति जन्तवः ।
ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां नाशितमात्मनः ।

इति सर्वेश्वरवचनेन तदनुमिततदीयप्रत्य-
क्षेण च ज्ञानान्निवृत्तिरिति नासंभवः । एवम्
“अनादिमायया सुप्तः” “तरत्यविद्यां विततां”
“भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” इत्यादिशास्त्रा-
दपि ब्रह्मविषयाज्ञानस्यानादित्वं ज्ञाननिवर्त्यत्वं
च सिद्ध्यति । अत एवाज्ञानपदमपि ज्ञानविरु-
द्धमज्ञानमिति योगेनानादिभावरूपाज्ञानमेवाभि-
धत्ते । तदन्यत्र योगासंभवात् । क्लृप्तयोगे सत्य-
र्थान्तरे रूढेरकल्प्यत्वात् ।

मायाविद्ययोरभेदान्मायायाश्चानादित्वादेः अ-
वणादप्युक्तलक्षणसिद्धिरित्याह—एवमिति । अस्मद-
भिमतज्ञान एव यौगिकार्यसम्भवाल्लोके वेदे चाज्ञा-
नपदस्य स एवार्थ इत्याह—अत एवेति । ज्ञानप्रागभा-

वादावपि योगसंभवात् स एव तदर्थोऽस्त्वित्याशङ्क्या-
ह—तदन्यत्रेति । किं ज्ञानान्यत्वमवयवार्थः ज्ञानवि-
रुद्धत्वं वा ? नाद्यः, अतिप्रसक्तत्वात् । न च प्रयोग-
प्राचुर्यात्पङ्कजजादिपदवत्प्रतीतिनियम इति बोध्यम् ।
तत्र कथमपि व्यवस्थितार्थाभावात्प्रयोगप्राचुर्याश्रयण-
स्यागतिकगतित्वात् संभवति चाज्ञानविरुद्धार्थपरिश्रहे
व्यवस्थितोऽर्थः । न द्वितीयः । प्रागभावस्यैवासत्त्वात्, तत्र
ज्ञानविरुद्धत्वायोगात् । तदभ्युपगमेऽपि ज्ञानत्वेन ज्ञा-
नविरुद्धत्वस्याज्ञानशब्दार्थस्य तत्रासंभवात् । प्रतियोगि-
तयैव ज्ञानस्य तद्विरोधित्वात् । तथा भ्रान्तिज्ञानेऽपि
न ज्ञानविरोधित्वं तस्य ज्ञानादभ्येनापि निवृत्तेः । यस्य
तु ज्ञानमेव निवर्त्तकं तत्रापि प्रत्यक्षात्मधर्मत्वेनैव ज्ञा-
नस्य तद्विरुद्धत्वमिति ज्ञानत्वे नातद्विरोधिता । त-
स्मादस्मदभिमतज्ञानमेव ज्ञानत्वेन तद्विरुद्धत्वादज्ञा-
नशब्दार्थ इति भावः । ननु ज्ञानप्रागभावादावज्ञानप-
दस्य कूठिरेवास्त्वित्यत आह—क्लृप्तेति ।

भ्रान्तिज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वरूपेण तद्विरुद्धत्वा-
भावेऽपि तस्मिन्सत्यनुत्पत्तेस्तद्विरुद्धत्वमिति शङ्कते—
नन्विति ।

ननु मिथ्याज्ञानमपि ज्ञानविरुद्धं विशेषद-
र्शने सति तदनुत्पादादिति चेत् न । “अज्ञानेना-
वृतं ज्ञानं” “ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां नाशितं” “ज्ञाने

नाज्ञानं निवृत्तम्” इत्यादिशास्त्रलौकिकप्रयोगयोरावर-
णे ज्ञाननिवर्त्य एव दर्शनात्तस्यैव तदर्थत्वात् । न
चाज्ञानप्रतिभासे साक्षिणि सति कथं तन्नि-
वृत्तिरिति वाच्यम् । घटादिप्रतिभासे त्वद-
भिमतेश्वरज्ञाने सत्येव तव मते घटादिवि-
नाशवत्कल्पिताज्ञाननिवृत्तेरपि ममाविरुद्धत्वात् ।
अज्ञानस्य प्रतिभासमात्रशरीरत्वं ज्ञानदशायामेव
विद्यमानत्वं न तु ज्ञानमात्रत्वम् । अतिरिक्तज्ञे-
याभ्युपगमात् । ततश्चानादिभावत्वेनाज्ञानस्य
ज्ञानानिवर्त्यत्वानुमानमनुभवविरुद्धम्, उदाहृत-
श्रुतिभगवद्वचनविरुद्धं च, अनुकूलतर्काभावाद-
प्रयोजकं च । अस्मदभिमताज्ञानस्य न जाना-
मीति ज्ञानविरुद्धतयैवानुभवादुर्मिग्राहकमानवा-
धश्च । शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाऽज्ञानेऽव्याप्ति-
रप्यत एव निराकृता । तस्याप्यनादित्वात् ज्ञा-
ननिवर्त्यत्वाच्च ।

सर्वत्र कार्यानुत्पत्तेः कारणाभावप्रयुक्तत्वाद्विशेष-
दर्शनमपि विशेषादर्शनरूपकारणाभावत्वेनैव भ्रान्त्यनु-
त्पादे प्रयोजकं न ज्ञानत्वेन । तथा च ज्ञानत्वेन तद्विरुद्धता
नास्त्येवेत्यभिप्रेत्याह—नेति । किं च लोकशास्त्रयोरज्ञा-

नपदस्य ज्ञाननिवर्त्य एव प्रयोगप्राप्त्युपनिवर्त्यतयैव त-
 द्विरुद्धमज्ञानपदार्थ इत्याह—अज्ञानेति । यदुक्तमज्ञानप्रति-
 भासे सात्त्विके सति तन्निवृत्त्ययोगादिति तद् दूषयति—न
 चाज्ञानेति । प्रतिभासे कथं निवृत्तिरित्याश-
 ङ्क्याह—अज्ञानस्येति । प्रतिभासमात्रशरीरशब्देना-
 ज्ञानस्य वियदादिवन्नाज्ञातसत्ताकत्वं किं तु सु-
 खादिवश्च ज्ञायमानसत्ताकत्वं विवक्षितं न तु प्रतिभास-
 रूपत्वं दृग्दृश्ययोर्भेदाङ्गीकारादित्यर्थः । भासरूपाज्ञा-
 नादन्यस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वासंभवात्तस्य तदनिवर्त्यत्वसाध-
 कानुमानं बाधितविषयमित्याह—ततश्चेति । अनादि-
 भावस्यापि विरोधिसन्निपाते सति नाशोपपत्तेस्तदुक्त-
 हेतूनामप्रयोजकता चेत्याह—अनुकूलेति । यच्चोक्तम-
 नादिभावत्वादात्मवद्विरोधिसन्निपात एव नेति, तत्रा-
 ह—अस्मदभिमतैति । एवमसम्भवं निरस्याध्याप्तिं
 निराकरोति—शुक्त्यवच्छिन्नेति ।

उत्पत्तेः पूर्वं सतोऽसतो वा कार्यत्वायोगात्त-
दाऽपि कार्यमनिर्वचनीयसूक्ष्मरूपेण वर्तत इति
तदवच्छिन्नवैतन्यस्याप्यनादित्वात्तन्निष्ठाज्ञानेऽपि तदुप-
पत्तिरिति परिहरति—न पूर्वमिति । यदुक्तं—शुद्धं ब्रह्म
वृत्तिव्याप्यमपि नेति मते मूलाज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वा-
योगात्तत्राव्याप्तिरिति, तदपवदति—शुद्धमिति । अ-
नङ्गीकारेति । स्वप्रकाशस्यापि अडवृत्तिविषयत्वे बाध-
काभावात् चरमवृत्तेरपि न विषयान्तर्भावः किं तु बाह्या
सती सा ब्रह्म विषयीकरोतीति व्यासाश्रमैरेवोक्तत्वा-
च्चेति भावः । ज्ञानकालीनाविद्यालेशेऽप्युक्तमव्याप्तिं
परिहरति—नापीति ।

तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वे परोक्तं दोषमपवदति—न
चेति । प्राथमिकसाक्षात्कारेण संचितकर्मविस्थाननिमि-
त्ताज्ञानलेशस्य नाशेऽपि न प्रारब्धकर्मोपादानाज्ञानलेश-
स्य नाशः । तस्य प्रारब्धकर्मभिः प्रतिबद्धत्वात् । प्रतिबन्धके
सति सामग्र्यां सत्यामपि कार्यायोगात् । भोगेन प्रार-
ब्धकर्मनाशे ज्ञानादेव तस्यापि नाश इत्यभिप्रेत्या-
ह—तदा तस्येति । विषयावभासात्मनो विज्ञानस्य
कथं कार्यं प्रतिबन्ध इत्याशङ्क्य स्वरूपप्रतिबन्धा-
प्रतिबिम्बादिभ्रमो यथा न निवर्तत इति परं प्रत्यु-
दाहार्यम् । सुद्वफलस्य कर्मणः कथं निःश्रेयसप्रतिबन्ध-
कत्वमित्याशङ्क्याह—सुद्वस्यापीति । कर्मप्रतिबन्धक-
त्ववदिति । कर्मफलप्रतिबन्धकत्ववदित्यर्थः । इतर-

वाऽश्चमेधाद्यनुष्ठानानन्तरमेव ब्रह्मलौकादिप्राप्तिमसङ्ग
इति भावः ।

निवर्त्याज्ञानकार्यस्य दुर्बलत्वात्कथं पुनर्ज्ञानफ-
लप्रतिबन्धकतेत्याशङ्क्य तस्य ज्ञानोपजीव्यतया प्र-
बलत्वात्तदुपपत्तिरित्याह—अज्ञानेति ।

अज्ञानकार्यस्यापि कर्मणो ज्ञानात्प्रबलस्य
स्वोपादानांशाज्ञाननिवृत्तिप्रतिबन्धकत्वात् अ-
निर्वचनोयाज्ञानस्य सांशत्वनिरंशत्वप्रयुक्तदूषणा-
भावात् विदुषामपि शुकादीनां शरीरश्रवणेन प्रा-
रब्धकर्मणो ज्ञानात्प्रबलत्वोपपत्तेः ।

न चान्तकालज्ञाननियमाभावात्कथं तस्य
ज्ञानान्निवृत्तिरिति वाच्यम् । जीवन्मुक्ते तदानो-
मपि वृत्त्यभ्युपगमे बाधकाभावात् ।

प्राथमिकवृत्तिसाक्षात्काराभिव्यक्तस्वरूप-
चैतन्यस्यैव प्रतिबन्धक्षये तन्निवर्त्तकत्वाच्च वि-
क्षेपाभासशक्तिमदज्ञानांशस्य सत्त्वेऽप्यावरणश-
क्तिमदज्ञानांशस्यासत्त्वेन ब्रह्मचैतन्यस्य ततः
परमभिव्यक्तैकस्वरूपत्वात् ।

ननु निरंशस्याज्ञानस्य कथमेकांशस्य नाशोऽप-
रांशस्य स्थितिः, सांशत्वे वा कथमकार्यत्वमित्याश-
ङ्क्याह—अनिर्वचनीयेति । अनिरूपितरूपाज्ञानस्य ता

दृशांशभेदो न विरुध्यते । न चैवं तस्य कार्यत्वापत्तिः
तदुत्पादकाभावादित्युक्तत्वादिति भावः । ननु प्रारब्ध-
कर्मणो ज्ञानात्प्रावश्ये तत्फलप्रतिबन्धकत्वे च न किं-
चिद्रूपकमस्ति, तदुपजीव्यस्य तु तन्निवर्त्याज्ञा-
नेऽपि सर्व्वेन तदनियामकत्वादित्यत आह—विदु-
षामिति ।

ननु सत्यपि ज्ञाने प्रतिबद्धत्वाच्चवेदज्ञानलेशस्य
न निवृत्तिः तर्हि तन्नाशसमये ज्ञानस्यैवाभावान्न तस्मिन्
ज्ञाननिवर्त्यतेत्याशङ्कां हेत्वसिद्ध्या दूषयति—न चा-
न्तकाल इति । प्रसादितपरमेश्वरे स्वयं तद्भावमुपगते
जीवन्मुक्तेऽस्मदादिवच्चरमकालेन ज्ञानाभावः कल्पयितुं
शक्यः । तच्चित्तस्य प्रत्यक्प्रवणतया तदेकनिष्ठत्वात् ।
तदुक्तं—

देहं च नश्वरमवस्थितमुत्थितं वा

सिद्धो न पश्यति यतोऽध्यगमत्स्वरूपम् ॥ इति ।

तथा—

प्रमाणकालेऽपि च मां ते विदुर्युक्तचेतसः ।

इति च । तथा च जीवन्मुक्तिकालीनाज्ञान-

स्याप्यन्तकाले ज्ञाननिवर्त्यत्वान्नाव्याप्तिरिति भावः ।

मतान्तरमाह—प्राथमिकेति । अथमर्थः—प्राथमि-

कवृत्तिषाक्षात्काराद् ब्रह्मचैतन्यमभिध्यज्यते । अभिध्य-

क्तं च चैतन्यमावरकाज्ञानांशं निवर्तयतीति । तदन-

न्तरं चावरणाभावात्सर्वदाऽभिध्यक्तमेवेति तदेवान्तका-

खे वृत्त्यभावेऽपि प्रतिबन्धककर्मनाशाद्विक्षेपोपादाना-
ज्ञानांशं निवर्तयतीति । तदुक्तं — “तीर्थे श्वपचगृहे वा
नष्टस्मृतिरपि त्यजन्देहं ज्ञानसमकालमुक्तः कैवल्यं
याति इतशोकः” इति ।

नन्वेवं सति घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यस्यापि सकृ-
दुत्पन्नसाक्षात्काराभिव्यक्तस्य सर्वदाऽवस्थानसंभवा-
त्कालान्तरे तदज्ञाननिवृत्तये वृत्त्यन्तरापेक्षा न स्या-
दिति चेत् न । प्राथमिकवृत्तेर्घटमात्रविषयत्वेऽपि का-
लान्तरीयघटाविषयत्वाच्च सर्वात्मना तदभिव्यञ्जकता ।
तथा च कालान्तरीयतदभिव्यक्तये वृत्त्यन्तरापेक्षा युक्ते-
त्याह—न चैवमित्यादिना ।

न चैवं कदाचिदुत्पन्नघटाकारवृत्त्याभि-
व्यक्तघटावच्छिन्नचैतन्यस्य कालान्तरेऽपि तद्वृत्तिं
विना तदज्ञाननिवर्तकत्वापत्तिरिति वाच्यम् । का-
लान्तरीयघटावच्छिन्नचैतन्यस्य पूर्वकालावच्छि-
न्नचैतन्याभिव्यञ्जकवृत्त्याऽनभिव्यक्तत्वात्, अज्ञा-
नान्तरेणावृतत्वाच्च, ब्रह्मसाक्षात्कारस्य च सर्वा-
त्मना चैतन्यव्यञ्जकत्वात् ।

न चैवमविषयस्याज्ञानस्य कथं निवृत्ति-
रिति वाच्यम् । विक्षेपातिशयेन सविषयत्वात् ।
आवरकाज्ञानं त्वावृत्तसाक्षात्कारादेव निवर्तते ।

न च पूर्वकालीनवृत्त्यभिध्यक्तस्वरूपचैतन्यस्य कालान्तरेऽविद्यानिवर्त्तकत्वे मानाभावः । “तस्याभिध्यानाद् योजनात् तत्त्वभावाद्भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” इति श्रुतेः । तस्मादनादिज्ञाननिवर्त्यमज्ञानमिति सिद्धम् ।

प्राथमिकवृत्त्याऽभिध्यक्तस्यापि तन्नाशेऽज्ञानान्तरेणावृतत्वात्पुनस्तदभिध्यक्तये वृत्त्यन्तरमावश्यकमित्यभिप्रेत्याह—अज्ञानान्तरेणेति । वेदान्तानां सर्वात्मना ब्रह्मबोधने समर्थत्वात्तज्जनितसाक्षात्कारः सर्वात्मना तदभिध्यञ्जक इत्याह—ब्रह्मेति । मानाभावेन तदावरकाज्ञानान्तरभावाच्चेति द्रष्टव्यम् । अनावरकाज्ञानांशस्य ब्रह्माविषयत्वात्कथं तज्ज्ञानान्निवृत्तिरिति शङ्कां हेत्वसिद्ध्या परिहरति—न चैवमिति । ननु घटादावावृत्तविषयकज्ञानादेवाज्ञाननिवृत्तिदर्शनात्कथमनावृतस्वरूपज्ञानान्तद्विषयकवृत्तेर्वाऽज्ञाननिवृत्तिः । इतरथा शुक्तीदमंशे विक्षेपहेत्वज्ञानस्य तज्ज्ञानान्निवृत्तिप्रसङ्गादित्यत आह—आवरकेति । रजतोपादानाज्ञानस्य शुक्त्यावरकत्वात्तज्ज्ञानादेव निवृत्तिरित्यर्थः । प्राथमिकवृत्त्यभिध्यक्तचैतन्यस्य कालान्तरेऽज्ञाननिवर्त्तकत्वसंभवेऽपि न तत्र मानमस्तीत्यत आह—न चेति । तस्य शास्त्रयुक्तिभ्यां निश्चितस्याभिध्यानात्सजातीयप्रत्ययप्रवाहरूपात् प्रपञ्चे पारमार्थिकत्वभ्रमप्रयोजकविपरीतवासनाहेतुमायांशस्य

निवृत्तिः । ततो युज्यतेऽनेनेति योजनम् असम्भावनादसह-
कृतसाक्षात्कारस्तस्मात्प्रपञ्चे व्यावहारिकत्वभ्रमप्रयो-
जकावस्कमायांशस्य ततस्तत्त्वभावोऽभिव्यक्तब्रह्मात्म-
नाऽवस्थानं तस्मादन्ते प्रारब्धकर्मभये बाधितानुवृत्त्या
प्रतिभासमानप्रपञ्चहेतुमायांशस्येत्येवं तदा सर्वमाया-
निवृत्तिरिति श्रुत्यर्थः । तदुक्तम् —

शास्त्रेण नश्येत्परमार्थरूपं

कार्यक्षमं नश्यति चापरोक्ष्यात् ।

प्रारब्धनाशात्प्रतिभासमाना

एवं त्रिधा नश्यति चात्ममाया ॥ इति ।

अव्यात्प्यादेरभावादुक्तलक्षणं सुस्थामत्याह —
तस्मादिति । एवं स्वसमानविषयज्ञानमाक्कालव्यापिस-
त्ताकत्वे सति तन्निवर्त्यत्वं स्वसमानविषयज्ञानासह-
कृतसामग्र्ययोग्यध्वंसप्रतियोगित्वं वा ज्ञानाति-
रिक्तागन्तुकदृष्टकारणयोग्यध्वंसप्रतियोगित्वं वा ज-
न्यत्वे सति स्वसमानविषयज्ञाननिवर्त्यत्वं वाऽज्ञानलक्ष-
णम् । न चाविद्यासम्बन्धादावतिव्याप्तिः तस्य निर्वि-
षयत्वात्, अविद्यानिवृत्तिरूपदृष्टकारणयोग्यध्वंसप्रति-
योगित्वाच्चेति द्रष्टव्यम् ।

भ्रमोपादानं ज्ञानमित्यत्रोपादानशब्देन परिणा-
मित्वं विवक्षितम् । तथा च नोक्तातिव्याप्त्यादिरि-
त्याह — भ्रान्तीति ।

भ्रान्तिपरिणाम्यज्ञानमिति केचित् । न च
ब्रह्मण्यतिव्याप्तिः, असम्भवो वा । अज्ञानस्यैव
परिणामित्वात्, ब्रह्मणस्तु कार्यसत्तात्मतयैवोपा-
दानत्वात् । न चानुत्पादितभ्रमाज्ञानेऽव्याप्तिः ।
अज्ञानस्यैकत्वात् । तत्र च 'अहम्ज्ञो न जानामि'
इत्यनुभवं प्रमाणम् । तथा हि— न तावदस्य
प्रागभावो विषयः । तस्यैवाभावात् । नापि ध्वंसः
विशेषज्ञानस्य प्रागनुदयात्, सामान्यज्ञानस्याज्ञा-
नाप्रतियोगित्वात् ।

यदुक्तम्—अनुत्पादितभ्रमे घटाद्यज्ञानेऽव्याप्तिरिति,
तदयुक्तम् । अज्ञानैकत्वमते एवास्य लक्षणस्योक्तत्वात् ।
तत्रानुत्पादितभ्रमाज्ञानाभावादित्यभिप्रेत्याह न चेति ।
भ्रान्तिपरिणामित्वयोग्यताया वा तल्लक्षणत्वेन विवक्षित-
तत्वाद् अवस्थाज्ञानवादेऽपि नाव्याप्तिरिति द्रष्टव्यम् ।
एवं भावरूपाज्ञाने लक्षणं निरूप्य तत्र प्रमाणमपि
निरूपयति—तत्र चेति । यदुक्तं ज्ञानाभाव एवैतदनुभववि-
षय इति तद् दूषयितुमुपक्रमते—तथा हीति किं ज्ञान-
प्रागभावोऽस्य विषयः तद्ध्वंसो वा ? नाद्य इत्याह—
न तावदिति । द्वितीयेऽपि किं विशेषज्ञानस्य ध्वंसो वि-
षयः सामान्यज्ञानस्य वा । आद्यमसंभवेन दूषयति—ना-
पीति । द्वितीयं दूषयति—सामान्येति । सामान्यज्ञाने

सत्यपीडं न जानामीत्यनुभूयमानाज्ञानस्य तद्विरोधित्वात् तद्ध्वंसतेत्यर्थः ।

अभ्युपेत्यापि प्रागभावं स नैक्तानुभवविषय इति वक्तुं तद्विषयमाह—किं चेति ।

किं चाहमज्ञो न जानामीति च ज्ञानसामान्यविरोधिताऽनुभूयते । सा च यदि ज्ञानाभावतया, तदा ज्ञानत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकः प्रत्येकप्रतियोगिको निखिलज्ञानाभावो वा वाच्यः । तदुभयं च प्रागभावादेरज्ञानत्वे न संभवति, धर्म्यादिज्ञाने तु नतराम् । सिद्धान्ते वस्तुतोऽपरोक्षवृत्त्यनुगतप्रकाश एव ज्ञानत्वसामान्यात्मना तद्विरोधीति तदुपपन्नम् । यथा परमते वस्तुतः शरीरावच्छिन्नः आत्मत्वेन सुखादिसमवायिकारणत्वं तथा वस्तुतो विशेषानुगतस्यापि सामान्येन तद्विरोधित्वोपपत्तेः । न चैवं कल्पने प्रमाणाभावः । अज्ञानमित्याद्यनुभवस्यापरोक्षवृत्तेरेवाज्ञाननिवृत्त्यनुभवस्य च मानत्वात् ।

न तावदस्य निखिलज्ञानन्यत्वं विषयः । स्वस्यापि ज्ञातृत्वेन तदयोगात् । नापि निखिलज्ञानान्यत्वम् । विशेषज्ञाने सत्यपि तथानुभवप्रसङ्गात् । तस्मात्स्वस्य ज्ञानसामान्यविरोध्याश्रयत्वमेव तदनुभवविषय

इत्यर्थः । स्वाश्रिते प्रागभाव एव ज्ञानसामान्यविरोधि-
ताऽस्तिवत्याशङ्क्य तस्य किं ज्ञानसामान्याभावतया त-
द्विरोधित्वम् उत तद्विवर्त्यतया ? । आद्य आह—सा
चेति । सामान्याभावो विशेषाभावातिरिक्त इति मते-
नाह—ज्ञानत्वावच्छिन्नेति । यावद्विशेषाभावः स इति
मतेनाह—प्रत्येकेति । ततः किमित्यत आह—तदु-
भयमिति । सामान्यप्रागभावस्य प्रतियोग्यनिरूपणा-
त्परैरनभ्युपगमाच्चासम्भवः । प्रतियोगिसमानाधिकर-
णानां यावज्ज्ञानप्रागभावानामपि सर्वज्ञानानधिकरणे
स्वस्मिन्नसम्भव इत्यर्थः । प्रागभावाद्यनुभवसमये तद्धे-
तुधर्म्यादिज्ञानस्यावश्यकत्वादपि नेक्ताभावसम्भव इ-
त्याह—धर्म्यादीति । ननु सिद्धान्तेऽपि न ज्ञानसामा-
न्यविरोधिता । सत्यपि परोक्षज्ञाने तद्विषयाज्ञाननिवृत्त्य-
भावात् । ततो ज्ञानस्यावश्यकत्वादपि ज्ञानत्ववद्विरोधि-
धितामात्रं तदनुभवविषयः । तच्च विशेषाभावस्याप्यस्ती-
त्याशङ्क्याह—सिद्धान्त इति । न तावत् ज्ञानत्व-
वद्विरोधितामात्रं तद्विषयः नञर्थस्य विरोधस्य तदन्वि-
तज्ञानपदार्थज्ञानसामान्यप्रतियोगिकतयाऽनुभवात् । इ-
तरथा सत्यपि विशेषज्ञाने ज्ञानत्ववद्विशेषज्ञानान्तराभा-
वसत्त्वात् 'न जनामि' इत्यनुभवप्रसङ्गात् । सिद्धान्ते तु ज्ञान-
सामान्यमात्मचैतन्यमेव । तच्च सदातनमप्यज्ञानप्रयुक्ता-
वरणप्रतिबद्धं नाज्ञाननिवर्तकम् । सत्तावधारणापरोक्ष-

वृत्त्या च प्रतिबन्धकारणे निवृत्ते चिन्मात्रमेवाज्ञाननि-
वर्तकमिति तस्य ज्ञानसामान्यविरोधितोपपत्तिः, ना-
प्यतिप्रसङ्ग इति भावः । अपरोक्षवृत्त्यनुगतप्रकाशस्यै-
वाज्ञाननिवर्तकत्वेऽपि स्वरूपेणैव तद्योग्यतेत्येतत्परा-
भिमतोदाहरणेन द्रढयति—यथेति । ननु वृत्तिविशेषस्य
चिन्मात्रस्य वा तन्निवर्तकत्वसंभवात्तस्य वृत्तिविशेषानुग-
तत्वकल्पनमप्रामाणिकमित्येत आह—न चैवमिति ।

एवं स्वमते ज्ञानसामान्यनिवर्त्यतयाऽज्ञानस्य
तद्विरुद्धत्वमुपपाद्य परमतेऽभावतया तद्विरोधित्वासंभ-
वात् तन्निवर्त्यतयैव तद्वक्तव्यमिति द्वितीयं परिशेषयित्वा
द्रढयति—तत इति ।

ततो ज्ञानसामान्यविरोधित्वं ज्ञाननि-
वर्त्यत्वेन वक्तव्यमिति न तदनिवर्त्यप्रागभावा-
दिरज्ञानं ज्ञानम् । ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तमित्य-
नुभवात् । “ज्ञानेन तु तदज्ञानम्” इति स्मृतेश्च
ज्ञाननिवर्त्यमेवाज्ञानमभ्युपेतव्यमिति तदेवानु-
भवविषयः ।

नन्वज्ञा न जानामीति तस्याभावत्वमनु-
भूयत इति चेत्, न तावदहमज्ञ इत्यनुभवस्या-
भावविषयता । मयि घटाज्ञानमिति यदज्ञान-
मात्मविशेष्यमनुभूयते तदेवाहमज्ञ इति विशेष-

णतयाऽनुभूयते । तस्मिंश्च ज्ञाने यथाऽऽत्मन्यध-
र्माऽसुखमनिच्छेतिज्ञाने पापदुःखद्वेषादि धर्मादि-
विरोधित्वेनानुभूयते तद्वत् ज्ञानविरोधित्वेनैव
किञ्चिदनुभूयते न त्वभावतया । अन्यथा वायौ
पृथिव्या रूपमिति बुद्धेरिवाऽऽत्मनि घटाज्ञान-
मिति बुद्धिप्रयोगयोरभावप्रसङ्गात् ।

अत एव न जानामीत्यनुभवोऽपि ज्ञान-
विरोधित्वमात्रविषयः । तस्याज्ञानमित्यनुभवेनै-
कविषयत्वात् ।

किं चाज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यतयाऽनुभवादिसि-
द्धत्वात्तेन रूपेणैव तद्विरुद्धत्वं तदनुभवाविषयः । तच्च न
पराभिमतज्ञाने सम्भवतीत्याह—ज्ञानेनेति ।

यदुक्तं मयि ज्ञानं नास्तीति विश्लेष्यतया
प्रतीयमानज्ञानाभाव एवाहमज्ञ इत्याद्यनुभवे विशेष-
णतया ज्ञायत इति तदनुवदति—नन्विति ।
मयि ज्ञानं नास्तीत्यस्यैवाभावमात्रविषयत्वसंसंमतमि-
त्यभिप्रेत्य तदुक्तन्यायेनाहमज्ञ इत्यस्य तावद्भावविषय-
त्वमावश्यकमित्याह—तावदिति । ननु घटाज्ञानमि-
त्यस्यापि घटज्ञानाभाव एव विषय इत्यत आह—त-
स्मिंश्चेति । यथा मय्यधर्म इति धर्मविरोधितया
शास्त्रेणोपनीतं भावरूपं पापं प्रतीयते, यथा वा असु-

खमनिच्छा असत्यमित्यादौ दुःखद्वेषानृतवचनादीनि सु-
खादिविरोधीनि प्रतीयन्ते, एवं घटाज्ञानमित्यत्रापि
ज्ञानविरोधिभावरूपमेव किञ्चित्प्रतीयत इत्यर्थः ।
तदुक्तम्—

नामधात्वर्थयोगी तु नैव नञ् प्रतिषेधकः । इति ।

अभावमात्रे नञन्वितप्रतियोगिबोधकनामपदो-
ल्लेखिबुद्धिप्रयोगयोरभावादज्ञानस्याप्यभावत्वे तौ न
स्यातामित्याह—अन्यथेति । समाज्ञानमिति विशे-
ष्यतयाऽनुभूयमानाज्ञानस्यैवाहं न जानामीत्यत्रापि
विशेषणतया भानादयमप्यनुभवो ज्ञानविरोधिभाववि-
षय इत्याह—अत एवेति ॥

न जानामीत्यनुभवस्याभावविषयत्वेऽपि भावरू-
पाज्ञानमेव ज्ञानाभावात्मनाऽनुभूयते । आरोपिताज्ञाना-
भावस्याधिष्ठानचिन्मात्रतया तदभावस्याप्यारोपिताज्ञा-
नात्मकत्वादित्यभिप्रेत्याह—अभावत्वमिति ।

अभावत्वमपि भावरूपाज्ञानस्यास्त्येव ।

चैतन्ये कल्पितस्य तदभावात्मत्वात् । कथं तर्हि
धर्मिनिर्णयः ज्ञानसामान्यविरोधित्वनिर्वाहाय
भावधर्मिकल्पनार्या लाघवाच्च भाव एवाज्ञानम् ।
एतेन ज्ञानं नास्तीत्यादिबुद्धिव्याख्याता ।

कथं तर्हि ज्ञानाभावसिद्धिरिति चेत् ।

न, जन्यज्ञानं नास्त्येत्यादिवृद्धैश्च तत्सिद्धेः ।
एतेन विशेषज्ञानाभाव एव न जानामीत्यनुभव-
विषय इति प्रत्युक्तम् ।

किं च यस्मिन्विशेषे यस्येतः परं न ज्ञानं,
तस्मिन् जानामीत्यनुभवो न स्यात् । प्रतियोग्य-
भावेन प्रागभावासम्भवात् ।

ननु न जानामीत्यनुभवस्याभावविषयत्वे तद्विषयो-
ऽभावो न पराभिमतः प्रागभावः, किं तु सिद्धान्त्यभिमत
एवेत्यत्र किं नियामकमिति पृच्छति—कयमिति । परा-
भिमताभावस्य ज्ञानसामान्यप्रतियोगिकत्वायोगाद्भाव-
विरहात्मकाभावकल्पनातो भावस्यैव तद्विषयत्वे लाघवा-
त्प्रागभावस्याभावाच्च भावरूपाज्ञानमेवाभावतया प्रतीयत
इत्याह—ज्ञानेति । ज्ञानं नास्त्येत्यस्याभावमात्रविषय-
त्वमसम्मतमित्याह—एतेनेति । भावरूपाज्ञानमेवोक्त-
विधया तदनुभवविषयः, न भावविरहैकस्वभावोऽभाव
इत्यर्थः ।

ज्ञानाभावानां भावरूपाज्ञानविषयत्वे तव तद-
तिरिक्तवृत्तिज्ञानाभावो न सिध्येदिति शङ्कते—कथं
तर्हीति । यत्र वृत्तिज्ञानं विशेष्याभावप्रतियोगितयाऽनुभू-
यते ततस्तत्सिद्धिरित्याह—न जन्येति ।

यदुक्तं सामान्यतो ज्ञानेऽपि विशेषज्ञानाभाव एव
न जानामीत्यनुभवविषय इति, तत्राह—एतेनेति । तस्य

ज्ञानसामान्यविरोधित्वासम्भवेनेत्यर्थः । विशेषज्ञानाभावो नाज्ञानमित्यत्र हेत्वन्तरमाह—किं चेति । यस्य दाक्षिणात्यस्याऽऽमरणं क्रमेलकादिविशेषज्ञानं न भविष्यति तस्य तन्न जानामीत्यनुभवो न स्यात्तस्मिन् तद्विशेषज्ञानाभावेन तत्प्रागभावाभावात् । तथा च तत्र भावरूपाज्ञानमेव तदनुभवविषय इति सर्वत्रापि स एव तद्विषय इत्यर्थः ।

अस्मिन् जन्मनि तद्विशेषज्ञानाभावेऽपि चरमदेहे योगमहिम्ना तज्ज्ञानसम्भवाद् इदानीं तत्प्रागभावरूपाज्ञानमस्तीति शङ्कते—नस्थापीति ।

तस्यापि सर्वज्ञतादशायां तद्विशेषज्ञानमस्तीति चेत् न । जीवेषु तन्नियमाभावात्, अनपेक्षितचिरातीतविषयाणां त्वदभिसाधनयोगजधर्मजज्ञानविषयत्वे प्रमाणाभावाच्च । न च तत्र पुरुषान्तरे प्रसिद्धविशेषज्ञानात्यन्ताभाव एवाज्ञानमिति वाक्यम् । यस्योत्तरकाले तज्ज्ञानं तस्मिन् तव मते तज्ज्ञानसामान्याभावासम्भवात् ।

पुरुषान्तरोयज्ञानात्यन्ताभावश्चेदज्ञानं तर्हि त्वदभिमतेश्वरे विशेषज्ञानवति जीवे चाहमज्ञ इत्यनुभवप्रसङ्गः । किं चैवं घटो न जानातीति प्रयोगः साधुः स्यात्, मुक्तानां चाज्ञानं स्यात् ।

“तरति शोकमात्मवित्” “तमेव विदित्वाऽतिमृत्यु-
मेति” इत्यादिनाऽऽत्मज्ञानादेव मुक्तिश्च वशात्सर्वज्ञत्वं
नावश्यकमित्याह—जीवेष्टिविति । परमतेऽपि भाविमुख-
दुःखतत्साधनस्फुरणायैव योगजधर्मजज्ञानाभ्युपगमाच्चि-
रानीतविशेषज्ञानं नावश्यकमित्याह—अनपेक्षितेति ।
उक्तस्थले विशेषज्ञानप्रागभावेऽपि तदत्यन्ताभावसत्त्वात्
स एव न जानामीत्यनुभवविषय इति शङ्कां निषेधति-न
चेति । किं यत्र विशेषज्ञानप्रागभावाऽसम्भवः तत्रैव तदत्य-
न्ताभावोऽज्ञानम्, उत सर्वत्र ? नाद्यः । तद्विशेषज्ञाने
तद्विषयज्ञानत्वावच्छिन्नप्रतियोगिनोऽप्यज्ञानात् तद-
भावानुभवायोगान्न जानामीत्येकाकारप्रतीतिः क्वचित्प्रा-
गभावः क्वचिदत्यन्ताभाव इति विषयवैलक्षण्यायोगा-
च्चेत्यभिप्रेत्य द्वितीये भाविविशेषज्ञानवति तदत्यन्ता-
भावोऽसम्भवीत्याह—यस्येति । सिद्धान्ते कार्यात्पूर्वं
तदाश्रये तत्प्रतियोगिकशामयिकात्यन्ताभावाङ्गीकार-
स्तव मत इत्युक्तम् ।

ननु तत्र पुरुषान्तरीयविशेषज्ञानात्यन्ताभावाज्ञा-
नमित्याशङ्क्यातिप्रसङ्गमाह—पुरुषान्तरीयेति । न
जानामीत्यनुभवस्य ज्ञानात्यन्ताभावश्चेद्विषयः तहि-
तत्प्रयोगस्यापि स एव विषय इति घटादौ उत्तमपुरुषप्र-
योगाभावेऽपि प्रथमपुरुषान्तस्तत्प्रयोगः स्यादित्याह—किं
चेति । परकीयज्ञानात्यन्ताभावस्य मुक्तेष्वपि सम्भवात्
तेषामप्यज्ञत्वापात इत्याह—मुक्तानामिति ।

ननु ज्ञानसमवायिनि तत्प्रतियोगिकसामयिका-
त्यन्ताभाव एवाज्ञानम् । स च नेश्वरघटादावित्यत
आह—इतेनेति ।

एतेन सामयिकात्यन्ताभावोऽज्ञानमिति निर-
स्तम् । तदभ्युपगमे तव प्रागभावविलोपप्रसङ्गात् ।
अस्मन्मते चाधिष्ठानातिरिक्तज्ञानात्यन्ताभाव-
स्याऽऽत्मनिवृत्त्यसम्भवात् । अधिष्ठानस्य तदभा-
वत्वं ह्यज्ञानाधीनमेव । एतेन देवदत्तस्य घटज्ञाने
पुरुषान्तरप्रसिद्धं विशेषविषयत्वं तत्प्रकारकत्वं
वा निषिद्ध्यत इति प्रत्युक्तम् ।

विशेषविषयत्वाभावादेरज्ञानत्वे ज्ञानमज्ञा-
नमज्ञानीत्यनुभवः स्यात् । मध्यज्ञानमित्याद्यनु-
भवोऽपि न स्यात् ।

तस्य मुक्तेष्वपि भावात् सर्वदा विशेषज्ञानर-
हिते चाभावादित्यर्थः । ज्ञानसामयिकात्यन्ताभाव
एवाज्ञानमिति किं त्वन्मतानुसारेणोच्यते उतास्मन्म-
तानुसारेण ? । नोभयथाऽपीति क्रमेण दूषयति-तदभ्यु-
पगम इति । अज्ञानाधीनमेवेति । वृत्तिज्ञानस्यानिर्वच-
नीयत्वे तदधिष्ठानं तदभावः स्यात् । तदनिर्वचनीयत्वं
च तादृशाज्ञानकार्यत्वाधीनमित्यर्थः ।

यदप्युक्तं पुरुषान्तरीयकरतलामलकादिज्ञाने प्रसिद्धं

स्वविषयेतरध्यावृष्यधिकरणतावच्छेदकधर्मविषयत्वा-
दिकमिह निषिध्यत इति, तद् दूषयति—एतेनेति ।
किमत्र स्वशब्दः पुरुषान्तरीयज्ञानपरः समभिध्याहृतप-
रो वा ? । ताव्यः । विशेषज्ञानवति जीवेऽज्ञानप्रसङ्गात् ।
न द्वितीयः । शुक्तादाविदं प्रमेयवदिति ज्ञानस्यापि
तादृशधर्मप्रकारकत्वात् शुक्तिं न जानामीत्यनुपपत्तेः ।
न च तदवच्छेदकत्वेन तत्प्रकारकत्वाभावो विवक्षित
इति वाच्यम् । करतलामलकज्ञानेऽपि तदभावेन तत्रापि
न जानामीत्यनुभवापातात्, इह शुक्तित्वमिति ज्ञान-
स्यापि तत्प्रकारत्वाभावाच्च न स्वविषयशब्दः स्वविशे-
षपर इति वाच्यम् । शुक्ताविदं रजतमिति ज्ञानानन्तरं
तन्न जानामीत्यनुभवापातात्, उक्तनिषेधस्य ज्ञानसा-
मान्यविरोधित्वाभावाच्चेत्यर्थः ।

किञ्च किं ज्ञाने विशेषविषयत्वाभाव एवाज्ञानं
तद्विशिष्टज्ञानं वा ? । आद्ये दोषमाह—विशेषेति ।
द्वितीयं शङ्कते—विशेषेति ।

विशेषाविषयज्ञानमात्मन्यस्तीति चेत् त-
र्हि ज्ञानमज्ञानं स्यात् । आत्मधर्माज्ञानानुभव-
व्याख्याने च पदार्थमात्रविप्लवः स्यात् ।

तस्माच्च पराभिमतभावोऽज्ञानानुभववि-
षयः । प्रागभाषस्यानुभवासंभवादपि नाज्ञानानु-
भवस्तद्विषयः । जन्यमानज्ञानानां विशिष्यानु-
भवासंभवात् ।

न च घटज्ञानं सामान्यज्ञानमेव तद्विशेष-
ज्ञानाभावज्ञानहेतुः प्रतियोगितावच्छेदकाकार-
ज्ञानस्याभावधीहेतुत्वात् । अन्यथाऽतिप्रसङ्गात्
सामान्यन्तरकल्पने गौरवात् ।

तथा च मध्यज्ञानमित्यनुभवोपपत्तिरिति भावः ।
तद् दूषयति—तर्हीति । न च ज्ञानस्याज्ञानत्वं युक्तं
घटत्वाघटत्ववत्/ज्ञानत्वाज्ञानत्वयोरेकत्र विरोधादि-
त्यर्थः । अहमज्ञ इत्यनुभवस्य सद्भावे विशेषविषयत्वं
नेत्येवं व्याख्याने स्वस्वमतानुरोधेन सर्वानुभवव्याख्या-
नसम्भवात् पदार्थव्यवस्था न स्यादित्याह—आत्मेति ।

ज्ञानविरोधितया प्रतीयमानमज्ञानं च न प्राग-
भावादिरूपमित्युपसंहरति—तस्मादिति । प्रागभा-
ववत्तदनुभवस्याप्यसम्भवान्नाहमज्ञ इत्याद्यानुभवस्तद्वि-
षय इत्याह—प्रागभावस्येति । तत्र हेतुमाह—जनिष्य-
माणेति । प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिज्ञान-
स्याभावधीहेतुत्वात् कार्यस्य तत्तद्व्यक्तिविशेषत्वेनैव प्रा-
गभावप्रतियोगित्वाद्विषयविशेषविषयत्वस्यैव ज्ञाने वि-
शेषत्वात्तदुत्पत्तेः पूर्वं तत्त्वेन तदवगमायोगात्तत्कार्यप्रा-
गभावधीरप्ययुक्तैत्यर्थः ।

यदत्रोक्तं तद्विशेषज्ञानाभावज्ञानं प्रति तत्सा-
मान्यज्ञानं हेतुरिति, तदनुवदति—न चेति । अभावा-
न्तरे प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टज्ञानस्याभावधीहेतु-
त्वेन क्लृप्तत्वात् तदभावेऽभावधीयोऽसम्भवात् । इतरथा

कल्पतकारणभङ्गः कापि दोषो न स्यादित्यभिप्रेत्याह—प्र-
तियोगीति । विषये बाधकान्तरमाह—अन्यथेति । प्रमे-
यत्वाद्याकारेण घटादिज्ञानादपि घटत्वाद्यवच्छिन्न-
तद्भावधीः स्यादित्यर्थः । न च सिद्धान्तेऽपि कथमनि-
त्यज्ञानादिध्वंसावगम इति वाच्यम् । उत्पन्नस्य तस्य
प्रत्यक्षादिना विशिष्यावगमसम्भवादिति भावः ।

ननु सप्रतियोगिज्ञानं ज्ञानप्रागभावेतराभावधी-
हेतुः । अत्र च सामान्यज्ञानमेवेत्यन्यदेव कारणमि-
त्यत्राह—सामग्र्यन्तरेति ।

सभावधीमात्रेऽन्य एवानुगतो हेतुः, न तु त्वदु-
क्त इति शङ्कते—नन्विति ।

ननु यत्प्रतियोगिप्रकारकमभावज्ञानं त-
त्प्रकारकज्ञानमेवाभावधीहेतुः, न तु प्रतियोगि-
तावच्छेदकधर्मवत्तया प्रतियोगिज्ञानम् । अन्य-
था सामान्यलक्षणप्रत्यासत्त्यनङ्गीकारमते वायौ
रूपाभावाननुभवप्रसङ्गादिति चेत् । न, परमतेऽभा-
वज्ञानस्य प्रतियोगिज्ञानजन्यत्वनियमात् । य-
दवच्छिन्नमज्ञानमनुभूयते स एव हि तस्य वि-
षयः । ज्ञान इवाज्ञानेऽपि निरूपकस्यैव विष-
यत्वात् । अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् । अवच्छेदके च
न त्वदभिमतज्ञानमिति ततोऽन्यदेव तत् ।

अभावज्ञानस्य प्रतियोगी यदिशिष्टतया प्रती-
यते तत्प्रकारकज्ञानमेव तद्वेतुः । 'अहमज्ञः' इत्यादिमा-
गभावानुभवे च प्रतियोगिनो ज्ञानत्वविशिष्टतया प्रतीते-
स्तत्प्रकारकज्ञानस्य विशेषज्ञानाभावेऽपि : सम्भवान्न
तदनुपपत्तिः, न चातिप्रसङ्ग इति भावः । प्रतियोगि-
तावच्छेदकवत्तया प्रतियोगिज्ञानस्यैव हेतुत्वे बाध-
कमाह—अन्ययेति । सामान्यप्रत्यासत्त्यभावमते रूप-
त्वावच्छिन्नयावद् रूपज्ञानासम्भवेन वायौ तत्सामा-
न्याभावस्य यावत्तद्विशेषाभावस्य वाऽनुभवो न स्यादि-
त्यर्थः । यस्य मते सामान्यप्रत्यासत्तिरस्ति तन्मते प्रति-
योगिनि प्रतियोगितावच्छेदकस्यैवाभावज्ञाने भान-
नियमात् तत्र तदनवच्छेदकस्य तथाऽवभास एवानुप-
पन्नः । इतरथा घटवत्यपि भूतले घटो नास्ती-
त्येवसाकारेण घटान्तराभावप्रमाप्रसङ्गादित्वभिप्रेत्या-
ह—नेति ।

किं च त्वदुक्तमर्थं न जानामीति विषयनिरु-
पितमेवाज्ञानमनुभूयते । तन्निरूपितत्वं च स्वस्यैव
स्वप्रतियोगिज्ञानस्य व । इतरथा घटाज्ञाने घटस्यापि
विषयत्वप्रसङ्गात् । निरूपकत्वं च ज्ञातस्यैवेत्यज्ञान-
विषयज्ञानस्य तस्यावश्यकत्वात्त परोक्ताज्ञानसम्भव इ-
त्याह—यदवच्छिन्नमिति ।

ननु सामान्यनिरूपिताज्ञानस्य विशेषो विषयः ।
तथा च न पूर्वोक्तातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्य तयोरपि तत्र
मते भिन्नत्वादतिप्रसङ्गस्तदवस्य इत्याह—न चेति ।

न च सामान्यावच्छिन्नं विशेषाज्ञानं भा-
तीति नातिप्रसङ्ग इति वाच्यम् । सामान्यविशे-
षयोर्भेदेनातिप्रसङ्गापरिहारात् व्यक्तिरूपविशेष-
स्य ज्ञातत्वाच्च । व्यञ्जकासाधारणधर्मस्तु व्या-
प्यत्वेन विशेषः । तथा च वह्निं न जानामीत्य-
नुभूयमानाज्ञानस्यापि धूमविषयत्वप्रसङ्गः ।

अत एव विशेषप्रकारकं ज्ञानं निषिध्यत
इत्यादिकं त्वसङ्गतम् । चन्द्रं न जानामीत्यनु-
भवकालेऽपि विशेषप्रकारकज्ञानादेः सत्त्वाच्च ।
अत एव साक्षात्प्रमाणज्ञानमपि नास्तीत्यपि
निरस्तम् । स्वातन्त्र्यस्य वा सत्तानिश्चयरूप-
त्वस्य वा प्रत्यक्षत्वस्य वा साक्षात्त्वस्य विवक्षायां
चन्द्रं न जानामीत्यादावज्ञानानुभवायोगात् त-
त्रोक्तस्य सर्वस्य सत्त्वात् । शेषे चोक्तमनुसंधे-
यम् ।

भेदेऽपि तयोः सामान्यविशेषभाव एव निया-
मक इत्याशङ्क्य किं विशेषशब्देन व्यक्तिर्विवक्षिता

उतापरजातिः व्यञ्जकासाधारणधर्मो वा ? नाद्यः सामान्याश्रयत्वेन व्यक्तेरपि ज्ञातत्वादित्याह—व्यक्तीति । न द्वितीयः । जातिरहितेषु सामान्यादिष्वज्ञानादेरभावप्रसङ्गादिति चार्थः । तृतीये तस्य तद्विशेषत्वं तद्व्याप्यत्वमयुक्तं वाच्यम् । अन्यथा तस्य तद्व्यञ्जकत्वायोगात् । ततश्च व्यापकनिरूपिताज्ञानस्य व्याप्यो विषय इत्यतिप्रसङ्गमाह—व्यञ्जकेति ।

यदप्युक्तं विशेषतो न जानामीति विशेषप्रकारकं ज्ञानं निषिध्यते तस्यैव संशयविरोधित्वादिति, तद् दूषयति—अत एवेति । सर्वदा तज्ज्ञानरहिते तत्प्रागभावासंभवात्परकीयतज्ज्ञानाभावस्य पराभिमतेश्वरादावपि सत्त्वाद्विशेषस्योक्तप्रकारेण दुर्निरूपत्वाच्चेत्यर्थः । निरस्तसर्वपक्षेषु दूषणान्तरमाह—चन्द्रमिति । चक्षुषा प्रकृष्टप्रकाशव्यक्तिविशेषं पश्यतोऽप्यस्मिन् ज्योतिर्मण्डले चन्द्रं न जानामीति तदज्ञानानुभवः सुप्रसिद्धः । तत्र त्वदुक्तनिखिलनिषेधप्रतियोगिनः सत्त्वान्तदभावरूपाज्ञानानुपपत्तिः । न च तत्र चन्द्रं न जानामीत्यनुभवश्चन्द्रपदवाच्यत्वादिविषयो, न चन्द्रत्वादिविषय इति वाच्यम् । चन्द्रत्वं नाम काचिज्जातिः । सा च चन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्ता इत्याप्तोपदेशात्तज्ज्ञातिमतः तद्वाच्यत्वनिश्चितवतः प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्ववैशिष्ट्याज्ञानाभावे तद्वाच्यत्वेऽप्यज्ञानानुपपत्तेरित्यादि चतुर्ये वक्ष्यते इति भावः । साक्षात्त्वदुक्तार्थविषयं प्रमाणज्ञानं नास्तीत्य-

चापि किं तत्प्रागभावोऽज्ञानत्वेनाभिमतः तदत्यन्ता-
भावी वा ? । नाद्यः । सर्वदा तद्विशेषज्ञानरहिते तद-
योगात् । न द्वितीयः । भावितादृशज्ञानाश्रये तदत्य-
न्ताभावायोगात् पुरुषान्तरीयतदत्यन्ताभावस्यातिप्रस-
क्तत्वादित्यभिप्रेत्याह—अत एवेति ।

प्रमाणज्ञानस्य साक्षात्त्वं विकल्पयन्सर्वकल्पेष्व-
नन्तरोक्तदोषमप्याह-स्वातन्त्र्यस्येति । किं च स्वातन्त्र्य-
मपि किमन्यानुपनीतविषयत्वं ज्ञानाविशेषणाविष-
यत्वं वा, विश्लेष्यतयैव तद्विषयकत्वं वा ? । नाद्यः । सुर-
भिवन्दनमिति निश्चये सत्यपि 'चन्दने सौम्यं न
जानामि' इति धीमसङ्गात् । किं चैवं सति त्वदुक्तमर्थं न
जानामीत्यनुभवस्यार्थश्चे उपनीतविषयत्वं वाच्यम् ।
तदुपनायकस्याप्युपनीतविषयत्वेऽनवस्थापातात्तदनुपनी-
तविषयमज्ञातार्थं तस्य बाधाभावात् प्रमाणां चेति
साक्षात्प्रमाणाज्ञाने तस्मिन् सति कथं तदभावः । न
द्वितीयः । स्वप्रकाशज्ञानवादे सर्वज्ञानानामिदं जाना-
मीत्येवमाकारेणोत्पत्तेः । तत्रार्थस्य ज्ञानत्वस्य च ज्ञा-
नविशेषणतयैव भानात् सत्यपि विशेषज्ञाने तयोर-
ज्ञानमसङ्गात् । वेद्यज्ञानवादेऽप्यनुव्यवसाये अर्थस्य
ज्ञानत्वस्य च ज्ञानविशेषणतयैव भानात् तदनन्तरमपि
तत्राज्ञानं स्यात् ।

किं चात्रापि त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यनुभवे

ज्ञानविशेषणतयैवार्थो भातीति वाच्यम् । ततश्चैतत्का-
रणतया विशेषणभूताज्ञातार्यविषयज्ञानमावश्यकम् । त-
स्यापि ज्ञानविशेषणतयाऽर्थविषयत्वेऽनवस्थापातात्स्वा-
तन्त्र्येण तत्तद्विषयमिति तदभावरूपाज्ञानासंभवः ।
नापि तृतीयः । दृश्यमिति ज्ञानानन्तरं दृष्टं न जा-
नामीत्यनुभवप्रसङ्गात् । अत्राप्यनन्तरोक्तदोषापाताच्च ।

सत्तानिश्चयत्वं च तव जातिरूपमुपाधिरूपं वा
दुर्निरूपम् । प्रत्यक्षत्वस्य साक्षात्त्वे चाज्ञानानुभवस्यापि
अज्ञातेऽर्थेऽलौकिकप्रत्यक्षत्वाच्चदभावासंभवः । लौकि-
कप्रत्यक्षत्वविवक्षायां नित्यातीन्द्रियार्थेषु तदसंभवा-
च्चदभावरूपाज्ञानानुपपत्तिः । अन्यविषयतदत्यन्ताभाव-
स्यैव लिङ्गादितो निश्चितेष्वपि तेषु संभवाच्चदाऽपि
न जानामीत्यनुभवापत्तिरित्यादि प्रातिस्विकदूषण-
मपि द्रष्टव्यम् ॥

यदुक्तं साक्षात्प्रमाणाविषयत्वस्यैव सत्त्वप्रयोज-
कत्वादिति, तदपि साक्षात्त्वदुर्निरूपणेनैव निरस्तमि-
त्याह—शेषे चेति ।

एवं परमते दोषमुक्त्वा स्वमते तदुक्तदोषं परि-
हर्तुमनुवदति—यच्चेति ।

यच्च परोक्षज्ञानमविद्यानिवर्त्तकमिति स-
विषयकाविद्याविषयवृत्त्याऽविद्याऽपि निवर्त्त-
तेति, तदसत् । आप्तवाक्यादशोकत्वनिश्चया-
नन्तरमपि तत्राज्ञानसंशयदर्शनात् । न चात्रा-

शोकस्वरूपे नाज्ञानं, न वा संशयः किंतु तस्य देशविशेषस्थत्व इति वाच्यम् । देशविशेषतत्संबन्धयोरपि प्रत्यक्षेण निश्चितत्वात् । अशोकत्वादस्वरूपेऽज्ञानाभावे तस्य देशविशेषस्थत्वसंशयाद्यसम्भवात् ।

अपरोक्षाध्यासस्यापरोक्षज्ञानेनैव निवर्त्यत्वादविद्याध्यासस्याप्यपरोक्षत्वाद् दिङ्मोहशङ्खपीतिमच्चन्द्रमादेशिकत्वजभोनीलिमादिभ्रमाणां परोक्षात्मकतत्त्वनिश्चये सत्यप्यनुवर्तमानत्वेन तत्कारणतया तत्तदज्ञानस्याप्यावश्यकत्वान्न परोक्षज्ञानात्तन्निवृत्तिरित्यभिप्रेत्याह— तदसदिति । किं च अशोकत्वं नाम काचिद्वृत्तव्याप्या जातिः तद्वानशोकपदार्थ इति व्युत्पत्तिमतो “अस्मिन्ननेऽशोकोऽस्ति” इत्याप्तेोक्तिस्तद्वनेऽशोकत्वविशिष्टवृत्तसंसर्गविषयसत्तानिश्चयरूपं ज्ञानं जन्यते । वनाशोकसंसर्गे संशयाद्यभावात् । ततो वनगतस्य “अशोकं न जानामि, अस्मिन्नशोकत्वमस्ति न वा” इत्यनुभूयमानावज्ञानसंशयो परोक्षज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वेऽनुपपन्तौ भवेताम् । ततः परोक्षज्ञानं सत्तानिश्चयरूपमप्यविद्यानिवृत्त्ययोग्यमित्यभिप्रेत्याह— आप्तवाक्यादिति । ननु तद्वाक्यादशोकत्वविशिष्टवृत्तस्य वनसंसर्गनिश्चयेऽपि तत्र तस्य देशविशेषसंसर्गानिश्चयान्तस्य तद्विषयावेवाज्ञानसंशयावित्याशङ्क्य वस्तुतोऽ-

शोकत्वाग्रथस्यैव परोक्षे दृश्यमानत्वान्न तत्राज्ञाना-
दीति दूषयति—न चात्रेति । ननु वृक्षत्वाकारेणैव
तस्य देशविशेषस्यत्वनिश्चयो न त्वशोकत्वाकारेणो-
त्थाशङ्क्याशोकत्वतद्वैशिष्ट्याज्ञाननिवृत्तौ तेन रूपे-
णापि निश्चयः स्यादित्याह—अशोकत्वादीति ।

यत्स्वरूपावरकाज्ञानं यस्य निवृत्तं तत्संस्कार-
वतस्तस्य पश्चाद् देशविशेषे तदाकारेणैव तन्निश्चयो
भवतीत्यत्रोदाहरणमाह—न हीति ।

न हि माहिष्मत्यां देवदत्ते प्रत्यक्षेण
निर्णीते पाटलिपुत्रे तस्मिन् दृष्टे 'देवदत्तोऽत्रा-
स्ति न वा' इति संशयो भवति । अविद्यानिवृत्त्य-
निवृत्तिरूपविशेषं विना देवदत्तप्रत्यक्षाशोकत्व-
परोक्षनिश्चययोः सत्तानिश्चयरूपत्वे विशेषा-
भावात् । अत एवाशोकस्येतरव्यावृत्तिर्वाक्याद-
निश्चिता संदित्यत इति परास्तम् । देवदत्तप्र-
त्यक्षस्येतरव्यावृत्तिसंदेहाद्यभावात् । अत एव
वृक्षविशेषेऽशोकत्वसंसर्गविषयोऽयं संदेहादिरि-
ति परास्तम् । तस्यैव वाक्योपप्रमाविषय-
त्वात्

ननु माहिष्मत्यां देवदत्तस्वरूपज्ञानं सत्तानिश्च-
यरूपं वाक्योत्थमशोकज्ञानं न तथेति वैषम्यमाश-

क्याह—अविद्येति । नन्वाप्तवाक्याद् वनस्थवृक्षेऽशो-
कत्वनिश्चयेऽपि तस्येतरभेदोऽज्ञातः संदित्यत इत्या-
शङ्क्य तस्यापि प्रत्यक्षेण निश्चितत्वान्मैवमित्याह—
अत एवेति । किं च देवदत्तप्राथमिकप्रत्यक्षेणातत्स्व-
रूपावरकाज्ञाननिवृत्तौ यथा तस्येतरभेदसंशयाभावः,
एवं शाब्दज्ञानादशोकाज्ञाननिवृत्तौ तस्यापि तत्संश-
यो न स्यादित्याह—देवदत्त इति । ननु वाक्याद् वन-
स्थवृक्षमात्रेऽशोकत्वनिश्चयेऽपि वृक्षविशेषे तत्संसर्गोऽ-
ज्ञातः संदित्यत इत्यत आह—अत एवेति । अतः
शब्दार्थमेवाह—तस्यैवेति । वृक्षमात्रेऽशोकत्वं बोध-
यतो वाक्यस्याप्रामाण्यापाताद् वृक्षविशेष एव तन्नि-
श्चयस्ततो जायत इत्यर्थः ।

नन्वाप्तवाक्यादशोकत्वस्य वृक्षत्वेनैव सामाना-
धिकरण्यं निश्चितं न त्वेतद्वृक्षत्वेनेति चेत् । न, सामा-
नाधिकरण्यं नामैकाधिकरणत्वम् । तच्चैकप्रत्यक्षतो
निश्चितैकाधिकरणत्वमेव । तथा च रूपवत्त्वेन च-
क्षुषा दृष्टे घटे त्वचा घटत्वसामानाधिकरण्येन रूप-
संविगतौ यथा तयो रूपस्पर्शयोर्न सामानाधिकरण्यसं-
देहः, एवमत्रापि स्वरूपाज्ञानाभावेऽशोकत्वैतद्वृक्षत्व-
योरपि स संदेहो न स्यादिति भावः ।

ननु परोक्षज्ञानमात्रस्याविद्याऽनिवर्तकत्वे “अयम-
शोकः” इत्युपदेशजन्यज्ञानादपि तदनिवृत्तिः स्यादि-

त्याशङ्क्य तस्य “ दशमस्त्वमसि ” इत्यादिवाक्य-
वदिन्द्रियसन्निकृष्टतया प्रमात्रव्यवहितविषयत्वेनापरो-
क्षज्ञानादिजनकत्वात्तत एव तदज्ञानादिनिवृत्त्युपप-
त्तिरित्यभिप्रेत्याह—क्वचिच्चेति ।

क्वचिच्चोपदेशोऽप्यपरोक्षज्ञानजनकः ।
अशोकापरोक्षमपि क्वचित्सत्ताऽनवधारणम्,
उपदेशप्रामाण्यस्यान्यथासिद्धिशङ्काकलङ्कितत्वं ।
च । अपि चाभिव्यक्तं विषयावच्छिन्नं चैतन्यं
फलम् । अभिव्यक्तिश्चाविद्यानिवृत्तिरेव ।

ततश्चापरोक्षार्थ इव परोक्षेऽप्यविद्यानि-
वृत्तिरस्ति चेत्तदपि स्पष्टमवभासेत । विषया-
वच्छिन्नस्फुरणस्यैव स्पष्टतारूपत्वात् ।

नन्वेवमिन्द्रियसन्निकृष्टेऽशोके ‘अस्मिन्वनेऽशो-
कोऽस्ति’ इति वाक्यादप्यपरोक्षज्ञानोत्पत्त्या तदज्ञाना-
दिनिवृत्तिः स्यादित्यत आह—अशोकेति । ननूक्तवा-
क्यजन्यपरोक्षज्ञानवत्तज्जन्यापरोक्षज्ञानमपि तत्प्रयोक्तु-
राप्तत्वान्यथानुपपत्तिरूपतर्कबलात्सत्तानिश्चयरूपं किन्न
स्यादित्यत आह—उपदेशेति । इन्द्रियासन्निकृष्टस्य
कस्यचिदशोकत्वेऽपि तत्प्रयोक्तुराप्तत्वसम्भावनया
तदुपदेशस्यान्यथाऽपि प्रामाण्योपपत्तिशङ्कास्कन्दि-
तत्वात्सन्निकृष्टविषये तज्जन्यज्ञानमपरोक्षमपि सत्ता-

नवधारणमेव दूरस्थस्य तु वस्तुतस्तद्विषयपरोक्षज्ञा-
नात्पत्तिरसम्यक्वर्णितशङ्कानवतारात् तत्र सत्तानिश्चयरू-
पमेवेति परोक्षज्ञानस्य व्यभिचारान्नाविद्यानिवर्तक-
तेति भावः ।

किं च समानविषययोरपि ज्ञानाज्ञानयोर्व्य-
धिकरणत्वे निवर्त्यनिवर्तकभावानुपपत्तेस्तन्निवर्तकस्य
तत्सामानाधिकरण्यभावश्चकम् । परोक्षवृत्तेश्च निर्गम-
नाभावेन स्वविषयावच्छिन्नचैतन्यावरकाज्ञानेन सामा-
नाधिकरण्यानुपपत्तेस्तस्यास्तन्निवर्तकत्वमनुपपन्नम् । प-
रोक्षज्ञानस्याप्यविद्यानिवर्तकत्वे शाब्दापरोक्षवादे य-
त्नान्तरेण ब्रह्मसाक्षात्काराभ्युपगमो व्यर्थः स्यात् ।

किं चैवं प्रत्यक्षविषयवत्परोक्षविषयस्यापि फल-
व्याप्यतयाऽस्पष्टतायाः अभावात् तत्रापरोक्षव्यवहा-
रादिरपि स्यादित्याह—अपि चेति । ननु स्पष्टता नाम
ज्ञातता, सा च न । परोक्षविषयस्यापि फलव्याप्यतयाऽ-
स्पष्टतायाः अभावात् तत्रापरोक्षविषयेष्वित्याशङ्क्य
तस्या निरस्तत्वादभिध्यक्तं विषयावच्छिन्नचैतन्यमेव
सेत्याह—विषयेति ॥

नन्वपरोक्षज्ञानविषयत्वमेव स्पष्टता, सा च न
परोक्षविषय इति वैशेषिकादिमतमाशङ्क्याह—न
चेति ।

न च घटस्य स्पष्टता अपरोक्षज्ञानवि-

षयत्वमेव । ज्ञानस्यात्मनिष्ठत्वाद् अतिरिक्तविष-
यतायाश्चानङ्गीकारात् । न चेन्द्रियसन्निकृष्टत्वं
तत् । अन्धकारस्थघटेऽपीन्द्रियसन्निकृष्टे वा-
क्यात् ज्ञायमाने स्पष्टताया अदर्शनात्, तस्या-
तीन्द्रियत्वाच्च ।

किं च परोक्षज्ञानस्याविद्यानिवर्त्तकत्वे
चक्षुषा दृष्टघटादिव्यक्तौ त्वगिन्द्रियेणानुमान-
निर्णीतेऽर्थे शब्देन जिज्ञासाभाववत् शब्दाद्यव-
गतेऽपि श्रीवेङ्कटाचलेशलोलाकमनीयविग्रहादौ
प्रत्यक्षेण जिज्ञासाभावः स्यात् । अज्ञाननिवृ-
त्तेस्तुल्यत्वात् ।

नन्विष्टविशेषप्रत्यक्षात् सुखविशेषो भव-
तीति जिज्ञासाऽर्थवतीति चेत्, सत्यम् । अज्ञान-
निवृत्तितौल्ये तदेव न सम्भवति । परोक्षापरो-
क्षवृत्तेर्विषयसम्बन्धासबन्धाभ्यामज्ञाननिवृत्ति-
तदभावाविति सिद्धान्ते न दोषः ।

किं ज्ञानविषयत्वं ज्ञानमेव उत तदतिरिक्तो
विषयगतो धर्मः ? । आद्ये तस्य विषयसम्बन्धिस्पष्टता-
त्मत्वमयुक्तमित्यभिप्रेत्याह—ज्ञानस्येति । द्वितीयं दू-
षयति—अतिरिक्तेति । द्रव्याद्यन्यतमत्वेनातिरिक्तवि-

षयताया दुर्निरूपत्वादित्यर्थः । ननु ज्ञायमानस्येन्द्रिय-
सन्निकृष्टत्वमेव स्पष्टतेत्यत आह—न चेन्द्रियेति ।
प्रत्यक्षज्ञानविषयस्येन्द्रियसन्निकृष्टत्वं स्पष्टतेत्याशङ्क्य
स्पष्टताया अपरोक्षत्वादस्यातीन्द्रियत्वात् सैवमि-
त्याह—तस्येति ।

किं चैवं परोक्षतो निर्णीते दूरस्ये वस्तुनि “नि-
ष्पादितक्रिये कर्मणि” इति न्यायेन तदविद्यानिवृत्तये
प्रत्यक्षापेक्षा न स्याच्चक्षुषा निर्णीते घटे स्पर्शनज्ञाना-
पेक्षाऽदर्शनात् । अनुमाननिश्चिते शब्दापेक्षाऽदर्श-
नात् तद्वदित्याह—किं चेति ।

नन्वविद्यानिवृत्तेरन्यतः सिद्धत्वेऽपि सुखविशे-
षार्थं तत्प्रत्यक्षज्ञानापेक्षेति शङ्कते—नन्विति । इष्टाप-
रोक्षज्ञानस्य स्वविषयगतेष्टत्वावारकाविद्यानिवर्तकत्वा-
देव सुखविशेषहेतुता । परोक्षज्ञानस्यापि तदस्ति चेत्त-
तोऽपि सुखविशेषः स्यादित्याह—सत्यमिति । ननु
सिद्धान्तेऽपि ज्ञानत्वाविशेषेऽपि किञ्चित् ज्ञानमवि-
द्यानिवर्तकं किञ्चिन्नेति कथं वैषम्यमित्यत आह—परो-
क्षेति प्रत्यक्षपरोक्षवृत्त्योर्निवर्त्याविद्यासामानाधिकर-
ण्यतदभावावेव वैषम्यमित्यर्थः ।

इष्टविषयापरोक्षवृत्तेः प्रत्यक्षज्ञानत्वमेव सुखहेतु-
त्वप्रयोजकं, न त्वविद्यानिवर्तकत्वमिति शङ्कते—अ-
ज्ञानेति ।

अज्ञाननिवृत्तेस्तुल्यत्वेऽपि स्वरूपविशेषा-
देव सुखविशेष इति चेत् । न, अतिप्रसङ्गात् ।

तस्मादविद्यानिवृत्तिरूपविशेषादेव प्रत्यक्षं सु-
खविशेषकरमिति तदेवाविद्यानिवर्तकम् । अ-
विद्याविषयकवृत्तिश्च नाविद्याविरोधिनीति । प्र-
माणानां स्वप्रमेयाव्युदासकरत्वात् ।

न चैवं परोक्षज्ञानात् व्यवहारोऽपि न
स्यादिति वाच्यम् । व्यवहारमात्रे ज्ञानमात्र-
स्यैव हेतुत्वात् । संशयमिथ्याज्ञानादपि तद्दृष्टेः ।

प्रमेयमित्येवंरूपेष्टज्ञानादपि सुखं स्यादिति
दूषयति—नेति । न चैष्टतावच्छेदकप्रकारकज्ञानमेव
सुखहेतुरिति वाच्यम् । प्रमेयवदिति ज्ञानेऽपीष्टतावच्छे-
दकतद्वैशिष्ट्ययोर्भावाभावात् । कारणकारणादेव का-
र्योपपादने ज्ञानसामग्रीत एव कार्यसंभवात् । ज्ञान-
स्यापि कुत्रापि कारणतायोगाच्चेति भावः । ततश्चे-
ष्टापरोक्षज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वप्रयुक्तमेव सुखानुकू-
लत्वं, परोक्षज्ञानस्य च तदभावान्नाविद्यानिवर्तकत्व-
मित्याह—तस्मादिति । एवं तावत्परोक्षज्ञानस्यावि-
द्यानिवर्तकत्वाभावादविद्याविषयवृत्तेरविद्यासमानवि-
षयत्वेऽपि न तन्निवर्तकत्वमित्युक्तम् । इदानीं विमतं
नाविद्यानिवर्तकं तद्विषयज्ञानत्वात्संसतवत् । न च
सुखादिज्ञाने व्यभिचारः । तस्य पक्षसमत्वात् । तथा
च निवर्त्याज्ञानविषयकं तत्समानविषयमेव ज्ञानं
तन्निवर्तकमित्यभिप्रेत्याह—अविद्येति ।

ननु परोक्षज्ञानेनाज्ञानानिवृत्तौ तदावृत्तविषये
व्यवहारोऽपि न स्यादित्याशङ्क्य ज्ञानमात्रस्यैव तत्का-
रणात्वात्तत्तदुपपत्तिरित्याह—न चैवमिति । अज्ञा-
नानिर्वर्तकज्ञानादपि व्यवहारदर्शनाद्वाज्ञाननिवृत्तिस्त-
द्धेतुरित्याह—संशयेति । अत एव परोक्षज्ञानाद् भ्रान्ति-
रपि न निर्वर्ततेति निरस्तम् । दण्डभ्रान्त्याऽपि सर्पभ्रा-
न्तिनिवृत्तिदर्शनादिति भावः ।

परोक्षनिश्चयात्तद्विषयाज्ञानानिवृत्तौ तदनुभ-
वोऽपि स्यादिति चेद्व्यमनुवदति—नन्विति ।

नन्वेवं निर्णीतेऽपि धर्मादौ न जानामी-
त्यनुभवः स्यादिति चेत् । न, तन्निर्णयस्यैव प्र-
तिबन्धकत्वात् । तदननुभवमात्रात्तन्निवृत्त्यनु-
भवो भ्रान्तिः । न चैवं सुखं न जानामीत्यनु-
भवस्यापि भावरूपाज्ञानविषयत्वप्रसङ्ग इति
वाच्यम् । स्वस्य विद्यमाने सुखे विशेषतोऽनु-
भवनियमेन न जानामीत्यनुभवाभावात् । पर-
सुखे च तदिष्टमेव ।

यत्त्वहमर्थस्य भावरूपाज्ञानानाश्रयत्वे-
नेत्यादि, तदसत् । तस्याज्ञानाश्रयाभेदात् । श्वेतो
धावतीतिवदहमज्ञ इति प्रतीत्युपपत्तेः ।

सुषुप्ताविव सतोऽप्यज्ञानानुभवस्य जानामीति-

स्फुटतरज्ञानानुभवेनाभिभूतत्वात्सौरप्रभाभिभूतदीपा-
दिप्रभाया इव न स्फुटव्यवहारयोग्यतेत्यभिप्रेत्याह—न
तन्निर्णयस्येति । यदुक्तं शास्त्रवशाद्धर्माज्ञानं निवृत्तमि-
त्यनुभववादिति, तदन्यथयति—तदननुभवमात्रादिति ।
यथा सौरप्रभायां सत्यां चन्द्रादिप्रभाया अननुभवमात्रेण
तन्निवृत्तित्वभ्रमः, एवं परोक्षज्ञाने सति तदज्ञानस्य स्पष्ट-
मननुभवात्तन्निवृत्तित्वभ्रमः; निवर्तकस्य बाधकस्योभयत्र
तुल्यत्वादिति भावः । न जानामीत्यनुभवस्य भावरूपाज्ञा-
नविषयत्वे सुखादावपि तत्सत्त्वात्तत्रापि भावरूपाज्ञाना-
पात इति न शङ्कनीयमित्याह—न चैवमिति । किं
वर्तमाने स्वकीयसुखादौ तदनुभव उत परकीये तस्मिन्,
किं वाऽतीतादिरूपे ? । नाद्य इत्याह—स्वस्येति । द्विती-
यतृतीययोरिष्टापत्तिरित्याह—परसुखे चेति । अतीता-
दिरूपस्यापि सुखस्याव्याकृतात्मना स्थितस्यावृतचैतन्य
एवाध्यासात्तदज्ञानमपीष्टमिति चशब्दार्थः ।

‘अहमज्ञः’ इत्यनुभवेऽहङ्काराश्रितत्वेनाज्ञानमनु-
भूयते । भावरूपाज्ञानस्य च तदनुपपन्नमिति चोद्यमनु-
वदति—यस्त्विति । यथा श्वेतरूपस्य गतिमद्द्रव्यता-
दात्म्याद्यथा श्वगत्या गत्याश्रयत्वानुभव एवमज्ञानाश्र-
यचित्तादात्म्यादहङ्कारस्य तदनुभव इति दूषयति—त-
दसदिति

चोद्यान्तरमनुवदति—यस्त्विति ।

यत्तु जडविषयाज्ञानाभावात् घटं न जानामीत्यनुभवोऽभावविषय एवेति, तन्न । तदभिन्नचैतन्याज्ञानस्यैव तदज्ञानत्वात् ।

तस्मादज्ञो न जानामीत्येतत्प्रत्यक्षगोचरः ।

अनादिभावरूपा साऽविद्या नाभावरूपिणी ॥

एवं सौषुप्तिकाज्ञानपरामर्शोऽपि भावरूपाज्ञाने प्रमाणम् । ज्ञानाभावस्य सुषुप्तौ प्रतियोगिस्मरणाद्यभावेनानुभवितुमशक्यत्वात् परामर्शासम्भवात् ।

अस्मदभिमताज्ञानं तु सुषुप्तावपि साक्षिणा विषयव्यावृत्तमेवानुमूयते । विषयस्याप्यज्ञाततया नित्यानुभवमात्रवेद्यत्वात् । न चैवं जागरण इव 'अहमज्ञा घटं न जानामि' इति प्रत्ययप्रसङ्ग इति वाच्यम् । तदाऽज्ञानसाक्षिणः सविकल्पकतापादकाहङ्कारस्याभावेन तथाऽननुभवात् ।

अज्ञानविषयसद्रूपचैतन्यावच्छेदकतया जडस्य तद्विषयत्वानुभवो न स्वत इति दूषयति—तन्नेति । 'अज्ञ' न जानामि, इत्यनुभवयोरन्यथानुपपत्तेर्भावरूपा-

ज्ञानमेव तद्विषय इत्युपसंहरति श्लोकेन—तस्मादिति ।
 न किञ्चिदवेदिषमिति परामर्शकल्प्यसौषुप्तिकानुभ-
 वोऽपि तत्र मानमित्याह—एवमिति । सोऽपि ज्ञाना-
 भावविषयतयाऽन्यथासिद्ध इति शङ्कां निराकरोति—ज्ञा-
 नाभावस्येति । न च संस्कारानुपपत्तिः । सिद्धान्ते अ-
 ज्ञानाकाराविद्यावृत्तेः सुषुप्त्यवस्थाया वा नाशान्तद्वि-
 शिष्टप्रकाशस्यापि नाशान्तदुपपत्तेरिति भावः ।

धर्म्यादिज्ञानाभावाद्भावरूपाज्ञानानुभवोऽपि न
 स्यादित्युक्तं दूषयति—अस्मदभिमत इति । साक्षिणो नि-
 त्यतया धर्म्यादिज्ञाननिरपेक्षत्वात्सविषयमेवाज्ञानं ततो
 भासते । न च तदाऽज्ञानविषये प्रमाणाभावान्न तस्य सा-
 क्षिगोचरतेति वाच्यम् । अज्ञाततया साक्षिभास्यत्वे प्रमा-
 णापेक्षाभावादित्यर्थः । सुषुप्तौ साक्षिणा ज्ञानानुभ-
 वोऽहमित्याकारा प्रतीतिः स्यात् । तदाकारप्रतीतिश्च
 तदाऽनुपलब्धिविरुद्धेत्याशङ्क्याऽभिव्यक्ताहङ्कारतादा-
 त्म्यापन्नसाक्षिण एव तथा प्रतीतेः । सुषुप्तौ च तदभा-
 वान्मैवमित्याह—न चैवमित्यादिना ।

न किञ्चिदवेदिषमित्यस्य स्वापकालीनज्ञानाभा-
 वानुमितित्वान्न तदाऽज्ञानानुभव इत्युक्तमनुवदति—
 यत्त्विति ।

यत्त्वयं न सौषुप्तिकाज्ञानस्य परामर्शः
 किं त्वनुमानमिति, तेन्न । तत्र न तावदहं ज्ञाना-

भाववान् अवस्थाविशेषवत्त्वादित्यनुमानम् । अ-
मर्थमात्रपक्षोकारे जाग्रति सस्मिन् ज्ञानसत्त्वेनां-
शतो बाधात् । सुषुप्तिकालीनाहमर्थस्य पक्षत्वे
सुषुप्तेर्निखिलज्ञानाभावरूपायाः पूर्वमसिद्धत्वा-
त् । यत्किञ्चिज्ज्ञानाभावस्य साध्यत्वे न किञ्चि-
दवेदिषमित्यनुभवासंभवात्, सुषुप्तिकालीनज्ञा-
नाभावासिद्धेश्च । निखिलज्ञानाभावस्य साध्यत्वे
व्याप्तिग्रहाभावात् ।

अवस्थाविशेषत्वं च यदि सुषुप्तित्वं,
तदा साध्याविशेषः । निखिलज्ञानाभावरूपत्वात्
सुषुप्तेः । यदि जाग्रत्स्वप्नातिरिक्तकालत्वं, तन्ना ।
तदा निखिलज्ञानाभावज्ञानात् प्राक् तदतिरिक्त-
त्वस्य दुर्विज्ञेयत्वात् । एतेन सामग्र्यभावेन ज्ञाना-
भावोऽनुमीयत इति प्रत्युक्तम् । तत्रापि पक्षस्य
दुर्निरूपत्वात् । सामग्र्यभावस्यापि कार्याभावो-
न्नेयत्वात् ।

लिङ्गानिरूपणान्न तस्यानुमितित्वमित्याह—तन्ने-
ति । अवस्थाविशेषवत्त्वलिङ्गमित्येतत्तावद् दूषयति—
तत्र न तावदिति । तत्र किमहमर्थमात्रं पक्षः सुषु-

प्तिकालीनाहमर्थो वा । आद्यं दूषयति—अहम-
र्यति । द्वितीयेऽनुमितेः पूर्वं पक्षविशेषणाज्ञानात्तद्वि-
शिष्टपक्ष एवासिद्ध इत्याह—सुषुप्तीति । साध्येऽपि
किं कतिपयज्ञानाभाववत्त्वं विवक्षितं निखिलज्ञा-
नाभाववत्त्वं वा ? । आद्ये दोषमाह—यत्किंचि-
दिति । जाग्रत्यपि तस्य सत्त्वात्सिद्धसाधनता च स्या-
दित्यभिप्रेत्याह—सुषुप्तीति । द्वितीयं दूषयति—नि-
खिलेति । निखिलज्ञानानामेकत्रैकदा वाऽप्रसिद्धत्वेन
व्यतिरेकव्याप्तेरपि दुर्ग्रहत्वादिति भावः ।

हेतुरपि दुर्निरूप इत्याह—अवस्येति । एतदी-
यसुप्तेरन्यदीयजाग्रदादिकालत्वादसिद्धिः । एतदीय-
जाग्रत्कालाद्यन्यत्वविवक्षायासन्यदीयजाग्रति व्यभि-
चार इत्यभिप्रेत्याह—तन्नेति । किं च कतिपयज्ञानवद्
जाग्रत्स्वप्नकालातिरिक्तत्वस्य निखिलज्ञानाभावत्व-
ग्रहं विना दुर्ग्रहत्वाद्धेतोरज्ञाततासिद्धिरित्याह—निखि-
लेति । परोक्तं द्वितीयलिङ्गमपि दूषयति—एतेनेति ।
एतच्छब्दार्थमाह—तत्रापीति । निखिलज्ञानाभावग्रहं
विना तत्सामग्र्यभाव एव दुर्ग्रह इत्याह—सामग्रीति ।

यदप्युक्तं प्रत्यक्षसिद्धेन्द्रियप्रसादेन तदुपरमा-
नुमानात्सामग्र्यभावः सिद्ध इति तदप्युक्तमिति
दूषयति—न चेति ।

न चेन्द्रियप्रसादेन तदुपरमानुमानात् सामग्र्यभावोऽन्यतः सिद्ध इति वाच्यम् । बाह्येन्द्रियोपरमेऽपि स्वप्ने विषयज्ञानतत्सामग्र्योः सत्त्वात्, शोभनस्वापदर्शनादपि मनःप्रसादस्य सत्त्वेनान्यथासिद्धेश्च ।

नापि तत्तुल्ययोगक्षेमात्मादौ स्मर्यमाणेऽपि नियमेनास्मर्यमाणत्वलिङ्गादनुमितिः । सुषुप्तिकालीनात्मनोऽस्मर्यमाणत्वेन विशेषणासिद्धेः, जाग्रत्कालीन आत्मनि ज्ञानस्यास्मर्यमाणत्वासिद्धेश्च ।

सुषुप्तिकालेऽस्मर्यमाणत्वं हेतुरिति चेत् न । असिद्धेः, निखिलविषयज्ञानाभावस्यैव सुषुप्तित्वात्, विद्यमानवादेऽननुभूतज्ञानस्यापि सम्भवादप्रयोजकत्वात्, जाग्रति तादृशज्ञाने व्यभिचाराच्च, लिङ्गव्याप्त्याद्यनुसन्धानं विनापि नावेदिषमिति परामर्शदर्शनात् ।

ननु मनःप्रसादेन मनसोऽप्युपरमानुमानान्निखिलज्ञानसामग्र्यभावसिद्धिरित्याशङ्क्य तत्प्रसादोऽन्यथापि सम्भवतीत्याह—शोभनेति । इन्द्रियाणामतीन्द्रियत्वेन परमते तत्प्रसादो दुर्विज्ञेय इत्यपि द्रष्टव्यम् ।

तृतीयं लिङ्गमपि दूषयति—नापीति । पराभि-
तात्मनो जडत्वेन सुषुप्तावनुभवासंभवात्तस्य जाग्रति
स्मर्यमाणत्वायोगाद्विशेषणासिद्धौ हेतुरित्याह—परमत
इति । विश्लेष्यासिद्धिमप्याह—जाग्रत्कालीन इति ।

विश्लेष्यसिद्धिपरिहाराय हेतुविश्लेषणं शङ्कते-सुषु-
प्तीति । निखिलज्ञानाभावज्ञानात्पूर्वं सुषुप्तेरेवाज्ञाना-
दसिद्धिरित्याह—न असिद्धेरिति । सुषुप्तौ सतोऽपि
ज्ञानस्यानुभवाभावादपि स्मरणाभावोपपत्तेरप्रयोज-
कताऽपीत्याह—विद्येति । नवीनमते ज्ञानस्य स्वविषय-
त्वेऽपि संस्कारप्रमोषादिना स्मरणाभावसंभवात्तत्राप्य-
प्रयोजकतेति भावः । मतद्वयेऽपि केषाञ्चित्काष्ठलोष्टा-
दिज्ञानानां सतामप्यस्मर्यमाणत्वात्तत्र व्यभिचारश्चे-
त्याह—जाग्रतीति । अनुमितिकारणं विनापि सौषु-
प्तिकाज्ञानानुसन्धानदर्शनान्नेयं मितिरित्याह—लि-
ङ्गेति ।

यदुक्तमुक्तलिङ्गैः स्वापे ज्ञानाभावासिद्धौ सिद्धा-
न्तेऽपि तदसिद्ध्यापात इति, तद् दूषयति—न चैवमिति ।

न चैवं सिद्धान्तेऽपि कथं सुषुप्तौ ज्ञाना-
भावनिश्चय इति वाच्यम् । न किञ्चिदवेदिष-
मिति परामर्शसिद्धुसर्वविषयाज्ञानान्यथानुपपत्त्या
तस्य कल्प्यत्वात् । अत एव रागाद्यभावानुमानं-
मपि तद्विषयज्ञानाभावस्यैव तदनुत्पत्तिव्याप्य-

४४

नित्यसाक्षिवेद्यात्वसंभवादुत्थितस्य नापश्यं नाग्रीष-
मिति तत्परामर्श एवेत्याह—किं चेति । नन्वेवं सति
न किंचिदवेदिषमित्यस्यापि ज्ञानाभावविषयत्वसम्भ-
वास्ततो भावरूपाज्ञानासिद्धिरिति चेत् न । भावरूपाज्ञानं
विना साक्षिणो दृश्यसंबन्धायोगित्वेन तस्यावश्यक-
त्वात् । नावेदिषमिति ज्ञानसामान्यविरोधितया परा-
मृश्यमानाज्ञानस्य विशेषाभावरूपत्वायोगाच्चेत्याह—
न चैवमित्यादिना ।

एवं भावरूपाज्ञाने प्रत्यक्षमुपपाद्यानुमानम-
प्याह—अनुमानमिति ।

अनुमानमपि तत्र प्रमाणम् । इच्छाद्यस-
मानकालीनसामग्रीजन्यप्रत्यक्षधर्माजनकघटादि-
प्रत्यक्षप्रमा ज्ञानातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तिका बाध्य-
विषयजन्यप्रमात्वात् प्रतियोगिप्रत्यक्षवत् ।

इच्छाद्यसमानकालीना या सामग्री तज्जन्या
प्रत्यक्षधर्मभूतेच्छाद्यजनिका च या घटादिप्रत्यक्षप्रमा
साऽत्र पक्षः । ज्ञानातिरिक्तप्रत्यक्षस्य निवर्तिकेति सा-
ध्यम् । बाह्यो यो विषयघटादिः तज्जन्यप्रमात्वा-
दिति हेतुः । प्रतियोगिप्रत्यक्षवदिति संजिहीर्षाद्वारा
ध्वंसजनकतत्प्रतियोगिप्रत्यक्षवदित्यर्थः । प्रमामात्रस्य
पक्षत्वे स्वमते परोक्षप्रमायां बाधः । तन्निवारणाय प्र-
त्यक्षप्रमेत्युक्तम् । अत्र प्रमापदं स्वसामग्रीकालीनज-

न्यविशिष्टज्ञानानधिगतार्थविषयप्रमापरम् । तेन धारा-
वाहिकद्वितीयादिप्रमायां न बाधः । स्वमते शब्दा-
दिजनिताऽहमाकारवृत्तेरपरोक्षप्रमात्वात्तेन बाधवा-
रणाय घटादीति । इच्छादिजनकघटादिप्रमायां
परमते तत्प्रागभावनिवर्त्तकत्वेन सिद्धसाधनतावार-
णाय धर्माजनकेति । पक्षीकृतज्ञानस्यापि संस्कारजनक-
त्वादसंभववारणाय प्रत्यक्षधर्मैत्युक्तम् । अत्र धर्मपदं
भावरूपधर्मपरम् । तेन प्रत्यक्षस्य स्वध्वंसस्य जनक-
त्वेनाविद्यानिवृत्तेरात्मातिरेकमते तज्जनकत्वेन वा ना
संभवः । जिज्ञासाद्यनन्तरभाविघटादिप्रमायास्तन्निवर्त्त-
कत्वेनान्तरतावारणायैच्छाद्य समानकालीनसामग्री-
जन्येत्युक्तम् । अत्रादिपदेन द्वेषप्रयत्नौ गृह्येते । सा-
ध्येऽपि संस्कारप्रागभावनिवर्त्तकत्वेनार्थान्तरतावारणा-
य प्रत्यक्षपदम् । स्वनिवर्त्तकत्वेन विशेषणज्ञाननिवर्त्त-
कत्वेन चार्थान्तरतावारणाय ज्ञानातिरिक्तेति । हेतु-
परोक्षप्रमायां व्यभिचारवारणाय विषयजन्येति पदम् ।
उक्ताहमाकारवृत्तौ व्यभिचारवारणाय बाह्येति ।
अत्रापि प्रमापदं स्वसामग्रीकालीनजन्यज्ञानाविषय-
प्रमापरम् । तेन धारायां द्वितीयादिज्ञाने न व्य-
भिचारः ।

अत्रायमनुमाननिष्कर्षः—इच्छाद्वेषप्रयत्नासमा-
नकालीनसामग्रीजन्यप्रत्यक्षभावधर्माजनकस्वसामग्री-

कालीनजन्यविषयविषयकवाह्यविषयजन्यप्रमात्वात् ।
स्वविषयध्वंसजनकप्रत्यक्षवदिति ।

नन्वज्ञानादन्यदेव प्रत्यक्षं वस्तूक्तप्रमानिवर्त्यम-
स्थित्याशङ्क्याह—अभिहितेति ।

अभिहितज्ञाननिवर्त्यं चाबाधितं नास्म-
दभिमतज्ञानादन्यत्संभवति ।

यद्वा प्रत्यक्षधर्माजनकघटादिप्रत्यक्षप्रमा-
णज्ञानं कार्यस्वसमानाधिकरणातिरिक्तप्रत्यक्ष-
निवर्त्तकं, कार्यत्वानधिकरणप्रत्यक्षनिवर्त्तकं,
जन्यज्ञानासहकृतसामग्रीजन्यध्वंसप्रतियोगिजा-
तीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्त्तकं, जन्यज्ञाना-
जन्यध्वंसप्रतियोगिजातीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्य-
क्षनिवर्त्तकं, गुणत्वानधिकरणप्रत्यक्षनिवर्त्तकं-
स्वस्थितिक्षणनियतस्वविनाशसामग्रीमद्विन्नप्रत्य-
क्षनिवर्त्तकमिति वा साध्यम् । तत एव तद्वत् ।

विशिष्टाभावस्य साध्यत्वान्न व्यर्थविशेष-
णत्वम् ॥

स्वस्य स्वप्रागभावनिवृत्तिरूपत्वेन तन्निवर्त्तक-
त्वायोगात् इच्छातत्प्रागभावाद्यनिवर्त्तकस्यैव पक्षत्वा-
त्तदन्यस्य प्रत्यक्षस्य तन्निवर्त्यत्वं बाधितमिति अनिर्व-
चनीयाज्ञानमेव तादृशं सिद्धयतीत्यर्थः ।

इदानीं पक्ष आद्याविशेषणं परित्यज्य साध्ये
विशेषणान्तराणि वदन् उक्तहेतोः षट् साध्यामाह—
यद्वेति । अत्रापि पक्षविशेषणकृत्यं पूर्ववदेव । कार्यत्वे
सति स्वेन पक्षीकृतज्ञानेन समानाधिकरणाभिच्छादि
तदतिरिक्तं यत्प्रत्यक्षं तन्निवर्तकमित्येकं साध्यम् । सर्व-
त्रापि संस्कारप्रागभावनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय
प्रत्यक्षेति । ज्ञानेच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय
कार्येति । स्वसमानाधिकरणातिरिक्त्युक्ते बाधः ।
अज्ञानस्यापि स्वसमानाधिकरणत्वेन तदतिरिक्तनिव-
र्तकत्वाभावात्, तन्निवारणाय कार्येति । अज्ञानस्य
कार्यत्वाभावादेव तद्विशिष्टस्वसमानाधिकरणातिरिक्त-
त्वसंभवान्न बाधः । वस्तुनो दूष्टान्ते साध्यवैकल्यपरि-
हाराय स्वसमानाधिकरणेति ध्येयम् । परमतानुसारेण
घटादिप्रागभावनिवर्तकमृदादिप्रत्यक्षदूष्टान्तमभिप्रेत्य
साध्यान्तरमाह—कार्यत्वेति । अत्रापिच्छादिनिवर्त-
कत्वेनार्थान्तरतावारणाय विशेषणम् ।

साध्यान्तरमाह—जन्येति । जन्यज्ञानासहकृता
या सासग्री तज्जन्यो यो ध्वंसः तत्प्रतियोगिजातीया-
न्यद् यत् ज्ञानान्यप्रत्यक्षं तन्निवर्तकमित्यर्थः । अत्र
ध्वंसप्रतियोगिजातीयपदेन तादृशध्वंसप्रतियोगिवृत्ति-
बाध्यावृत्तिजातिमत्त्वं विवक्षितम् । तथा च न
घटध्वंसजनकतत्प्रत्यक्षे साध्यवैकल्यम् । जातिरहित-
प्रागभावनिवर्तकमृदादिज्ञानं वाऽत्रापि दूष्टान्तः । स्व-

स्य विश्लेषणज्ञानस्य च स्वजन्यध्वंसप्रतियोगित्वान्ननि-
वर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय ज्ञानान्येत्युक्तम् । इच्छा-
दिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय ध्वंसप्रतियोगिजा-
तीयातिरिक्तेत्युक्तम् । अज्ञानस्यापि ध्वंसप्रतियोग्य-
ज्ञानान्तरजातीयत्वान्नदतिरिक्तनिवर्तकत्वं ज्ञाने बाधि-
तमिति तद्वारणाय ज्ञानासहकृतेति । अज्ञानस्य निय-
मेन ज्ञानसहकृतसामग्रीजन्यध्वंसप्रतियोगित्वेन तदस-
हकृततज्जन्यध्वंसप्रतियोगिजातीयत्वाभावान्न बाधः ।
सर्वध्वंसस्येश्वरज्ञानसहकृतसामग्रीजन्यत्वादप्रसिद्धिवा-
रणाय जन्येति ।

एतदेव साध्यं प्रकारान्तरेणाह—जन्येति । जन्य-
ज्ञानेनाजन्यो यो ध्वंसस्तत्प्रतियोगिजातीयान्यद् यत्
ज्ञानान्यत्प्रत्यक्षं तन्निवर्तकमित्यर्थः । अत्रापि ध्वंस-
प्रतियोगिजातीयशब्दार्थः पूर्ववदेव । ज्ञानध्वंसस्य
नियमेन जन्यज्ञानजन्यत्वात् ज्ञानस्य तदजन्यध्वंसप्र-
तियोगिजातीयातिरिक्तत्वेन तन्निवर्तकतयाऽर्थान्तर-
तावारणाय ज्ञानान्येति । जिज्ञासाद्यनन्तरभाविज्ञान-
स्येच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय ज्ञानाजन्ये-
त्यादि । अप्रसिद्धिवारणाय जन्येति ।

साध्यान्तरमाह—गुणत्वेति । स्वाभिमतगुणत्व-
स्यापि सत्त्वान्न तन्निवर्तकत्वेन मतद्वयेऽप्यर्थान्तर-
ता । अपरं साध्यमाह—स्वस्थितीति । स्वस्थिति-
स्यो नियता या स्वविनाशसामग्री तद्वतो भिन्नं प्रत्य-

त्यक्षं तन्निवर्तकमित्यर्थः । अत्रापीच्छादिनिवर्तकत्वे-
नार्यान्तरताधारणाय स्वस्थित्यतीत्यादि विशेषणम् ।
अत्र निवर्तकपदेन तन्निवृत्तौ चरमकारणत्वम-
भिप्रेतम् । तथा च सिद्धान्ते वृत्तिज्ञानस्य यावत्का-
रणनाशं स्थायित्वाभ्युपगमात् उक्तविशेषणविशिष्ट-
स्वनिवृत्तौ स्वस्य चरमकारणत्वाभावेन न स्वनिवर्तक-
त्वेनार्यान्तरता । एवं चेष्टानपेक्षज्ञानजन्यप्रत्यक्षनिव-
र्तकं चेष्टाऽजन्यकार्यातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकं चेष्टानिमित्त-
जातीयातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकम्, अहमनुभवविषय-
धर्मातिरिक्तनिवर्तकमित्येवमादि साध्यान्तरं द्रष्ट-
व्यम् ।

तत एव तद्वदिनि । बाह्यविषयजन्यप्रमात्वात् ।
संजिहीर्षाद्वारा ध्वंसजनकघटादिप्रत्यक्षवदित्यर्थः ।
अन्यज्ञानासहकृतेत्यादि साध्यद्वये प्रतियोगिजातीया-
तिरिक्तपदेन बाह्यावृत्ति तादृशध्वंसप्रतियोगिवृत्ति-
जातिमद्भिन्नत्वं विवक्षितमित्युक्तं, तन्न बाह्या-
वृत्तिजातिमद्भिन्नप्रत्यक्षनिवर्तकमित्येतावन्तैव विव-
क्षितसिद्धेर्जन्यज्ञानेत्यादिविशेषणवैयर्थ्यमित्याशङ्क्या
ह—विशिष्टाभावस्येति । बाह्यावृत्तिजातिमद्भिन्नत्वापे-
क्षयोक्तध्वंसप्रतियोगिवृत्तितादृशजातिमद्भिन्नत्वस्यान्य-
त्वादस्यैवात्र साध्यत्वान्न वैयर्थ्यमित्यर्थः । एवम् अयं घट
एतद्वटाज्ञानान्यः मेयत्वात्पटवत् । अज्ञानं स्वस्वेतर-
वृत्तित्वरहितभाववृत्तिधर्माधिकरणम् । अज्ञानत्वं स्व-

स्वेतरवृत्तित्वरहितभाववृत्तिवृत्तिधर्माधिकरणम् । भाव-
त्वं स्वस्वेतरवृत्तित्वानधिकरणाज्ञानवृत्तिवृत्तिधर्मवत्
मेयत्वात् घटवदिति महाविद्याप्रयोगोऽपि द्रष्टव्यः ।

ब्रह्मसाक्षात्कारः स्वसमानविषयभावरूपाज्ञान-
निवर्तकः । अज्ञातविषयसाक्षात्कारत्वात् घटादिसाक्षा-
त्कारवत् । न च दूष्टान्तः साध्यविकलः साधितत्वादित्यभिप्रेत्याह—एवमिति ।

एवं ब्रह्मज्ञानेऽपि प्रयोक्तव्यम् । न चा-
प्रयोजकत्वम् । घटाद्यज्ञानाभावे तद्विषयभ्रमानु-
त्पादप्रसङ्गात् । भ्रमविषयेन्द्रियसंप्रयोगाभावेन
तस्य तदजन्यत्वात्, न जानामीत्यननुभवप्रस-
ङ्गाच्च । मूलाज्ञानानङ्गीकारे मोक्षशास्त्रानर्थक्यप्र-
सङ्गात् । दुःखध्वंसस्यापुरुषार्थत्वात् । तत्त्वज्ञानं
विनाऽपि प्रागभावक्षयादेवोपपत्तेश्च । धर्माधर्मा-
दिरूपबन्धहेतोः सत्यत्वे ज्ञानानिवर्त्यत्वप्रस-
ङ्गात् । एतच्चाग्रे उपपादयिष्यते । भोगादेव
कर्मणां क्षय इति चेत् न तथापि ज्ञानवैयर्थ्य-
प्रसङ्गात् । अनन्तकर्मणां युगपद्भोगासंभवात् ।

उक्तानुमानानां विपक्षे बाधकतर्काभावादप्रयो-
क्तत्वमित्याशङ्कां हेत्वसिद्ध्या दूषयति—न चेति । घटा-
द्यज्ञानाभाव इति । घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यविषयभाव-

रूपाज्ञानाभावे तत्र वस्तीकादिभूमायोगादित्यर्थः ।
दुष्टेन्द्रियादेवान्यथाख्यातिभ्रमोपपत्तिरित्याशङ्क्या-
ह—भ्रमेति । एतद्व्यान्यथाख्यातिभ्रमे निपुणतरं वक्ष्यते
इति भावः । प्रागभावस्य निरस्तत्वास्य ज्ञानसाध्या-
विरोधित्वाच्च भावरूपाज्ञानाभावे न जानामीत्यनुभव एव
न स्यादित्याह—न जानामीति । विषयाद्युपादानभूत-
ब्रह्मविषयाज्ञानाभावे बाधकमाह—मूलेति । स्वप्रका-
शस्वरूपानन्दावरकभावरूपाज्ञाननिवृत्तिव्यतिरेकेण मो-
क्षशास्त्रजन्मतत्त्वज्ञानसाध्याभावादित्यर्थः । किमात्य-
न्तिकदुःखध्वंसो ज्ञानसाध्यः बन्धहेतुधर्मादिनिवृत्तिर्वा,
सुखं वा, नित्यसुखाभिध्यक्तिर्वा, लिङ्गशरीरनिवृत्तिर्वा ? ।
आद्यं दूषयति—दुःखध्वंसश्चेति । तस्य पश्वादिब-
त्सुखव्यञ्जकत्वेन सुखशेषत्वेन स्वतः पुरुषार्थत्वायोगादि-
त्यर्थः । किं च निषिद्धाचरणेनैव सर्वदुःखप्रागभाव-
क्षये तत एवात्यन्तिकदुःखनिवृत्तेरुपपत्तेर्न तत् ज्ञान-
फलमित्याह—तत्त्वज्ञानमिति । द्वितीयं दूषयति—ध-
र्मेति । सत्यस्य ज्ञानानिवर्त्यत्वं मायाविद्याऽभेद-
वादे वक्ष्यते इत्याह—एतच्चेति । सत्यधर्मादेः ज्ञान-
निवर्त्यत्वासंभवेऽपि भोगादेव निवृत्तिरिति लब्धा-
वकाशस्तार्किक एकः गङ्गते—भोगादेवेति । तर्हि
तमे एव कर्मनिवृत्तेरुपपत्तेर्ज्ञानवैयर्थ्यं तदवस्थमि-
त्याह—न तथापीति । किं च किं कर्मणां बुगपद्भोगेन

ज्ञयः क्रमेण वा ? । माद्य इत्याह—अनन्तेति । केषां-
चित्कर्मणां क्रमिकानेकजन्मफलकत्वात्केषांचिदनेकलो-
कमुत्पत्त्यभोग्यफलकत्वाच्च न तेषां कायव्यूहेऽपि युग-
प्रद्वोगसम्भव इत्यर्थः ॥

द्वितीयं दूषयति—क्रमेणेति ।

क्रमेण च भोगे कर्मप्रवाहस्यानुच्छेदप्र-
सङ्गात् । आनन्दस्यापि जन्यस्यामृतत्वायोगात् ।
मुक्तौ शरीराद्यभावेन तदुत्पत्त्यसंभवाच्च । नित्या-
नन्दाभिव्यक्तिर्माक्ष इत्यत्राप्यभिव्यक्तिः प्राग-
स्ति न वा ? । अन्त्ये कार्यत्वादनित्यत्वापत्तिः,
प्रश्नाच्च शरीराद्यभावान्नोत्पत्तिरिति मुक्तेरनि-
त्यत्वप्रसङ्गः । प्रथमे वाऽनावृत्तस्य तस्येदानीं स-
त्त्वेऽनुपलम्भो न स्यात् । आवरणस्य स्वरूप-
भूते स्वधर्मे वाऽऽनन्दे वास्तवस्यासंभवात् । न
हि प्रकाशमानत्वं च युगपदेकस्य वस्तुनः संभ-
वति । न चेदानीमानन्दः संकुचितो मुक्तौ तु
विस्तृत इति वाच्यम् । निरवयव आनन्दे वा-
स्तवसंकोचादेरसंभवात् ॥

संवितामन्तकर्मसु केनचिन्मनुष्यशरीरारम्भस्या-
वश्यकत्वात् तत्र तादृशकर्मन्तरस्यावश्यंभावान्न कदापि
कर्मतत्फलभोगोपरम इत्यर्थः । तृतीयं दूषयति—आ-

नन्दस्येति । भावकार्यस्यानित्यत्वनियमात् जन्यमुखात्म-
कमुक्तिरनित्या स्यादित्यर्थः । मुखव्यक्तेरनित्यत्वेऽप्य-
विच्छिन्नस्तम्भवाह एव पुरुषार्थ इत्याशङ्क्याह—मु-
क्ताविति । चतुर्थमपि दूषयितुं विकल्पयति—नित्ये-
ति । प्रागिति । तत्त्वज्ञानात्प्रागित्यर्थः । नेति पक्षं
दूषयति—अन्त्ये इति । अभिव्यक्तेरनित्यत्वेऽपि तत्प्र-
वाहोऽविच्छिन्न इत्याशङ्क्याह—पश्चाच्चेति । अभि-
व्यक्तिः प्रागप्यस्तीति पक्षे तद्विषयानन्दः किं तदाऽ-
नावृत आवृतो वा ? आद्ये दोषमाह—अनावृतस्येति ।
द्वितीये तदावरणं किं वास्तवम्, उतानिर्वचनीयम् ।
आद्यं दूषयति—आवरणस्येति । द्वितीयं तु अनि-
र्वचनीयाज्ञानकृत्यमिति तदभावे तदसंभव इति भावः ।
सर्वदाऽनावृत एवानन्दः संसारदशायां संकुचितो मुक्तौ
विस्तृत इति चोद्यम् । तत्र वास्तवसंकोचाद्यसंभवेन
दूषयति—न चेत्यादिना । अवास्तवमुखसंकोचादिस्ता-
दृशाज्ञानं विनाऽनुपपन्न इति भावः ।

पञ्चममपवदति—लिङ्गेति ।

लिङ्गशरीरनिवृत्तिर्मुक्तिरिति च न साधु ।
तन्मात्रस्यापुरुषार्थत्वात् । तस्माद्वैदिकैरानन्दा-
त्मरूपाविद्यानिवृत्तिर्भोक्ष इत्यवश्यमज्ञानभङ्ग्यु-
पगन्तव्यं तच्छास्त्रार्थवत्त्वाय । किं च उपादा-

नस्वप्नादि ज्ञाननिवर्त्यवृत्तिकारणत्वावान्तरध-
र्मत्वात् निमित्तस्वयत् । न चासमवायित्वे व्य-
भिचारः । तस्यैव गगनप्रसूनायमानत्वात् ।

तस्मादस्येति । आद्यात्परम्परया वा मुखस्यैव
पुरुषार्थत्वादित्यर्थः । एवं पराभिमतमोक्षस्य ज्ञानफ-
लत्वावभावाद्देवशामाण्यवादिभिरनृतेन हि प्रत्ययः “अ-
मीशवा शोचति मुह्यमानः” ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति” इत्या-
दिश्रुतिपर्यालोचनवा प्रत्यग्रूपब्रह्मानन्दावरकनिखिला-
न्यमिदानानिर्वचनीयाज्ञाननिवृत्तिरेव ज्ञानफलमित्या-
भ्युपेयमित्याह—तस्मादिति । भावरूपाज्ञानेऽनुमाना-
न्तरमाह—किं चेति । मृदादिवृत्तित्वेन सिद्धसा-
धनतावारणायानादीति । आत्मवृत्तित्वेन सिद्धसा-
धनतावारणाय ज्ञाननिवर्त्येति । अत्र यद्यपि ज्ञानपदं
विनाऽप्युक्तदोषपरिहारः तथापि ज्ञाननिवर्त्यत्वव्यति-
ज्ञानसंज्ञासिद्धये तदिति द्रष्टव्यम् । इच्छाप्रागभाव उ-
पादानत्वस्य बाधितत्वात् तद्वृत्तित्वेनार्थान्तरता
शङ्कनीया ।

कारणत्वावान्तरेति । कारणविभाजकधर्मत्वा-
दित्यर्थः । द्रव्यत्वादौ व्यभिचारवारणाय कारणेति ।
निमित्तत्वस्यानादिज्ञाननिवर्त्येच्छाप्रागभावे परस्य सं-
मतत्वात्तदनुरोधेन दृष्टान्तमाह—निमित्तत्ववदिति ।

समवायस्य तुच्छत्वेन तदधीनासमवायिकारणत्वस्यापि
तथात्वान्न तत्र व्यभिचार इत्याह—न चेति ।

ननु समवायाभावेऽप्युपादानप्रत्यासन्नत्वे सति
कारणत्वं तन्तुसंयोगादौ विद्यमानसमवायिकारणत्व-
मिति चेत् न धर्मदेरपि सुखाद्यसमवायिकारणत्वा-
प्रसङ्गात् । न चेष्टाफत्तिः । असमवायिकारणावच्छि-
न्नप्रदेशे कार्यनिमित्तमेनादृष्टाश्रयमनुष्यशरीरोपहितात्म-
प्रदेश एवामुष्मिकसुखादिप्रसङ्गात् तन्तुरूपादेः प-
टरूपादिकं प्रत्यसमवायिकारणत्वायोगाच्च ।

किं च प्रत्यासत्तिः किं तादात्म्यं संयोगो वा स्व-
यसम्बन्धो वा ? । नाद्यः । भिन्नयोर्वस्तुवतादात्म्या-
योगात् । अवास्तवस्य तस्य निमित्तेऽपि संभवात् भेद-
स्वाप्रामाणिकत्वमिति प्रसक्तत्वाच्च । न द्वितीयः । तन्तु-
संयोगादावभावात्, निमित्तेऽपि सत्त्वाच्च । न तृतीयः ।
तन्तुगोचरज्ञानादेरपि पटासमवायिकारणत्वप्रसङ्गात् ।
तस्मादसमवायिकारणत्वं नास्ति न किञ्चिदिति भावः ।
तदङ्गीकृत्याप्याह—अनाश्रितेति ।

अनाश्रितवृत्तिकारणविभाजकधर्मत्वादि-
ति वा हेतुः । न चाप्रयोजकत्वम् । सर्गादि
कार्यस्योपादान्तरानिश्मणात् निरवयवाणूनां
संयोगासंभवेनोपादानत्वासंभवात् । कार्यस्य

स्वन्यूनपरिमाणद्रव्यारब्धत्वस्य कार्यारब्धत्ववद-
प्रयोजकत्वात् नित्याणुद्रव्ये प्रमाणत्वात् ।
आत्मा तु निरवयवत्वान्न परिणमते । विवर्तस्त्व-
विद्यां विना न संभवति । नापि पराभिमत-
प्रकृतिः । स्वतन्त्रप्रकृतौ मानाभावात् । परतन्त्रा-
साऽविद्यैव । तस्या अनादित्वात् ज्ञाननिवर्त्य-
त्वाच्च । ज्ञाननिवर्त्यत्वं च तस्या वक्ष्यते ॥

असमवायिकारणत्वस्याश्रितगुणकर्ममात्रवृत्तित्वा-
न्न तत्र व्यभिचार इत्यर्थः । विपक्षे बाधकसद्भावा-
न्नाप्रयोजकताऽस्येत्याह—न चेति । किं सर्गाद्यकार्यस्य
परमाणव उपादानमुताऽऽत्मा किं वा प्रकृतिः ? । आद्यां
द्रूषयति—निरवयवेति । निरवयवसंयोगस्य साक्षिवि-
वेके निरस्तत्वादसंयुक्तपरमाण्वामारम्भकत्वस्य पर-
रप्यनभ्युपगमान्न तेषां तदुपादानतेत्यर्थः । सर्गाद्यकार्य-
द्रव्यं स्वन्यूनपरिमाणद्रव्यारब्धं कार्यद्रव्यत्वात् पटवत्
इत्यनुमानात्परमाण्वकारणतासिद्धिरित्याशङ्क्याह—का-
र्यस्येति । दीर्घविस्तृतपटारब्धरज्जुद्रव्ये सागरसंभूततर-
ङ्गादौ च व्यभिचारोऽपि द्रष्टव्यः । अनुभवसिद्धौ काज्ञाने-
नैव सर्गाद्यकालीनसर्वकार्योपपत्तावनन्तपरमाणुकल्पने
गौरवान्न तत्र किमपि मानमित्याह—नित्येति । द्विती-
येऽपि कार्यजातं किमात्मनः परिणामः उत विवर्तः ? ।

नाद्य इत्याह—आत्मेति । द्वितीये भावरूपाज्ञानमाव-
श्यकमित्याह—विवर्तस्त्विति । असत्त्वरूपान्तरापत्तिर्हि
विवर्तः । तथा च विश्वस्य सद्रूपात्ममात्रकार्यत्वेऽसद्रू-
पत्वायोगान्तपरिणामिनी तत्समानसत्ताकाऽविद्याऽऽव-
श्यकीत्यर्थः । तृतीयं दूषयति-नापीति—“मायां तु प्रकृतिं
विद्यात्” इति श्रुतौ मायैव प्रकृतिरित्याशङ्क्याह—प-
रतन्त्रेति । मायाया अप्यविद्यालक्षणवत्त्वादिति हेतु-
माह—तस्या इति । मायाया ज्ञाननिवर्त्यत्वमसिद्ध-
मित्याशङ्क्य तन्मायाविषययोरभेदवादे निरूपयिष्यत
इत्याह—ज्ञानेति ।

किं च मृदादिकारणाभिन्नमेव घटकुड्याद्यनुभू-
यते मृदेव घटः, सुवर्णमेव कुण्डलमिति । कार्यकारणयोश्च
जाताजातयोश्च विरोधेन वास्तवाभेदायोगादनिर्वच-
नीय एव स इति तदुपपादकतया तादृशाज्ञानमाव-
श्यकम् । तथा द्वितन्तुकपटाभेदेनैवोत्तरपटस्योत्पत्तेस्त-
त्रापि जाताजाताभेदस्य वास्तवस्यासंभवादनिर्वचनीय
एव स तादृशकारणं विनाऽनुपपन्न इति उपादानवादे
वक्ष्यमाणत्वाच्च तदावश्यकमित्याह—जाताजातेति ।

जाताजाताभेदस्यानिर्वचनीयस्य तादृशा-
विद्यां विना ऽसंभवाच्च । ततः कारणान्तरासंभ-
वाच्चाप्रयोजकत्वम् । अत एवोपादानत्वमनादि-
ज्ञाननिवर्त्यवृत्ति न भवति । निमित्तत्वातिरिक्त-

कारणात्वावान्तरधर्मत्वात् असमवायित्ववदिति
प्रत्यनुमानं निमित्तवृत्तित्वेन सापाधिकत्वं च
परोस्तम् । तर्काभावेनास्य दुर्बलत्वात् साध्या-
व्यापकत्वाच्च, ब्रह्मणः सर्वात्मत्वप्रतिपादकानेक-
श्रुत्या कारणान्तरस्य बाधितत्वाच्च । तस्माद्-
नादिज्ञाननिवर्त्यमुपादानं नाज्ञानादन्यद् बाधि-
तमिति तत्सिद्धिः ।

प्रकृतहेतोरप्रयोजकत्वनिरसनमुपसंहरति—तत
इति । उक्ततर्कौपोद्बलितहेतुना पक्षे साध्यनिश्चया-
पादनेनैव दुर्बलं प्रत्यनुमानं बाध्यते । उपाधिश्च पक्षे
एव साध्याव्यापक इत्याह—अत एवेति । किं च परमा-
णवादिसत्यकारणमात्रजन्यत्वे प्रपञ्चस्य सत्यत्वे भेद-
स्यापि तथात्वाद् ब्रह्मणः सर्वात्मत्वाद्वितीयत्वपरानेक-
श्रुतिरुन्मत्तप्रलापः स्यात्, तदयुक्तम् । ततो न कारणा-
न्तरं कल्प्यमित्याह—ब्रह्मण इति । उपादानत्वस्याना-
दिज्ञाननिवर्त्यवृत्तित्वसिद्धावपि कथमज्ञानसिद्धिरित्या-
शङ्क्यपरिच्छेदादित्याह—तस्मादिति ।

अनुमानान्तरमाह—एवमिति ।

एवं श्रयामघटः पीतघटोपादानजडोपादा-
नकः घटत्वात् पीतघटवत् । अन्यथा घटानुगत-
बुद्धेरकस्मिन्कत्वप्रसङ्गात् । अविद्यातिरिक्तघटत्वे

प्रमाणाभावादित्यादि द्रष्टव्यम् । विवादगोचरा-
पन्नमित्याचार्यानुमानमपि प्रमाणम् । तत्र जन्य-
सविकल्पकाजन्यचाक्षुषघटप्रमाणज्ञानं स्वविष-
यावरणस्वनिवर्त्यवस्त्वन्तरपूर्वकमित्येकं साध्यम् ।

अत्र पीतघटसमकालीनश्यामघटः पक्षः । तथा
च श्यामघटावयवैरेव कालान्तरे पीतघटान्तरसंभवात्त-
दुपादानकत्वेन नार्थान्तरता । आत्मोपादानकत्वेना-
र्थान्तरतावारणाय जडेति । अप्रयोजकतां निराकरो-
ति—अन्यथेति । घटाकारानुगतबुद्धेर्विषय इत्याशङ्क्या-
ह—अविद्येति । जातिवादिनोऽपि तदाश्रयव्यक्तिवि-
शेषस्यावश्यकत्वात्तद्विशेषेषूपदानतयाऽनुगताविद्याया
एवैकाकारबुध्यालम्बनत्वसंभवेनानन्तजातिः कल्पनीया
इत्याद्युपादानवादे बह्वयत इति भावः । एवमनादिभाव-
त्वं ज्ञाननिवर्त्यवृत्ति अनात्मवृत्तित्वात् घटत्ववत्, अना-
दित्वं ज्ञाननिवर्त्यभाववृत्ति जडभाववृत्तित्वात् घटत्व-
वत्, भावत्वमनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति अनादिजडवृत्ति-
त्वात् प्रागभावत्ववदित्याद्यूहनीयमित्याह—इत्यादि
द्रष्टव्यमिति । विवरणाचार्यानुमानमप्यनवद्यमि-
त्याह—विवादेति । तत्र विवादगोचरापन्नमितिपद-
सूचितं पक्षविशेषमाह—जन्येति । अप्रमायां पराभि-
मतनिर्विकल्पके च बाधपरिहाराय प्रमाणपदम् । परा-
भिमतेः श्वरज्ञानव्यावृत्तये चाक्षुषेति । अत्र स्वपूर्वसविक-

रूपकध्वंससमये चक्षुर्जन्यत्वमभिप्रेतम् । तथा च वक्ष्य-
माणहेतोः पटज्ञानध्वंसोत्पत्तिसमयाधारस्थितिकघट-
ज्ञानेन भागासिद्धिः पराभिमतधारावाहिकव्यावृत्तये
सविकल्पकाजन्येति । सर्वज्ञानस्येश्वरसविकल्पकजन्य-
त्वादसंभववारणाय जन्येति । स्वप्रागभावव्यतिरिक्ते-
त्यादिविशेषणैस्तावत्साध्यद्वयं विवक्षितमित्याह—स्व-
विषयेति ॥

विशेषणत्रयस्य विवक्षितमर्थमाह—स्वविषया-
वरणत्वमिति ।

स्वविषयावरणत्वं च स्वजननायोग्यत्वं
स्वनिवर्त्यत्वं स्वजन्यध्वंसप्रतियोगित्वं वस्तुपदं-
च स्वपरं तदन्तरं तदन्यत् । अनेन स्वस्य स्वाधि-
करणक्षणाक्षरक्षणत्वेन स्वपूर्वत्वमस्तीत्यर्थान्त-
रता निरस्ता । इदं च साध्यं प्रागभावनिवृत्तिः
प्रतियोग्यतिरिक्तेति मते। तेन स्वानिवर्त्येच्छाप्रा-
गभावादिनाऽर्थान्तरवारणम् । स्वविषयावरणेति
स्वप्रागभावादिनाऽर्थान्तरत्वं वारितम् । स्वप्राग-
भावव्यतिरिक्तस्वनिवर्त्यस्वदेशगतवस्त्वन्तरपूर्व-
कमित्यपरम् । समानाधिकरणप्रागभावः स्व-
प्रागभावस्तेनेच्छाभ्रान्तिप्रागभावादिभिर्नार्थान्त-
रम् । आरम्भ्यादिनाऽर्थान्तरतावारणाय स्वनिव-

त्येति । स्वदेशगतत्वं च स्वसमानाधिकरणत्वे
सति प्रत्यक्षत्वम् । तेन स्वजनकादृष्टादिभिर्ना-
र्थान्तरता ॥

अत्र पक्षीभूतज्ञानस्य स्वजननायोग्यत्वात् स्वजन्य-
ध्वंसप्रतियोगित्वात् स्वोत्पत्तिक्षणानन्तरक्षणासंबन्धि-
त्वेन स्वपूर्वत्वाच्चार्थान्तरतावारणाय वस्त्वन्तरपदमि-
त्याह—अनेनेति । स्वनिवर्त्येतिविशेषणकृत्यं वक्तुं वा-
दिविशेषं प्रत्येवेदं साध्यमित्याह—इदं चेति । अस्मि-
न्मत इच्छाप्रागभावस्येच्छयैव निवर्त्यत्वेन ज्ञानानिवर्त्य-
त्वात् स्वनिवर्त्यपदेन तन्निवारणमित्याह—तेनेति । अत्र
स्वप्रागभावस्य स्वनिवर्त्यत्वात् पूर्वत्वेनार्थान्तरतावार-
णायाऽऽद्यविशेषणमित्याह—स्वविषयेति । स्वजनकादृष्ट-
मादिपदार्थः । प्रतियोग्येव प्रागभावनिवृत्तिरिति वादिनं
प्रति स्वनिवर्त्यपदविशिष्टेन साध्यान्तरमुच्यत इत्या-
ह—स्वप्रागभावेति । अस्मिन्मते स्वप्रागभावस्य स्वनि-
वर्त्यत्वाभावात्स्वनिवर्त्यपदेनैव तद्व्यावृत्तेराद्यविशेषणं
व्यर्थमित्याशङ्क्य तदर्थं वदन् तस्योपयोगमाह—स्वस-
मानेति । अभावान्यत्वान्यत्वात् स्वप्रागभावान्यत्वस्य
भिन्नत्वान्न स्वप्रागितिर्वैयर्थ्यमिति सन्तव्यम् । स्वदेशगत-
पदस्य स्वाधिकरणे गतमपगतं साक्षात्कृतमित्ययमर्थ-
उवगन्तव्य इत्याह—स्वदेशेति । अदृष्टादिभिरित्यादि-
पदेन स्वजनकनिर्विकल्पकं स्वनिवर्त्यघटादिश्च-
गृह्यते ॥

इदानीं सर्वविशेषणविशिष्टैकसाध्योक्तावपि न दोष इत्याह—अथ वेति ।

अथ वा एकमेव साध्यम् । अत्र च स्वदेश-
गतत्वं स्वाश्रये वर्तमानत्वम् । तेन संयो-
गादिप्रागभावपूर्वकत्वेन नार्थान्तरता । अथ-
वाऽज्ञानस्य पराभिमतप्रागभावव्यावृत्तिज्ञानस-
मानविषयत्वज्ञाननिवर्त्यत्वज्ञानसमानाश्रयत्वा-
निर्वचनीयत्वसिद्धये विशेषणानीत्यभिप्रायः ।
येन विशेषणेन विना स्वाभिमतार्था न सिध्यति
तस्यैव साध्यविशेषणत्वात् । अन्यथाऽर्थान्तरतानि-
वृत्तये विशेषणं नोपादीयेत । न ह्युपादानापरो
क्षज्ञानजन्यत्वसाध्येऽदृष्टप्रागाभावेत्यादि विशे-
षणं विना कार्यत्वमप्रयोजकं भवति । उद्देश्या-
सिद्धेः प्रकृतेऽपि तुल्यत्वात् ।

अत्रापि स्वदेशगतेत्येतदतिरिक्तविशेषणानां पू-
र्वोक्त एवार्थः । तैश्च यथाक्रममिच्छादिप्रागभावः स्वज-
नकादृष्टप्रागभावत्वादीनि स्वयञ्च व्यावर्त्यन्ते । परिशिष्ट-
स्वदेशगतपदस्यार्थं वदन् तद्व्यावर्त्यमाह—अत्र चेति ।
संयोगादीति । तन्तुसंयोगपटादिकार्यप्रागभावानां चि-
कीर्षादिद्वारा संयोगादिकार्योत्पादकतन्त्वादिज्ञाननि-
वर्त्यत्वात्तत्पूर्वकतयाऽर्थान्तरताधारणाय स्वदेशगतपद-

मित्यर्थः । एवं तावत् सर्वविशेषणव्यावर्त्यसत्त्वान्न कस्यापि
वैयर्थ्यमित्युक्तम् । इदानीं तु एकेनापि विनोद्देश्यप्रती-
त्यसिद्धेः सर्वमर्थवादित्याह—अथ वेति । यदुक्तं येन वि-
शेषणेन विना हेतुरप्रयोजकः तेनैव साध्यं विशेषणी-
यमिति, तत्राह—येनेति । हेत्वप्रयोजकत्वनिवारकस्यैव
साध्यविशेषणत्वे जीवो ब्रह्मप्रतियोगिकधर्मिसमान-
सत्ताकभेदवानित्यादि त्वदीयप्रयोगे धर्मिसमानसत्ते-
त्यादिविशेषणोपादानं न स्यात् । तेन विनाऽसर्वज्ञत्वा-
दिहेतोरप्रयोजकत्वाभावादित्याह—अन्यथेति । किं च
हेतुकैरपि सित्यादिकमदृष्टप्रागभावव्याप्यप्रागभावा-
प्रतियोग्युपादानगोचरापरोक्षज्ञानचिकीर्षाकृतिसमञ्जन्यं
कार्यत्वादिति प्रयोगेऽदृष्टप्रागभावेत्यादि जीवातिरिक्त-
सिद्धय एवोपात्तं न तु हेतोरप्रयोजकत्वाभावायेत्याह—न
हीति । तस्मात् तत्र विशेषणाभावे उद्देश्यसिद्धिमात्रं न
तु प्रकृतेऽपि तुल्यमित्याह—उद्देश्येति । यदप्युक्तं नील-
धूमजन्यवह्निप्रतीतेरुद्देश्यत्वाद्धेतावपि व्यर्थविशेष-
णता न स्यादिति तद् दूषयति—नीलेति ।

नीलधूमप्रतिबन्दी त्वतितुच्छा । तेन विनापि
तत्साध्यवह्निः सिद्धत्वात् । हेतुरपि स्वसमानाधि-
करणविशिष्टज्ञानध्वंसेत्यपत्तिसमयानाधारस्थि-
तिकचाक्षुषसविकल्पकप्रथमालोकान्यान्यत्वादि-
ति विवक्षितः ।

व्याप्तिपक्षधर्मताबलेनैव हेतोरगमकत्वात् तदनुपयुक्त-
 विशेषणं विनाप्यभिमतसाध्यसिद्धेस्तद् व्यर्थमित्यर्थः ।
 अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादित्यत्र विवक्षितहेतुमाह-हे-
 तुरपीति । एवं पक्षीकृतज्ञानं तत्त्वमानाधिकरणं यद्वि-
 शिष्टज्ञानं तद्धव्यंसेत्पत्तिसमयोऽनाधारो यस्याः स्थितेः
 तादृशस्थितिकं यच्चाक्षुषं सविकल्पकं तच्च प्रथमालो-
 कश्च त इत्यन्यत्वादित्यर्थः । ग्रन्थकारनिवर्तकालोकः
 प्रथमालोकः तदनिवर्तकालोके व्यभिचारवारणाय प्रथ-
 मेति । असिद्धिसाधमवैकल्यपरिहाराय निर्विकल्पके व्य-
 भिचारवारणाय च सविकल्पकेत्यादि । ग्रन्थान्यत्वस्य
 तदुभयांनुगताखण्डधर्मत्वान्न व्याप्यतावच्छेदकगौरवज्ञान
 चोपाधेरखण्डत्वे तदतिरिक्तजात्यसिद्धिरिति वाच्यम् ।
 दृष्टापत्तेः । पराभिमतसुखत्वनिर्विकल्पकजन्यसुखविषय-
 कसविकल्पके व्यभिचारवारणाय चाक्षुषेति । धारायां
 द्वितीयादिज्ञाने व्यभिचारवारणाय ज्ञानेत्यादि । द्वितीया-
 दिज्ञानस्य नियमेन प्रथमादिज्ञानध्वंसेत्पत्तिसमयाधार-
 स्थितिकत्वान्न तत्र व्यभिचारः । न चैवमपीच्छाव्यव-
 हितघटज्ञानविनाशकालोत्पन्नतनघटज्ञाने व्यभिचार
 इति वाच्यम् । चाक्षुषपदेन विजातीयाव्यवधानेन ब्रह्मः-
 सन्निकर्षजन्यत्वस्य विवक्षितत्वादस्य चातथात्वात् । पक्षी-
 भूतज्ञानस्यापि निर्विकल्पकध्वंसेत्पत्तिकालीनस्थितिक-
 त्वादसिद्धिवारणाय विशिष्टेति । एवमपि पुरुषान्त-
 रीययत्तिकंचिद्विशिष्टज्ञानध्वंसेत्पत्तिकालीनस्थितिक-

त्वादसिद्धिः स्यात्तद्वारणाय स्वसमानाधिकरणेति ।

विवक्षान्तरमाह—एतज्ज्ञानेति ।

एतज्ज्ञानविषयदेशीयान्धकारस्थितिक-
प्रत्यक्षत्वे सति एतज्ज्ञानोत्पत्तिसमये एतद्विष-
यसम्बन्धित्वात् ।

एतज्ज्ञानं पक्षीकृतज्ञानं तस्य यो विषयः तद्दे-
शीयान्धकारस्थितिसमये अस्थितिः स्थित्यभावप्रयोगो
वा रूपं यस्य तत्तथा तच्च तत्प्रत्यक्षं च तत्त्वे सति एतस्य
ज्ञानस्योत्पत्तिसमये एतस्य ज्ञानस्य यो विषयः तत्सं-
बन्धित्वादित्यर्थः । देशान्तरीयद्वितीयादिप्रमायां व्य-
भिचारवारणायैतद्विषयसंबन्धित्वादिति । धारागतद्वि-
तीयादिज्ञानमव्यावृत्तये एतज्ज्ञानोत्पत्तिसमय इति । न
चैवमप्येतदुत्पत्तिसमय एतद्विषयसम्बन्धिपरकीयधारायां
व्यभिचार इति वाच्यम् । परकीयप्रथमज्ञानस्यापि पक्ष-
त्वेन तदुत्पत्तिकाले परकीयद्वितीयादिज्ञानस्य तद्विष-
यसम्बन्धित्वाभावात् । एतज्जनकनिवृत्तये प्रत्यक्षेति ।
एतद्विषयपरकीयानुमितौ व्यभिचारवारणाय अन्धका-
रेति । एतद्विषयज्ञानसमकालीनैतद्विषयपरकीयानुमिति-
विशेषस्य तादृशान्धकारस्थितिसमयस्थितिकत्वेऽपि चा-
क्षुषज्ञानालोकवत्तत्प्रयोजकरूपवत्त्वाभावात् तत्र व्यभि-
चारः । पक्षीकृतज्ञानस्यापि देशान्तरीयान्धकारकालीन-
त्वादसिद्धिवारणायैतज्ज्ञानविषयदेशीयेति । न च प्रथ-

मालोकस्य द्वितीयाद्यालोकजन्यज्ञानकाले तद्विषयस-
म्बन्धित्वाभावात्साधनवैकल्यमिति वाच्यम् । प्रथमा-
लोकजन्यज्ञानस्यैव पक्षत्वात् । यदा द्वितीयसाध्यं प्रत्यु-
क्तहेत्वोः प्रयोगः तदा न तयोर्धाराव्यावर्तकविशेषण-
मुपादेयम् । तेन विनापि तत्र पूर्वज्ञाननिवर्तकतया त-
द्व्यस्य सत्त्वेन व्यभिचाराभावात् ।

विवक्षान्तरमाह—एतद्विषयेति ।

एतद्विषयावारकनिवर्तकत्वादिति वा
घटादिविषयान्धकारनिवर्तकालोको दृष्टान्तः । न
चाप्रयोजकत्वम् । उक्तप्रमाणज्ञानस्य भावरूपा-
ज्ञानविषयविषयत्वाभावे धारावाहिकद्वितीया-
दिज्ञानस्येवाप्रकाशितार्थप्रकाशत्वाभावप्रसङ्गात् ।

इदं विशेषणमन्ययोगव्यवच्छेदपरम् । तथा च एतस्य
पक्षीकृतचाक्षुषज्ञानस्य यो विषयो रूपविशिष्टद्रव्यं त-
न्मात्रस्य यदावारकं तन्निवृत्तौ तदन्यकारणत्वादि-
त्यर्थः । अदृष्टेश्वरादेरन्यावारकनिवृत्तावपि हेतुत्वान्न तत्र
व्यभिचारः । एतद्विषयावारकस्य स्वनिवृत्तौ कारणत्वेऽपि
तदन्यत्वाभावान्न तत्रापि व्यभिचारः । एतद्विषयावारक-
पक्षेनैतद्विषयो नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यताप्रयोजक-
मुच्यते । तच्चैतज्ज्ञानप्राक्काले नियतम् । एतज्ज्ञानादेत-
दज्ञानं निवृत्तमित्येवमनुभूयमानमज्ञानत्वनिवर्तकज्ञा-
नप्रतिबन्धकान्धकारश्च । तथा च तदज्ञाने भावत्ववि-

प्रतिपत्तावपि तद्ज्ञाने तन्निवर्तकत्वस्यानुभवसिद्धत्वाद्वा-
सिद्धिः, न वा दृष्टान्ते साधनवैकल्यम् । तमसोऽभावत्व-
स्यापि विवरणाचार्यैरेव साधितत्वात् तस्यालोकाभावत्व-
प्रयुक्तसाध्यवैकल्यशङ्कापि न कार्येत्यभिप्रेत्याह—षटा-
दीति । विपक्षे बाधकतर्काभावादप्रयोजको हेतुरित्युक्तं
निरस्यति—न चेति । पक्षीभूतज्ञानस्याज्ञाताय विषयत्व-
मुभयवादिसम्मतम् । तद्विषयेऽज्ञातत्वं च चिदंशे भाव-
रूपाज्ञानविषयत्वं जडांशे तु तदवच्छेदकत्वम् । अन्य-
स्यानिरूपणात् । ततो भावरूपाज्ञानाभावे तदनुपपत्ति-
रित्यर्थः ।

ननु स्वप्रागभावकालीनत्वमेव स्वविषयस्याज्ञा-
तत्वमित्यत आह—स्वप्रागभावेति ।

स्वप्रागभावसमानकालीनविषयविषयत्व-
स्योक्तद्वितीयादिवुद्धिसाधारणत्वात्, लाघवेना-
प्रकाशवदस्य प्रकाशप्रतियोगिभावविषयत्वात्,
अभावत्वस्य दुर्निरूपत्वाच्च ॥

ननु स्वप्रतियोगिसमानाधिकरणतत्समानविष-
यज्ञानासमानकालीनस्वविषयज्ञानप्रागभावकालीनत्व-
विषयस्याज्ञातत्वमिति चेत् न । अतीतादेरज्ञातताऽभा-
वप्रसङ्गात् । न च तादृशप्रागभाव एवाज्ञातत्वमिति
वाक्यम् । प्रमेयतया ज्ञाते षट्त्वाकारेणाज्ञातताऽभाव-
प्रसङ्गात् । न च समानविषयेत्यत्र समानप्रकारकत्वमपि

विवक्षितमिति वाच्यम् । तथापि प्रमेयवानिति ज्ञाते
घटे तदभावप्रसङ्गात् ।

ननु प्रमेयवानिति ज्ञाने घटत्वं प्रमेयतया प्रकारो
न घटत्वत्वाकारेणेति चेत् न । घटत्वनिर्विकल्पकल्प-
कल्पकेऽपि तदभावेन तद्वाऽप्यज्ञातताप्रसङ्गात् । प्रमे-
यवानिति ज्ञाने घटत्वविशेषणतया घटत्वताया अपि
प्रतीतिश्च ।

किं चाशोकग्रन्थोक्तविधया परोक्षतो ज्ञानेऽपि
चन्द्रादौ न जानामीत्यनुभूयमानमज्ञातत्वं न स्यात् ।
न च स्वप्रतियोगिसमानाधिकरणतत्समानविषयप्रका-
रकर्मत्यक्षज्ञानासमानकालीनस्तज्ज्ञानप्रागभावस्तदज्ञा-
ततेति वाच्यम् । नित्यातीन्द्रियेष्वज्ञातत्वाभावप्रस-
ङ्गात् । किं च भावरूपाज्ञानविषयत्वे लघुशरीरे ज्ञातता
पदार्थे सम्भवति, त्वदुक्तं गुरुशरीरं न तदर्थ इत्याह—
लाघवेनेति । किं च ज्ञानप्रागभावस्याज्ञानत्वरूपत्वे
यस्य यत्र पक्षेऽपि न विशेषज्ञानं तं प्रति तत्राज्ञातता
न स्यात् । न च तत्र पुरुषान्तरीयज्ञानात्यन्ताभाव एवा-
ज्ञाततेति वाच्यम् । प्रतिप्रसङ्गस्योक्तत्वात् । किं च परमते
सुषुप्त्यादौ ज्ञानप्रागभावस्याज्ञातत्वनिर्वाहाय तद्विषय-
ज्ञानतत्प्रागभावावावश्यकौ । एवं तत्प्रागभावस्यापि त-
न्निर्वाहाय तद्विषयज्ञानान्तरतत्प्रागभावावित्यनन्ता-
प्रामाणिकज्ञानतत्प्रागभावाद्यापत्तिः । किं च सति
प्रागभावेऽयं प्रलापोऽर्थवान् हारावदुलिदुग्धप्राय इत्यु-

क्तमित्याह—अभावत्वस्येति । प्रागभावत्वस्येत्यर्थः ।

ननु प्रमाणजन्यावृत्तिस्तदवच्छिन्नचैतन्यं वा प्र-
माणज्ञानं तत्र वस्तुर्गम्यवृत्ते रूपादिरहितविषयावच्छि-
न्नचैतन्यविषयत्वयोगात्कथं ततस्तद्विषयाज्ञाननिवृत्तिः
वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य विषयेणाध्यासिकसम्बन्धस्याप्य-
भावात् ततः कथं तत्प्रकाश इति शोध्यमप्रवदति—न
चेति ।

न च प्रमाणज्ञानस्य घटतदवच्छिन्नचैतन्या-
विषयस्य कथमज्ञाननिवर्तकत्वं वृत्त्यवच्छिन्न-
चैतन्ये विषयस्यानारोपितत्वेन तदसंबन्धादवि-
षयत्वात्, चैतन्यस्य च रूपादिहीनस्याविषयत्वा-
दिति वाच्यम् । विषयाधिष्ठानचैतन्यस्यैव वृत्ति-
प्रतिबिम्बिततया तदभेदेन तत्संबन्धस्यैव तत्सं-
बन्धत्वात् रूपादिहीनस्यैव चैतन्यस्य घटादिस-
त्तारूपेण सर्वप्रमाणविषयत्वात् । अत एव वृत्त्य-
ज्ञानयोः समानाश्रयत्वमपि । एवं चित्सुखाचार्या-
नुमानमपि तत्र प्रमाणम् । तत्र च जन्यसविकल्प-
काजन्यदेवदत्तघटचाक्षुषप्रमाणज्ञानं पक्षः । अतो
न सुखादिप्रत्यक्षे बाधः ।

तत्र तावद् वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य विषयासम्बन्धोऽ-

सिद्ध इत्याह—विषयेति । विषयदेशक्याप्योत्पन्नया
 वृत्त्या विषयाधिष्ठानचैतन्यस्याप्यवच्छिन्नत्वेन तदा प्र-
 मातृप्रमाणप्रमेयचैतन्यानामेकोपाध्याक्रान्तत्वेनाभेदा-
 द्विषयस्याधिष्ठानचैतन्येनाध्यासिकतादात्म्यवत्त्वात्तद्-
 द्वारा प्रमात्रव्यवहितत्वादपरोक्षतया प्रकाशोपपत्तिरि-
 त्यर्थः । अनवच्छिन्नचैतन्यस्य चासुखवृत्तिविषयत्वा-
 भावेऽपि अविच्छिन्नस्य सर्वप्रमाणगम्यतया वक्ष्यमाण-
 त्वात्तद्विषयवृत्त्या तदज्ञाननिवृत्त्युपपत्तिरित्याह—रूपा-
 दीति । वृत्त्याश्रयप्रमातृचैतन्यस्याज्ञानाश्रयाधिष्ठानचैत-
 न्यस्य चैकोपाधिसम्बन्धेनाभेदात्तयोर्निवर्त्यनिवर्तक-
 भावप्रयोजकसामानाधिकरण्यमप्युपपन्नमित्याह—अत-
 र्वेति । देवदत्तप्रमा देवदत्तगतप्रमाप्रागभावतिरि-
 क्तानादेर्निवर्तिका प्रमात्वात् समतप्रमावदित्यनुमा-
 नेऽपि परोक्तदोषोद्धारोऽयाह—एवमिति । तत्र विव-
 क्षितं पक्षमाह—तत्र चेति । अत्रापि धारायां द्विती-
 यादिज्ञाने बाधवारणाय सविकल्पकाजन्येति । अस-
 मभववारणाय जन्येति । उत्तरविशेषणकृत्यमाह—अत-
 इति ॥

यदुक्तं देवदत्तगतत्वं प्रमातृप्रागभावयोरन्य-
 तरस्य विशेषणम्, एत तदतिरिक्तानादेरिति तत्राह—
 साध्ये चेति ।

साध्ये च देवदत्तस्थत्वं प्रमाप्रागभावस्य

विशेषणम् । उक्तप्रमाया देवदत्तपदार्थान्तःकरण
निष्ठत्वेन तत्प्रागभावस्यापि तत्र सत्त्वात् ।
प्रमात्वमेव हेतुः । न च धारावाहिकद्वितीयादि-
शुद्धौ व्यभिचारः । तत्रापि पक्षप्रमाप्रागभावाति-
रिक्तस्वप्रागभावनिवर्तकतया साध्यसत्त्वात् । न
च प्रमापदं व्यर्थम् । देवदत्तदुःखप्रागभावातिरि-
क्तस्वप्रागभावनिवर्तकतयाऽर्थान्तरत्वपरिहारार्थ-
त्वात् । प्रमापदेन च पक्षीभूतप्रमाव्यक्तेरेव
ग्रहणाच्च पुनरप्यर्थान्तरता ।

यदप्युक्तं चिद्रूपदेवदत्तं प्रमातृप्रागभावयोरसंभव
इति तत्राह—उक्तेति । देवदत्तः करोति देवदत्तो भुङ्क्ते इत्या-
दिप्रयोगेषु कर्तृभोक्तरूपस्यैव तच्छब्दार्थत्वेनावगमात्क-
र्तृत्वादेश्च चिन्तादात्म्यापन्नान्तःकरणधर्मतया तत्प्र-
योजकप्रमातृत्वमपि तस्यैवेति नेक्तदोष इत्यर्थः । इदं च
साध्यं प्रागभावनिवृत्तिः प्रतियोग्यतिरिक्तैवेति मते ।
ततश्च नेच्छाप्रागभावादिनाऽर्थान्तरता । अत्र हेतुर्यथा
श्रुत एव इत्याह—प्रमात्वमेवेति । तर्हि धारायां परोक्षप्र-
मायां च व्यभिचार इत्यत आह—न चेति । प्रमापदस्य
पक्षमात्रपरत्वात् धारादौ पक्षीकृतप्रमाप्रागभावातिरि-
क्तस्वप्रागभावनिवर्तकत्वस्य सत्त्वान्न व्यभिचार इत्यर्थः ।
देवदत्तगतप्रागभावातिरिक्तत्वेनावतत्वापीष्टचिद्धेः प्रमेति

व्यर्थमित्युक्तं दूषयति—न चेति । नन्वेवमपि देवदत्तगतपटप्रमाप्रागभावातिरिक्तस्वप्रागभावनिवर्तकत्वेनार्थान्तरता किं न स्यादित्यत आह—प्रमापदेनेति । पक्षीकृतप्रमाव्यक्तिष्वेकव्यक्तेरितरव्यक्तिप्रागभावातिरिक्तस्वप्रागभावनिवर्तकत्वात् । एवमितरव्यक्तिष्वप्युक्तसाध्यसंभवादर्थान्तरतेति न शङ्कनीयम् । एकप्रमाव्यक्तेरेव पक्षीकरणादित्यभिप्रेत्योक्तं—व्यक्तेरेवेति । न चैवं देवदत्तगतत्वविश्लेषणं व्यर्थमिति वाच्यम् । पक्षीकृतप्रमाया अधिष्ठानरूपस्वप्रागभावातिरिक्तान्तःकरणगतप्रागभावनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतापरिहारार्थत्वात् देवदत्तगतप्रमानिवर्त्याज्ञाने देवदत्तगतत्वस्यावश्यकत्वात्तस्य चाज्ञानस्य स्वनिवृत्तिप्रागभावरूपत्वाच्च पक्षीकृतप्रमायां देवदत्तगतप्रागभावातिरिक्तनिवर्तकत्वं बाधितमिति प्रमापदमिति वा द्रष्टव्यम् ।

पूर्वानुमानोक्तविषयबाधकतर्कानामत्रापि प्रसङ्गात् परोक्तप्रयोजकत्वमपि नास्तीत्याह—न चेति ।

न चाप्रयोजकः । तर्कानामुपन्यस्तत्वात् । अत एव नाभाससमानता । यच्च चैत्रप्रमा चैत्रगतस्याभावातिरिक्तस्यानादेर्न निवर्त्तिकेत्यादि सत्प्रतिपक्षत्वं, तच्चैत्रप्रमा चैत्रगतप्रागभावनिवर्तिका न भवतीत्याभाससमानतयाऽनुकूलतर्काभावेन च निरस्तम् । “अविद्यायामन्तरे वर्तमानाः” “अ-

ज्ञानेनावृतं ज्ञानम्” इत्याद्यागमोऽपि तत्र प्रमाणम् । एवं त्रिगुणात्मकपरिणामिज्ञाननिवर्त्यादिविषयमायाश्रुतिरपि भावरूपाज्ञाने प्रमाणम् । तस्य तदात्मकत्वात् ।

यदुक्तं देवदत्तप्रमा देवदत्तगतप्रमाप्रागभावातिरिक्ताऽनाद्यभावनिवर्तिका प्रमात्वादित्याभाससाम्यमिति तदप्युक्तम् । तर्कोपोद्धूलितत्वेन ततो वैषम्यान्निरस्तमित्याह—अत एवेति । आभाससाम्यम् अप्रयोजकत्वं च परोक्तप्रतिपक्षानुमानस्यैव, ततश्च नास्यसत्प्रतिपक्षत्वमपीत्याह—यच्चेति । भावरूपाज्ञाने श्रुतिस्मृती अपि प्रमाणयति—अविद्यायामिति । अविद्यारूपावरणे वर्तमानास्तदावृता अन्यलौकिकश्रेयोविलक्षणं स्वप्रकाशस्वस्वरूपनित्यनिरतिशयानन्दरूपश्रेयो न जानन्तीति श्रुत्यर्थः । अनिर्वचनीयाज्ञानं विनाऽन्यस्य स्वरूपतः प्रकाशतश्च प्रत्यावरकत्वायोगात् । तदेवात्राविद्यादिपदार्थः । अज्ञानेनावृतं ज्ञानमित्यत्रापि स्वप्रकाशस्वरूपभूतज्ञानावरकत्वेनेत्तमनिर्वचनीयाज्ञानमेवेति भावः । “देवात्मशक्तिं स्वगुणैर्निगूढम्” “मायां तु प्रकृतिं विद्यात्” “भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” “इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते” “यमाद्यन्यदिवन्यादिश्रुतिमभिप्रेत्याह—एवमिति । अपिशब्देन “दैवी ह्येषा गुणमयी मम माया दुरत्यया” “यो

माययेदं पुरुरूपया वृजत्” “त्वय्युद्भवाश्चरति यः त्रिवि-
धो विकारो” “मायान्तरा यतति न ह्यपवर्गयोर्यत्” “तर-
त्यविद्यां विततां” हृदि यस्मिन्निवेशिते “योगी माया-
म्” इत्यादिस्मृतिः सङ्गच्छते । मायाविद्यायोर्भेदान्माया
श्रुतिरविद्यायां न मानमित्यत आह—तस्येति ।
अज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वेनानिर्वचनीयत्वान्मायाया
अपि तथात्वात्तयोरेकलक्षणवत्त्वादभेद इत्यर्थः ।

तत्र तावदविद्याया ज्ञाननिवर्त्यत्वेनानिर्वचनीय-
त्वमुपपादयति—तथा हीति ।

तथा हि अविद्या तावत् ज्ञाननिवर्त्यानिर्व-
चनीया सतोऽसतो वा ज्ञानानिवर्त्यत्वात् । सतोऽ-
पि ज्ञाननिवर्त्यत्वे पटादेरपि तन्त्वादिज्ञाननि-
वर्त्यत्वप्रसङ्गात् । असतश्च ध्वंसाप्रतियोगित्वात् ।
ननु स्वाश्रयगतस्वाभावप्रमा निवर्तिका । अन्यथा
रजताभावप्रमादपि तन्निवृत्त्यापातात् । अभाव-
ज्ञानस्यैव भावविरुद्धत्वाच्च । न चैवं सत्यरजत-
स्यासत्यत्वाभावात् न निवृत्तिरिति वाच्यम् । वि-
रोधिज्ञानमात्रस्य निवर्तकत्वे ज्ञानमात्रनिवर्त्य-
त्वस्यैव मिथ्यात्वप्रयोजकत्वेन तस्यापि तदा-
पत्तेः । पटाद्याश्रयतन्त्वादौ च न पटाभावप्रमा सं-
भवति इति चेत् न । रजताद्याश्रयशुक्तिकादावपि

तदसंभवेन रजतस्यापि ज्ञानादनिवर्त्यत्वप्र-
सङ्गात् ।

ज्ञाननिवर्त्येति । ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवात् ।

ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां नाशितमात्मनः ।

“तरत्यविद्यां विततां हृदि यस्मिन्” इत्यादि
वचनान्चेत्यर्थः । सतः किं स्वविषयज्ञानान्निवृत्तिः
उत स्वाश्रयज्ञानात् ? । नाद्यः । आत्मनोऽपि
तत्प्रसङ्गादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—सतोऽपीति ।
सत्त्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तिश्चेत्तर्ह्यज्ञानमसदेवा-
स्तित्वत्याशङ्क्याह—असतइति । सतोऽपि ज्ञानविशेष-
निवर्त्यत्वमिति शङ्कते—नन्विति । निवर्तिकेति ।
स्वस्येति शेषः । तत्र प्रमापदकृत्यमाह—अन्यथेति ।
सत्यरजताश्रये तदभावज्ञाने सत्यपि तदनिवृत्तेस्तत्प्रमैव
निवर्तिकेत्यर्थः । अन्यज्ञानस्यान्यनिवर्त्तकत्वेऽतिप्रसङ्ग
इत्याशङ्क्याह—अभावेति । ननु सत्यरजतस्य स्वाश्रये
स्वाभावभ्रमादनिवृत्तिर्न तस्य प्रमात्वाभावप्रयुक्ता, किं
तु स्वस्यासत्यत्वाभावादेव । तथा च स्वाश्रये स्वाभाव-
ज्ञानमात्रमेव स्वनिवृत्तौ कारणमिति चेत् न । तथा
सति सत्यरजतस्यापि तादृशज्ञाननिवर्त्यत्वापातेन तत्प्र-
युक्तासत्यत्वस्याप्यापातात् । ततश्चासत्यत्वाभावा-

दिति हेतोरसिद्ध्यापात इत्याह—न चेत्पादिना ।
 अभावप्रमैव निवर्तिकेति पक्षे नातिप्रसङ्ग इत्याह—प-
 टेति । ज्ञाननिवर्त्यस्यासत्यत्वनियमाभावे शुक्ति-
 रजतस्यापि तदसिद्ध्यापाताच्छुक्ती तदभावप्रमाया
 अप्यभावापातात् ततस्तन्निवृत्त्यसंभव इति दूषयति—न
 रजतेति ।

ननु रजतस्य दोषजन्यत्वादिप्रयुक्तमेव मिथ्यात्वं,
 ततो नोक्तदोष इत्यभिप्रेत्य शङ्कते—नन्विति ।

नन्वसत्यस्याश्रयेऽभावप्रमा संभवतीति चे
 त् न । ज्ञाननिवर्त्यस्य सत्यत्वनियमाभावे शुक्ति-
 रजतस्यापि तदसिद्धेः । किं च कार्यभावप्रमा ना-
 विद्यानिवर्तिका । रजताभावप्रमायां सत्यामपि शु-
 क्तित्वाद्यदर्शनात् । अन्यथा रजतमिदं नेति प्रत्य-
 क्षावगते किमिदमिति जिज्ञासाविरहप्रसङ्गात्, अ-
 ज्ञानाभावस्य च पूर्वमप्रतीतेः । किन्तु स्वाश्रय-
 विशेषशुक्तित्वाद्यवच्छिन्नचैतन्यज्ञानमेव । सत्य-
 स्याप्याश्रयज्ञानान्निवृत्तौ तन्त्वादिज्ञानादपि प-
 टादिनिवृत्तिप्रसङ्गस्तदवस्थ एव ॥

न तावद्दोषजन्यत्वं मिथ्यात्वप्रयोजकम् । सत्यत्वेऽपि
 घटादिदण्डादिजन्यत्ववत्तदुपपत्तेः । नाप्यर्थक्रियाऽभाव-
 प्रयुक्तं तत् । कीमलदण्डादौ तत्सत्त्वेऽप्यसत्यत्वाभावात्,

ज्ञानाद्यर्थक्रियायाः शुक्तिरजतादावपि सत्त्वाच्च । नापि
प्रतिपुरुषमसाधारणत्वं तत्प्रयोजकम् । द्वित्वमुखादौ त-
त्सत्त्वेऽप्यसत्यत्वाभावात् । नापि दारुच्छेदादिस्वोचित-
कारणाभावात् तन्मिथ्यात्वं तृणजन्यवन्हौ मण्यादेरिव
शुक्तिजन्यरजते तस्याकारणत्वात् । तस्मात् ज्ञाननिव-
र्त्यत्वमसत्यस्यैवेति तदेव तत्प्रयोजकम् । ततश्च
ज्ञाननिवर्त्याज्ञानस्याप्यावश्यकमसत्यत्वमित्यभिप्रेत्या-
ह—न ज्ञाननिवर्त्यस्येति । किं चाज्ञानमपि स्वाभा-
वप्रत्ययैरेव निवर्त्यते उत स्वकार्याभाषप्रमयाः ? ।
न द्वितीयः । शुक्तौ रजताभावज्ञानेऽपि शुक्त्यज्ञानस्य
क्वचित्तदवश्यत्वादित्याह—किं चेति । आद्ये दोष-
माह—अज्ञानेति । अज्ञानस्य यावत्सत्त्वमुपलभ्यमा-
नत्वेन तन्निवृत्तेः पूर्वं तदभावप्रतीत्ययोगात्, तस्य सत्य-
त्वे तत्काले तदाश्रये तदभावप्रतीतेः प्रमात्वायोगाच्चे-
त्यर्थः । उक्तीत्याऽभावज्ञानस्याज्ञानादिनिवर्तकत्वायो-
गादधिष्ठानज्ञानमेव तन्निवर्तकमिति परिशेषयति—किं
त्विति । तर्हि तदेव सत्यस्यापि निवर्तकमस्त्वित्याश-
ङ्क्याह—सत्यस्यापीति । हिद्वान्ते तु तत्त्वादिज्ञानस्य
पटाद्युपादानभूताज्ञानतविरोधित्वान्न तन्निवर्तकतेति
भावः ।

ननु ज्ञाननिवर्त्यस्यासत्यत्वं नापेक्षते सत्यस्यापि तद्दर्शनादिति शङ्कते-नन्विति ।

ननु सुहृज्ज्ञानं सत्यस्य दुःखस्य कपिलादि-
दर्शनं च सत्यस्य पापस्य निवर्तकमित्यन्वयव्यतिरे-
काम्यां स्मृतेश्चावगतमिति चेत् न । उत्पन्नानु-
त्पन्नदुःखयोः सुहृद्दर्शनानिवर्त्यत्वात् । सुखं प्र-
त्येव तस्य हेतुत्वात् । “अग्निचित्कपिला सत्री”
इति स्मृतेश्च न ज्ञानमात्रात्पापनिवृत्तिरर्थः । पश्य-
तामपि म्लेच्छानां तन्निवृत्त्यभावात्, किं तु श्रद्धा-
व्यङ्गविशिष्टादेव । एतेन ब्रह्मज्ञानमात्रं नाज्ञान-
निवर्तकम् । अध्ययनश्रवणादिनियमविशिष्टस्यै-
व तस्य निवर्तकत्वात् । भाषाप्रबन्धादिनाऽनधीत-
वेदान्तजन्येनासंभवादिप्रतिबद्धेन ज्ञानेन तद-
निवृत्तेरिति नवीनोक्तं प्रत्युक्तम् ।

स्मृतेरिति ।

अग्निचित्कपिला सत्री राजा जिष्णुर्महोदधिः ।

दृष्टमात्राः पुनन्त्येते तस्मात्पश्येत नित्यशः ॥

इति स्मृतेः कपिलादि दर्शनं पापनिवर्तकमित्यवगत-
मित्यर्थः । ज्ञानैकनिवर्त्यत्वं निवर्त्यस्यासत्त्वेन नियतम् ।

ज्ञानैकनिवर्त्यत्वं च ज्ञाननिवर्त्यतिरिक्तभावविशेषका-
रणपेक्षज्ञानजन्यध्वंसप्रतियोगित्वं, स्वाश्रयप्रमाकाल-
नियतध्वंसप्रतियोगित्वं वा । तथा च नासंभवः । न चे-
च्छादौ व्यभिचार इत्यभिप्रेत्याह—नेति । तत्र तावत्
सुहृद्दर्शनदुःखनिवर्तकमेव न भवति उत्पन्नदुःखस्य-
स्वज्ञाननिवर्त्यत्वादानुत्पन्नस्य केनापि निवर्तयितु-
मशक्यत्वादित्याह—उत्पन्नेति । सुहृद्दर्शनस्य दुःखा-
भावेऽन्वयादिकमपि नेत्याह—सुखमिति । पापस्याप्य-
ग्निचिदादिज्ञानैकनिवर्त्यत्वं नोक्तस्मृत्यर्थः, किं तु वि-
शेषकारणमपेक्ष्य तन्निवर्त्यत्वमित्याह—अग्निचिदिति ।
“तस्मात्पश्येत नित्यशः” इति पापनिवृत्तेरपि विशेषकार-
णाधीनत्वात् । ज्ञानैकनिवर्त्यत्वमसंभवीति परोक्तचो-
द्यमपवदति—एतेनेति ।

एतच्छब्दार्थमाह—अध्ययनादीति ।

अध्ययनादिनियमस्य ज्ञानोत्पादहेतु-
त्वेनोत्पन्नज्ञानस्य तदनपेक्षणात् । अन्यथा “ज्ञा-
नादेव तु कैवल्यम्” “नान्यः पन्था” इत्यादियु-
क्त्युपायावधारणश्रुतिविरोधात्, स्त्रीशूद्रयोर्भाषा-
प्रबन्धज्ञानादप्यविद्यानिवृत्तेः वेदाधिकारिणां च
तस्य निषेधादहेतुत्वात् ।

विविदिषाकाक्येनाध्ययनादिनियमानां विविदि-
षाद्वारा पुरुषार्थपर्यवसानमपि सत्तावधारणात्मकज्ञान
एव विनियुक्तत्वाच्छ्रवणादीनामपि ज्ञानोद्देशेनैव वि-
हितत्वात्, उत्पन्नज्ञानस्याविद्यानिवृत्तौ न तदतिरिक्त-
कारणापेक्षेत्यर्थः । तदुक्तम्—

सर्वकर्माखिलं पार्थ ज्ञाने परिसमाप्यते, इति ।
ननु “मद्वक्तः संगवर्जितः” “निर्वैरः सर्वभूतेषु” “यः
समामेति” इत्यादिवचनाद्भक्तिरपि मोक्षहेतुरिति चेत्
न । “प्रियो हि ज्ञानिनाऽत्यर्थम्” इत्यादिनाऽद्वै-
तज्ञानस्यैव परमभक्तित्वाभिधानात्तदन्यभक्तेर्मोक्षहे-
तुत्वं श्रुत्यादिविरुद्धमित्याह—अन्यथेति । अध्ययना-
दिनियमस्य मोक्षेऽनुपयोगे हेत्वन्तरमाह—स्वीशूद्र-
योरिति ।

“स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तैपि शान्तिं परां
गतिम्” ।

इत्यादिना स्त्रियादीनामपि मुक्त्यवगमात् । तेषां च
वेदश्रवणादेर्निषिद्धत्वेन तद्विचारासंभवाद्भाषाप्रबन्धा-
दिजन्यतत्त्वज्ञानेनैवाविद्यानिवृत्तिरिति नाध्ययननिय-
मादेस्तत्रोपयोगः । ज्ञानेन तु विविदिषाद्वारा तस्य हेतु-
त्वाज्जन्मान्तरीयादपि तस्मात्तदुपपत्तिरिति भावः ।
तर्हि त्रैवर्णिकानामपि भाषाप्रबन्धजज्ञानान्मुक्तिः किं
न स्यादित्यत आह—वेदेति । “न स्लेच्छितवै नापमा-
षितवै” इत्यादिना वैदिकस्य भाषाप्रबन्धादिपरिशौल-

ननिषेधात्तस्य तच्चाप्रवृत्तेर्निषेधमतिक्रम्य प्रवृत्तस्य त-
ज्जनितदुरितेन प्रतिबन्धात्तस्य कृद्धानुदयादिति
भावः ।

तर्ह्यनधीतवेदवाक्यश्रवणे निषेधाभावात्तज्जन्य-
ज्ञात्वादपि मोक्षः स्यादित्यत आह—एवमिति ।

एवमनधीतवाक्यजज्ञानमप्यध्ययननियम-
विधिसामर्थ्यादेव तत्र न हेतुः । असंभावनाद्यभावः
प्रतिबन्धकाभावतया ज्ञानेनापेक्ष्यते न स्वकार्य-
हेतुतया । प्रतिबन्धकाभावरूपाहेतुत्वात् । यच्च
निदिध्यासनमदृष्टद्वाराऽज्ञाननिवर्त्तकं न ज्ञान
मिति, तन्न । तस्यापि “ततस्तु तं पश्यते निष्कलं
ध्यायमानः” इति ज्ञानोद्देशेन विधानात्, लोके
चाज्ञानस्य विनापि निदिध्यासनं ज्ञानादेव निवृ-
त्तिदर्शनात् । “तस्याभिध्यानाद्योजनात्तत्त्वभावा-
त् भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्तिः” इति
ध्यानस्यापि तन्निवर्त्तकत्वं श्रूयत इति चेत् ।
न, ध्यानस्य योजनाख्यसाक्षात्कारमात्रहेतु-
त्वेन श्रुतत्वात्, ध्यानस्यैवाज्ञाननिवर्त्तकत्वे
योजनस्य वैयर्थ्यप्रसङ्गात्, ध्यानस्योक्तसाक्षा-
त्कारहेतुत्वश्रुतिविरोधप्रसङ्गाच्च सत्यपि ध्याने
लोके साक्षात्कारं विनाऽज्ञानानिवृत्तेश्च । तथा

च यत् ज्ञानमात्रनिवर्त्यं तदज्ञानमसत्यमेव ।

“ब्रीहीनवहन्यात्” इत्यादिनियमविधिसामर्थ्याद्यथा तद्रहितब्रीहिभिरनुष्ठितो यागो न फलहेतुः, एवामाचार्याधीन “वेदमधीष्व” इत्यादिनियमविधिसामर्थ्यात्तद्रहितवेदवाक्यजन्यं ज्ञानं न मोक्षहेतुरित्यर्थः । ननु श्रवणादिसाध्यासंभावनाद्यभावसहकृतज्ञानस्यैवाविद्यादिनिवर्त्तकत्वात् सोऽपि तत्र हेतुरित्यत आह—असंभावनेति ।

एवं मूलाज्ञानस्यापि ज्ञानैकनिवर्त्यत्वमुक्तं तदनङ्गीकुर्वाणस्यैकदेशिना मतमनूद्य दूषयति—यच्चेत्यादिना । व्यतिरेकव्यभिचारादपि निदिध्यासनं नाज्ञाननिवृत्तौ हेतुरित्याह—लोके चेति । निदिध्यासनस्य मायानिवर्त्तकत्वश्रवणान्मायाज्ञानयोरभेदात्तदेवाज्ञाननिवर्त्तकमिति शङ्कते—तस्येति । अभिध्यानादित्यस्याव्यवहितयोजनपदार्थसाक्षात्कारेणान्वये संभवति व्यवहितमायानिवृत्त्यन्वयो न कल्प्य इति दूषयति—न ध्यानस्येति ।

उक्तार्थानिङ्गीकारे बाधकमाह—ध्यानस्यैवेति । न केवलयोजनश्रुतिवैयर्थ्यं किं तु “ततस्तु तं पश्यते निष्कलं ध्यायमान” इत्यस्या अपि विरोधापात इत्याह—ध्यानस्येति । अन्वयव्यभिचारमप्याह—सत्यपीति । अत्राप्यव्यभिचारात् ज्ञानैकनिवर्त्यत्वस्यासत्यत्वेन नियमः सिद्ध इत्याह—तथा चेति ।

अज्ञानपदव्याख्या—असत्यमिति । अधिष्ठा-
नविषयापरोक्षप्रमाणज्ञानत्वेन मुक्त्यादिज्ञाननिवर्त्यस्य
रजतादेर्मिथ्यात्वदर्शनादज्ञानस्याप्यन्यादृशज्ञानानिव-
र्त्यत्वेन तादृशज्ञानेन निवर्त्यत्वान्मिथ्यात्वमित्यनया-
ऽपि रीत्या ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्तकमिति नियममुपपा-
दयति—किं चेत्यादिना ।

किं च परोक्षज्ञानादपरोक्षादपि स्वरूपज्ञा-
नादपरोक्षप्रमाणज्ञानादप्यन्यविषयादविद्यानिवृ-
त्तिर्नेत्यधिष्ठानविषयापरोक्षप्रमाणज्ञानमविद्या-
निवर्तकमिति न तन्निवर्त्यस्याविद्यात्वव्यभि-
चारः ।

अथ वा ज्ञानत्वपुरस्कारेण यत् ज्ञाननि-
वर्त्यं तदज्ञानमेव । अज्ञानं च “न जानामि” इत्य-
नुभवात् । तथा पापादिकं च ज्ञानविशेषेणैव निव-
र्त्यमिति न व्यभिचारः । एतेन परमेश्वरविग्रहद-
र्शनसेतुदर्शनशाब्दब्रह्मज्ञानादेः पापनिवर्तकत्वान्न
ज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वनियम इति प्रत्युक्तम् ।
सर्वत्रापि श्राद्धादिविशिष्टस्यैव निवर्तकत्वात्
ज्ञानमात्रस्यैव निवर्तकत्वे मानाभावात् ।

ज्ञानत्वेन यत् ज्ञाननिवर्त्यं तदज्ञानमेवेति वा नियम
इत्याह—अथ वेति नन्वपरोक्षज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तक-
त्वात्कथं ज्ञानत्वेन तन्निवर्तकत्वमित्याशङ्क्य वस्तुतो

परोक्षवृत्त्युपहितचैतन्यस्यैव प्रतीतिबलात् ज्ञानसामा-
न्यात्मनैवाविद्यानिवर्तकत्वमुपपादितमित्यभिप्रेत्याह-
अज्ञानं चेति । पापदुःखादेः कपिलादिज्ञानत्वेनैव तन्नि-
वर्त्यत्वान्न तत्रोक्तदोष इत्याह—पापादिकं चेति । ननु

आशीठान्मौलिपर्यन्तं पश्यतः पुरुषोत्तमम् ।

पातकान्याशु भवन्ति किं पुनश्चोपपातकम् ॥

चेतुं दृष्ट्वा समुद्रस्य ब्रह्महत्यां व्यपोहति ।

परोक्षं ब्रह्मविज्ञानं शाब्दं दैशिकपूर्वकम् ॥

बुद्धिपूर्वकृतं पापं कृत्स्नं दहति वह्निवत् ।

न श्मशानानि तीर्थानि न देवा मृच्छिलामयाः ॥

तै पुनन्त्युरुकालेन दर्शनादेव साधवः ।

इत्यादिवचनैः पापस्यापि ज्ञाननिवर्त्यत्वावगमान्न
तन्निवर्त्यस्याज्ञानत्वनियम इत्यत आह—एतैनेति ।

अज्ञानस्य ज्ञानैकनिवर्त्यत्वमसत्यत्वाभावेऽपि स्व-
रूपविशेषादेवोपपद्यत इत्याशङ्कते—नन्विति ।

नन्वस्तु ज्ञानस्य ज्ञानैकनिवर्त्यत्वं तथा-
पि न ज्ञाननिवर्त्यस्य मिथ्यात्वनियमः । मि-
थ्यात्वं विनाऽप्यज्ञानत्वादेव तस्य ज्ञाननिवर्त्य-
त्वात् । विरोधो हि निवर्त्यनिवर्तकयोरपेक्ष्यते, न
तु निवर्त्यस्य मिथ्यात्वम् । प्रकाशनिवर्त्यतमसस्त-
दभावात् । विरोधश्च ज्ञानकृत एव । अन्यथा र-
जतादेरपि साक्षाज्ज्ञाननिवर्त्यत्वप्रसङ्गात् । सत्यस्य

कुत्रापि प्रकाशनिवर्त्यत्वं न दृष्टमितिपि निरस्तम् ।
अज्ञानादन्यत्रासत्यत्वेऽपि तददर्शनात्, अज्ञान-
त्वप्रयुक्तज्ञाननिवर्त्यत्वस्य सत्यत्वासत्यत्वयोस्तु-
ल्यत्वात् । अत एव सत्यस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वे आत्म-
नोऽपि ज्ञाननिवर्त्यत्वापत्तिः श्रुतोपपत्त्यर्थं बन्ध-
स्याविद्यात्मकत्वं वर्णनीयमित्यप्यत एव निरस्तम् ।
सत्यस्याप्यज्ञानस्याज्ञानत्वादेव ज्ञानान्निवृत्तौ त-
त्कार्यबन्धस्यापि कारणनिवृत्त्यैव निवृत्तेः ।

सत्यस्यापि ज्ञानान्निवृत्तौ पटादेरपि तदापात-
इत्यत आह—विरोधो हीति । विरोधे सत्यस्यापि नि-
वृत्ताबुदाहरणमाह—प्रकाशेति । सत्यस्यापि ज्ञानविह-
रुत्वे पटादेरपि तद्विरुद्धत्वं किं स्यादित्याशङ्क्याह—
विरोधश्चेति । अज्ञानत्वं नाम कश्चिदखण्डो धर्मः,
लाभतत्प्रयुक्त एव ज्ञानेन विरोधइत्यर्थः । मिथ्यात्वस्यैव
प्रयोजकत्वे साक्षादज्ञानस्य ज्ञानान्निवृत्तिः । तद्द्वारा रज-
तादेरिति विभागे न स्यादित्याह—अन्यथेति । विरोध-
स्याज्ञानत्वप्रयुक्तत्वादेव सत्यस्यान्यत्र ज्ञाननिवर्त्यत्वं न-
प्रसिद्धं कथमज्ञाने कल्प्यत इति चोद्यमनवकाशमित्या-
ह—सत्यस्येति । अज्ञानस्यासत्यत्वपक्षेऽपीदं चोद्यं तुल्य-
मित्याह—अज्ञानादिति । शुक्तिरजतादेरज्ञाननिवृत्त्यैव
निवृत्तेरिति भावः । ज्ञाननिवर्त्यत्वेस्याज्ञानत्वप्रयुक्तत्वेन
तस्यासत्यत्वाद्यसाधकत्वादन्यतस्तन्निर्णयो वाच्यः, तथा
च सत्ताग्राहितत्प्रत्यक्षानुरोधेन सत्यमेव तदित्यभिप्रे-

त्याह-अज्ञानेति। ज्ञाननिवर्त्यत्वस्याज्ञानत्वप्रयुक्तत्वादेव
चोद्यान्तरमपि निरस्तमित्याह-अत एवेति। श्रुतोपपत्त्य-
र्थमिति । “तथा विद्वान्नामरूपादिमुक्तः” “तदा विद्वान्
पुण्यपापे विधूय” इति श्रुतं यद्वन्धस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वं
तदुपपत्तये इत्यर्थः । ज्ञानानन्तरं बन्धस्य निवृत्तिमात्रं
श्रुतं तद्वन्धतत्कारणयोरुभयोः सत्यत्वेऽप्युपपद्यत इ-
त्याह—सत्यस्यापीति ।

प्रमाणज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्त्या मिथ्यात्वसिद्धा-
वपि तदनुमीयत इत्याशङ्कामपवदति—न चेति ।

न च अज्ञानमसत्यं ज्ञाननिवर्त्यत्वात् शु-
क्तिरजतवदिति साध्यम्। दृष्टान्तैर्हेतोरभावात्। न च
स्वाश्रयप्रकाशकालनियतध्वंसप्रतियोगित्वं हेतु-
रिति वाच्यम् । व्यर्थविशेषणत्वेनाव्याप्यत्वा-
दिति चेत्, उच्यते । ज्ञानं स्वसमानविषयमज्ञानं
निवर्तयति । भिन्नविषययोस्तयोर्निवर्त्यनिवर्त्तक-
ताया अदृष्टेरिति ब्रह्मज्ञाननिवर्त्यमज्ञानं तावत्
ब्रह्मविषयं वक्तव्यम् । ब्रह्म च नित्यप्रकाशात्मकप्र-
त्यगभिन्नं भेदे प्रमाणाभावाच्छ्रुत्यादिनिषेधाच्चे-
त्युक्तम् । न च नित्यप्रकाशात्मनेऽप्रकाशवि-
षयत्वं वक्तव्यम् । अविद्या च यदि परमार्थः, त-
दा तद्विषयत्वं न मिथ्याविषयविषयिणोः सती

विषयत्वस्य तदयोगात् । तथा चाविद्याया ज्ञान-
निवर्त्यत्वसिद्धय एव तन्मृषात्वमपेक्ष्यते ।

हेतोरभावादिति । अज्ञाननिवृत्त्यैव रजतादेर्निवृत्तेरि-
त्यर्थः । दूष्टान्ते सम्प्रतिपन्नहेतुमपि दूषयति—न च स्वा-
शयेति । व्यर्थेति । तव मते ध्वंसप्रतियोगित्वमात्रस्यास-
त्यत्वेन व्याप्तेस्तन्मात्रस्य चाप्रयोजकत्वादित्यर्थः ।
“तरति शोकमात्मवित्” “तथा विद्वान्नामरूपा-
दिमुक्तः” इत्यादिश्रुतिभिः बन्धस्यापि ज्ञानैकनि-
वर्त्यत्वावगमान्न तदज्ञानत्वप्रयुक्तमित्यभिप्रेत्याह—उ-
च्यत इति । अस्तु तर्हि जडत्वमेव तत्प्र-
योजकमित्याशङ्क्याज्ञाननिवर्तकज्ञानेन समानविषयत्वं
तावदावश्यकमित्याह—ज्ञानमिति । ब्रह्मणि वा-
स्तवमज्ञानविषयत्वमसंभवीति वक्तुं तस्य स्वप्रका-
शप्रत्यग्रपत्वमाह—ब्रह्म चेति । निषेधादित्यर्थः ।
ततः किमित्यत आह—न चेति । अज्ञानविषयत्वमि-
त्यस्य व्याख्या अप्रकाशविषयत्वमिति । प्रकाशमानत्वं
हि प्रकाशप्रयुक्तसंशयाद्यगोचरत्वमज्ञानविषयत्वं चा-
ज्ञानप्रयुक्तसंशयादियोग्यत्वं तयोश्चान्यतरमिष्ट्यात्व-
मन्तरेणैकत्र समावेशेऽनुपपन्न इत्यर्थः । तत्र प्रकाशमान-
त्वस्याविद्यकत्वे ब्रह्मणः स्वप्रकाशत्वायोगाज्जगदान्ध्यम-
सङ्गादप्रकाशमानत्वमेवारोपितमिति वक्तव्यमित्याह—
तथा चेति । अविद्याविषयत्वस्य मिष्ट्यात्वेऽप्यविद्यायाः
किमायातमित्यत आह—अविद्येति । विषयविषयि-
भावस्य स्वरूपसंबन्धात्मकत्वेन संबन्धिनोरुभयोरपि

सत्यत्वे तस्य मिथ्यात्वायोगादविद्याया मिथ्यात्वमावश्यकं तथा च तस्याज्ञाननिवर्त्यत्वे च तदेव प्रयोजकमित्याह—तथा चेति ।

निवर्तकज्ञानपर्यालोचनमपि निवर्त्याज्ञानस्य मिथ्यात्वं वक्तव्यमित्याह—किं चेत्यादिना ।

किं च ब्रह्मज्ञाने विहितक्रियात्वेन नाहृष्टद्वाराऽज्ञानं निवर्त्तयति । लोकेऽदृष्टं विनापि ज्ञानादज्ञाननिवृत्तेः प्रमाणज्ञानस्य ज्ञातुरिच्छातिपातित्वेऽविधेयत्वात्, इच्छाजन्यस्यैव विधेयत्वात् । साक्षात्कारविधिं विनापि श्रयणादौ प्रवृत्तस्य भुञ्जानस्य तृप्तिरिव साक्षात्कारोपपत्तेश्च ब्रह्मज्ञानं न विधेयं तर्हि ज्ञानमेव सत्यमज्ञानं निवर्त्तयत्विति चेत् न । तत्रापि भेदविशिष्टब्रह्मज्ञानेनाद्वितीयब्रह्मणो जीवैक्यज्ञानं निवर्त्तयति । भिन्नविषयत्वात् । नाप्यभेदप्रमादैक्यज्ञाननिवृत्तिः । भ्रमस्याज्ञानानिवर्त्तकत्वात्, अभेदाज्ञानस्य तद्विरुद्धभेदभ्रमजनकत्वेनाभेदज्ञानस्य भ्रमत्वायोगाच्च ।

अद्वितीयब्रह्मणो जीवाभेदप्रमात्वेनैव ब्रह्मज्ञानं मूलाज्ञाननिवर्तकमिति वक्तुं तस्य प्रकारान्तरेण तन्नि-

वर्तकत्वं निराकरोति-ब्रह्मज्ञानमिति । प्रमाणज्ञाने विधे-
रप्यसंभवात् तस्यादृष्टद्वारा निवर्तकतेत्याह—प्रमा-
णेति । विधिजन्यपुरुषेच्छाधीननिष्पत्तिकस्यैव विधे-
यत्वात्, प्रमाणज्ञानस्य च दुर्गन्धादौ तदभावेऽप्युत्पत्तेर्न
तद्विधेयमित्यर्थः । किंच “यश्चार्थादर्थो न स चोदनार्थ”
इति न्यायेन श्रवणादिविधिसामर्थ्यादेवापरोक्षज्ञान-
सिद्धेर्न तत्र विधिरित्याह—साक्षात्कारेति । विध्य-
भावेनादृष्टाभावेऽपि साक्षादेव सत्यमज्ञानं निवर्तयत्व-
ति शङ्कते-तर्हीति । किं सविशेषब्रह्मज्ञानं सत्याज्ञान-
निवर्तकमुत निर्विशेषब्रह्मणो वा जीवाभेदज्ञानम् ? ।
नाद्यः । ज्ञानस्य स्वसमानविषयज्ञाननिवर्तकत्वेन सवि-
शेषब्रह्माविषयकमूलाज्ञाननिवर्तकत्वायोगादित्याह-न
तत्रापीति । द्वितीयेऽपि किंतज्ज्ञानं भ्रमः उत प्रमा ? ।
आद्यं दूषयति—नापीति । अज्ञानस्य स्वाविषयभ्रम-
जनकत्वात् स्वसमानविषयाभेदज्ञानस्याज्ञानजन्यत्वा-
संभवाद् भ्रमत्वमेवानुपपन्नमित्याह—अभेदेति ।

द्वितीयं परिशेषयति—अत इति ।

अतोऽद्वितीयब्रह्मजीवाभेदप्रमेवाविद्यानि-
वर्तिका याच्या । न च भेदादेर्वास्तवत्वे तदभेद-
ज्ञानस्य तन्निवृत्तितः पूर्वमुत्पन्नस्य प्रमात्वं
संभवति । तदा तद्विषयस्य तत्रापहतत्वात् । न
चाविद्यायाः सत्यत्वे तन्निमित्तो भेदादिरसत्यो-

भवति । ततश्च ब्रह्माज्ञानस्य तज्ज्ञानान्निवर्त्य-
त्वसिद्धये मिथ्यात्वं वर्णनीयम् । एवं लोकेऽपि शु-
क्तिज्ञानप्रमात्वाद् रजतस्य मिथ्यात्वं कल्पनीय-
यमिति तदेवादृष्टमज्ञानादेः कल्पनीयम् । एतदे-
वाभिप्रेत्योक्तम्—“श्रुतोपपत्त्यर्थमेव बन्धस्यावि-
द्यात्मकत्वं वर्णनीयम्” इति । एतेन ज्ञाननिवर्त्यत्वे
लाघवाद्ज्ञानत्वं प्रयोजकं न तु सदसद्विलक्षणत्व-
मिति नवीनोक्तं निरस्तम् । माया च ज्ञाननिव-
र्त्या । “तरत्यविद्यां विततां हृदियस्मिन्निवेशिते”
योगी मायाममेयाय” इत्यादिस्मृतेः ।

ततः किमित्यत आह—न चेति । अज्ञानतत्का-
र्यनिवृत्तेः पूर्वं निष्प्रपञ्चब्रह्मात्माभेदज्ञानस्य तन्मि-
थ्यात्वं विना प्रमात्वानुपपत्तेः तत्प्रमात्वं विना तत-
स्तन्निवृत्त्यनुपपत्तेस्तदर्थमेवाज्ञानादेर्मिथ्यात्वमावश्यक-
मित्यर्थः । एवं तावदज्ञानस्य स्वप्रकाशब्रह्मविषयत्वाय
तन्निवर्त्तकज्ञानप्रमात्वाय च मिथ्यात्वमावश्यकमित्युक्त-
मिदानीं विमतं मिथ्याज्ञानैकनिवर्त्यत्वात् शुक्तिरूप्य-
वत् । न च साधनवैकल्यम् । स्वतन्त्रान्वयव्यतिरेकाभ्यां
रजतनिवृत्तेः शुक्तिप्रमाजन्यत्वात् । नापि साध्यवैकल्यम् ।
शुक्तितादात्म्यापन्नरजतस्य सत्यत्वे तन्निवृत्तेः पूर्वं केवल-
शुक्तिप्रमाऽसंभवेन ततस्तन्निवृत्त्ययोगात् । न च हेतोः

विशेषणवैयर्थ्यम् उक्तप्रकारेण मिथ्यात्वाभावे ज्ञान-
निवर्त्यत्वानुपपत्तिरिति बाधकप्रदर्शनार्थत्वादित्यभि-
प्रेत्याह—एवमिति । उक्तन्यायमभिप्रेत्यैवाचार्यैरपि
ज्ञाननिवर्त्यबन्धस्य मिथ्यात्वमुक्तमित्याह—एतदेवेति ।
उक्तप्रकारेण ज्ञाननिवर्त्यतयैव मिथ्यात्वस्यावश्यकत्वा-
देरर्वाचीनप्रलापोऽकिञ्चित्कर इत्याह—एतेनेति । एवं
विद्यायाः ज्ञाननिवर्त्यत्वेनानिर्वचनीयत्वं प्रसाध्य मा-
याया अपि ज्ञाननिवर्त्यत्वं तावदाह—माया चेति ।

मायाया ज्ञाननिवर्त्यत्वं न स्मृत्यर्थ इति शङ्कते
नन्विति ।

नन्वत्र मायायास्तरमणात्रं प्रतीयते न तु नि-
वृत्तिः । तरणं च सत्यां मायायां तत्कार्यनिवृत्तिः ।
न च सत्यां मायायां तत्कार्यनिवृत्तिर्न युक्तेति-
वाच्यम् । सत्यपि तन्तौ पटाभाववत्संसारनि-
मित्तकर्माभावे केवलमायाया अकिञ्चित्करत्वात् ।
ईश्वरानुगृहीतपुरुषेतरपुरुषेष्वेव मायाया बन्ध-
जनकत्वादिति चेत् न । मायाशब्देन तत्कार्य-
लक्षणानुपपत्तेः, मुक्तौ मायायां प्रमाणाभावाच्च ।
किमेकमुक्तिकाले परसंसारो मायायां प्रमाणं,
किं वाऽनादिभावत्वम्, अथवा श्रुतिः, उत तर्त-
व्यत्वाभिधानानुपपत्तिः ? । नाहः । सर्वमुक्तौ-

तदभावात् । तदनङ्गीकारे च मुक्त्यर्थिप्रवृत्त्य-
नुपपत्तेः । न द्वितीयः । अप्रयोजकत्वात् अना-
दिप्रागभावस्येवानादिभावस्यापि श्रुतिबोधिता-
न्निवृत्त्युपपत्तेः । न तृतीयः । मुक्तौ मायास-
द्भावावेदकश्रुतेरभावात् । “न तत्र माया” इत्या-
दिस्मृत्या त्वयाऽपि वैकुण्ठे मायानिषेधस्योक्त-
त्वात् ।

मायायां मुख्यतरणासंभवान्नाश एव तदर्थ इत्या-
शङ्क्याह—तरणं चेति । ननु बदरीद्रुमे च्छिन्ने पुनस्त-
न्मूलान्तदङ्कुरोत्पत्तिवत् मूलकारणस्य ज्ञानादनिवृत्तौ
ततः पुनः संसारो भवेदित्यत आह—न चेति । किं
च ईश्वरवशवर्तिन्या मायायास्तदुपेक्षितपुरुषेषु बन्धक-
त्वात् तदनुग्रहान्मुक्त्येषु न तत्कृतो बन्ध इत्याह—ईश्व-
रेति । अत्र मायाकार्योपस्थापकपदाभावान्मायापद-
मेव लक्षणया तदुपस्थापकं बाध्यम् । तदनुपपन्नम् । मु-
ख्यार्थपरिग्रहे बाधकाभावादिति दूषयति—न मायेति ।
मायाया नित्यत्वान्नाशोऽनुपपन्न इत्याशङ्क्याह—मूक्ता-
विति । प्रमाणाभावमेवोपपादयितुं तत्र संभावितं मानं
विकल्पयति—किमेकेति । सर्वमुक्त्यनन्तरं कस्यापि सं-
साराभावात्स मायाया नानिवर्त्यत्वगमक इत्याह—नाद्य
इति । केषां चिन्नित्यसंसारित्वात्सर्वमुक्तिरेव नेत्याश-

स्य तथात्वे स्वस्यापि नित्यसंसारित्वशङ्कया न कोऽपि
मुक्त्यर्थं प्रवर्ततेत्याह—तदनङ्गीकार इति । अनादि-
भावस्यापि विरोधिसंनिपाते निवृत्त्युपपत्तेर्न तत्त्वं नि-
त्यत्वगमकमित्याह—न द्वितीय इति । अनादिभावस्य
विरोधिसंनिपात एवायुक्तः मानाभावादित्याशङ्क्या-
ह—श्रुतिबोधितादिति । “भूयश्चान्ते विश्वमाया-
निवृत्तिः” इत्यादिश्रुतिबोधितात् ज्ञानादित्यर्थः ।
श्रुतेरभावादिति । “अक्षरात्परतः परः” इत्यत्रापि
मायायाः सुषुप्तिप्रलययोरक्षरार्थत्वमनूद्यते न तु नि-
त्यत्वं, श्रुत्यन्तरविरोधादिनिभावः । परेणापि स्मृत्यन्त-
रे मुक्तौ मायानिषेधाङ्गीकारात् “तरत्यविद्याम्” इत्यत्रापि
तन्निषेध एव ग्राह्य इत्यभिप्रेत्याह—न तत्रेति ।

अश्वमेध निवर्त्यपाये तर्तव्यत्वाभिधानवत् ज्ञाननि-
वर्त्यमायायां तदुपपत्तेर्न चतुर्थ इत्याह—न तुरीय इति ।

न तुरीयः । “तरति ब्रह्महत्याम्” इत्यादाविव
विनाशेऽपि तरतिपदप्रयोगोपपत्तेः “भूयश्चान्ते-
विश्वमायानिवृत्तिः” इतितन्निवृत्तिश्रुतेश्च । माया
ध्वंसप्रतियोगिनी जडत्वात् । शुक्तिरजतवत् । न
चासिद्धिः । “दैवी ह्येषा गुणमयी मम माया दुर-
त्यया” । “माययाऽपहतज्ञाना” इत्यादिस्मृतौ तस्या
गुणमयत्वादिप्रतिपादनात्, श्रुतौ च मायामुपपत्त्य-

स्य 'तदेतज्जडं मोहात्मकम्' इति जडत्वप्रतिपा-
दनात् । नन्वस्तु मायाया निवृत्तिः, सा ज्ञाना-
दिति कुतः? अनुमानस्य निवृत्तिमात्रे प्रमाणा-
भावात् । भक्त्याऽपि तन्निवृत्तेरुपपत्तेरिति-
चेत् न "यस्य देवे परा भक्तिः" इत्यादिश्रुत्या-
"भक्त्या मामभिजानाति" इत्यादिभगवद्वचनेन च
भक्तेर्ज्ञानसाधनत्वे विनियोगात् भुक्तिसाध्यज्ञान-
स्यैव "ततो मां तत्त्वतो ज्ञात्वा" इत्यादिना माया नि-
वृत्तिरूपमुक्त्युपायत्वावधारणात् "तस्याभिध्याना-
द्योजनात् तत्त्वभावात्" इत्यादिश्रुतौ निदिध्यासन
साध्यसाक्षात्कारस्यैव मायानिवर्तकत्वश्रवणाच्च ।
तस्मात् ज्ञाननिवर्त्यत्वान्मायायाः सत्यत्वनिवृत्ता-
वसत्यात्मिका साऽज्ञानान्न भिद्यते ।

तरतिप्रयोगस्यान्यथाप्युपपत्तेस्तदनित्यत्वेऽपि न
मानमित्याशङ्क्याह—भूय इति । "माया प्रज्ञा तथा
मेधा" इत्यादिना मायाया ज्ञानरूपत्वेोक्तेर्जडत्वमसिद्ध-
मित्याशङ्क्यायामाह—न चेति । तत्र हिरण्यगर्भबुद्धि-
रेव प्रज्ञादिपदैरुक्ता । मूलकारणमायाया जडरूपस-
त्त्वादिगुणात्मकत्वाज्जडत्वमेवेति भावः । उक्तमानेन
मायाया विनाशमात्रसिद्धेस्तस्येश्वरभक्त्याऽपि संभवान्न

तस्याज्ञाननिवर्त्यतया मिथ्यात्वसिद्धिरित्यभिप्रेत्य शङ्कते-
नन्विति । श्रुत्यादिना भक्तेर्ज्ञाने विनियोगात्ततो माया-
निवृत्तेरयोगात् परिशेषात्सा ज्ञानादेवेत्याह—न यथ्ये-
ति । किं च मायानिवर्तिका भक्तिः किं ज्ञानातिरिक्ता
उत तदेव । ? नाद्यः । ज्ञानस्य मुक्त्युपायत्वावधारकस्मृ-
त्यादिविरोधादित्याह—भक्तिषाध्येति । द्वितीये नाम-
मात्रविवादेऽपि मायाया ज्ञाननिवर्त्यतया मिथ्यात्वस्या-
वश्यकत्वाल्लक्षणभेदाभावान्न मायाविद्ययोर्भेद इत्या-
ह—तस्मादिति ।

उत्तरज्ञापनीयश्रुतिरपि मायाविद्ययोरभेदे मान-
मित्याह—एषेति ।

“एषा माया स्वाव्यतिरिक्ताऽस्ति” इत्युपक्रम्य “माया
चाविद्या च स्वयमेव भवति” इति श्रुतौ मायाविद्ययोर-
भेदश्रवणात् “तस्यविद्यां वितताम्” इति स्मृतौ च
मायाविद्ययोर्भेदभ्रमनिरासाय सामानाधिकरण्याच्च ।
भगवता नारदेन—

“नासद्रपा न सद्रपा माया नैवोभयात्मिका ।

अनिर्वाच्या ततो ज्ञेया भेदबुद्धिप्रदायिनी ॥

मायैवाज्ञानशब्देन शब्ध्यते मुनिसत्तम” ।

इत्यादिना मायाया अनिर्वाच्यत्वाज्ञानशब्द-
वाच्यत्वप्रतिपादनाच्च । तस्मात् ज्ञाननिवर्त्येऽनि-

वाच्ये च प्रयुज्यमानो मायाशब्दोऽज्ञानस्यैव
वाचकः । एवं—

“दैवी त्वेषा गुणमयी मम माया दुरत्यया” ।

इति स्मृतौ गुणमयत्वेनावगता माया “प्रकृतेः क्रिय-
माणानि गुणैः कर्माणि” इति स्मृतौ च प्रकृतिगु-
णात्मिकैवावगम्यते । सा चोपादानमज्ञानं न ततोऽति-
रिक्ता । श्रुत्यवगतब्रह्मोपादानत्ववादे स्वतन्त्रायाः
प्रकृतेरसत्त्वात् । न च गुणमयत्वान्मायैव प्रकृतिज्ञान
तु न गुणमयमिति वाच्यम् । उपादानाज्ञानस्यापि
गुणमयत्वात् ।

“अविद्यां मायां तरति” इति मायाविद्ययोः समा-
नाधिकृतत्वादपि तयोरभेद इत्याह—तरतीति । बृहन्ना-
स्दीये नारदवचनमप्युक्तार्थे प्रमाणयति—भगवतेति ।
मायाविद्ययोरभेदाच्छ्रुत्यादेषु मायाशब्दो भावरूपा-
ज्ञान एव मानमिति परमप्रकृतमुपसंहरति—तस्मा-
दिति । गुणमयत्वरूपलक्षणैक्यादपि मायाविद्ययोरभेद
इत्याह—एवमिति । ननु स्मृतौ प्रकृतेरेव गुणात्मकत्व-
मवगम्यते न त्वज्ञानस्येत्यत आह—सा चेति । सा-
ख्याभिमतप्रधानमेव सा किं न स्यादित्यत आह—
श्रुत्यवगतेति । “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” “अहं
सर्वस्य जगतः प्रभवः प्रलयस्तथा” इत्यादिश्रुतिस्मृतिषु

ब्रह्मणो जगदुपादानत्योक्तेः स्वतन्त्रप्रकृत्यङ्गीकारे तदसं-
भवात्तस्याः श्रुत्यादिबाह्यत्वेनासत्त्वमेवेत्यर्थः । पराभि-
मतप्रधानस्यासत्त्वेऽप्यज्ञानं न प्रकृतिः तस्य गुणात्मकत्वा-
भावात् किं तु गुणात्मकत्वाविशेषान्मायैव सेत्याश-
ङ्क्याह—न चेति । अज्ञानकार्येषु गुणकार्यस्य वैचित्र्यस्य
दर्शनात्तदुपादानाज्ञानस्य गुणात्मकत्वमावश्यकमि-
त्याह—उपादानेति ।

मायाविद्ययोः स्वरूपावारकवत्ताभ्यादप्यभेद
इत्याह—एवमिति ।

एवमनादिमायया सुत्य * इति स्वरूपा-
वारकत्वं मायायां श्रूयते । अज्ञानं चावारकमित्य
नुभवे स्मृतौ च प्रसिद्धम् ॥ अत आवारकविषयो-
मायाशब्दोऽप्यज्ञानविषय एव । अन्यथा पदार्थद्व-
यस्यावारकत्वकल्पने गौरवात् । एवं मिथ्याप-
रिणामिनि प्रयुज्यमानो मायाशब्दोऽप्यज्ञानस्यैव
वाचकः । तथा हि—प्रसिद्धमिथ्यात्वधर्मिण्येन्द्रजा-
लिकक्लृप्तकरिनस्तुरगादौ सार्वलौकिकः माया-
शब्दप्रयोगो दृश्यते । 'मायामया सृष्टा' 'मायाम्-
सृजन्मायावी' इतिप्रयोगात् । तत्र च मायाशब्दो
न गजादिविषयः प्रसिद्धगजादौ तदप्रयोगात् ।

गजतुरगादीनां व्यावृत्तत्वाच्चानुगतमायाशब्दानभिधेयत्वात् । संभवत्यैकार्थ्ये अनेकार्थताया अन्याय्यत्वात् । तस्मात् घटादौ मृच्छब्द इव मिथ्यागजादौ तत्कारणस्वरूपविषयो मायाशब्दः मिथ्यागजादौ मायामयशब्दप्रयोगादपि तदनुगतकारणविषयो मायाशब्दः ।

स्मृताविति । “अज्ञानेनावृतं ज्ञानम्” इति स्मृतावित्यर्थः । गौरवादित्युपलक्षणं स्वप्रकाशस्वरूपावरकत्वस्यानिर्वचनीयाज्ञानादन्यस्यासंभवाच्चेति द्रष्टव्यम् । अविद्याया एव मिथ्यापरिणामित्वान्मायाशब्दस्यापि तत्रैव प्रयोगात् सैव तदर्थ इत्याह—एवमिति । लोके मिथ्यापरिणामिन्येव मायाशब्दप्रयोग इत्येतदुपपादयति—तथा हीति । ननु मायाविसृष्टहस्त्यादावेव मायापदप्रयोगात् स एव तदर्थो न तत्परिणामीत्यत आह—संभवतीति । ननु कार्यं प्रयुज्यमानस्य कारणवाचकत्वमप्ययुक्तमित्याशङ्क्य तयोस्तादात्म्यापन्नदोष इति सद्वृष्टान्तमाह—तस्मादिति । घटादौ मृन्मयपदप्रयोगाद्यथा तदुपादानमृच्छब्दार्थः, एवं मिथ्यावस्तुषु मायामयपदप्रयोगात्तत्परिणाम्येव मायापदार्थ इत्याह—मिथ्येति ।

दण्डविशिष्टे 'दण्डी' इतिशब्दवदौषधादिविशिष्टे मायाविशब्दप्रयोगादौषधादिरेव मायेति शङ्कते—
नन्विति ।

ननु मन्त्रौषधादिविशिष्टे मायाविशब्द-
प्रयोगान्मन्त्रादिरेव मायेति चेत् । न, तस्मिन्मा-
याविशब्दस्य मायाक्षोभकत्वनिमित्तत्वात् । मि-
थ्यागजाद्यदर्शनदशायां मण्यादिवैशिष्ट्यदर्शनेऽ-
पि तस्मिन्मायाविशब्दाप्रयोगात्, मायाक्षोभक-
त्वज्ञानदशायां च तत्प्रयोगात् । किं च मण्यादि-
रनुगतमायाशब्दार्थः मिथ्योपादानं चाज्ञानमेव
लोककलृप्तमिति तदेव लौकिकमायाशब्दविषयः ।
सूत्रकारोऽपि-“मायामात्रं तु कात्स्न्येनानभिर्व्यक्त-
स्वरूपत्वात्” इतिमिथ्यास्वप्ने मृदुघटन्यायेन मा-
याशब्दं प्रयुञ्जानो मिथ्यापरिणाम्यज्ञानमेव मायां
दर्शयति । ज्ञाने च मायाशब्दोऽन्य एव । “मायाव-
पुर्न ज्ञानम्” इति निघण्टस्मरणात् । कार्ये कार-
णोपचारो वा ।

अगृहस्ये यज्ञोपवीतादिविशिष्टे 'गृही' इतिप्रयोग-
वत् अमायाविशिष्टेऽपि मायावीति प्रयोगोऽन्यथोपपन्न
इति दूषयति—न तस्मिन्निति । यदि मन्त्रादिरेव मा-

या तर्हि गजाद्यदर्शनेऽपि तत्र मायाविपदप्रयोगः स्या-
 दित्याह—मिथ्यागजेति । गजादाविव मन्त्रादावप्यनुग-
 मदोषस्तदवस्थ इत्याह—किं चेति । मिथ्यापरिणामिन
 एव मायापदार्थत्वेऽपि तदज्ञानादन्यदेवेत्याशङ्क्य मि-
 थ्यारजतादिपरिणामित्वेनाज्ञानस्य क्लृप्तत्वान्मिथ्या-
 हस्त्यादावपि तदेवोपादानमित्याह—मिथ्योपादा-
 नमिति । भगवता बादरायणेनापि मिथ्यास्वप्ने मा-
 यातादात्म्याभिधानान्तदुपादानाविद्यैव मायेत्याह—
 सूत्रकारोऽपीति । “अथ रथान् रथयोगान्पथः सृजते”
 इत्यादिना स्वप्नेऽपि सृष्टिश्रवणात्स परमार्थ इति शङ्का-
 याभाह—मायामात्रमिति । तत्र हेतुः कात्स्न्येनानभिष्य
 क्तस्वरूपत्वादिति । परमार्थकार्यं प्रणि क्लृप्तदेशका-
 लादिसामग्रीपौष्कल्यं कात्स्न्यं तेनानभिष्यक्तस्व-
 रूपत्वात्=क्लृप्तकारणं विना भवतः कार्यस्य सत्यत्वा-
 योगात् । न तत्र रथां इत्यादिना तत्रैव तदभावस्योक्त-
 त्वाच्चैति सूत्रार्थः । न चाज्ञानमेव कथं मायापदार्थः ?
 हिरण्यगर्भबुध्यादावपि तत्प्रयोगादित्याशङ्क्य तत्र श-
 क्यन्तरमेवेत्याह—ज्ञान इति । घटादौ मृच्छब्दस्येव
 वा वृत्तिज्ञाने मायाशब्दप्रयोग इत्याह—कार्य इति ।
 कथं तर्हि मन्त्रविशेषे देवताविशेषे च माया-
 पदप्रयोग ऋषीणामित्यत आह—पुराणेष्विति ।
 पुराणेषु तत्र तत्र मन्त्रादौ मायाशब्दप्रयो-
 गोऽद्यद्वैतकार्यजनकत्वगुणयोगात्, लोके निघण्टे-

च तत्र मायाशब्दप्रयोगात् । न चैवं शुक्तिरज-
तादिपरिणामिन्यपि मायाशब्दप्रयोगो लौकि-
कानां स्यादिति वाच्यम् । साधारणासाधारण-
भ्रमानुकूलशक्तिनिमित्तैकस्मिन्लघ्यज्ञाने माया-
ऽज्ञानशब्दयोर्व्यवस्थया प्रयोगात् धर्म्यभेदेन
मायाविकं रजतमित्यादिप्रयोगदर्शनात् । प्रयोग-
श्च ऐन्द्रजालिकप्रदर्शितो गजादिः स्वप्नोपलम्भो
वाऽज्ञानोपादानकः मिथ्यात्वात् शुक्तिरजतवत् ।
न च हेत्वसिद्धिः । समुद्राकर्षणादेः सत्यत्वे तद्देश-
वर्तिप्राणिनां मरणप्रसङ्गात् । स्वप्नकृतब्रह्महत्या-
देश्च सत्यत्वे तस्यैवोत्थितस्य कर्मानधिकारप्र-
सङ्गात् । मिथ्याशुक्तिरजतादिकं प्रति क्लृप्ता-
ज्ञानस्यैव तदुपादानत्वलाघवमिति नाप्रयोज-
कत्वमपीति ॥

तत्रापि शक्त्यन्तरमेव किन्न स्यादित्यत आह—
लोक इति । लौकिकस्य नैघण्टकस्य वा प्रयोगस्य
शक्तिकल्पकत्वात्तदुभयस्य तत्राभावाद्गोणत्वमित्यर्थः ।
मिथ्यापरिणामिने मायापदार्थत्वेऽतिप्रसङ्गमपवद-
ति—न चेति । वृक्षादौ सत्यपि पृथिवीत्वे यथा
न पृथिवीपदप्रयोगः किं तु निमिनान्तरेण वृक्षादिप-
दप्रयोगः एवमत्राप्यप्यभिप्रेत्याह—साधारणेति । वृक्षा

दौ पार्थिवपदप्रयोगात्तत्कारणे पृथ्वीस्त्ववत् रजतादौ
 मायिकपदप्रयोगात् कारणाज्ञानस्य मायात्वमावश्यकमि-
 त्याह—धर्मीति । तर्कितेऽर्थेऽनुमानमाह—प्रयोगश्चेति ।
 ऐन्द्रजालिकप्रदर्शितस्य स्वप्नस्य च सत्यत्वं वदन्तं प्र-
 त्याह—न चेति । कर्मानधिकारप्रसङ्गादिति । न च
 जाग्रत्कृतैव ब्रह्महत्या कर्मानधिकारहेतुः, न स्वप्नकृता ।
 इतरथा सिद्धान्तेऽपि मिथ्यात्वाविशेषाज्जाग्रत्त्यपि सं-
 पादिता साऽनधिकारहेतुर्न स्यादिति वाच्यम् । स्वप्न-
 प्रपञ्चस्य सत्यत्वे तस्य तत्रत्येन्द्रियग्राह्यत्वस्यापि तथा-
 त्वात्तस्यापि जाग्रदवस्थात्वापातात् । न च निन्द्रा-
 दिदोषजन्यत्वमेव ततो भेदकमिति वाच्यम् । सत्यत्वे
 तस्यैवावभावात् । सिद्धान्ते तु जाग्रत्यनुष्ठितदुरितस्या-
 विद्यातिरिक्तदोषाजन्यत्वादर्थक्रियासमर्थत्वात् । स्व-
 प्नानुष्ठितस्य चातथात्वाद्वैषम्यमिति भावः ।

अत एवाप्रयोजकताऽपि नेत्याह—मिथ्येति ।

अनृतस्यावारकत्वप्रतिपादकच्छन्दोगश्रुतिरपि भा-
 वरूपाज्ञाने मानमित्याह—एवमिति ।

एवम् “अनृतेन हि प्रत्यूटा” इति श्रुतिरपि
 भावरूपाज्ञाने मानम् । ऋतं सत्यं न भवतीत्य-
 नृतमनिर्वचनीयम् । तदपि “एनं ब्रह्मलोकं न वि-
 न्दन्ति” इति पूर्ववाक्यावगतस्वापकालीनब्रह्माला-
 भनिमित्तमज्ञानमेव, तदन्यस्य तदा तदलाभनि-

मित्तत्वायोगादित्यज्ञानमनृतशब्दार्थः । न च
 ऋतं सत्कर्म अनृतं पापमिह विवक्षितम् “ऋतं-
 पिप्रती” इत्यत्र सुकृते ऋतशब्दप्रयोगादिति वा-
 च्यम् । सत्यवाचिनो हि ऋतशब्दस्य कर्मणि
 सत्यावश्यकत्वाभिप्रायेण श्रुतौ कर्मफले प्रयोगः
 न तु कर्मणि सुकृतस्य लोक इति कर्मणः पृथग्
 ग्रहणात् । सुषुप्तावपि प्रत्यक्स्वभावात्मनः क-
 र्मनिमित्तालाभासंभवात् । न च कर्म प्राप्तावाधा-
 रकम् । अज्ञानं तु विद्यमानमेवावृणोतीति तदेवा-
 नृतशब्दार्थः । उभयत्रानृतशब्दप्रयोगेऽपि “अज्ञाने-
 नावृतंज्ञानम्” इत्यादिशास्त्रसिद्धावरणस्वभाव-
 स्याज्ञानस्यैव “न किञ्चिदवेदिषम्” इति पराम-
 र्शेनापि सिद्धस्य स्वप्रकाशात्मावरणयोग्यतया
 प्रकृते तदर्थत्वात् ।

नन्वत्रानृतं किञ्चिदावारकं प्रतीयते न त्वनि-
 र्वचनीयाज्ञानमित्यत आह—ऋतमिति । असत्यवचन-
 रूपानृतस्य सुषुप्तावसंभवादज्ञानादन्यस्य पूर्ववाक्यो-
 क्तप्रत्यगभिन्नब्रह्मालाभनिमित्तस्यानृतेन हीति सिद्धव-
 त्तिर्दशायोगाच्चेत्यर्थः । अनृतशब्देन पापस्यापि वक्तुं
 शक्यत्वात् तस्यावारकत्वसंभवाच्चात्रापि तदेवाक्तमित्या-

शङ्कास्यपवदति—न चेति । ‘ऋतं पिबती’ इत्यत्र चत-
 शब्दो यदि सुकृतकर्मभिधायकः स्यात् तत्सुतश-
 ब्दः पापाभिधायकः स्यात्, न त्वेतदस्ति । तत्र सुकृत-
 स्य स्वशब्दोपात्तत्वेन ऋतपदस्य जघन्या वृत्त्या तत्फल-
 परत्वादित्याह—सत्यवचिन इति । स्वप्रकाशप्रत्यग-
 भिन्नब्रह्मालाभस्य वास्तवस्यासंभवादनिरवचनीये च
 तस्मिन् सत्यस्य कर्मणो निमित्तत्वासंभवाच्च कर्मण-
 स्तदावारकत्वमपीत्याह—सुषुप्ताविति । अज्ञानस्य तु
 प्राप्तकण्ठचामीकराद्यावारकत्वदर्शनात्तदेवावारकत्वे-
 नानृतपदोक्तमित्याह—अज्ञानमिति । पापस्यानृतप-
 दार्थत्वमङ्गीकृत्यापि प्रकृते तन्न शास्त्रं किं तु योग्य-
 तयाऽनिरवचनीयाज्ञानमेवेत्याह—उभयत्रेति ।

“अजामेकां लोहितशुक्लकृष्णां, नीहारेण प्रा-
 वृता जल्प्या चासुतृप उक्थशासश्चरन्ति, यद्रूपं च भवच्च
 भविष्यच्चेत्याचक्षते, आकाशे तदेतत् च प्रोक्तं च”
 इत्यादिश्रुतयोऽपि भावरूपाज्ञाने मानमित्याह—एव
 मिति ।

एवमजानीहारादिशब्दैश्च विचित्रगुण-
 मयमावरणस्वभावमज्ञानमभिधीयते । लौकिका-
 जादेस्तत्रासंभवात् । ब्रह्मोपादानत्वश्रुतौ सांख्य-
 कल्पितायाः प्रकृतेरप्यसंभवात् । अत एव “प्रकृ-
 तिं पुरुषं चैव” इत्यादिस्मृतिरपि भावरूपाज्ञाने
 प्रमाणम् । एवं मिथ्यार्थानुपपत्तिरपि भावरूपा-
 ज्ञाने मानम् । भावकार्यस्य रजतादेरुपादानान्त-

रासंभवात् । न चानिर्वचनीयस्य भावविलक्षण-
त्वाच्च भावत्वमिति वाच्यम् । सद्विलक्षत्वेऽपि प-
राभिमतभावाव्यावृत्ताभावत्वस्य पृथिव्यादिवद्रज-
तेऽपि सत्त्वात् । एतेन सौपादानत्वे भावत्वमेव
तन्त्रं न त्वभायविलक्षणत्वं गौरवात्, प्रत्युत रज-
तादेर्ममं मतेऽसत्त्वेन त्वन्मते च सद्विलक्षणत्वेन
निरुपादानत्वमेव ।

गुणत्रयात्मकस्वतन्त्रप्रकृतिरेवाजादिमदार्थ इ-
त्याशङ्क्याह—ब्रह्मेति । स्वतन्त्रप्रकृतेः श्रुतिबाध्य-
त्वादेव स्मृतिष्वपि प्रकृतिशब्दे भावरूपाज्ञानपर-
इत्याह—अत एवेति । अर्थार्थान्तिमप्याह—एवमिति ।
सत्यस्य मिथ्यारजतादिपरिणामितयोपादानत्वायोगा-
च्छुक्त्यादेरननुगतत्वेनानुपादानत्वात् । तस्यापि सत्यत्वे
तत्कार्यं मिथ्यात्वायोगाच्च शुक्त्यादेरपि मिथ्यात्वे तदु-
पादानतयाऽनिर्वचनीयाज्ञानस्यावश्यकत्वात्ततः परि-
च्छेषोपबृंहिता मिथ्यारजतादिभावकार्यानुपपत्तिरूपा-
र्थपत्तिर्भावरूपाज्ञाने मानमित्यर्थः । भावाभावविलक्ष-
णत्वस्यैवानिर्वचनीयत्वान्मिथ्यारजतादेर्भावकार्यत्वमेव
नेति त्रयोदश सिद्धान्तानवबोधविजृम्भितमिति दूषयति-
न चेति । मिथ्यारजताद्युपादानत्वेनानिर्वचनीयाज्ञानं
कल्पयमित्यत्र परोक्तत्रयोदशमनूद्योपपादयति—एतेनेत्या-
दिना । गौरवादिति । तथा च मिथ्यारजतादेर्नोपादान-

नापेक्षेति भावः । न केवलं सोपादानत्वे प्रयोजका-
भावः किं तु मतद्वयेऽपि निरुपादानत्वे प्रयोजकम-
स्तीति तदेव युक्तमित्याह—प्रत्युतेति ।

अज्ञानस्याप्युपादानत्वयोग्यताऽभावात्तत्त्वेन तन्न
कल्पनीयमित्याह—एवमिति ।

एवमज्ञानं च सद्विलक्षणं नोपादानम् ।
मिथ्यारजतज्ञानमपि सद्विलक्षणम्, त्वन्मते नि-
रुपादानम् ॥ अस्मन्मते च सत्त्वादात्मान्तःकरणं
वोपादानम् । एवं सोपादानत्वं कार्यस्य कदाचि-
त्सत्त्वं प्रयोजकं, न त्वसद्विलक्षणत्वं कदाचि-
त्सदिति प्रतीयमानत्वं वा गौरवात् । तुच्छस्या-
पि शब्दाभासादिना प्रतिभाससंभवाच्च । न च
रजतादिज्ञानस्य सत्यत्वेऽर्थस्यापि तथात्वप्रसङ्गः ।
चरमसाक्षात्कारस्य मिथ्यात्वेऽपि ब्रह्मणः सत्य-
त्ववतोऽपि साक्ष्यस्य मिथ्यात्वोपपत्तेः । किं च
यद्यदनुविदुतया प्रतीयते तत्तादुपादानम् । न च
रूप्यं तत् ज्ञानं वाऽज्ञानमिति नवोनेक्तं निरस्तम् ।
किमवाधितत्वापरंपर्यायांस्तित्वात्मकं भावत्वं
कार्यस्य सोपादानत्वे प्रयोजकम्, उतान्यादृशम् ?
नाद्यः । तस्यात्ममात्रधर्मत्वात् । पुष्पादिषु
प्रतीयमानशैत्यस्यापि लाघवाज्जलधर्मत्ववत्

घटादिषु प्रतीयमानास्तित्वस्य तदधिष्ठानात्मगतत्वात् ।

तर्हि रजतज्ञानोपादानतयाऽज्ञानं कल्प्यत इत्याशङ्क्याह—मिथ्यारजतेति । मिथ्यारजतादेर्निरुपादानत्वमेवेत्यभिप्रेत्य सोपादानत्वे प्रयोजकान्तरमाह—एवमिति । सदिति प्रतीयमानत्वस्य प्रयोजकत्वेऽतिप्रसङ्गमाह—तुच्छस्येति । स्वमते रजतज्ञानस्य सत्यत्वादात्मादिरुपादानमित्युक्तं, तदयुक्तम् । ज्ञानस्य सत्यत्वे विषयस्यापि सत्यतापातः अन्यत्र तथा दर्शनादित्याशङ्क्य ज्ञानज्ञेययोरन्यतरमिथ्यात्वेऽप्यन्यतरसत्यत्वं तवापि संमतमिति परिहरति—न च रजतेति । अज्ञाने उपादानलक्षणाभावादपि न तद्रजताद्युपादानमित्याह—किं चेति । यदुक्तं सोपादानत्वे भावत्वमेव तन्त्रमिति; तत्तावद्विकल्पयति—किमिति । बाधाभावात्मकभावत्वस्यात्ममात्रतया कार्यमात्रेऽभावान्न तत्सोपादानत्वे प्रयोजकमित्याह—नाद्य इति । अस्तित्वस्यात्ममात्रधर्मत्वे घटादिषु कथं तत्प्रतीतिरित्याशङ्क्य तस्यान्यथोपपत्तिमाह—पुष्पादिष्विति । पुष्पेषु शैत्यकल्पने गौरवात् तत्र प्रतीयमानं शैत्यं यथा तदनुगतजलधर्म एवेति कल्प्यते, एवं घटादिषु पृथक् सत्त्वाङ्गीकारे गौरवात् तदनुगतात्मसत्तैव तत्तादात्म्याद्घटादिषु प्रतीयत इत्यर्थः ।

अस्तुतो तत्सत्तैवात्मनि भ्रान्त्या प्रतीयत इति किं न स्यादित्याशङ्क्य श्रुतिविरोधमाह—अस्तीति ।

“अस्तीत्येवोपलब्धव्यम्” इति श्रुतेरात्मनोऽस्तित्वावधारणात्, “यस्मात्परं नापरमस्ति किं चित्” “न ह्यस्ति द्वैतसिद्धिः” इत्यादिश्रुत्या भेदप्रपञ्चस्यास्तित्वनिषेधाच्च । त्वदभिमतध्वंसस्यापि सोपादानत्वप्रसङ्गात् । द्वितीयमपि किं सत्ताजात्याश्रयत्वं स्वरूपविशेषसत्तावत्त्वं वा, अस्तीतिप्रतीयमानत्वं वा, नञर्थानुल्लिखितधीविषयत्वं वा, द्रव्याद्यन्यतमत्वं वा ? । नाद्यः । सामान्यादेरभावत्वप्रसङ्गात् द्वितीयतृतीययोर्ध्वंसस्यापि सोपादानत्वप्रसङ्गात् । बाधायोग्यत्वव्यतिरिक्तस्वरूपसत्ताभावाच्च, शुक्तिरजतस्याप्यस्तीति प्रतीयमानत्वाच्च । इतरद् द्वयमभावविलक्षणत्वं एव पर्यवस्यति । अन्यथाऽपि नास्माकमनिष्टम् ।

अबाध्यत्वरूपास्तित्वस्य सोपादानप्रयोजकत्वेऽतिप्रसङ्गमप्याह—त्वदभिमतेति । अन्यादृशमित्येतदपि विकल्पयति—द्वितीयमपीति । सत्ताजातिमत्त्वमेव भावत्वमित्येतद्व्याप्त्या दूषयति—नाद्य इति । न च भावत्वस्य लक्षणतया नैतद्विवक्षितं किं तु कार्यस्य

सोपादानत्वप्रमापकतयेति वाच्यम् । अनिर्वचनीयर-
जतादेरपि पात्रिभाषिकसत्ताजातिमत्त्वसंभवेनेष्टापत्तेरि-
ति भावः । स्वरूपविशेषरूपत्वस्यास्तीति प्रतीयमानत्व-
स्य च कार्यध्वंसेऽपि सत्त्वात्तस्यापि सोपादानत्वापात
इत्याह—द्वितीयेति । किं च स्वरूपविशेषसत्त्वं नास-
न्नाथायोग्यत्वमेव तदन्यद्वा ? । न द्वितीयः । तदनिरूपणा-
दित्याह—बाधेति । नाद्यः । कार्यमात्रे तदभावादिति
भावः । अस्तीतिप्रतीयमानत्वस्य तन्त्रत्व इष्टापत्तिम-
त्याह—शुक्तीति । नजयानुलिखितधीविषयत्वमित्यत्र
नअर्थोऽभावस्तदनुल्लेखिधीविषयत्वं च तद्विलक्षणस्व-
रूपमेव अतिरिक्तविषयताया अनिरूपणात्, एवं द्रव्या-
दन्यतमत्वमित्यत्रादिपदेन परिगृहीते अभावातिरिक्ते
गुणादौ द्रव्ये वाऽभावान्यत्वातिरिक्तस्यानुगतस्यान्यत-
मत्वस्यानिरूपणादुभयत्राप्यभावान्यत्वमेव तन्त्रमिति
पर्यवस्यति । तथा च त्वयैव गौरवमुररीकृतमित्यभिप्रे-
त्याह—इतरदिति । अभावान्यत्वातिरिक्तभावत्वस्य
कथञ्चिन्निरूपणेऽपि तस्य शुक्तिरजतादावपि संभवा-
दिष्टापत्तिरित्याह—अन्यथाऽपीति ।

यदुक्तमज्ञानं सत्त्वरहितत्वान्नोपादानमिति, तत्रा-
ह—एवमिति ।

एवं कारणस्याप्युपादानत्वे तदेव प्रयो-
जकम् । रजतादेः सद्विलक्षणत्वेन निरुपादान-

त्वमित्यप्यत एव निरस्तम् । भावकार्यत्वस्यैव
 सोपादानत्वे प्रयोजकत्वात् । सद्विलक्षणत्वस्यैव
 निरुपादानत्वप्रयोजकत्वे परमते सतो ध्वंसस्य
 सोपादानत्वप्रसङ्गात् । एवं कारणस्यानुपादान-
 त्वेऽपि न सद्विलक्षणत्वं प्रयोजकं किं त्वभावत्व-
 मेव । अन्यथा प्रागभावस्याप्युपादानत्वप्रसङ्गात् ।
 न च कार्यस्य सोपादानत्वे कदाचित्सत्त्वं प्रयो-
 जकमिति वाच्यम् । परमते ध्वंसस्यापि कदा-
 चित्सत्त्वात् । कदाचित्सत्त्वे सति भावत्वं प्रयो-
 जकमिति चेत् । न, भावत्वस्यैव लाघवेन प्र-
 योजकत्वात् ।

तदेवेति । अभावव्यावृत्तभावत्वमेवोपादानत्वे
 प्रयोजकं न तु सत्त्वम्, तस्योक्तप्रकारेणानिरूणादित्यर्थः ।
 यदप्युक्तं-मतद्वयेऽपि सत्त्वाभावाद्भ्रजतादेर्निरुपादानत्व-
 मेव युक्तमिति, तद्दूषयति-भ्रजतादेरिति । ननु निरुपादा-
 नत्वप्रयोजकसद्विलक्षणत्वस्यापि सत्त्वाद्भ्रजतादेर्निरुपा-
 दानत्वं किन्न स्यादिति चेत् न । अभावत्वस्यैव तत्प्रयो-
 जकत्वेन तस्य तत्प्रयोजकत्वासिद्धेरित्यभिप्रेत्य तद-
 ङ्गीकारे बाधकमाह—सद्विलक्षणत्वस्येति । सोपादान-
 त्वप्रसङ्गादिति । कार्यस्य निरुपादानत्वप्रयोजकाभावे
 सोपादानत्वस्याऽऽवश्यकत्वादित्यर्थः । अनुपादानत्वे स-
 द्विलक्षणत्वस्य प्रयोजकत्वादज्ञानस्यापि तथात्वान्नोपा-

दानत्वमित्याशङ्क्याह—एवमिति । सद्विलक्षणत्वस्यै-
वानुपादानत्वप्रयोजकत्वे पराभिमतप्रागभावे तदभा-
वादानुपादानत्वायोगात्स्वकार्यं प्रत्युपादानता स्यादि-
त्याह—अन्यथेति । सोपादानत्वे परोक्तप्रयोजकान्त-
रमपि निराकरोति—न चेति ।

ननु भावत्वमात्रस्याऽऽत्मादावपि सत्त्वात्तावन्मात्रं
न सोपादानत्वप्रयोजकं किं तु कार्यत्वमपि । तथा च
सत्तावत्त्वे सति कार्यत्वमेव तत्प्रयोजकं किं न स्यादि-
त्यत आह—न च सत्तेति ।

न च सत्ताश्रयत्वे सति कार्यत्वं सोपादा-
नत्वप्रयोजकमिति वाच्यम् । आत्मस्वरूपातिरि-
क्तघटादिसत्ताया निरस्तत्वात् । अन्यथा सत्ता-
श्रयत्वं सत्ताश्रयत्वे सति कार्यत्वं च निमित्तत्वे
सनिमित्तत्वे च प्रयोजकमिति ध्वंसोऽपि निमित्तं
निमित्तजन्यो वा न स्यात् । किञ्चित्कालं सतः
सर्वदा सत्त्वनियमस्योक्तत्वाच्च । तस्माच्छुक्तिर-
जतादेरभावविलक्षणभावकार्यत्वान्यथानुपपत्त्यो-
पादानकारणं सिद्धयति । तच्चोपादानं नात्मा ।
सन्मात्रोपादानत्वे कार्यस्यापि सत्त्वप्रसङ्गात्,
तस्य निरवयवत्वेन परिणामायोगाच्च । शु-

क्लिशकलकाचादेरननुगतत्वेनानाश्रयत्वेन चो-
पादानत्वायोगात् । तच्च लाघवाद्नादीति प-
रिशेषादज्ञानमेव । तदुक्तम्—यच्छानादि स्वयं
मिथ्या मिथ्योपादानं तदज्ञानमिति ।

कार्यस्य सोपादानत्वे सत्ताश्रयत्वस्य प्रयोजकत्वे
कारणस्य निमित्तत्वे कार्यस्य सनिमित्तत्वे च तस्य
प्रयोजकत्वापातेन तवानिष्टं स्यादित्याह—अन्यथे-
ति । सतः कार्यत्वमप्यनुपपन्नमित्याह—किञ्चिदिति ।
शुक्तिरजतादेरुपादानं विनाऽनुपपत्तिमुक्तां निगमयति-
तस्मादिति । तदुपादानं परिशेषादज्ञानमेवेति वक्तुं सं-
भावितोपादानान्तरमपवदति-तच्चेति । किमात्माऽधि-
ष्ठानतयोपादानं परिणामितया वा ? आद्ये परिणामि-
तयोपादानान्तरमावश्यकमित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति-
सन्मात्रेति । परिणामस्य परिणामिसमसत्ताकत्वनियमा-
दित्यर्थः । कटस्यात्मनः परिणाम एवायुक्त इत्याह--त-
स्येति । तर्हि सावयवं शुक्तिः काचादि वोपादानमित्यत
आह—शुक्तीति । शुक्त्यादेरननुगतत्वात्काचादेः चक्षु-
राद्याश्रयस्य रजताद्यनाधारत्वाच्च न तदुपादानतेत्यर्थः ।
तथाऽप्यनिर्वचनीयं किं चित्कार्यमेव तदुपादानमस्त्व-
त्याशङ्क्याह—तच्चेति । मिथ्यारजताद्युपादानतया
यत् क्लृप्तमनाद्यनिर्वचनीयं तदज्ञानमेवेत्यत्राचार्य-
संमतिमाह—तदुक्तमिति ।

यदुक्तं रजतादेरज्ञानानुविद्धतया प्रतीयभावान्न
तदुपादानमिति, तदनूद्य दूषयति—यच्चेत्यादिना ।

यच्च—यद्यदनुविद्धतया प्रतीयते तदुपाद-
नमिति, तदसत् । लाघवेन यद्वि यदनुविद्धं तत्त-
दुपादानं न तु प्रतीतिपर्यन्तमपेक्षितम् । गौरवात् ।
रजतादिकं चानुगतजडात्मिकाविद्यानुविद्धमिति
तदुपादानम् । अन्यथाऽऽरम्भवादे त्र्यणुके द्व्यणुकस्य
परिणामवादे दध्नि क्षीरस्य पृथिव्यादौ च प्रकृते-
रनुपादानत्वप्रसङ्गात् । यत्तु रजतज्ञानस्यात्माऽन्तः
करणं वोपादानमिति, तन्न । अन्तःकरणस्य ज-
डत्वेन ज्ञानानाश्रयत्वात्, इन्द्रियसंप्रयोगासह-
कृतत्वाच्च । न च मिथ्यार्थं ज्ञानमात्रसमयवर्तिनि
चक्षुरादिसंयोगोऽस्ति । एवमात्मनो भ्रान्तत्वप्रस-
ङ्गात्, अन्तःकरणगतभ्रान्तेरात्मन्यारोपेऽपि तस्या-
प्यारोपस्यान्तःकरणगतत्वादात्मन्यवभासायो-
गात् । आत्मनश्च ज्ञानात्मनो ज्ञानसमवायि-
त्वस्य साक्षिविवेके निरस्तत्वात् ।

नत्विति । यद्यदनुविद्धं तत्तत्कारणमुपादानमित्ये-
तावत एवोपादानलक्षणत्वात् प्रतीयत इत्येतद् व्यावर्त्या-
भावाद् व्यर्थमित्यर्थः । रजताद्युपादानाज्ञाने च तल्लक्षण-
मस्तीत्याह—रजतादिकमिति । अज्ञानत्वाकारेणा-

नुगता जडात्मिका या अविद्या तत्परिणामतया तदनुविद्धमित्यर्थः । ननु तदनुविद्धतया प्रतीयमानत्वं तदुपादानत्वव्यापकं, रजतादौ च तदभावाच्चाज्ञानोपादानत्वमिति चेत् न । अप्रयोजकत्वेनोक्तव्याप्त्यभावादित्यभिप्रेत्य तदभ्युपगमे बाधकमाह—अन्यथेति । एवं स्वमतमुपपाद्य परमतं दूषयितुमनुवदति—यत्त्विति । तत्र तावदन्तःकरणं न ज्ञानाश्रयः जडत्वाद्धटवत्, इतरथा तस्य करणत्वानुपपत्तेरित्यभिप्रेत्याह—अन्तःकरणस्येति । भ्रान्तिज्ञाने कारणाभावेन तदसम्भवादपि नान्तःकरणं तदुपादानमित्याह—इन्द्रियेति । संप्रयोगाभावमेवाह—न चेति । ज्ञानमात्रसमयवर्तिनीति सिद्धान्तमभिप्रेत्योक्तम् । परमतेऽप्यसति देशान्तरादिस्थिते वा रजतादौ संप्रयोगो न संभवतीति भावः । भ्रान्तेरन्तःकरणगतत्वे आत्मनि तदभावेन तदधीनबन्धोऽपि तत्र न स्यादित्यभिप्रेत्याह—एवमिति । आत्मनि वस्तुतो भ्रान्त्यभावेऽपि तदारोपोऽस्तीत्याशङ्क्य तदारोपस्यान्यथाख्यातिरूपस्यान्तःकरणगतत्वेनात्मनो भ्रान्तता न स्यादित्याह—अन्तःकरणेति । तर्ह्यात्मैव भ्रान्तिसमवायिकारणमित्याह—आत्मनश्चेति ।

रजताद्यर्थस्यासत्यत्वेऽपि तद्विषयचाक्षुषज्ञानं सत्यमिति यदुक्तं, तदनूद्य दूषयति—यत्त्वित्यादिना ।

यत्तु रजतज्ञानस्य सत्यत्वेऽपि नार्थस्य सत्यत्वमिति, तदसत् । अर्थस्यासत्यत्वे तत्संप्रयोगा-

जन्यस्य जन्यप्रत्यक्षरजतज्ञानस्य सत्यत्वायोगात् ।
 क्लृप्तकारणं विना भवतः कार्यस्य स्वप्नरथादिव-
 निमथ्यात्वनियमात् । न च—एवं शुक्तिरजतस्य सो-
 पादानत्वे सकर्तृकत्वापत्तिः । न च तत्रेश्वरः
 कर्ता । वियदादेरिव साधारणत्वप्रसङ्गात् ।
 न च जीवः । तस्य तदुपादानगोचरकृत्यभा-
 वात्, इति वाच्यम् । तव मते स्वप्नस्येव वै-
 शेषिकादिमते सुखादेरिव सिद्धान्तेऽन्तःकरणस्ये-
 वेश्वरकर्तृकस्याप्यसाधारणत्वाविरोधात्, सु-
 खादेरिव रजतादेरपि वृत्तिमदन्तःकरणावच्छेदेन
 प्रमातृचैतन्याभिन्नचैतन्यगतत्वाच्च ।

अथाभावात्संप्रयोग एवासत्यः, ज्ञानं तु सत्यं कि-
 न्न स्यादित्याशङ्क्यैन्द्रियकप्रत्यक्षत्वावच्छेदेनेन्द्रियसन्नि-
 कर्षस्य कारणत्वेन क्लृप्तत्वात्तदसत्यत्वे तत्कार्यस्या-
 प्यसत्यत्वमावश्यकमित्याह—क्लृप्तकारणमिति । ननु
 यत्सोपादानं तत्सकर्तृकमिति नियमाच्छुक्तिरजता-
 देरपि सोपादानत्वे सकर्तृकत्वं स्यात् । न चेष्टापत्तिः ।
 तत्रेश्वरस्य जीवस्य वा कर्तृत्वानुपपत्तेः, इति चेत् न ।
 उभयकर्तृत्वस्यापि संभवादित्याह—न चैवमिति । तत्रे-
 श्वरकर्तृकत्वपक्ष उक्तदोषं परिहरति—तव मत इति ।

नवीनेन स्वप्नसृष्टेः परमार्थत्वेनाङ्गीकारात् जीवस्य
तदा तदनुकूलकृत्यभावादीश्वरकर्तृकत्वेऽपि प्रतिपुरुष-
मसाधारण्यवत्तार्किकमते सुखादेरिष्टज्ञानादिमात्रज-
न्यस्य जीवकर्तृकत्वायोगादीश्वरकर्तृकत्वेऽप्यसाधा-
रण्यवच्छुक्तिरजतादेरपीश्वरकर्तृकत्वेऽपि तदुपपत्ति-
रित्यर्थः । स्वमतेऽप्यसाधारण्यमुपपादयति—सुखादे-
रिवेति । दुःखादेर्यथा तत्तदन्तःकरणोपहितसाधारण-
प्रमातृचैतन्येऽध्यासादसाधारण्यम्, एवमिदमाकारवृत्ति-
रूपेण परिणतान्तःकरणोपहितत्वेन प्रमातृचैतन्याभेदे-
नाभिष्यक्ते विषयावच्छिन्नचैतन्ये रजतादेरध्यासा-
दसाधारण्यमित्यर्थः ॥

जीवकर्तृकत्वपक्षमप्युपपादयति—जीवेति ।

जीवकर्तृकत्वेऽपि न दोषः । अविद्याकार्यं
कृतिर्न हेतुरिति न तदुपादानगोचरकृत्याश्रय-
त्वं किं तु कार्यानुकूलोपादानेक्षितृत्वम् । तच्चा-
धिष्ठानसामान्यज्ञानाश्रये जीवेऽप्यस्तीति । एवं
ब्रह्मणो जगदुपादानत्वं श्रुतं भावरूपाज्ञानं कल्प-
यति । निरवयवस्य निर्विकारस्य ब्रह्मणः स्वतस्त-
दसंभवात् । न च प्रकृतिरेवोपादानं न ब्रह्मेति
वाच्यम् । ब्रह्मोपादानत्वस्योपपादयिष्यमाण-
त्वात् । स्वतन्त्रप्रकृतौ मानाभावाच्च ॥

तदनुकूलकृत्यभावात् जीवो न कर्तृत्युक्तं दूषयति-
अविद्येति । चेष्टावत्कृतिरपि कार्यविशेषे हेतुः न तु
तद्वत्त्वं कर्तृत्वमिति तृतीये वक्ष्यते इति भावः । किन्तार्हं
कर्तृत्वमित्यत आह—किं त्विति । कार्यानुकूलं
यदुपादानेक्षितृत्वं तदेव कर्तृत्वमित्यर्थः । इदं च कर्तृ-
त्वं जीवस्यापि रजतादावस्तीत्याह—तच्चेति । श्रुता-
र्यानुपपत्तिरपि भावरूपाज्ञाने मानमित्याह—एवमि-
ति । अविद्यां विना ब्रह्मण उपादानत्वानुपपत्तिं स्फोर-
यति—निरवयवस्येति । स्वतस्तदसंभवादिति । परिणा-
मितयोपादानत्वासंभवादित्यर्थः । अधिष्ठानतयोपादा-
नत्वं तु मिथ्यापरिणास्यविद्यां विनाऽनुपपन्नमिति
भावः । “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” इत्यादेर्ब्र-
ह्मस्तुत्यर्थत्वात् स्मृतिप्रसिद्धा प्रकृतिरेव जगदुपादान-
मित्यत आह—न चेति । श्रुतावजासायाऽव्यक्तादि-
शब्दानामविद्यापरत्वात्स्मृतेश्च मूलप्रमाणसापेक्षत्वेन
स्वातन्त्र्येण कस्य चिदर्थस्यासाधकत्वात् स्वतन्त्रप्रकृ-
तिरेवाप्रामाणिकी, कुतस्तस्या जगदुपादानत्वमि-
त्याह—स्वतन्त्रेति ।

ब्रह्मोपादानत्वमभ्युपेत्याविद्यायास्तत्रोपयोगा-
भावान्तदर्थं सा न कल्पनीयेति बोधयति—
अस्तित्वमिति ।

अस्तु ब्रह्म उपादानम्, अविद्या किं करिष्यति? । न च निष्कलस्य ब्रह्मणो विकारानुपपत्तिः । तात्त्विकविकाराभावेऽपि कल्पितविवर्त्ताधिष्ठानत्वोपपत्तेरिति चेत् । न, सन्मात्रब्रह्मकार्यस्य कल्पितत्वानुपपत्तेः । कार्यस्य परिणामिसमानसत्ताकत्वात् । ब्रह्मणो निर्विकारत्वश्रुतिविरोधप्रसङ्गात् । चिदानन्दरूपस्य ब्रह्मणोऽविद्यां विना जडदुःखात्मकप्रपञ्चतादात्म्यानुपपत्तेश्च, ब्रह्ममात्रकार्यजडत्वस्याऽऽकस्मिकत्वप्रसङ्गाच्च । न च विकारस्याविद्यापरिणामत्वे ब्रह्मोपादानत्वभङ्गप्रसङ्ग इति वाच्यम् । तस्याप्युपादानत्वात् । सत्यानृतात्मप्रपञ्चस्य सत्यानृतापादानकत्वनियमात् । द्विविधमुपादानत्वं परिणामित्वं तत्सत्ताप्रदत्वं च । तत्राद्यमज्ञानस्य द्वितीयं तु सत्यज्ञानानन्दात्मकब्रह्मणः । यद्यदनुविदुं जायते तत्तदुपादानं वियदादिकार्यवर्गश्चैतन्यसत्तानुविदुः । जडानुविदुश्च जायत इत्युभयस्याप्युपादानलक्षणलक्षितत्वाच्च ।

ब्रह्मणः स्वत उपादानत्वे विकारित्वापातेन कौटस्थ्यहानिरित्याशङ्क्य तद्विकारस्यापारमार्थिक-

त्वात् तदुपादानेन निर्विकारत्वहानिरित्याह—न चेति ।
 मिथ्यापरिणाम्यज्ञानाभावे भावकार्यस्य परिणामिनं
 विनाऽनुपपत्तेः ब्रह्मण एव तत्परिणामित्वं वाच्यम् ।
 ततश्च परिणामस्य परिणामिसमसत्ताकत्वाद्विकारस्य
 पारमार्थिकत्वापातात् ब्रह्मणो निर्विकारत्वश्रुतिपीडा
 स्यादिति परिहरति—न सन्मात्रेति । किं च सन् घट
 इति सदभेदानुभवात्कार्यकारणयोः संबन्धान्तरानिरू-
 पणाच्च तयोस्तादात्म्यमावश्यकम् । तस्य च वास्तवस्या-
 संभवादनिरवचनीयमेव तदिति तदुपपादकतयाऽपि ता-
 दृश्यविद्याऽभ्युपेयेत्याह—चिदानन्देति । स्वप्रकाशब्रह्म-
 मात्रोपादानत्वे प्रपञ्चे जडत्वमपि न स्यादित्याह—ब्र-
 ह्मेति । अविद्याया जगदुपादानत्वे तथैव तदुपनि-
 भवात्तत्र ब्रह्मणोऽप्युपादानत्वं गौरवादयत्कमित्याशङ्क्य
 ब्रह्मोपादानत्वस्यापि श्रुत्यादिप्रमितत्वेन प्रामाणिक-
 त्वान्नोक्तदोष इत्याह—न चेति । अविद्याकार्येऽपि सत्ता-
 दात्म्यानुभवात्तदुपादानत्वमावश्यकमित्याह—सत्यानु-
 तेति । अविद्यावद् ब्रह्मणोऽप्युपादानत्वे तद्वदेव विकारि-
 त्वापात इत्याशङ्क्य परिणामिन एव सर्वत्र विकारित्वं न
 त्वधिष्ठानस्येत्यभिप्रेत्योपादानद्वैविध्यमाह—द्विविध-
 मिति । किं चाविद्याब्रह्मणोरुभयोरप्युपादानलक्षणव-
 त्वात् उपादानत्वमावश्यकमित्याह—यद्यदनुविद्ध-
 मिति । यत्कारणात्तादात्म्यापन्नमित्यर्थः । तथा च न-
 रूपादावतिव्याप्तिः ।

प्रपञ्चस्य मिथ्याज्ञानोपादानत्वेन मिथ्यात्वं चेत्
सत्यब्रह्मोपादानतथा सत्यत्वं किं न स्यादिति चोद्य-
मप्ययुक्तमित्याह—अत एवेति ।

अत एव कार्यस्य ब्रह्मोपादानत्वे ब्रह्मसमा-
नसत्ताकत्वं स्यादिति निरस्तम् । परिणामस्य
परिणामिसमानसत्ताकत्वस्यैव वक्तव्यत्वात् तदुभ-
यसत्ताया ब्रह्मात्मकत्वाच्च । एवमात्मनः स्वप्र-
काशब्रह्मस्वरूपानवभासानुपपत्तिरपि भावरूपा-
ज्ञाने मानम् । प्रतिबन्धकेन विना स्वप्रकाशात्म-
कब्रह्मस्वरूपानवभासायोगात् । न च ब्रह्मणो
जीवभेदादेव तदनवभासः । तस्य निरस्तत्वात् ।
अविद्यातिरिक्तेन प्रत्यावरणायोगात् । आवरण-
स्वरूपं च वक्ष्यते । एवं मोक्षशास्त्रोपदेशानु-
पपत्तिरपि भावरूपाज्ञाने मानम् । तन्निवृत्त्य-
तिरिक्तोपदेशसाध्यप्रयोजनाभावादित्युक्तम् । त-
स्मात्प्रत्यक्षानुमानागमार्थापत्तिभिर्भावरूपा-
ज्ञानं सिद्धम् ।

अतःशब्दार्थमाह—परिणामस्येति । शुक्तिरज-
तादेरधिष्ठानसमसत्ताकत्वाभावादित्यर्थः । ब्रह्मस्वरूप-

सत्ताया एवाज्ञानतत्कार्ययोरवभासादज्ञानवत्तत्कार्य-
सपीत्यभिप्रेत्याह—तदुभयेति । जीवस्य स्वप्रकाश-
ब्रह्मस्वरूपाभेदसंशयादन्यथाऽनुपपत्तिरूपार्थापत्तिरपि
तत्र मानमित्याह—एवमिति । अनुपपत्तिमेवोपपाद-
यति—प्रतिबन्धकेनेति । आवारकेणेत्यर्थः । स्वप्रका-
शस्यापि ब्रह्मणो वस्तुतो जीवभिन्नत्वादनवभास इत्य-
न्यथोपपत्तिं निराकरोति—न चेति । प्रत्यगभिन्नस्यापि
ब्रह्मणस्तमोगुणादिनाऽऽवृतत्वादनवभास इत्याशङ्क्या-
विद्यातिरिक्ततमोगुणे मानाभावात्कर्मणश्च प्राप्ता-
वारकत्वनिरासादित्यभिप्रेत्याह—अविद्येति । नन्ववि-
द्याया वा कथमावारकत्वं तत्कृतावरणस्य दुर्निरूपत्वा-
दित्याशङ्क्यात्रैवान्त्यवादे वह्यत इत्याह—आचर-
णेति । मोक्षशास्त्रजन्यज्ञानस्य सप्रयोजनत्वानुपपत्ति-
रूपार्थापत्तिरपि तत्र मानमित्याह—एवमिति । दुःख-
ध्वंसादिरेव ज्ञानफलमित्याशङ्क्य तद्वहुधा निरस्त-
मित्याह—तन्निवृत्तीति । इयता प्रबन्धेनोपपादितं
भावरूपाज्ञानं निगमयति—तस्मादिति ।

अनिर्वचनीयाज्ञानस्य व्यावहारिकत्वादिसन्देहे
निर्णयमाह—एतच्चेति ।

एतच्चाज्ञानं व्यावहारिकं न प्रातीतिकम् ।
स्यादेतत्—किमिदं व्यावहारिकत्वं प्रातीतिकत्वं

वा ? । न तावत् स्वसत्ताव्यापकज्ञानविषयत्वं
स्वज्ञानव्यतिरेकव्यापकव्यतिरेकप्रतियोगित्वं वा
प्रातीतिकत्वं, स्वसत्ताकालीनाभावप्रतियोगि-
ज्ञानविषयताकत्वं व्यावहारिकत्वम् । आद्ययो-
रज्ञानसुखादावतिव्याप्तेः द्वितीयस्य तत्रैवा-
व्याप्तेः । सुखादेः साक्षिणा ज्ञायमानस्यैवा-
त्पत्तेः ।

अत्र व्यावहारिकत्वं प्रातीतिकत्वं च न सत्त्वा-
न्तरं, किं तु स्वतः सत्ताभूतानामाधिष्ठानसत्तयैव सद्बु-
दवभासमानानां जडानामिदं व्यावहारिकम्, इदं प्राती-
तिकमिति व्यवस्थितपरीक्षकव्यवहाराद्यवान्तरवैलक्ष-
ण्यमात्रम् । तच्च वैलक्षण्यं स्वाभिमतमेवेति वक्तुं तत्र
स्वयूच्येन संभावितं तत्पूर्वपक्षियूयिनोद्भाव्य दूषयितुमु-
पक्रमते-स्यादेतदित्यादिना । स्वसत्तेति । यदा स्वसत्ता-
तदा स्वविषयज्ञानमित्येवं व्यापकज्ञानविषयत्वमि-
त्यर्थः । स्वज्ञानेति । यद्विषयज्ञानाभावो यदा तदा
तद्विषयाभाव इत्येवं व्यापकाभावप्रतियोगित्वं रजतादेः
प्रातीतिकत्वमित्यर्थः । स्वसत्तेति । स्वसत्ताकाले यदा
कदाचिद्विद्यमानाभावं प्रति प्रतियोगि यत् ज्ञानं तद्वि-
षयत्वं घटादेर्व्यावहारिकत्वमिति नेति । पूर्वणान्वयः ।

नत्र हेतुमाह—आद्ययोरिति । उक्तप्रातिभासिकत्वलक्ष-
णयोरित्यर्थः । अज्ञानादिभासिणस्तत्सत्ताव्यापकत्वा-
त्स्वप्निवेषितसादृश्यभावकाले स्वस्याप्यभाववच्चेत्यर्थः ।
अत्रात्रहारिकलक्षणस्यापि दोषमाह—द्वितीयस्येति । अ-
व्याप्तिमुपपादयति—सुखादेरिति । स्वसत्ताकाले क-
दापि स्वविषयज्ञानाभावादित्येवकारार्थः ।

अज्ञानमुखादेरपि प्रातीतिकत्वाद्बोक्तातिव्या-
प्त्यव्याप्ती इति शङ्कते—नन्विति ।

ननु सुखादिरपि प्रातीतिक एवेति चेत्
न । तथा सति रजतादेरिवेच्छादेरपि स्वाचि-
तकार्थीजनकत्वप्रसङ्गात् । सुखार्थं यागाद्यननु-
ष्ठानप्रसङ्गाच्च । शुक्तिरजतादाविव कस्यापि तत्र
मिथ्यात्वबुद्ध्यभावाच्च । न च ज्ञाननियतसत्ता-
कत्वं प्रातीतिकत्वव्याप्तम् । अप्रयोजकत्वात्,
उक्तप्रतिकूलतर्कपराहतत्वाच्च । नापि व्यवहा-
रकाले 'बाध्यत्व' प्रातीतिकत्वं, तत्कालेऽबाध्य-
त्वम् व्यावहारिकत्वम् । स्वप्नेऽव्याप्त्यतिव्याप्तेः,
प्रातीतिकस्यापि ब्रह्मज्ञानजन्यस्य तस्य व्यव-
हारकालेऽबाध्यत्वात् । स्वप्नस्थानवच्छिन्नचैत-
न्याधिष्ठानस्य मूलाज्ञानकार्यत्वात् ।

स्वगतधर्मविच्छिन्नकारणतानिरूपितकार्यतावच्छि-
 न्नं कार्यं स्वेचितकार्यं तदजनकत्वं प्रति प्रातीतिकत्व-
 स्य व्याप्यत्वाद्विच्छादेरपि प्रातितिकत्वे तद्व्यापकमपि
 स्यादित्याह—न तथेति । किं च प्रातीतिकस्य क्रिया-
 साध्यत्वाभावात् सुखादेरपि तथात्वे तन्न स्यादित्याह—
 सुखार्थमिति । प्रातिभासिकस्य श्रुतिमनपेक्ष्यैव मिथ्या-
 त्वनिश्चयदर्शनादज्ञानादेश्च तदभावत्वमिति प्राती-
 तिकत्वमित्याह—शुक्तीति । ननु स्वविषयज्ञानकाले
 एव सत्त्वं रजतादौ प्रातीतिकत्वेन व्याप्तम् । ततश्च
 व्याप्यवत्यज्ञानादौ व्यापकं प्रातीतिकत्वमावश्यकमि-
 त्याशङ्क्यानुकूलतर्कभावात् प्रतिकूलतर्कबाधादुत्पन्न-
 विनष्टे तादृशे चटे व्यभिचाराच्च नैव व्याप्तिरित्या-
 ह—न चेति । व्यवहारकाल इति । अज्ञानादेर्व्यवहार-
 काले बाधाभावान्नोक्तातिव्याप्त्यादिरिति भावः । अत्र
 किं सविलासाऽविद्यानिवृत्तिर्बाधः मिथ्यात्वनिश्चयो
 वा ? आद्यौ आह—स्वप्नेति । प्रातीतिकलक्षणस्या-
 व्याप्तेर्व्यावहारिकलक्षणस्यातिव्याप्तेरित्यर्थः । तदुभ-
 यमुपपादयति—प्रातीतिकस्येति । अबाध्यत्वादिति ।
 स्वप्नरूपेण परिणताज्ञानानिवृत्तेरित्यर्थः । ननु जाग्र-
 त्कालात्स्वप्नमूलमज्ञानमपि निवर्त्ततामित्याशङ्क्य मू-
 लाज्ञानस्यैव स्वप्नोपादानत्वात्, तस्य ब्रह्मज्ञानाद-
 न्यतो निवृत्त्ययोगादित्यभिप्रेत्याह—स्वप्नस्येति ।

ननु स्वप्नस्य ज्ञानवच्छिन्नचैतन्यमधिष्ठानं येन मूलाज्ञानं तदुपापादानं स्यात्, किं तु यत्र देशे स्वप्न-गजादिरनुभूयते तदवच्छिन्नचैतन्यमेव तदधिष्ठानम् । तथा च तद्रूपावस्थाज्ञानमेव गजाद्युपादानमिति जाग्रति तद्रूपानात्सविलासाज्ञाननिवृत्तिरुपपद्यत इति शङ्कामपवदति—न चेति ।

न च स्वप्नस्य गजाद्यभाववद्देशावच्छि-
न्नमधिष्ठानमिति व्यवहारकाले एव तज्ज्ञान-
संभवादुवाच इति वाच्यम् । बाह्यदेशसामान्यस्य
स्वप्ने ग्रहणासंभवेन तस्यानधिष्ठानत्वात्, ।
अथ बाऽन्तःकरणोपहितं साक्ष्येवाधिष्ठानं, भेदा-
वभासस्त्वारोपितभेदविषय इति न विरोधि-
विच्छिन्नदेशत्वादिकं तु तत्रारोप्यत इति न
विरुध्यते । तत्रापि स्वप्ने मूलाज्ञानजन्य एव ।
अन्तःकरणाधिष्ठानचैतन्यस्याज्ञानाविषयत्वात् ।

स्वप्नेऽनारोपितबाह्यदेशस्यैवाभावादिति भावः ।
उक्तमङ्गीकृत्याप्याह—बाह्येति । सामान्यतो गृह-
माणस्यैवाधिष्ठानत्वाद्बाह्यदेशस्य स्वप्ने तथा ग्रह-
णासंभवान्न तदवच्छिन्नचैतन्यमधिष्ठानमित्यर्थः । स्वप्ने
देशान्तरादावपि गजाद्युपलम्भादुत्थितस्य तद्विषयाप-
रोक्षज्ञानाभावात्तदज्ञाननिवृत्तिरप्यनुपपन्नेति द्रष्टव्यम् ।

अनेवच्छिन्नचैतन्यस्य स्वप्नाधिष्ठानत्वे तस्याऽऽवृत्त-
 त्वेन तद्रूपगजादेर्मर्वादिवदस्मदपरोक्षता न स्यात् ।
 अन्यथा पुरुषान्तरीयस्वप्नस्यापि पुरुषान्तरं प्रत्य-
 परोक्षता स्यादित्यरुह्या पक्षान्तरमाह—अथ वेति ।
 अहङ्कारोपहितचैतन्यस्यैवानावृत्तस्वभावात्त्वेन जीव-
 साक्षित्वात् सुषुप्तावपि सूक्ष्मरूपेणाहङ्कारस्य सत्त्वा-
 तत्राध्यस्तगजादेः स्वतः साक्षिसंबन्धात्तं प्रत्यपरोक्ष-
 त्वं, पुरुषान्तरीयस्वप्नस्य तु तत्साक्षिसंबन्धाभावात्
 न तं प्रत्यपरोक्षतेति भावः । प्रमातृचैतन्ये गजाद्या-
 रोपेऽहं गज इत्यवभासः स्यादित्याशङ्क्य तद्भेदस्यापि
 तत्रारोपितत्वान्मैवमित्याह—भेदेति । तर्हि मयि गज
 इति प्रतीयात् नायं गज इत्याशङ्क्य बाह्यदेशस्य
 तद्भेदस्य तत्स्वातन्त्र्यस्य तद्रूपसंसर्गस्य च तत्र माया-
 विजृम्भितत्वान्मैवमित्याह—विच्छिन्नंति । अस्मिन्
 पक्षेऽन्तःकरणावच्छिन्नेऽवस्थाज्ञानाभावाद् दुःखादिव-
 न्मूलाज्ञानपरिणाम एव स्वप्न इत्याह—तत्रापीति ।

द्वितीयं शङ्कते—नन्विति ।

ननु मिथ्यात्वनिश्चयो बाधः, न तु सवि-
 लासाविद्यानिवृत्तिः, स च स्वप्नस्येदानीमस्तीति
 चेत् । न, वियदादिप्रपञ्चेऽपि तत्सत्त्वात् । न च
 युक्त्यनुसन्धानं विना बाध्यमानत्वं तत् । नभो-
 नीलिमचन्द्रप्रादेशिकत्वादौ तदभावात् । अत एव

प्रमातरि सत्यबाध्यमानत्वं व्यावहारिकत्वं, तस्मिन् सति बाध्यमानत्वं प्रातीतिकत्वमिति प्रत्युक्तम् । नापि त्रिचतुरकक्ष्याविश्रान्तत्वं व्यावहारिकत्वं, व्यावहारिकातिरिक्तजडत्वं प्रातीतिकत्वम् । त्रिचतुरकक्ष्याविश्रान्तिर्यदि त्रिचतुरक्षणसत्ता तदा स्वप्नगजादावतिव्याप्तिः । इच्छादावव्यावहारिकाप्यतिश्चा यदि त्रिचतुरयुक्तिसहत्वं तदा शुक्तिरजतादेरनिर्वचनीयत्वादिविषयग्रहयुक्तिसहत्वादतिव्याप्तिः । यदि त्रिचतुरैः पुरुषैस्तथा गृह्यमाणत्वम् । सुखादावव्याप्तेः, प्रतिपुरुषप्रपञ्चभेदवादे घटादावसंभवाच्च । नापि जीवकर्तृकत्वं प्रातीतिकत्वं, ईश्वरकर्तृकत्वं व्यावहारिकत्वम् । घटादावतिव्याप्तेः, शुक्तिरूप्यादेरपि सर्वशक्तीश्वरकर्तृकत्वाच्च ।

व्यवहारकाले स्वप्नस्य मिथ्यात्वनिश्चयान्नोक्तितिव्याप्त्यादिरित्याह—स चेति । किं मिथ्यात्वनिश्चयमात्रं बाधः, उत युक्त्यनुसन्धानं विना तन्निश्चयः ? । आद्ये दृश्यत्वादिहेतुभिर्विषयादेरपि व्यवहारसमये मिथ्यात्वनिश्चयसत्त्वात्तत्रातिव्याप्तिरव्याप्तिश्चेति ह-

प्रयति—न वियदादीति । द्वितीयं दूषयति—न चेति ।
 तत्प्रातीतिकत्वं नभोनीलिमादेर्युक्तयनुसन्धानं विना
 मिथ्यात्वनिश्चयाभावात्तत्राव्याप्तिरित्यर्थः । उक्त-
 युक्त्यैव लक्षणान्तरमपि निरस्तमित्याह—अत एवेति ।
 यदि सविलासाविद्यानिवृत्तिरत्र बाधस्तर्हि स्वप्नेऽति-
 व्याप्त्यव्याप्ती, यदि मिथ्यात्वनिश्चयस्तर्हि वियदा-
 दावव्याप्त्यतिव्याप्तीत्यादिदोषस्य तुल्यत्वादित्यर्थः ।
 नापि त्रिचतुरेत्यारभ्येश्वरकर्तृ कृत्वाच्चेत्यन्तो ग्रन्थः
 स्पष्टार्थः ।

नापि स्वाश्रयाविरोधिज्ञाननिवर्त्यं प्राती-
 तिकं, तदन्यद् जडं व्यावहारिकम् । सुखादावति-
 व्याप्तेः, चन्द्रप्रादेशिकत्वादावव्याप्तेश्च । प्रप-
 ज्ञस्यापि स्वाश्रयोभूतब्रह्माविरोधिसाक्षात्कार-
 निवर्त्यत्वाच्च । नाप्यर्थक्रियाकारित्वं व्यावहा-
 रिकत्वं, तदन्यजडत्वं प्रातीतिकत्वम् । भयादिल-
 क्षणार्थक्रियाकारित्वस्य रज्जुसर्पादावपि सत्त्वात्
 स्वध्वंसजनकत्वस्य जडमात्रे सत्त्वात् स्वविष-
 यज्ञानजनकत्वस्यातीन्द्रियेऽभावात्, तदतिरि-
 कार्थक्रियायाः सुखादावभावात् । नापि स्वसमान-
 कालीनस्वाश्रयनिष्ठात्यन्तभावाप्रतियोगित्वं
 व्यावहारिकत्वम् । यदि चैतन्यमाश्रयस्तदा सटा-

दिरपि तादृशात्यन्ताभावप्रतियोग्येव । अन्यथाऽऽरोपितत्वानुपपत्तेः । यद्यनात्मा मृदादिस्तदा रजतादिरपि नैनादृशात्यन्ताभावप्रतियोगी तस्य शुक्तिकेदावनारोपेण तत्र तदत्यन्ताभावात् । नापि प्रमाणायोग्यत्वं प्रतीतिकत्वतद्योग्यं जडमितरत् ।

स्वाश्रयेति । स्वस्य रजतादेर्य आश्रयः शुक्त्यादिस्तद्विरोधि यज्ज्ञानं तन्निवर्त्यं प्रातीतिकमित्यर्थः । आत्मन्यतिव्याप्तिवारणाय जडमिति । अत्र परीत्या दोषमाह—सुखादाविति । स्वमतेऽपि ज्ञानपूर्वकमुदरप्रहारादिनिवर्त्यघटादावतिव्याप्तिरिति भावः । चन्द्रमादेशिकत्वादेस्तदाश्रयचन्द्राद्यविरोधिज्ञानेन कदाप्यनिवृत्तेस्तत्राव्याप्तिरित्याह—चन्द्रेति । किं चात्र यावत्स्वाश्रयाविरोधित्वं विवक्षितमुन यत्किञ्चिदाश्रयाविरोधित्वम् ? नाद्यः । रजतादेरपि स्वाश्रयाज्ञानविरोधि शुक्तिज्ञाननिवर्त्यत्वेनाव्याप्तेरित्यभिप्रेत्य द्वितीयेऽतिव्याप्तिमाह—प्रपञ्चयेति । कार्यमात्रमर्थक्रिया उत स्वविषयज्ञानं, किं वा यत्प्रसाध्यं कार्यम् ? न सर्वथापीति क्रमेण दूषयति—भयादीति । घटादेः स्वोत्पत्तेः पूर्वमृदादिनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्योक्तत्वात् तत्राव्याप्तिवारणाय स्वसमानकालीनेति । अश्वभववारणाय स्वाश्रयेति । अत्राश्रयपदेनाधिष्ठानं

त्रिवृत्तितम्, उत मरिणामि ? । आद्योऽसंभव इत्याह-य-
दीति । विप्रश्ने बाधकमाह—अन्यथेति । स्वसमा-
नकालीनस्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगिन स-
वाऽऽरोपितत्वादित्यर्थः । द्वितीयमनद्यातिव्याप्या
दूषयति—यद्यनात्मेति । अधिष्ठानस्यैवोपाप्यात्यन्ता-
भाववत्त्वाच्छुक्त्यादेस्तदज्ञानस्य च रजनाद्यनधिष्ठान-
त्वान्नात्र तदभाव इति तत्रातिव्याप्तिरित्यर्थः ।

किं यत्र यद्विद्यते तत्र तद्विषयज्ञानं प्रमाणम्, उता-
बाधितार्थज्ञानं, किं वा चक्षुरादिजन्यज्ञानम् ? । सर्व-
थाऽपि आद्योऽतिव्याप्तेः, इतरथास्त्वव्याप्तेरिति क्रमे-
णाह—यथार्थेत्यादिना ।

यथार्थज्ञानस्य प्रमाणत्वे शुक्तिरजतादि-
ज्ञानस्यापि प्रमाणत्वात् । अबाधितज्ञानस्य प्र-
माणत्वे वियदादिज्ञानस्याप्यप्रमाणत्वात् । चक्षु-
रादिजन्यज्ञानस्य प्रमाणत्वे सुखादौ तन्न स्यात् ।
नापि प्रतीतिमात्रसत्ताकं तद्व्यतिरिक्तं व्याव-
हारिकम् । वृत्तेः प्रतीतित्वेऽसंभवात् । न हि
वृत्तिरेव रजतादेः सत्ता । अधिष्ठानचैतन्यं चेद्विष-
दादेरपि तुल्यम् । वियदादिसत्ताया अपि चैतन्य-
मात्रत्वात् । नाप्यज्ञातचैतन्यावच्छेदकत्वं व्यावहा-
रिकत्वं, तदन्यत्प्रतीतिकम् । सुखादावव्याप्त्यति-

व्याप्तेः । नापि ब्रह्मज्ञानातिरिक्तज्ञानावाध्यं व्या-
वहारिकं, तादृशज्ञानवाध्यं प्रातीतिकम् । स्वप्नादा-
वुक्तदोषात् । नाप्यविद्याया व्यावहारिकत्वे मा-
नम् । न चाज्ञानं व्यावहारिकम् । उपादानत्वात्, त-
न्त्वादिवदिति वाच्यम् । अविद्याया व्यावहा-
रिकत्वे प्रातीतिकरजताद्युपादानत्वानुपपत्तिल-
क्षणप्रति कूलतर्कपराहतत्वात् । तन्त्वादावपि
तदसिद्धेश्चेति ।

नापि प्रातीतिमात्रसत्ताकमित्यारभ्य स्वप्नादा-
वुक्तदोषादित्यन्तो ग्रन्थः स्पष्टार्थः । एवं व्यावहारिकत्वा-
दिलक्षणं निराकृत्याविद्याया व्यावहारिकत्वे तत्परि-
णामस्य रजतादेरपि व्यावहारिकत्वापातादित्यनुमान-
मयुक्तमित्यर्थः । व्यावहारिकत्वस्य दुर्निरूपत्वाद् दुष्टान्तः
साध्यविकलश्चेत्याह—तन्त्वादाविति ।

अधिष्ठानसत्तातिरेकेण जडे सर्वान्तरानभ्युपग-
मात्तत्र लक्षणाद्यभावे न दोषायेति सिद्धान्तयति—उ-
च्यत इति ।

उच्यते । प्रातीतिकत्वं व्यावहारिकत्वमिति
च न सत्त्वभेदः । सर्वस्यापि जडस्याऽऽत्मसत्तामा-
त्रसत्ताकत्वात् । तस्याश्चैकरूपत्वात् । अन्य-
था व्यावहारिकत्वप्रातीतिकत्वाभ्यंतरस्वभावा-

ज्ञानस्य स्वविलक्षणसत्ताकार्यपरिणामित्वा-
संभवात् । व्यावहारिकपरिणाम्यज्ञानं व्यावहा-
रिकं, प्रातीतिकपरिणाम्यज्ञानं च प्रातीतिकमि-
ति चेत् । न, एकाज्ञानवादे तदनुपपत्तेः । 'ब्रह्म
न जानामि' 'शुक्तिं न जानामि' इत्यनुभूयमाना-
ज्ञानयोः सत्ताभेदाननुभवाच्च । अधिष्ठानात्मस-
त्तयैव निखिलप्रपञ्चकृतसद्व्यवहारोपपत्तौ तदति-
रिक्तसत्ताभेदकल्पने गौरवात्, प्रमाणाभावा-
च्च । न चैवं शुक्तिरजतादेरिव घटादेरपि नि-
ग्रमेन प्रतीत्या भवितव्यम्, अविशेषादिति वा-
च्यम् । सत्त्वाविशेषोऽपि प्रमातृव्यवधानादेव त-
दप्रतीत्युपपत्तेः ।

प्रातीतिकत्वादिसत्त्वान्तरमप्यात्मसत्तैवेत्याश-
ङ्क्याह—तस्याश्चेति । आत्मनि बाधायोग्यतातिरि-
क्तसत्त्वाभावादित्यर्थः । अज्ञानादौ सत्त्वान्तराभ्युपगमे
बाधकमाह—अन्ययेति । किं सर्वमज्ञानमेकसत्ताकम्, उत
किञ्चिद्व्यावहारिकसत्ताकं, किञ्चित्प्रातिभासिकसत्ता-
कम् ? आद्ये ब्रह्माज्ञानाद्व्यावहारिकं कार्यं शुक्त्याद्यज्ञा-
नात्प्रातीतिकमिति वैषम्यं न स्यात्, कारणाविशेषत्वा-
दित्यर्थः । द्वितीयं शङ्कते-व्यावहारिकेति । किमेतन्मू-

लाञ्छानमेव रजताद्युपादानमिति मते उतावस्थाञ्चानं
तदुपादानमिति मते ? । आद्यं दूषयति-एकाञ्चान इति ।
द्वितीयेऽञ्चानगतसत्त्वभेदे मानाभावात् तदङ्गीकारे गौर-
वाच्च नोक्तव्यवश्येत्याह—ब्रह्मेति । अत्र चार्थो गौरवम् ।
ननु कार्यगतसत्त्वभेदानुपपत्त्या कारणेऽपि सत्त्वभेदः
कल्प्यते इत्याशङ्क्य कार्येऽप्युक्तहेतुभ्यां स नास्ती-
त्याह—प्रधिष्ठानेति । शुक्तिरजतघटयोः सत्त्व-
भेदाभावे रजतवदेव घटादेरप्यज्ञातसत्त्व न स्यादिति
न वाच्यम् । घटादेरावृतचैतन्येऽध्यस्तत्वेन सावद्रक्षा-
वृतप्रमातृचैतन्यतादात्म्यमज्ञातत्वोपपत्तेरित्याह—न
चैवमित्यादिना । न च घटादेरावृतचैतन्याध्यास एव
सत्त्वभेदप्रयुक्त इति वाच्यम् । दुःखादौ तदभावा-
दिति भावः ।

रजतादेर्घटादितः सत्त्वभेदाभावे तद्वदेव मान-
ग्राह्यत्वं स्यादित्याशङ्क्य किमिन्द्रियग्राह्यत्वमनुमा-
नादिग्राह्यत्वं वा ? । आद्यमनुपपन्नमित्याह—न
चेति ।

न च शुक्तिरजतादेरपि घटादिवदिन्द्रिय-
ग्राह्यत्वप्रसङ्गः । स्वविषयज्ञानात्पूर्वमसत्त्वस्य
तज्जनकेन्द्रियासन्नि कृष्टत्वेन तदगोचरत्वात् ।
अनुमित्यादिग्राह्यत्वं च घटादिना शुक्तिरजत-
स्यापि समानम् । न चैवं शुक्तिरजतस्य घटादिस-

त्तातुल्यसत्ताकत्वे 'दुष्टाक्षरेव गृह्यते' इति निय-
मोऽनुपपन्न इति वाच्यम् । न हि प्राग्विद्यमा-
नस्य रजतरण्यं ग्रहणे दोषस्योपयोगः येनायं
दोषो भवेत्, किं तु मिथ्यारजतस्योत्पत्तौ । न
चैवं घटादेरुत्पत्तावपि दोषो हेतुः स्यादिति
वाच्यम् । तत्राप्यविद्याया एव दोषत्वात् । अ-
विद्या च ब्रह्मस्वरूपप्रकाशाच्छादकत्वाद्विपरीत-
कार्यजनकत्वाच्च ब्रह्मणि दोषः । काचादेरप्यनेन
रूपेणैव दोषत्वात् । न हि मिथ्याभूतस्य सर्वस्य
काचादिजन्यत्वमिति नियमोऽस्ति, क्वचित्कश्चि-
द्दोष इत्यभ्युपगमात् । न च शुक्तिरजतस्य बन्हा-
देरिवानुमितिगोचरत्वेऽनुमितबन्हाविव तदर्थि-
नः शुक्तिरजतेऽपि प्रवृत्तिः स्यादिति वाच्यम् ।
यावद्बाधस्य दुष्टे तस्मिन्प्रवृत्तेरिष्टत्वात् । अन्य-
दुष्टे चान्यस्याभावनिशचयात् प्रवृत्तेरभावात् ।

द्वितीयमिष्टमित्याह—अनुमित्यादीति । ननु
शुक्तिरजतादिग्रहो नियमेन दोषापेक्षः, घटादिग्रहस्तु
नैवमित्येतत्सत्त्वभेदं विनाऽनुपपन्नमिति चेत्, न । दोषस्य
रजताद्युत्पत्तावेवोपयुक्तत्वेन तद्रूपस्यापि तदनपेक्ष-
त्वादित्याह—न चैवमित्यादिना । तर्हि घटादेरपि

रजतादिवद्दोषजन्यत्वं स्यात्सत्त्वविशेषाभावादिति न
शङ्कनीयमित्याह—न चैवमिति । किं घटादेर्दोष-
जन्यत्वमात्रमापाद्यते उत काचादिरूपदोषजन्यत्वम् ? ।
आद्यस्तिषष्ट इत्याह—तत्रापीति । अविद्याया उपा-
दानत्वात्कथं दोषत्वमित्यत आह—अविद्या चेति ।
नन्वनुपादानस्यैव काचादेर्दोषत्वं दृष्टमित्याशङ्क्य
न तस्यानुपादानत्वं दोषत्वे प्रयोजकम्, अतिप्रसङ्गात्;
किं त्वधिष्ठानप्रतिभासप्रतिबन्धत्वादिकमेव । तद्
अविद्यायामपि तुल्यमित्याह—काचादेरिति । द्वितीयं
दूषयति—न हीति । काचकामलपित्तादीनां यथा न
परस्परकार्यं हेतुत्वम्, एवमविद्याकार्येऽपि न हेतुतेत्यर्थः ।
रजतादेः पूर्वमनुमानगोचरत्वमुक्तम् । तत्र बाधकमा-
शङ्क्य परिहरति—न चेत्यादिना ।

ननु घटरजतयोः सत्त्वभेदाभावे ययैकेन घटवत्तया
निश्चिते भूतलेऽपरस्य तत्र तदभावानुभवेऽप्रमा,
एवमेकेन रजतवत्तया निश्चिते शुक्त्यादावपरस्य तद-
भावानुभवेऽप्रमा स्यादिति चेत् न । शुक्तिरजतादेः
सत्त्वभेदाभावेऽपि परमते विद्वत्त्वादिवत् प्रातीतिक-
सत्त्वान्तरमस्तीति मते तदाश्रयवच्च प्रतिपुरुषं व्यवस्थि-
तत्वात् । तदनुपलब्ध्या तदभावस्यैव प्रमीयमाणात्वा-
दित्याह—न चैवमेकस्येत्यादिना ।

न चैवमेकस्य शुक्तौ रजतानुभवकालेऽप-

रस्य तत्र तदभावानुभवोऽप्रमा स्यादिति वाच्यम् ।
 वैशेषिकादिमते एकस्य द्वित्वानुभवकालेऽपरस्य
 तत्र तदभावानुभववत् प्रातोत्तिकरजतवादे वा
 परस्य तदभावानुभववत् स्वीयतदभावविषयतया
 प्रामाण्योपपत्तेः । न चैवं स्वसत्ताकाले समीचीनर-
 जतस्येव शुक्तिरजतस्यापिस्वोचितार्थक्रियाप्रसङ्गः ।
 तस्य ज्ञायमानत्वप्रयोज्यसुखादिकार्यस्य ध्वंसस्य
 च दृष्टत्वात्, तदतिरिक्तार्थक्रियाकाले चाधिष्ठा-
 नज्ञानेन चाऽन्येन वा निवृत्तस्य तदयोगात्,
 विनष्टघटवत् । किं च सत्त्वाविशेषेऽप्यविद्याति-
 रिक्तदोषाजन्यत्वेन घटादेः स्वोचितार्थक्रिया शु-
 क्तिरजतादेस्तत्तज्जन्यत्वेन तदभाव इति व्यव-
 स्था । न च वैदुस्येवार्थक्रिया । विद्यमानता
 च न सत्त्वम् ।

सत्त्वभेदाभावे बाधकान्तरमाशङ्क्यापवदति—न
 चैवमिति । किं स्वज्ञानाधीनं कार्यं स्वोचितार्थक्रिया
 उत स्वस्वरूपाधीनम् ?, उभयमपीष्टमित्याह—तस्येति ।
 ननु कटकमुकुटक्रयविक्रयादिकार्यमेव रजतोचितार्थक्रि-
 यामच्छुक्तिरजतस्य सत्त्वभेदाभावे स्यादित्यत आ-
 ह—तदतिरिक्तेति । अन्येन वेति । कारणनाशेन

वा भ्रमान्तरेण वेत्यर्थः । समीचीनरजतस्य ब्रह्मज्ञा-
नेऽत एवाध्यस्तत्त्वादिदानीमन्यस्यापि तन्नाशहेतो-
रभावात्ततः कटकादिकं जायते, शुक्तिरजतं तु नैव-
मिति न ततस्तदुत्पत्तिरित्यर्थः । किं च सर्वस्य
जडस्याधिष्ठानसत्तातिरिक्तसत्त्वाभावेऽपि कस्यचिद्दोष-
विशेषाजन्यस्वरूपविशेषादर्थक्रिया, कस्यचित्तु दोष-
विशेषजन्यस्वरूपविशेषान्नार्थक्रियेति च व्यवस्था घटते
इत्याह—किं चेति । नन्वर्थक्रियाकारित्वं व्यवस्थितं
चेत्तर्हि तदेव तस्य सत्त्वान्तरमित्याशङ्क्य तथात्वे
क्षणिकवादप्रसङ्गान्न तत्सत्त्वमित्याह—न चेति । तर्हि
तत्प्रयोजकतया सत्त्वान्तरमावश्यकमित्याशङ्क्य पूर्व-
क्षणं विद्यमानस्वरूपविशेषेणैव तदुपपत्तेर्न तदर्थमपि
तदपेक्षेत्याह—किं त्विति । विद्यमानत्वमेव तर्हि
सत्त्वान्तरमित्याशङ्क्य स्वाधिकरणसंसर्गित्वमात्रस्यैव
तत्त्वात्तस्य शुक्तिरजतसाधारणत्वान्मैवमित्याह—वि-
द्यमानता चेति ।

रजतादेरविद्यातिरिक्तदोषजन्यत्वान्नार्थक्रिये-
त्युक्तं तत्र सत्त्वान्तराभावे तदेवानुपपन्नमिति शङ्कते
—नन्विति ।

ननु शुक्तिरजतस्य घटादितुल्यत्वे कथमवि-
द्यातिरिक्तदोषजन्यत्वमिति चेत् । न, क्वचित्क-
श्चिद् दोष इत्यनेनोक्तोत्तरत्वात् । परमते च र-

जतज्ञानस्य सत्त्वेऽपि तस्य दोषजन्यत्ववद् यथार्थ-
 प्रवृत्त्यजनकत्ववच्च रजतस्याप्यविरोधात् । न
 चैनदेव प्रातीतिकसत्त्वं तदितरज्जडत्वं व्यावहा-
 रिकसत्त्वमिति वाच्यम् । सद्विलक्षणस्याप्येतत्सं-
 भवेन सत्त्वभेदस्याप्रयोजकत्वात् । केचित्त-
 विद्यातिरिक्तदोषाजन्यावच्छिन्नसत्त्वं स्वोचित-
 व्यवहारोपयुक्तत्वाद् व्यावहारिकं सत्त्वम्, अवि-
 द्यातिरिक्तदोषजन्यावच्छिन्नसत्त्वं प्रातीतिकस-
 त्त्वम् । तस्य प्रतीतिमात्रकाल एव विद्यमान-
 त्वात् । सत्त्वं चात्मसत्त्वैवेत्याहुः । तत्त्वविरुद्धम् ।
 जडसत्ताया विशेषाभावात् । तस्मान्न जडे
 सत्त्वभेदः ।

सत्त्वान्तरास्तित्वमतेऽप्येकसत्ताकानामप्यन्यान्य-
 दोषजन्यत्वस्यावश्यकत्वान्नेयमनुपपत्तिरित्याह—न क-
 चिदिति । सत्त्वभेदाभावेऽपि दोषविशेषजन्यत्वं स्वो-
 चितार्थक्रियाऽभावश्च परमतेऽपि दृष्ट इति न तदर्थं
 सत्त्वान्तरं कल्पयमित्याह—परमते चेति । नन्वविद्या-
 तिरिक्तदोषजन्यत्वतदजन्यत्वयोरेव सत्त्वान्तरलक्षण-
 त्वान्न तदभाव इत्यपि न शङ्कनीयम् । अधिष्ठानसत्तयैव
 सद्बुद्धिगोचराणां पृथक् सत्त्वाभावेऽपि घटत्वादिवद-
 नयोर्व्यवस्थोपपत्तेः, सत्त्वात्मकताकल्पनाया अदृष्टार्थ-

त्वादित्याह—न चैतदेवेत्यादिना । नन्वेवं सति कथ-
माचार्यैः पारिमार्थिकव्यावहारिकप्रातीतिकभेदेन सत्त्व-
त्रैविध्यमुक्तमित्याशङ्क्य तदभिप्रायमाह—केचिरिव-
ति । अविद्यातिरिक्तदोषाजन्यावच्छिन्नसत्त्वं व्याव-
हारिकपदप्रवृत्तिनिमित्तमाह—स्वाचितेति । सत्त्व-
न्तरे प्रातीतिकपदप्रवृत्तिनिमित्तमाह—तस्येति । आ-
त्मसत्त्वातिरेकेणाविद्यातिरिक्तदोषाजन्यावच्छिन्नतज्ज-
न्यावच्छिन्नसत्त्वान्तराभ्युपगमेन विवाद इत्याशङ्क्या-
त्मसत्त्वमेव तत्तदवच्छिन्नतयोक्तं, न तदतिरिक्तं
तदित्याह—सत्त्वं चेति । ननूत्तरीत्याऽपि जडे सत्त्व-
विशेषसिद्धिरित्याशङ्क्यावच्छेदकजडं स्वरूपविशेषव्य-
तिरेकेणासत्त्वेन विशेष इत्याह—तत्त्वविरुद्धमिति ।
सत्त्वभेदनिराकरणमुपसंहरति—तस्मादिति ।

कथं तर्हि वृद्धानां तत्र शुक्तिरजतादौ प्रातीतिक-
त्वव्यवहारः, घटादौ च व्यावहारिकत्वव्यवहार इत्या-
शङ्क्याह—प्रातीतिकेति ।

प्रातीतिकव्यावहारिकव्यवहारस्तु वृद्धानां स-
त्त्वाभेदेऽप्यविद्यातिरिक्तदोषजन्यतज्जन्यावच्छि-
न्नसत्त्वाकत्वेनेति द्रष्टव्यम् । कथं तर्ह्यज्ञानस्य
प्रातीतिकत्वं निषिध्य व्यावहारिकत्वं विधीयते इति
चेत् । न हि तेन सत्त्वभेदो विधीयते, किं तु गग-

नादिसाम्यमात्रम्, शुक्तिरजतादिसाम्यं च निषिध्यते ।
 अविद्यातिरिक्तदोषाजन्यत्वात् । एतेनाज्ञानस्यानुमा-
 नादिवेद्यत्व आत्मवदनिवृत्तिप्रसङ्ग इति प्रत्युक्तम् ।
 कल्पितस्यापि घटादितुल्यतया तदुपपत्तेः । आचार्यास्तु
 व्यावहारिकमप्यज्ञानं साक्षिमात्रप्रमेयम् । अनुमानादि-
 भिस्तु न तत्स्वरूपसिद्धिः, किं तु तस्याभावव्यावृ-
 त्त्यादि बोध्यत इत्याहुः । न च नित्यनिर्दोषसाक्षिवे-
 द्यत्वेऽज्ञानस्यात्मवत्परमार्थत्वापत्तिरिति वाच्यम् ।
 मिथ्यारजतादौ व्यभिचारात् ।

एवं चेदेतज्ज्ञानं व्यावहारिकं न प्रातिभासि-
 कमिति सत्त्वभेदः कथमुक्तः पूर्वमिति शङ्कते—कथं
 तर्हीति । तदर्थानवबोधविजृम्भितमेतच्चोद्यमिति परि-
 हरति—न हि त्वेनेति । व्यावहारिकमित्यनेन गगनादि-
 साम्यं विधीयते न प्रातिभासिकमिति शुक्तिरजतादि-
 साम्यं निषिध्यत इत्यर्थः । उभयत्रापि हेतुमाह—अवि-
 द्येति । अविद्याया वियदादिसमानत्वात् परोक्तचोद्य-
 मयुक्तमित्याह—एतेनेति । विवरणाचार्यैरज्ञानस्य
 प्रमाणवेद्यत्वमनङ्गीकृत्यैवैतच्चोद्यं निरस्तम् । त-
 दाह—आचार्या इति । तैरेवाज्ञानेऽनुमानादीनां
 प्रमाणानामप्युपन्यस्तत्वात्कथं तत्साक्षिमात्रगम्यमि-
 त्यत आह—अनुमानादिभिस्त्विति । अनादित्वज्ञा-
 ननिवर्त्यत्वे अभावव्यावृत्त्यादीत्यादिपदार्थः । अज्ञानं

परमार्थस्य दोषाजन्यज्ञानगम्यत्वादात्मवदित्याशङ्कां
व्यभिचारेण दूषयति—न चेति । न च शुक्तिरजतादे-
र्दोषजन्याविद्यावृत्तिविषयत्वान्न व्यभिचार इति वा-
च्यम् । तस्य सुखादिवदनः वृत्तसाक्षिरयध्यासेन तन्न
तदाकारवृत्तिकृतचिदुपरागावरणसङ्गयोरसंभवेन तस्या
अप्रामाणिकत्वात् । रजतसंस्कारस्यापि यद्वृत्त्यवच्छिन्न-
चैतन्ये यद् भासत इति कथितन्यायेनेदमाकारवृत्ति-
नाशादेव संभवादित्यादि तृतीये वक्ष्यत इति भावः ।

अबाधितत्वेन सौपाधिकतामप्याह—अबाधित-
त्वस्येति ।

अबाधितत्वस्यैव परमार्थत्वप्रयोजकत्वा-
त्साक्षिणः स्वसंसृष्टार्थमात्रप्रकाशस्यासद्विलक्ष-
णतामात्रे निमित्तत्वात् । न चोक्तानुमाने अभा-
वव्यावृत्तिर्न प्रतीयत इति वाच्यम् । केषुचिदनु-
मानेषु स्वप्रागभावव्यतिरिक्तत्वादिविशेषणेना-
न्यत्र च विषयपरिशोधकतर्केण तदवगमात् । न
चाभावव्यावृत्तिरित्यस्यासत्त्वनिवृत्तिरिति भ्रमित-
व्यम् । तस्यास्ततोऽप्रतीतेः । अनुमानस्य च
तात्पर्यानिपेक्षणात्, प्रत्यक्षेणैव तस्यासत्त्वनिवृ-
त्तिसिद्धेश्च । न चानुमानादिप्रमाणस्याज्ञान-
स्वरूपाविषयत्वे कथं ततोऽभावव्यावृत्तिः प्रती-

यते, तद्विषयत्वे वा कथमज्ञानस्य प्रमाणागो-
चरत्वमिति वाच्यम् । भ्रमविषयस्य रूप्यादेरनुव्य-
वसायप्रमाणगम्यत्वेऽप्यप्रामाणिकत्ववदविद्या-
वृत्तिप्रमाणगम्यत्वेऽप्यज्ञानस्याप्रामाणिकत्वावि-
रोधादिति केचित् । रजतस्य 'इदं रजतं न' इति
प्रमाणविषयत्वेऽप्यप्रामाणिकत्ववदज्ञानेऽपि त-
थात्वमित्यपरे ।

अज्ञानस्यापरमार्थत्वे शशशृङ्गवत्तस्य साक्षिभास्य-
त्वानुपपत्तिरित्याशङ्क्य सद्ब्रूलक्षणमात्रेणऽपि तदुपपत्ते-
र्मैवमित्याह—साक्षिण इति । तनु ज्ञानातिरिक्तप्र-
त्यक्षनिवर्त्तकमित्यादिसाध्येष्वज्ञानेऽभावव्यावृत्तेरप्रती-
तेः तस्याः कथमनुमानप्रमेयत्वमिति चेत् न । आचार्या-
नुमाने सुखत एव तत्प्रतीतेः । अन्यत्रापि पक्षादिविशे-
षणमहिम्ना पर्यवसानात्तत्प्रतीतेरित्याह—न चेत्यादि-
ना । अज्ञानस्वाभावव्यावृत्तिरनुमानादिभिर्बोध्यत
इत्याचार्यवाक्येऽभावव्यावृत्तिपदेनासत्त्वनिवृत्तिरुच्यत
इति कैश्चित्प्रतिपन्नं तद् दूषयति—न चाभावेति । तत्
इति । उक्तानुमानादित्यर्थः । अनुमानान्मुखतोऽप्रतीता-
वपि तत्तात्पर्यविषयतया तत्प्रतीतिरित्याशङ्क्य तात्प-
र्यस्य शब्दमात्रधर्मत्वान्मैवमित्याह—प्रनुमानस्येति ।
किं चाहमज्ञ इत्याद्यानुभवेनैवाज्ञानेऽसत्त्वशङ्कानिवृत्तेस्त-
दर्थं मानान्तरं व्यर्थमित्याह—प्रत्यक्षेणैवेति । ननु-

क्तप्रमाणैरभावव्यावृत्तिमत्तयाऽज्ञानमपि प्रतीयते न वा ? अन्त्ये तस्य नाभावव्यावृत्तिरिति सिद्धिः, आद्येऽज्ञानस्य प्रामाणिकत्वापात इत्यपि न वाच्यमित्याह—न चानुमानादीति । तत्राद्यपक्षमङ्गीकृत्यानुमानादेः साक्षिसिद्धाज्ञानस्वरूपांशेऽनधिगतार्थताभावान्न तत्र प्रामाण्यमिति केषां चित्परिहारमाह—भ्रमेति । अज्ञानस्य प्रमाणजन्यप्रतीतिविषयत्वमात्रेण प्रामाणिकत्वमापादयितुं न शक्यते व्यभिचारादित्यपरेषां परिहारमाह—रजतस्येति ।

ननु स्वातन्त्र्येण प्रमाणोचरस्य प्रामाणिकत्व-
नियमात् शुक्तिरजतस्य च ज्ञानान्तरोपनीतत्वेनाप-
सर्जनतयाऽनुव्यवसायादिविषयत्वान्न प्रामाणिकत्वम्,
अज्ञानस्य तु स्वातन्त्र्येणैव प्रमाणोचरत्वात्प्रामाणिक-
त्वमावश्यकमिति चेद्यमनुवदति—यत्त्विति ।

यत्त्वज्ञानस्य स्वातन्त्र्येणादृष्टवदनुमित्या-
दिप्रमाणोचरत्वात् प्रामाणिकत्वम् । शुक्तिरज-
सादेर्ज्ञानविषयतयाऽभावप्रतियोगित्वेन वा प्र-
माविषयत्वान्न तथात्वम् । स्वातन्त्र्येण प्रमाणोचर-
स्यैव प्रामाणिकत्वात्, अनुव्यवसायादेः सिद्धान्ते
साक्षिमात्रत्वाच्चेति, तदसत् । येन विना यस्यास-
त्त्वशङ्का अनिवर्तते, सति च तस्मिन् निवर्तते,

तत्तस्मिन् प्रमाणम् । यथा-रूपे चक्षुः, धर्मब्रह्म-
णोर्वेदः । अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् । कज्ञानस्य चासत्त्वं-
शङ्का “अहमज्ञः” इत्यादिप्रत्यक्षेणैव निवर्तते इति
प्रत्यक्षमेव साक्ष्यात्मकं तत्र प्रमाणं, नानुमानादि ।
तेन विज्ञाऽपि तन्निवृत्तेः । अभावव्यावृत्तिरपि-
यद्यप्युपपत्तिसहितप्रत्यक्षेण विषयीक्रियते तथा-
पि प्रत्यक्षेण सह कार्युपपन्नप्रतीतिदशायाम-
ज्ञानमात्रे सा निवर्तते न तु तद्भावत्वे इति प्रत्य-
क्षं तत्र न मानं, किं त्वनुमानादि ।

किं च प्रमाणगोचरत्वमेव प्रामाणिकत्वेन निय-
तम् । न चानुव्यवसायस्ये शुक्तिरजतादौ व्यभिचारः ।
तत्र मतेऽनुव्यवसायादेः साक्षिमात्रतया प्रमाणत्वाभावः-
दित्याह—अनुव्यवसायेति ॥ साक्ष्युपनीतस्यैवाज्ञानस्या-
न्योपसर्जनतयैवानुमानादिभिः प्रतीतेः स्वातन्त्र्येण प्र-
माणोचरत्वमेव नेत्यभिप्रेत्योह-तदसदिति । प्रमाणोच-
रस्य प्रामाणिकत्वनियममभ्युपेत्याप्यनुमानादेरज्ञानां
ज्ञे न प्रामाण्यमित्यभिप्रेत्य तत्प्रयोजकमाह—वेनेति । त-
द्वति तत्प्रकारकज्ञानकरणत्वमात्रेण तत्र प्रमाणत्वम् ।
मीमांसकमते “अग्निर्हिमस्य भेषजम्” इत्याद्यर्थवादानां
स्वार्थं प्रामाण्यापातात्तार्किकाणामपि मते चक्षुरादेः श-
ब्दादिषु प्रमेयत्वादिप्रकारकज्ञानजनकस्य तत्रापि प्रामा-

स्यापातात् । न चेष्टापत्तिः । व्यवस्थितवृद्धव्यवहारवि-
रोधादित्यभिप्रेत्याह—अन्यथेति । एवं च सत्यनुमाना-
देरज्ञाने प्रामाण्यमेव नेत्याह—अज्ञानस्येति । तैनेति । अनु-
मानादिकं विनैवाज्ञानासत्त्वशङ्कानिवृत्तेरित्यर्थः । एवं
तद्भ्रमज्ञानस्याभावव्यावृत्तिरपि तर्कोपनीतप्रत्यक्षेण नि-
श्चेतुं शक्यत इति तत्राप्यनुमानादेः प्रामाण्यं न स्यादि-
त्याशङ्क्योपपत्त्यननुसन्धानदशायां सत्यपि प्रत्यक्षेऽज्ञा-
न इव तद्भावत्वेऽसत्त्वशङ्काऽनिवृत्तेर्न तत्तत्र मानं, किं
त्वनुमानाद्येवेत्याह—अभावेति ।

ननु “तम आसीत्” इति श्रुत्यैवाज्ञानसत्त्व-
स्योक्तत्वात् सतश्च ब्रह्मवत्प्रामाणिकत्वनियमात् तस्या-
प्रामाणिकत्वमयुक्तमित्याशङ्क्य सृष्टिपूर्वकाले विद्य-
मानत्वमात्रं तमसः श्रुत्योच्यते, न तु सत्त्वम् । इतरथा
“नोसदासीत्” इति पूर्ववाक्यविरोधादित्याह—तम इति ।

“तम आसीत्” इति चाज्ञानस्य स्वाधिकर-
णप्रतियोगिकसंवन्धाश्रयत्वमात्रमुच्यते न त्वा-
सीदिति सत्त्वमुच्यत इति न तस्य प्रामा-
णिकत्वनिराकरणमनिष्टम् । “नो सदासीत्”
इति तस्य सत्त्वनिषेधात् । तस्मात्साक्षि-
मात्रगम्यमज्ञानमिति । एतेनैदं परोक्तं निर-
स्तम् । अविद्यायाः साक्षिभास्यत्वे मोक्षेऽपि सा-

प्रतीयात् । तच्छरीरे साक्षिणि सति तदनिवृत्ते-
रिति । ज्ञानातिरिक्तानिर्वचनीयज्ञेयाभ्युपगमादि-
त्युक्तत्वात् । न चैवं साक्षिणोऽज्ञानावृतत्वात्कथं
ततस्तदवगम इति वाच्यम् । राहोरिवावृतेनापि
प्रकाश्यत्वादिति केचित् । चैतन्यमात्रमनावृतमिति
च वक्ष्यते । तच्चाज्ञानं शुद्धचिन्मात्रनिष्ठम् । तद-
न्यस्य सर्वस्य कल्पितत्वेन तदाश्रयत्वायोगात् ।
ब्रह्मविषयमज्ञानमेकाश्रयविषयं तमस्त्वात्, आ-
वरकत्वाच्च, बाह्यतमोवदित्यनुमानात् तस्य
ब्रह्माश्रयत्वसिद्धिः ।

तर्हि साक्षिप्रमाणगम्यत्वादेवाज्ञानस्य प्रामाणि-
कत्वमक्षतमित्याशङ्क्य साक्षिणः क्लृप्तकारणजन्यस्य
कुत्रापि प्रमाणत्वायोगादज्ञानासत्त्वाशङ्कानिवर्तकत्वमा-
त्रेणोपचारात् तत्र प्रमाणत्वोक्तिरित्यभिप्रेत्योपसंहरति-
तस्मादिति । अज्ञानस्य साक्षिमात्रभास्यत्वे नवीनोक्तं-
चोद्यमनूद्य निराकरोति । एतेनेति । अज्ञानस्य सा-
क्षिभास्यत्वमप्यनुपपन्नं तस्याज्ञानेनावृतत्वात् आवृ-
तस्यापि भासकत्वेऽतिप्रसङ्गादित्याशङ्क्यावृतस्यावार-
कातिरिक्तभासकत्वाभावेऽप्यावारकभासकत्वस्य लोके द-
र्शनान्मैवमिति केषां चित्परिहारमाह—न चैवमित्या-
दिना । चिदानन्दात्मके ब्रह्मणि कल्पितानादिभेदेन चै-

तन्यांशो नावृतः निरतिशयानन्दांशोऽवावृत इति अजा-
वृतचैतन्यात्मकसाक्षिणाऽज्ञानावभासोपपत्तिरिति स-
तान्तरमाह—चैतन्येति । अज्ञानाश्रयस्यापि विप्र-
तिपन्नत्वात् तन्निरूपयितुमुपक्रमते—तच्चेति । तर्हि
जीवस्याकल्पितत्वात् जीवनिष्ठमेवाज्ञानमित्याशङ्क्या-
ह—ब्रह्मविषयमिति ।

स्वप्रकाशे ब्रह्मणि स्वविषयाज्ञानाभ्युपगमे ब्रह्म
स्वस्य प्रकाशते, न प्रकाशते चेति स्यात्, तदनुपपन्नम् ।
एकस्य प्रमातुरेकविषयप्रकाशाप्रकाशयोर्विरोधेन यौगप-
द्यासंभव इति चोदयति—स्यादेतदिति ।

अत्र नवीनः—स्यादेतत् । स्वविषयप्रका-
शात्मके ब्रह्मस्वरूपचैतन्ये कथं तद्विषयमज्ञा-
नम् ? । एकस्यैकविषयप्रकाशाप्रकाशयोस्तमःप्र-
काशवद्विरोधात् । अथ सौरप्रकाशदिवाभीऽतान्ध-
कारयोरेव सत्यत्वमिथ्यात्वाभ्यां न विरोध इति
चेत्, न । सौरप्रकाशविरुद्धतत्समसत्ताकतमोऽन्तर-
स्येव चित्समसत्ताकाज्ञानान्तराभावेन मिथ्याज्ञा-
नस्यैव चैतन्यविरुद्धत्वात् । अन्यथा न जानामीति
ज्ञप्तिविरुद्धत्वानुभवबाधात् ।

किं चाहमज्ञ इति धर्मिग्राहकसाक्षिबाधाञ्च
नाज्ञानस्य चैतन्यमात्राश्रयत्वम् । न चायं भ्रमः

दोषाजन्मस्याहमज्ञ इति साक्षिज्ञानस्याभ्रमत्वात् ।
धर्मिग्राहकविरोधेन बाधकानामेवाऽऽभासत्वात् ।
एवं शुक्त्यज्ञानस्याहमर्थ एवाश्रयः न तु शुक्त्य-
वच्छिन्नं चैतन्यम् । अहमिदं न जानामीत्यनु-
भवात् ।

नन्वप्रकाशात्मकाज्ञानस्यारोपितत्वादनारोपि-
तप्रकाशेन न विरोधः । नभसि विस्तृतसवितृप्रकाशे सत्पू-
लूकारोपिततमसोऽनुवृत्तिदर्शनादिति शङ्कते—अथेति ।
किमज्ञानं चित्प्रकाशविरोधि न वा ? आद्ये सौरप्रका-
शसमसत्ताकशार्वरतमोवच्चित्प्रकाशसमसत्ताकाज्ञानान्तर-
स्याभावादारोपितमेवाज्ञानं तद्विरोधीति वाच्यम् ।
तथा च कथमविरोध इति दूषयति—न सौरेति । द्वि-
तीयेऽनुभवविरोध इत्याह—अन्यथेति । उक्तानुमानस्य
तर्कविरोधमुक्त्वा धर्मिग्राहकप्रमाणविरोधमप्याह—किं
चेति । अहमज्ञ इत्यनुभवोऽज्ञानस्याहमर्थ्याश्रितत्वांशे
भ्रमत्वान्न ब्रह्माश्रितत्वसाधकानुमानबाध इत्याशङ्क्य
भ्रमत्वप्रयोजकदोषजन्यत्वाभावान्नायं भ्रम इत्याह—न
चायमिति । अज्ञाने अहमर्थ्याश्रितत्वस्यानुमानादिबा-
धितत्वात्तत्प्रत्यक्षं भ्रम इत्यत आह—धर्मीति । एवं
मूलाज्ञानस्याहमर्थ्याश्रितत्वमुक्त्वाऽवस्थाऽज्ञानानामपि
तदाह—एवमिति । एवकारव्यावर्त्यमाह—न त्विति ।

यस्याज्ञानं भ्रमस्तस्य भ्रान्तिः सम्यक्त्वं वेति सेति
न्यायादपि भ्रान्त्याद्याश्रयाहमर्थनिष्ठमेवाज्ञानमित्याह-
किं चेति ।

किं चाज्ञानं स्वकार्येण भ्रान्तिसंस्कारा-
दिना स्वनिवर्तकेन तत्त्वज्ञानेन च सामानाधि-
करण्याय ज्ञात्रात्मनिष्ठं, न तु ज्ञानमात्राश्रि-
तम् । चैतन्येऽपि ज्ञातृत्वाध्यासोऽस्तीति चेत्,
न । तस्याविद्याधीनत्वेनान्योन्याश्रयात्, देहादा-
वपि ज्ञातृत्वाध्याससंभवाच्च, बुद्धयवच्छिन्न-
एव तदुर्माणां ज्ञत्वादीनामध्यासेन चिन्मात्रे तद-
भावाच्च । अन्यथा संसारस्य चिन्मात्राश्रयत्वप्र-
सङ्गात् । ब्रह्मापि संसारि स्यात् । विशेष्य-
विशिष्टभावस्यैव तन्त्रत्वात् । विशेष्यस्थमज्ञानं
विशिष्टे जीवे संसारहेतुः तद्गततत्त्वबोधः
विरुद्धं चेति चेत्, न । विशिष्टस्य ततोऽन्यत्वे
जडतया संसारानाधारत्वात् । अनन्यत्वे च
ब्रह्मैव संसारि स्यात् । शुद्धचैतन्यस्यैवाविद्या-
श्रयत्वे तस्य च तत्कार्यविशिष्टस्य संसारवि-
रोधित्वप्रसङ्गाच्च । एतेन विशेष्यविशिष्ट-
योऽध्यस्तमैक्यं तन्त्रमिति प्रत्युक्तम् ।

ननु स्फटिककलौहित्यन्यायेन चिन्मात्रस्यापि
 भ्रान्त्याद्याश्रयत्वात्तन्निष्ठाज्ञानस्य तत्समानाधिकरणयो-
 पपत्तिरिति शङ्कते—चैतन्येऽपीति । चिन्मात्राश्रि-
 ताज्ञाने सिद्धे ततस्तत्र ज्ञातृत्वाद्यध्याससिद्धिः,
 तत्सिद्धौ च तत्समानाधिकरणाज्ञानसिद्धिरिति परस्प-
 राश्रयता, इति दूषयति—न तस्येति । अज्ञानाध्या-
 सस्य चिन्मात्रेऽनादित्वान्नित्यसाक्षिमात्रभास्यत्वाच्चोक्त-
 परस्पराश्रयो न दोषायेत्याशङ्क्याध्यासिकज्ञातृत्वाश्र-
 यत्वेनाज्ञानाश्रयत्वेऽतिप्रसङ्गमाह—देहादाविति । आ-
 ध्यासिकज्ञातृत्वादेरप्यवच्छिन्नचैतन्यनिष्ठत्वाच्चिन्मात्रे
 कथमपि न ज्ञातृत्वादिसंभव इत्याह—बुद्ध्यवच्छिन्न
 इति । अज्ञानभ्रान्त्यादेशिचिन्मात्राश्रयत्वे तत्प्रयुक्तसं-
 सारोऽपि तत्रैव स्यादित्याह—अन्यथेति । चैतन्यस्या-
 ज्ञानाश्रयत्वं न संसारित्वप्रयोजकं, किं त्वज्ञानकार्याह-
 ङ्कारविशिष्टत्वम् । तच्च जीव एवेति न ब्रह्मणि संसारः ।
 विश्लेष्यगताज्ञाननिवृत्तौ विशिष्टगतज्ञानमेव हेतुरिति
 न तन्निवृत्त्यनुपपत्तिरिति शङ्कते—विश्लेष्येति । किं
 विशिष्टं विश्लेष्याद्विन्नमुताभिन्नम् ? । उभयथाऽपि
 न युक्तमिति परिहरति—न विशिष्टस्येति । किं
 च चिन्मात्रस्याज्ञानाश्रयत्वे तत्रैव तत्कार्यस्याप्यध्या-
 सात् तद्विशिष्टमपि तदेवेति तन्निष्ठसंसारश्चिन्मात्रस्यैव
 स्यादित्यहमर्थं तदनुभवे न स्यादित्याह—शुद्धेति ।

विशेष्यविशिष्टभावस्तन्वसित्येतदतिप्रसङ्गेन दूषय-
ति—देहेति । विशेष्यगताज्ञानाद्विशिष्टे संसारे तयो-
रध्यस्तमैक्यं प्रयोजकं, ततश्चाहमर्थेऽपि तदनुभवा-
पपत्तिरिति शङ्कासुक्तातिप्रसङ्गेन दूषयति—एतेनेति ।

मुखमात्रसंबन्धिना दर्पणाद्युपाधिना प्रतिबिम्ब-
मुखे एव श्यामवादिविकारदर्शनादुपाधेः प्रतिबिम्ब-
पक्षशानित्वं स्वभावः । तथा च चिन्मात्राश्रितमज्ञान-
मपि स्वस्मिंश्चित्प्रतिबिम्बस्वरूपजीव एव संसारहे-
तुर्न बिम्बात्मके ब्रह्मणीति शङ्कते—नन्विति ।

ननूपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातस्वभावाज्जीवे
संसारः । न च मरुमरीचिकोदके आदित्यस्याप्र-
तिबिम्बवदारोपिताज्ञानेऽपि चैतन्यस्य प्रतिफलनं
न स्यादिति वाच्यम् । मरीचिकातोयेऽपि तद्दे-
शस्थवृक्षादेः प्रतिबिम्बभ्रमदर्शनात्, अविद्याया
अर्थक्रियाकारित्वेन ततो विलक्षणत्वाच्च ।
अविद्याया उपाधेशकाशाद्यात्मना परिणामे प्र-
तिबिम्बापायः स्यादिति चेत् । न, कार्यदशाया-
मपि कारणस्वरूपानंपायात् । न हि घटादिदशायां
मृदादिस्वरूपमपैति, विशेषतश्च रजतादिभ्रम-
दशायामपि पुरोवर्तिनि शुक्तिं न जानामीत्यनु-
भवादज्ञानस्य तदवस्थत्वात् । न च मुखप्रति-

मुखानुगतमुखत्वातिरिक्तमुखमात्रव्यक्त्यन्तरस्यैव
जीवब्रह्मानुगतचित्त्वातिरिक्तचिन्मात्ररूपस्याभा-
वात् कथं तस्य ज्ञानाश्रयत्वमिति वाच्यम् । प्र-
तिबिम्बभ्रमे भेदमात्रस्यैव कल्पितत्वेन कल्पित
भेदवच्चन्द्रद्वयस्वरूपभूततद्भेदाधिष्ठानचन्द्रव्य-
क्तियत् जीवेश्वरस्वरूपभूततद्भेदनिमित्ताज्ञाना-
धिष्ठानचैतन्यव्यक्तेरपि सत्त्वात् ।

अज्ञाने चित्प्रतिबिम्ब एवानुपपन्नः तस्यारोपित-
त्वेन मरीचितोयवत्प्रतिबिम्बोपाधित्वायोगादित्याशङ्-
क्य दृष्टान्तासंप्रतिपत्त्या दूषयति-न चेत्यादिना । किं
चाज्ञानस्य दर्पणादिवदविद्यातिरिक्तदोषाजन्यतयाऽर्थ-
क्रियाहेतुत्वात्स्वगुणप्रयुक्तस्याध्यस्तत्वाच्च प्रतिबिम्बो-
पाधित्वं युक्तमित्याह—अविद्याया इति । अज्ञानस्या-
काशादिरूपेण परिणामे पूर्वरूपस्य नाशात् तदा चित्प्र-
तिबिम्बो न स्यादिति शङ्कते-अविद्याया इति । हेत्व-
सिद्ध्या दूषयति-न कार्येति । अज्ञानस्य स्वकार्यसम-
ये विशिष्यानुभूयमानत्वादपि न तत्स्वरूपापाय इत्या-
ह—विशेषत इति । ननु बिम्बप्रतिबिम्बमुखानुगतमु-
खत्वातिरिक्तमुखमात्रस्य बिम्बादिभावात्पूर्वं सत्त्वान्मु-
खमात्रसंबन्धित्वं दर्पणादेर्युज्यते, अज्ञानस्य तु जीवब्र-
ह्मभावरहितचिन्मात्रस्यानादिकालेऽसत्त्वात्तदाश्रितत्व-

मनुष्यपद्ममित, नेत्याह—न चेति । विस्वादिभावस्य भेदस्य चानादित्वेऽपि मित्यात्वाद्वस्तुतः तद्रहितं तदधिष्ठानचिन्मात्रमावश्यकमिति सदृष्टान्तमाह—प्रतिबिम्बेति ।

तयोर्भेदः कल्पितः तयोस्तद्रहिततदधिष्ठानमात्रज्ञाभावे बाधकमाह—अन्यथेति ।

अन्यथा कल्पितभेदवच्चन्द्रयोस्तत्त्वानुभवप्रसङ्गात्, व्यक्त्यतिरिक्तजातेरभावात् । जीवेश्वरयोश्चिद्रूपता न स्याच्चैतन्यातिरिक्तचित्त्वजातेरभावात् । परमते गगनादिप्रतिबिम्बस्थले गगनत्वजातेरभावाच्चेति चेत् । न, अज्ञानस्य स्वाश्रय एव भ्रमजनकत्वनियमात् अनादिभावरूपो न ज्ञाननिवर्त्य इति सामान्यव्याप्तेरज्ञानं ज्ञाननिवर्त्यमिति विशेषव्याप्तेर्बलीयस्त्ववदुपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातित्वमिति व्याप्तेरज्ञानं स्वाश्रये भ्रमं जनयतीति विशेषव्याप्तेर्बलवत्त्वात् । उपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातित्वमपि किं तत्र स्वधर्मप्रतिभासकत्वं, स्वकार्यप्रतिभासकत्वं वा, स्वकार्यनिष्ठधर्मप्रतिभासकत्वं वा, प्रतिबिम्बं प्रति स्वविषयाच्छादकत्वं वा ? । नाद्यः । मालिन्यादेर्दर्पणनिष्ठत्ववदविद्यारूपस्या-

विद्यावच्छिन्नत्वस्याविद्याप्रतिबिम्बितत्वस्य कर्तृ-
त्वादेर्वा बन्धस्याज्ञानधर्मत्वात् । अविद्यास्तमयो
मेक्ष इति मते अविद्याया बन्धत्वं, बन्धकत्वं वा,
न तु बहुत्वम् । न द्वितीयः विच्छेदादेरुपाधि-
कार्यस्य विम्वे प्रतिबिम्बे च दर्शनात् । संसार-
स्यानादित्वेनोपाध्यकार्यत्वाच्च ।

कल्पतभेदवच्चन्द्रयोरधिष्ठानचन्द्राद् भेदेऽपि चन्द्र-
त्वजातिमत्त्वाच्चन्द्रत्वानुभव इत्याशङ्क्याह—व्यक्ती-
ति । जीवेश्वरयोरपि वस्तुतो भेदाधिष्ठानचिन्मात्रत्वा-
भावे जडत्वापत्तिरित्याह—जीवेश्वरयोरिति । चिद्वि-
ज्ञयोरपि चित्त्वजातिमत्त्वाच्चिद्रूपत्वमित्याशङ्क्य चि-
द्व्यक्तेरेकत्वाच्चित्त्वजातिरेवायुक्तेत्याह—चैतन्येति ।
किं च बिम्बादिभेदभ्रमे बिम्बाद्यतिरिक्तं तज्जातिम-
देवाधिष्ठानमिति नियमे परमते गगने प्रतिबिम्बभ्रमो न
स्यादित्यभिप्रेत्याह—गगनेति । एवं सिद्धान्तिमतमनूद्य त-
न्निरा—रोति न अज्ञान इत्येति । चैत्रगताज्ञानेनमैत्रे भ्रमा-
दर्शनादज्ञानं स्वाश्रय एव भ्रमजनकं, तथा चाज्ञानाश्रय-
चिन्मात्रस्यैव बिम्बादिरूपत्वे बिम्बभूतेश्वरेऽपि तत्त्वार्थ
भ्रमादिः स्यादित्यर्थः । ननूक्तमुपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपाति-
त्वमित्याशङ्क्य तदपि दुर्निरूपमित्यभिप्रेत्य विकल्पय-
ति—उपाधेरिति । आद्येऽज्ञानादेरज्ञानाधर्मत्वात् प्रति-
भासनियमो न स्यादिति दूषयति—नाद्य इति । बन्धस्त्व-

ज्ञानधर्मश्चेत्याशङ्क्याह—अविद्येति । यदि बन्धाऽ-
ज्ञानधर्मः स्यात् तर्ह्यज्ञानमेव बहुं स्यात्ततश्च तन्निवृत्ति-
मोक्षो न भवेदिति भावः । प्रतिबिम्ब एव स्वकार्यप्रति-
भासकत्वपक्षो दर्पणादावज्ञाने चासंभवोति दूषयति—
न द्वितीय इति । आदिपदेन बिम्बत्वश्यामत्वादीनां वि-
षदादीनां च परिग्रहः । जीवगतसंसारस्याभ्युत्थयव-
त्स्वाभाविकत्वात् तस्योपाधिकार्यत्वमप्यसिद्धमित्या-
ह—संसारस्येति ।

स्वकार्यनिष्ठधर्मप्रतिभासकत्वं प्रतिबिम्बं प्रति
स्वविषयाच्छादकत्वं वेत्तेतत्पक्षद्वयं निराकरोति—न
तृतीयेति ।

न तृतीयचतुर्थौ । दर्पणादावदुष्टेः । एवं बु-
द्धिरूपोपाधेरपि न प्रतिबिम्बपक्षपातित्वं तस्या
बिम्बपक्षपातिजपाकुसुमस्थानीयत्वेन प्रतिबि-
म्बपक्षपात्यादर्शस्थानीयत्वाभावात् । अस्तु तर्हि
चैतन्यमात्रे संसारः, नित्यमुक्तत्वश्रुतिश्च बिम्ब-
स्थानीयग्रह्याविषयेति चेत् । न, अवच्छिन्नः प्रति-
बिम्बो वा जीव इति मतद्वयेऽपि श्यामत्ववर्तु-
लत्वादीनां मुखमात्रमहाकाशयोरसत्त्वदर्शनेन
तद्वत् चिन्मात्रे संसारायोगात्, जीवेऽपि संसारा-
भावेन जीवेश्वरयोर्वन्धमुक्तिश्रुतिव्यवस्थाविरो-
धाच्च ।

अथ जीवो जावच्छिन्नचैतन्यं न वा प्र-
तिबिम्बित्वं किं तु ब्रह्मैव स्वाविद्यया राजपुत्र
इव व्याधगृहीतो व्याधभावनया संसरति, तत्त्व-
मादिवाक्यजन्यसाक्षात्कारेण राजत्वेन व्यो-
धितः कुमार इव व्याधभावात् संसारान्मुच्यते । न
च नित्यमुक्तत्वश्रुतिविरोधः । तस्या वस्तुतः सं-
साराभावपरत्वादिति, तन्न । प्रतीयमानसंसारा-
स्पृष्टत्वस्यैव तदर्थत्वात् जीवातिरिक्तब्रह्मानङ्गी-
कारे तद्विरोधस्यापरिहाराद् “यः सर्वज्ञः” इत्यादि
श्रुतिविरोधश्च स्यात् ।

अज्ञानस्य प्रतिबिम्बपक्षपातित्वाभावेऽप्यन्तःक-
रणस्य तदस्त्वित्याशङ्क्य तदभाववत्त्वेन संमतजपा-
कुसमस्यानीयत्वाङ्गीकारात्तदयुक्तमित्याह-एवमिति ।
चिन्मात्रमेवाज्ञानाश्रयस्तत्कार्यश्रान्त्यादिरपि तस्यैव । न
चैवमन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मात् “योऽशनायापिपासे शोकं
मोहम्” इत्यादिश्रुतिविरोधः, तस्या बिम्बभूतेश्वरविष-
यत्वादिति मतान्तरमनुवदति—अस्तु तर्हीति ।
अस्मिन्मते किमुपाध्यवच्छिन्नो जीवः, उत तत्र चित्प्र-
तिबिम्बः ? उभयथाऽप्यौपाधिकधर्माणां चिन्मात्रेऽसंभव
इति सदृष्टान्तमाह—न अवच्छिन्न इति । चिन्मात्रस्यैव
संसारित्वे बिम्बवत् प्रतिबिम्बात्मकजीवेऽपि तदभावा-

न “तयोरन्यः पिप्पलं स्वाद्वत्ति” इत्यादिश्रुतिविरोधश्च
 स्यादित्याह—जीवेऽपीति । वस्तुतो नित्यमुक्तं ब्रह्मैव
 स्वाविद्याया संसरति स्वाविद्याया मुच्यते इति सदृष्टान्तं
 अतान्तरमनुवदति—अथेत्यादिना । “योशनायापिपासे
 शोकं मोहं जरां मृत्युमत्येति” इत्यादिश्रुतौ वस्तुत इति
 पदाभावात् । प्रतीयमानसंसारार्षित्वमेव तदर्थः ।
 स च जीवब्रह्मविभागानङ्गीकारे विरुध्येतेत्याह—त-
 न्नेति । किं च ब्रह्मण एवाज्ञत्वादिमत्त्वे जगत्कारणस्य
 सर्वज्ञत्वपरश्रुतिपीडा स्यादित्याह—यः सर्वज्ञ इति ।
 किं च विन्मात्रस्याज्ञानं किं स्वाभाविकमौपा-
 धिकं वा ? नोभयथाऽपीत्याह—किं चेत्यादिना ॥

किं चाज्ञानं शुद्धचितः स्वाभाविकं चेत्
 न निवर्तत । औपाधिकं चेद् अन्योपाधिस्वीका-
 रेऽन्योन्याश्रयाद्यापत्तेः, ब्रह्मण्यज्ञानस्वीकारे तस्य
 निर्वद्यत्वश्रुतिविरोधश्च । तमस्त्वमपि हेतावनध-
 कारसाधारणं दुर्निरूपम् । आवारकत्वं च पक्षा-
 दौ व्यभिचारीति । अत्रोच्यते । अस्ति तावज्जीवस्य
 वेदान्तप्रतिपाद्याशनायादिरहितस्वप्रकाशस्वरूप-
 विषयाज्ञानम् । अत्राज्ञानाभावे मम तादृशस्वरूप-
 मस्ति न वेति संशयाद्ययोगात् । अनावृतप्रकाशे

तदयोगात् । तादृक् स्वरूपं च तस्य निरूपितमेव ।
 ततश्च विषयाश्रयमज्ञानं सिद्धम् । अहमज्ञ इति
 प्रतीतिरपि अज्ञानस्य चैतन्यमात्राश्रयत्वविष-
 यैव अहमनुभवगोचराश्रयत्वविषयत्वे तदप्रामा-
 ण्यप्रसङ्गात् । अज्ञानस्यानात्माश्रयत्वाभावात्
 अहमनुभवगोचरानात्मत्वस्य निरूपितत्वात् ।
 तदुपहितचैतन्याश्रयत्वमज्ञानस्याहमज्ञ इत्यनुभव-
 विषय इति चेत् । न, तदुपहितचैतन्याश्रयत्वमात्र-
 स्य चिन्मात्राश्रयत्वपक्षेऽपि सत्त्वात् । तदाश्रय-
 चैतन्यस्याहंकारेणाप्युपहितत्वात् । न ह्याकाश-
 मात्रे वर्तमानं तमेऽपवारकाकाशे न वर्तते ।

पूर्वोक्तहेतुद्वयमपि दूषयति—तमस्त्वमपीति । प-
 टादाविति । तन्त्वाश्रितस्य पटस्य देशान्तरवर्तिवस्त्वा-
 वरकत्वेऽप्येकाग्रयविषयत्वाभावादित्यर्थः । जीवे ता-
 त्विकस्वरूपविषयाज्ञानस्यानुभवसिद्धत्वादेकाग्रयविषय-
 त्वं तस्याऽऽवश्यकमिति समाधत्ते—अत्रोच्यत इति । तादृ-
 शस्वरूपे प्रमाणवैकल्यादेव संशयादि, न त्वज्ञानावृतत्वा-
 दित्याशङ्क्य स्वप्रकाशस्य स्वतः संशयविरोधित्वादा-
 वरणाभावे संशयादि न स्यादित्याह—अनावृतेति ।
 जीवस्य वेदान्तवेद्यमशनायाद्यतीतं स्वरूपमेव नास्ति
 कुतस्तद्विषयाज्ञानमित्याशङ्क्य तस्य साक्षिविवेके नि-

रूपितत्वान्मैवमित्याह—तादृगिति । यदुक्तमहमञ्ज
इत्यहमर्थश्रितमज्ञानमनुभूयत इति तत्राहमर्थस्य
द्विरूपत्वाच्चिदंशस्यैवाज्ञानाश्रयत्वविषयोऽयमनुभव इ-
त्याह—अहमिति । जडांशस्यैवाज्ञानाश्रयत्वं तद्विषयत्वं
च किं न स्यादित्यत आह—अहमनुभवेति । अनात्म-
नोऽहंकारस्याज्ञानाश्रयत्वाभावेऽपि तदुपहितचैतन्यमेव
तदाश्रयोऽस्तु, न तु चिन्मात्रमिति शङ्कते—तदुपहि-
तेति । किमज्ञानस्योपहितचैतन्याश्रितत्वमात्रं तदनु-
भवविषय इत्युच्यते, उतानुपहितानाश्रितत्वमपीति ? ।
आद्यो न विरोध इत्याह—न तदुपहितेति । चिन्मा-
त्राश्रिताज्ञानस्य कथमुपहिताश्रितत्वमित्याशङ्क्या-
काशमात्राश्रितपरिमाणान्धकारादेरुपहिताकाशेऽपि वृ-
त्तिषदविरोध इत्याह—तदाश्रयेति ।

द्वितीयं दूषयति—तदुपहितेति ।

तदुपहितचैतन्यमात्राश्रितत्वं त्वज्ञानस्य न-
'अहमज्ञः' इति प्रतीतिविषयः । अहमेव ज्ञः अहंका-
रावच्छिन्नमेवाज्ञानमिति वाऽनुभवाभावात् । अज्ञो-
ऽहमीश्वरो न भवामीत्यनुभवेऽज्ञानाश्रयस्येश्वरा-
द्वेदः प्रतीयत इति चेत्, सत्यम् । न ह्येतावता
चिन्मात्राश्रयत्वविरोधोऽस्ति । अज्ञोऽहं चिद्रूपे-
न भवामीत्यनुभवस्यैव चिद्रूपमात्राश्रयत्वे वा-

धकत्वात्, तस्य चासत्त्वात् । तस्माद्वैद्वान्तप्रति-
पाद्यं मामहं न जानामीत्यनुभवादेकाश्रयवि-
षयमेवाज्ञानम् । प्रयोगश्च अहमिति प्रकाशवि-
षये । न ब्रह्मविषयाज्ञानाश्रयः, तदाश्रयतावच्छे-
दको वा, कार्यत्वात् जडत्वात् घटादिवत् । अहमज्ञ-
इति प्रतीतिश्चाबाधिकेत्युक्तम् । कथं तर्हि चि-
न्मात्राश्रयमज्ञानं जीवेऽनुभूयते तदाश्रयस्य जी-
वचैतन्याभिन्नत्वादिति चेत् तर्हि ईश्वरस्याप्य-
ज्ञत्वमहमज्ञ इति प्रतीतिश्च स्यादिति चेत्—

अज्ञानाश्रयस्य चिद्रूपेश्वराद् भेदावगमात्कथं
ज्ञानस्य चिन्मात्राश्रयत्वमिति शङ्कते—अज्ञोऽहमिति -
अत्राज्ञानस्येश्वरभेदेन सामानाधिकरण्यमात्रं प्रतीयते
तत् आत्मत्ववदज्ञानस्य चिन्मात्राश्रयत्वेऽपि न विरुध्यते
इति परिहसति—सत्यमिति । कीदृशस्तर्ह्यनुभवश्चि-
न्मात्राश्रयत्वविरोधीत्याकाङ्क्षायामाह—अज्ञोऽहमिति ।
अहङ्कारवादिनो मम तादृशोऽनुभवोऽस्तीत्याशङ्क्यान्वे-
षां तदभावात् त्वदनुभवो वटयस्तानुभववन्निर्मूल इत्याह-
तस्य चेति । मामहं न जानामीत्यनुभवस्य बाधकाभावा-
त्तत एकाश्रयविषयत्वमज्ञानस्यावश्यकमित्याह—तस्मा-
दिति । चिन्मात्राश्रयत्वेऽनुमानमप्याह—प्रयोगश्चेति ।
शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाज्ञानानाश्रयत्वेनार्थान्तरता-

धारणासि ब्रह्मविषयेत्युक्तम् । तदाश्रयतावच्छेदको वेति ।
नेत्यनुषज्यते । अहङ्कारातिरिक्तजडानाश्रितस्याज्ञानस्या-
हङ्कारतदवच्छिन्नचैतन्याश्रितत्वनिषेधे चिन्मात्राश्रित-
त्वमेव पर्यवस्यतीति भावः । उक्तानुमानस्याहमज्ञ इति
प्रत्यक्षबाधमाशङ्कते तस्याहमर्थैकदेशचिदंशगाभ्यज्ञान-
विषयत्वोपपादनान्नैवमित्याह—अहमज्ञ इति । उक्ता-
नुमानस्य तर्कविरोधं शङ्कते—कथं तर्हीति । चिन्मा-
त्रस्यैवाधिष्ठया जीवभावेन स्थितत्वात् तत्र तदनुभव
इत्याशङ्क्य तर्हि चिन्मात्रस्यैव ब्रह्मभावेनापि स्थित-
त्वात्तत्रापि तदापात इत्याह—तदाश्रयस्येत्यादिना ।

अज्ञानाश्रयचिन्मात्रस्यैव जीवेश्वरभावापत्यैश्वर-
रूपचैतन्यस्याप्यज्ञानाश्रयत्वेऽपि न जीववदज्ञत्वमिति
प्रतिजानीते—यद्यपीति ।

यद्यप्यज्ञानाश्रयचैतन्ये ईश्वरेऽप्यज्ञानमस्त्येव
तथापि न तेनैश्वरस्याज्ञत्वम् । तथा हि किमज्ञाना-
श्रयस्यैव चैतन्यस्य जीवपरभावेन विभागे जीवव-
दीश्वरोऽप्यनादिजीवज्ञाननिवर्त्याश्रयः स्वात्मनि
तद्वैशिष्ट्यं च प्रतीयादित्युच्यते, किं वा जीव इव
भ्रान्त्यादिमानहमज्ञ इति प्रतीतिमांश्च स्यात् ? ।
आद्ये इष्टापत्तिः । न हि सर्वज्ञेश्वरो जीवस्य
स्वरूपावरकं तज्ज्ञाननिवर्त्यमनाद्यज्ञानपदाभिधे-

यमप्यस्तीति न जानाति । न चैतादृशं ज्ञानं तस्य
 सार्वज्ञ्यविरुद्धम् । न द्वितीयः । अज्ञानस्य तं प्रति-
 स्वरूपावारकत्वाभावेन तस्य ध्यामोहादेरसंभवा-
 त् । स्वरूपावारकस्यैवाज्ञो न जानामीत्यनुभववि-
 षयत्वेत् । अन्यथा त्वदभितेश्वरेऽपि सर्वा-
 धारे त्वदभिमतमज्ञानमस्तीति तस्य न जाना-
 मीत्यनुभवप्रसङ्गः । कथमेकमज्ञानं जीवस्य स्वरू-
 पावारकं नेश्वरस्येति चेत् । न, त्वदभिमतमा-
 याया इव पुरुषभेदेनैकस्याप्यज्ञानस्यावारकत्वा-
 नावारकत्वस्याविरुद्धत्वात् कार्यदर्शनस्य श्रुति-
 प्रमाणस्य चोभयत्र तुल्यत्वात् ।

तदुपपादयितुं ब्रह्मण्यापाद्यमानमज्ञत्वादि वि-
 कल्पयति—तथा हीति । अनादीति । अनादित्वे
 सति जीवगतब्रह्मविषयज्ञानेन निवर्त्य यत् तदाश्रय इ-
 त्यर्थः । स्वात्मनीति । जीवं प्रति सत्स्वरूपावारकम-
 ज्ञानं चिन्मात्रे मयि वर्तत इति प्रतीयादित्यर्थः । “मा-
 यिनं तु महेश्वरम्” इति श्रवणादीश्वरस्याविद्याश्रयत्व-
 सिद्धमित्याह—आद्य इति । ईश्वरस्य सर्वज्ञत्वादेव
 तस्मिंस्तद्वैशिष्ट्यप्रतीतिरपीष्टैवेत्याह—न हीति । जी-
 वस्येति कर्मणि षष्ठी, जीवं प्रतीत्यर्थः । जीवव्यामोह-
 करमज्ञानमप्यस्तीति ज्ञानमीश्वरस्य सर्वज्ञत्वानुगुण-

मेव न तद्विरुद्ध मित्याह—न चैतादृशमिति । इश्वरा-
श्रितमप्यज्ञानं तं प्रति न किञ्चिदप्यावृणोतीति न
तस्याज्ञत्वभ्रान्तत्वादिदोषप्रसङ्ग इत्याह—न द्वितीय
इति । अज्ञानाश्रयेत्वमात्रेणाज्ञत्वानुभवापादने बाध-
कमाह—अन्यथेति । अज्ञानस्य जीवं प्रत्येव स्वरूपा-
वारकत्वं स्वभावश्चेदीश्वरं प्रत्यपि तथा स्यान्न चेत्तथा
जीवं प्रत्यपि तन्न स्यादिति शङ्कते—कथमिति । अज्ञा-
नस्य जीवं प्रत्येव स्वरूपावारकत्वं स्वभावो नेश्वरं
प्रति, यथा परमते मायाया ईश्वरतदनुगृहीतपुरुषाति-
रिक्तपुरुषमात्रव्यामोहकत्वं तद्वदित्याह—न त्वदभि-
मतेति । पुरुषविषय एव व्यामोहकार्यस्य संसारस्य दर्श-
नादीश्वरस्य च नित्यमुक्तत्वश्रवणात् परमते तथा व्यव-
स्थेत्याशङ्क्य ज्ञानावरणानावरणव्यवस्थायामप्ययं हेतु-
स्तुल्य इत्याह—कार्येति ।

ईश्वरस्य स्वाभाविकसर्वज्ञत्वविरोधान्न व्या-
मोह इत्येतदपि तुल्यमित्याह—तस्येति ।

तस्य स्वभावसर्वज्ञत्वान्न मायावरणमित्य-
पि तुल्यम् । न चेश्वरस्याज्ञानाश्रयत्वे निरवय-
त्वश्रुतिव्याक्रोपः सर्वाधारे तस्मिन्सार्वज्ञ्यविरुद्धा-
वद्यस्यैव व्यामोहादेः श्रुत्या निषिद्धत्वात् । अन्यथा
“मायिनंतु महेश्वरम्” “मम माया” इत्यादिश्रु-

तिस्मृतिविरोधात्, मायाज्ञानाभेदात् मायाया अपि दोषत्वाच्च ।

यस्त्वज्ञानस्य चिन्मात्राश्रयत्वे बन्धोऽपि तत्रैव स्यान्न जीव इति, तन्न । अज्ञानाश्रयस्यैव जीवरूपत्वात् । न हि जीवेश्वरविभागानाक्रान्तं किञ्चिदिदानीं चैतन्यमस्ति ईश्वरे तु त्वन्मत इव बन्धककर्माभावात्संसारभ्रमहेत्वावरणाभावाद्वा न बन्धः ।

ननु धर्मिद्वये सति व्यवस्था युज्यते नैकधर्मिणीति चेत् । न, यथा हि दर्पणाद्युपाधिनैकस्मिन्नेव मुखे आरोपितभेदे प्रतिबिम्ब एव श्यामत्वादिसंबन्धो न बिम्बे, एवमज्ञानेनापि प्रतिबिम्बजीव एव बन्धो जायते न बिम्बे भ्रमविशेषस्य प्रतिबिम्बनैयत्यमेवोपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातित्वगिरोच्यते ।

ईश्वरेऽज्ञानलक्षणदोषाङ्गीकारे तस्य निरवद्यत्वश्रुतिविरोध इत्याशङ्क्याज्ञानस्य जीवं प्रत्येव दोषत्वेनेश्वरं प्रत्यदोषत्वान्मैवमित्यभिप्रेत्याह—न चेश्वरस्येति । निरवद्यश्रुत्येश्वरेऽज्ञानस्वरूपस्यापि निषेधे बाधकमाह—अन्यथेति । न चैतदश्रुत्यादिनेश्वरे सा-

यासंबन्ध एव प्रतीयते न चाज्ञानसंबन्ध इत्याशङ्क्य
तयोरभेदस्योपपादितत्वादित्यभिप्रेत्याह—मायेति ।
ननु मायिनमितीश्वरस्याज्ञानविषयत्वमेवोच्यते न तु
तदाश्रयत्वमिति चेत् । न, तस्य स्वाश्रयाव्याप्तेरहकत्वेनैव
मायाशब्दार्थत्वात् जीवमात्राश्रितत्वे तदयोगादिति
भावः । मायाऽविद्यायोर्भेदाङ्गीकारेणेश्वरस्य मायामा-
त्राश्रयत्वाभ्युपगमेऽपि निरवद्यत्वश्रुतिविरोधस्तुल्य
इत्यभिप्रेत्याह—मायाया इति । परोक्तबाधकान्त-
रमनुवदति दूषयितुम्—यत्त्विति । अज्ञानाश्रयचि-
न्मात्रस्यैव जीवभावेनावस्थाने जीवाश्रितसंसारस्या-
ज्ञानसामानाधिकरण्यमक्षतमित्याह—तन्नेति । अ-
विद्यादशायां जीवेशविभागानाक्रान्तचिन्मात्राप्रती-
तेर्जीवेश्वरभिन्नं चिन्मात्रमेव नास्ति कुतस्तत्र संसार
इत्याह—न हीति अज्ञानाश्रयचिन्मात्रस्यैव जीवेश-
भावेनावस्थाने जीववदीश्वरेऽपि संसारः स्यादित्युक्तं
परिहरति—ईश्वर इति । परस्मिन् जीवेशभेदस्य
सत्त्वादुक्तव्यवस्था घटते, सिद्धान्ते तु तदभावात्सा
न युक्तेति शङ्कते—नन्विति । सत एव भेदाद्विरु-
द्धधर्मव्यवस्थेत्यत्र निदर्शनाभावाद् व्यवस्थासमा-
नसत्ताक एव भेदस्तत्प्रयोजकः सिद्धान्तेऽपि जीवेश्वर-
योस्तादृशभेदाभ्युपगमान्त एव तद्वर्माणं व्यवस्थो-
पपत्तिरिति सदृष्टान्तमाह—न यथेति । दण्डादुपाधेः
प्रतिबिम्बमुखे मालिन्यवक्रत्वाद्यानिष्टप्रतिभासप्रयोज-
कत्वदर्शनादुपाधेः प्रतिबिम्ब एवानिष्टप्रतिभासप्रयो—

जंकत्वं प्रतिबिम्बपक्षपातित्वं ततश्चाज्ञानप्रयुक्ताज्ञ-
त्वाद्यनिष्ठभ्रमो जीव एव प्रतिबिम्बात्मके न त्वीश्वरे
बिम्बात्मनीत्यभिप्रेत्याह—भ्रमविशेषस्येति । प्रति-
बिम्बपक्षपातित्वशब्दस्यार्थान्तरमाह—अथ वेति ।

अथ वोपाधिः स्वधर्मप्रतिबिम्ब एवारोप-
यतीति नियमस्तदर्थः । कर्तृत्वादिवन्धे चान्तः-
करणमेवोपाधिर्न त्वज्ञानमात्रं सुषुप्तौ तस्मि-
न्सत्यपि कर्तृत्वाद्यदर्शनात् । उपपादितं चैत-
त्साक्षिविवेके । कर्तृत्वादिकं चान्तःकरणधर्म-
इति तत्प्रतिबिम्ब एव बन्धो न ब्रह्मणि ।

अत्रापि दर्पणधर्मस्य मालिन्यादेः प्रतिबिम्ब-
मुख एवारोपवदज्ञानधर्मस्य जाड्यादेरपि जीव एवा-
रोप इति व्यवस्थोपपत्तिः । नन्वेवं वियदादेरप्यज्ञानो-
पाधिपरिणामत्वेन तद्धर्मत्वात् प्रतिबिम्बनैयत्यापात-
इति चेत् न । उक्तनियमस्योपाधिसन्निकर्षकालनियतत-
द्धर्मविषयत्वाद्वियदादेस्त्वतयात्वात् । ननु बिम्बप्रति-
बिम्बयोरुभयोरप्यौपाधिकभेदवत्त्वात्कथमयं नियम इति
चेत् । न उपाधिर्हि ग्रीवास्थमुखप्रतियोगिकं स्वनिष्ठभेदं
प्रतिबिम्बमुख एवारोपयति न तु ग्रीवास्थमुखे ।
तस्य स्वस्माद् भेदाप्रतीतिः । यस्तु प्रतिबिम्बमुखान्तस्य
भेदः प्रतीयते न स पूर्वदर्पणधर्मः सन् तदुपाधिना
तत्रारोप्यते दर्पणग्रीवास्थमुखयोर्युगपदेव प्रतिबिम्बभे-

देनान्वयात् । तस्मात् बिम्बे प्रतिबिम्बप्रतियोगिको भेदो
बिम्बत्ववदुपाधिप्रयुक्त एव न तूपाधिधर्मः । एवमना-
द्युपाधिनिष्ठोऽपि भेदः प्रतिबिम्ब एवारोप्यते इति
दृष्टानुरोधेन कल्पनीयमिति भावः । कथं तर्ह्यज्ञानाध-
र्मस्य कर्तृत्वादिवन्धस्य प्रतिबिम्बनैयत्यमित्याशङ्क्य
तदुपाध्यन्तरप्रयुक्तमित्याह—कर्तृत्वादीति । एवका-
रार्यमाह—न त्विति । अज्ञानस्यात्मनि कर्तृत्वाद्यारो-
पकान्तःकरणोपादानात्तत्प्रयोजकत्वमात्रं न तु साक्षा-
त्तदुपाधित्वं सत्यप्यज्ञानेऽन्तःकरणाभावे तददर्शनादि-
त्यर्थः । ननु जलादेश्चलनादिवदज्ञानस्यैव कर्तृत्वादिकं-
कादाचित्कधर्मः किन्न स्यादिति तटस्थशङ्कानिराकरणा-
याह—उपपादितमिति । कर्तृत्वादेरहमनुभवविषयध-
र्मत्वानुभवादन्तःकरणस्यैव तथात्वात्तद्धर्मत्वमेवेत्येतद-
कर्त्रात्मवादे निरूपितमित्यर्थः । फलितमाह—कर्तृत्वा-
दिकमिति । अज्ञाने चित्प्रतिबिम्बात्मकजीवस्यैवान्तःक-
रणे प्रतिबिम्बितत्वात्तदुपाधिकबन्धोऽपि तत्रैव व्यव-
स्थित इत्यर्थः ।

यदुक्तमन्तःकरणस्य जपाकुसुमस्थानीयत्वात् प्रति-
बिम्बोपाधित्वमेव नेति तद्दूषयति अन्तःकरणमिति ।
अन्तःकरणं च प्रतिबिम्बोपाधिरिति दर्प-
णस्थानीयमपि न जपाकुसुमस्थानीयमेव तत्र
प्रमाणाभावात् । बुद्धौ प्रवेशरूपप्रतिबिम्बभावस्य-

तत्र श्रूयमाणत्वात् । एवं ब्रह्माकारवृत्त्यभिव्यक्तं
तदाश्रयचैतन्यं तद्विवर्तकमिति न चैतन्याश्रया-
ज्ञानस्य निवृत्त्यनुपपत्तिः । ननु विषयाश्रयं चेद-
ज्ञानं कथं प्रतीयेत । आवृतस्य प्रकाशत्वानुप-
पत्तेः, प्रकाशमानस्यैव प्रकाशकत्वात् । न चा-
ज्ञानसाक्ष्यं चैतन्यं नावृतमिति वाच्यम् । आ-
वृतानवृतांशभेदाभावादिति; मैवम् । आवृतस्यापि
प्रकाशस्य प्रकाशत्वानपायात् तस्याज्ञानप्रकाश-
कत्वोपपत्तेः ।

अतःकरणस्य प्रतिबिम्बोपाधित्वेऽपि मानं नैत्या-
शङ्क्याह—बुद्धाविति । “आत्मानमन्विच्छ गुहाप्रविष्टं
गुहाहितं गह्वरेष्टं पुराणम् । सदा जनानां हृदये सन्निविष्टः
कोशांश्च सृष्ट्वा प्रविश्य” इत्येवमादौ परस्य जीवरू-
पेण बुद्ध्यादिप्रवेशश्रवणादपरिच्छिन्नस्य तस्य तत्प्रति-
बिम्बभावव्यतिरेकेण प्रवेशासंभवाद् बुद्ध्यादेरपि प्रतिबि-
म्बोपाधित्वमित्यर्थः । यदुक्तं चिन्मात्राश्रिताज्ञानसमाना-
धिकरणज्ञानासंभवात् तस्य निवृत्त्यनुपपत्तिरिति । तत्रा-
ह-एवमिति । कर्तृत्वादिवन्धस्येव ब्रह्माकारान्तःकरणवृ-
त्तेरप्यज्ञानाश्रयजीवचैतन्यमधिष्ठानतयाऽऽश्रय इत्यज्ञान-
सामानाधिकरण्यम् । तद्वद् वृत्त्या तदभिव्यक्ताधिष्ठानचै-
तन्येन चाऽज्ञाननिवृत्त्युपपत्तिरिति भावः । अज्ञानावृत-

स्यैवाज्ञानविषयत्वान्तस्यैव तदाश्रयत्वे ततो ज्ञानप्रथा न
स्यादिति शङ्कते—नन्विति । प्रकाशमानस्यैवेति । इतर-
था घटादिकमप्यावृतस्याधिष्ठानचैतन्ये न प्रकाशेतेतिभा-
वः । चिन्मात्रस्यैकोऽंशोऽज्ञानावृतः अपरोऽंशोऽनावृतो-
ऽज्ञानसाधक इत्याशङ्क्य तत्रांशभेदाभावांन्मैवमित्याह-न
चेति । अज्ञानावरणेन चैतन्यस्य प्रकाशरूपत्वानपाया-
त्तस्येतराप्रकाशकत्वे चिदावारकाज्ञानसत्ताप्रकारकसंश-
यादिविरोधित्वरूपं तत्प्रकाशकत्वमविरुद्धम् । राहावृत-
सौरप्रकाशस्य स्वावारकप्रकाशकत्वदर्शनादित्यभिप्रेत्य
परिहरति—मैवमिति ।

अज्ञानाश्रयचिन्मात्रस्यानन्दादिरूपेणावृतत्वाद-
ज्ञानविषयत्वं चिद्रूपेणानावृतत्वात्तदवभासकत्वं चावि-
रुद्धमिति पक्षान्तरमाह—अथ वेति ।

अथ घा प्रकाशोऽनावृत एव चैतन्यं नास्ति
न प्रकाशत इति व्यवहाराभावेन चैतन्ये तद्वि-
षयत्वयोग्यतालक्षणावृतत्वाभावात् । न चैवं त-
दावृतं न स्यादिति वाच्यम् । अथानन्दो नास्ति न
प्रकाशत इत्यादिव्यवहारदर्शनेन तद्विषयत्वयो-
ग्यतालक्षणावृतत्वस्यापि सत्त्वात् । न चावृता-
नावृतभेदप्रसङ्गः आवृतत्वस्य कल्पितत्वेनावि-
रोधेऽपि कल्पितावरणं चैतन्ये स्यादिति वाच्य-

म् । चैतन्य आवरणकृत्याभावेनावृतत्वानुपपत्तेः ।
चैतन्यानन्दयोरत्यन्ताभेदस्यापि श्रुतिन्यायसिद्ध-
त्वात् कल्पितावृतत्वस्य स्वाश्रये तदभावाविरु-
द्धत्वात् । आवृतत्वानावृतत्वयोः कल्पितधर्मि-
भेदादविरोध इति केचित् ॥

स्वप्रकाशत्वेनास्ति प्रकाशत इति व्यवहारयोग्ये
नास्ति न प्रकाशत इतिव्यवहारयोग्यत्वमविद्याधीनाव-
रणमित्यनन्तरवादे वक्ष्यते । ततश्च चैतन्याभेदोऽपि ना-
स्ति न प्रकाशत इतिव्यवहारदर्शनेन चैतन्यात्माभेदस्या-
वृतत्वमपि चैतन्यं नास्तीत्यादिव्यवहारादर्शनान्न तेन
रूपेणावृतत्वं वृत्तिविशेषाभावदशायामानन्दो नास्ति
न प्रकाशत इति व्यवहारदर्शनेन तेन रूपेणावृतत्वमा-
त्मन इत्यर्थः । ननूक्तावरणानावरणे विरुद्धेऽविरुद्धेवा?
आद्ये तदाश्रययोरानन्दचैतन्ययोर्भेदापातेनात्मनश्चि-
दानन्दरूपत्वं स्यात् । द्वितीये चिद्रूपेऽप्यावरणापातः ।
तस्यावरणाविरोधादिति न शङ्कनीयम् । अविरुद्ध-
स्याप्यावरणस्य चैतन्ये कल्पकाभावादेवाभावादित्या-
ह—न चेत्यादिना । चैतन्यस्यावृतानन्दभेदादेवाना-
वरणं किं न स्यादित्यत आह—चैतन्येति । “विज्ञान-
मानन्दं ब्रह्म” “सदानन्दचिन्मात्रम्” इत्यादिश्रुत्या
चिद्विज्ञानानन्दस्य दृश्यतया कल्पितत्वेनापुरुषार्थत्वा-

पातादित्यादियुक्त्या च तयोर्भेदाभावसिद्धयेऽवकाश-
णानावरणे न धर्मिभेदमयुक्ते इत्यर्थः । नन्वनाश्रुत-
विन्मात्रत्वं ज्ञानन्वस्याप्यावृतत्वं न स्यात् वास्तवाना-
वरणसमस्तकावरणान्तराभावेन कल्पितावरणस्यैव
तद्विरोधित्वादिति, तत्राह—कल्पितेति । कल्पि-
तस्य शुक्तिरूप्यादेः स्वभावेन सहायस्थानदर्श-
नादभावस्य स्वाश्रये प्रतियोगिसत्त्वेनैव विरोधो
न प्रतियोगिनेत्यसकृदुक्तत्वादनाश्रुतत्वमावरणसंस्था-
भावेऽपि तदुपपद्यत इति भावः । चिदानन्दयोर्वास्तवा-
भेदेऽप्यनिर्वचनीयभेदादावरणानावरणव्यवस्थेति सता-
न्तरमाह—आवृतत्वेति ।

अनाश्रुते भेदारोपाभावादावरणाधीनो भेदारोपः ।
आवरणस्य तदधीनत्वेऽन्योन्याश्रय इति चेत् न । उभ-
योरप्यनादित्वात्सात्त्विकमात्रभावेत्वाच्चोत्पत्तिश्चप्योः
परस्परापेक्षाभावात्स्ययुक्तौ तु परस्परापेक्षा न दोष-
इत्यभिप्रेत्याह—न चेति ।

न चावरणसिद्धयनन्तरं भेदारोप इत्य-
न्योन्याश्रयः । उभयोरप्यनादित्वात् । न चाना-
दित्वे कल्पितत्वानुपपत्तिः । मिथ्यास्वरपर्यायक-
ल्पितस्यानादित्वेऽप्यविरोधात् । तस्माद् ब्रह्मवि-
षयमज्ञानं चैतन्यमात्राश्रयमिति रजतादिभ्र-
महेत्वज्ञानमपि शुद्धचैतन्यविषयं तदाश्रयं च

तस्यैव लक्ष्मभूमहेतुत्वात् । शुक्तिकावच्छिन्नचैत-
न्येऽज्ञानान्तराभावात् । न चैवं शुक्त्याकारवृत्त्या
तदनवभासप्रसङ्गः, तदवच्छिन्नचैतन्यस्यावृतत्वात्
तदावरणस्य सत्तोऽनिवृत्तेरिति वाच्यम् । अज्ञा-
नस्य तत्तदाकारवृत्तिसंसृष्टचैतन्याविषयस्वभाव-
तया सत्यपि तस्मिन् वृत्त्या तदवभाससं-
भवात् सोऽयंवृत्तेरावरणाभिभवो नाम । अस्तु
चाऽज्ञानान्तरं घटं न जानामीति घटज्ञा-
नविरोधितया तदनुभवात्, ब्रह्माज्ञानस्य तदयो-
गात् । शुक्तिकादिज्ञानेन तदज्ञाननिवृत्त्यनुभवा-
च्च तदपि समानाश्रयविषयम् ।

अनु दोषजन्यस्यैव कल्पितपदार्थत्वाद् भेदा-
देरनादित्वे कल्पितत्वानुपपत्तिरिति चेत् न ।
परमते भ्रमस्य दोषजन्यत्वेऽपि कल्पितत्वाभावान्मि-
थ्यात्वमेव कल्पितत्वम् । तच्च बाध्यत्वं तदनादित्वेन
न विरुद्धमित्याह—न चानादित्वे इत्यादिना । मूला-
ज्ञानस्यैकाग्रयविषयत्वमुपसंहरति—तस्मादिति । अज्ञा-
नमेकमेवेति सते रजतादिभ्रमहेत्वज्ञानस्य मूलाज्ञा-
नादभेदात्तदप्येकाग्रयविषयमित्याह—रजतादीति । मू-
लाज्ञानावृतचिन्मात्रस्यैव शुक्तिकाद्यवच्छिन्नत्वे शुक्त्या-
द्याकारवृत्त्या तदावरणनिवृत्त्ययोगाच्चुक्त्यादेरापरोक्ष्यं

न स्थादित्याशङ्कामपवदति—न चेति । हेतुमाह—अ-
ज्ञानस्येति । अन्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यातिरिक्तचै-
तन्यवरणस्वभावत्वादज्ञानस्य शुक्त्याद्याकारवृत्त्यव-
च्छेददशायां तदवच्छिन्नचैतन्यमज्ञानेनानावृत्तमिति ततः
शुक्त्यादेरपरोक्षतयाऽवभासोपपत्तिरित्यर्थः । अज्ञानस्य
वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यमज्ञानवरकत्वमेव वृत्तेर्हेतौ रावरणाभिभव
इति तत्र तत्रोच्यते, न त्वज्ञाननिवृत्तिरित्यभिप्रे-
त्याह—सोऽयमिति । रजतादिभ्रमहेत्वज्ञानं मूलाज्ञा-
नान्मूलाज्ञानादन्यदेवेत्यर्थः । साधितावस्थाज्ञानस्य शु-
क्त्याद्यावच्छिन्नचैतन्यमेवाश्रयो विषयश्चेति तद्व्ये-
काश्रयविषयमित्याह—तदपीति ।

अवस्थाज्ञानस्य विषयचैतन्यनिष्ठत्वे तस्य प्रमा-
तृसंबन्धितयाऽनुभवायोग इति शङ्कते—नन्विति ।

नन्वेवं विषयचैतन्यगताज्ञानान्तरस्य कथ-
महमिदं न जानामीति प्रतीतिरिति चेत् । न, अव-
स्थावस्थावतारभेदादवस्थावतो मूलाज्ञानस्या-
त्मगतत्वा अनुभव इति केचित् । अन्ये तु चैतन्य-
क्यादित्याहुः । अपरे तु शुक्तिमहं न जानामीत्य-
नुभवा मूलाज्ञानविषयः शुक्त्यादेरपि तद्विषया-
भिन्नतया तद्विषयत्वानुभवात् रजताद्युपाद न-
मज्ञानन्तु कार्यानुपपत्तिरित्याहुः । अथ व

मूलाज्ञानस्याश्रयविषयाभेदानुभवात् तदविरुद्धा-
गमानुमानाभ्यामस्तु चैतन्यमात्रमाश्रयो विषय-
श्च । शुक्त्याद्यज्ञानस्याहमिदं न जानामीति-
तद्वेदानुभवात् ग्रहमर्थचैतन्यमाश्रयः । शुक्त्याद्यव-
च्छिन्नचैतन्यं विषयः ।

अवस्थानज्ञानस्य मूलाज्ञानधर्मत्वाद्वैतधर्मिणोर-
भेदान्मूलाज्ञानस्य चाहंकारसमानाधिकरणत्वादवस्था-
ज्ञानमपि तदनुरक्ततया भातीति केषांचित्परिहारमाह—
अवस्थेति । स्वमतमाह—अन्ये त्विति । यथा मेवादिः
देवदत्तान्तःकरणावच्छिन्नसाक्षिसम्बन्धाभावेऽपि वस्तुत-
स्तदभिन्नचैतन्येऽध्यासमात्रेण तेनाज्ञाततयाऽनुभूयते, एवं
चटावच्छिन्नचैतन्यस्याज्ञानस्याहंकारावच्छिन्नचैतन्येन
विशिष्टसम्बन्धाभावेऽपि वस्तुतोऽज्ञानाश्रयचैतन्यस्य ते-
नाभेदमात्रेणाहमिदं न जानामीति प्रतीतिरुपपद्यते । च-
टादेरज्ञाततयाऽनुभव इवाज्ञानानुभवेऽपि तदधिष्ठानचैत-
न्यप्रमातृचैतन्ययोर्वास्तवाभेदस्यैव प्रयोजकत्वात् । विष-
यचैतन्याश्रितस्याप्यज्ञानस्य तन्निवर्तकज्ञानाश्रयप्रमात्रे-
तरव्यावृत्तस्वरूपसम्बन्धविशेषाच्छाखाश्रयवद्द्रमा इति-
षन्ममाप्यज्ञानमित्यादिप्रतीतिरुपपद्यत इति भावः ।
सर्वत्र न जानामीति मूलाज्ञानस्यैवानुभूयमानत्वादव-
स्थाज्ञानानामननुभव इष्ट इति मतान्तरमाह—अपरे
त्विति । मूलाज्ञानं प्रति शुक्त्यादेर्विषयत्वतदवच्छेदक-

त्वयोरभावात्कथं शुक्तिं न जानामीत्यादिप्रतीतिरि-
त्याशङ्क्याह—शुक्त्यादेरिति । अज्ञानविषयब्रह्मा-
भिन्नसत्ताकतया शुक्त्यादेरपि तद्विषयत्वानुभव इत्यर्थः
एवं तर्हि मानाभावादवस्थाज्ञानमेव न सिद्ध्येदित्या-
शङ्क्य व्यवहारदशायां बाध्यमानकार्यानुपपत्त्य-
तत्सिद्धिरित्याह—रजतेति । रजतादिकमज्ञानचैतन्य ।
विवर्तः न त्वज्ञानविवर्त इति सतेन भूनाज्ञानस्यैवैका-
ग्र्यविषयत्वं न त्ववस्थाज्ञानानामित्याह—अथ
वेति । अभेदानुभवादिति । वेदान्तवेद्यं माम-
हं न जानामीत्यर्थः । “मायिनं तु महेश्वरम्” इत्या-
गमपदार्थः । अहमिति प्रकाशविषयो न ब्रह्मविषयाज्ञा-
नाग्र्यस्तदवच्छेदको वा इत्याद्यानुमानपदार्थः । अवस्था-
ज्ञानमेकाग्र्यविषयम् आवारकत्वात् मूलाज्ञानवदित्य-
नुमानं शुक्तिमहं न जानामीत्याद्याग्र्यविषयभेदविषय-
धर्मिग्राहकानुभवविरोधेन दूषयति—न चेति ।

न आवारकत्वादिना तदभेदानुमानम् । अनु-
भवविरोधे तस्याभासत्वात् । अन्याश्रिताज्ञाने-
नापि अन्यत्र विपरीतव्यवहारावचनयोग्यत्वस्या-
वरणस्य कर्तुं शक्यत्वात् । करणाश्रितेनापि
विषयसंयोगेन कर्तरि ज्ञानदर्शनादिति । अवि-
द्यप्रतिबिम्बिते जीवेऽविद्या न वर्तते न ब्रह्मणि ब्र-

ब्रह्मणो निरवद्यत्वश्रुतेः । मायाविदुश्रुतेर्मायाविष-
यत्वेनाप्युपपत्तेरिति केचित् । न चान्योन्याश्रय-
अविद्याजीवत्वयोरनादित्वात् । केवलसाक्षिवेद्य-
त्वाच्च । ननु जीवत्वमविद्याप्रयुक्तम् । अविद्या
च जीवाश्रयैवेति च प्रयुक्तावितरेतराश्रयः ; तदा-
ह नवीनः—

अविद्याजीवये र्यत्र ह्यपेक्षा तन्निरोधकः ।

अन्योन्यसंश्रयो नाचेदन्योन्याधीनताक्षतिः ॥

इति चेत् ॥

अज्ञानस्याप्रमातृत्वतन्यमतत्वे ततः कथमन्यत्रा-
वरणं अप्रवृत्तकान्तःस्थेन तमसा बाह्यप्रदेशावरणाद-
र्शनादित्याशङ्क्य हेतुहेतुमतारेकाग्र्यवत्वनियमाभावान्न-
तदिति सदुष्टान्तमाह—अन्येति । वाचस्पतिमते मूला-
ज्ञानस्याप्याश्रयविषयभेदेऽभ्युपगतः । तमुपपादयितु-
माह—अविद्येति । ब्रह्मणो मायात्मकाज्ञानानाश्रयत्वे-
“मायिनं तु महेश्वरम्” इति श्रुतिविरोध इत्याशङ्क्या-
ह—मायावित्त्वेति । ननु चैतन्यस्य वस्तुतो जीवत्वा-
भावादविद्याधीनं जीवत्वं तदवच्छिन्नाश्रयाऽविद्येति
मते विद्याऽपि तदधीनेति परस्पराश्रय इत्यत आह—न
चेति । किमविद्याजीवत्वयोरुत्पत्तावन्योन्यापेक्षा उत-
क्षन्तो प्रयुक्तौ का ? नाद्यः । तयोरुत्पत्तेरेवाभावादि-

स्याह—अविद्येति । न द्वितीयः । तज्ज्ञानस्य नित्यत-
याऽन्वयानपेक्षत्वादित्याह—केवलेति । तृतीयं शङ्कते—
नन्विति । प्रयुक्तावितरेतराश्रयत्वे नाक्तदोष इत्याश-
ङ्क्य तस्य दोषत्वपरोक्तश्लोकेन दर्शयति—तदाहेति ।

अविद्याजीवत्वयोर्यदन्योन्यं प्रति कारणत्वेन
कारणतावच्छेदकत्वेन वा प्रयोजकता स्पर्शानुभूयो-
रप्यसिद्ध्यापातेनान्योन्यप्रयुक्तिरपि न स्यान्न त्वेत-
दस्ति, किं तु मुखप्रतिबिम्बे श्यामत्वव्यवस्थापकभेदोपा-
धितया दर्पणं तत्प्रयोजकमिति वञ्चित्प्रतिबिम्बे जी-
वत्वव्यवस्थापकभेदोपाधित्वादविद्याभावे जीवत्वस्या-
प्यभावादविद्या जीवत्वप्रयोजिकेत्युच्यते जीवत्वसप्य-
विद्याश्रयतावच्छेदकत्वान्तप्रयोजकमित्युच्यते । आश्रय-
तावच्छेकतया च परस्परापेक्षा परैरपीष्यत इति न
दोष इत्यभिप्रेत्याह—न ह्यविद्याया इत्यादिना ।

न ह्यविद्यया जीवत्वप्रयोजकत्वं तत्कार-
णत्वेन तदवच्छेदकत्वेन वा । तस्यानादितावत् ।
किं त्वविद्योपहिते जीवत्वम् । उपाधिश्च यद्यपि
तदस्य एव तथापि तदधीनपृथक्त्वाश्रयचैतन्ये
जीवत्वमिति तदाश्रयतावच्छेदकत्वेन जीवत्व-
व्यतिरेकव्याप्यव्यतिरेकप्रतियोगिनीति सा तत्प्र-
योजिका । आश्रयतावच्छेदकं त्वन्योन्यसापेक्षमन्य-
मतेऽपि दृष्टम् । यथा द्रव्यत्वगुणवत्त्वयोः प्रमेयत्वा-

भिधेयत्वयोर्वेति न दोषः । न चाज्ञानाजन्यत्वे जीवत्वादेः कथमज्ञानप्रयुक्तत्वं वीपरीत्यस्यापि सुवचत्वादिति वाच्यम् । ज्ञानकालनियतव्यतिरेकप्रतियोगिजीवत्वादेर्ज्ञानप्रयोज्यत्वात् । अन्यथा तन्निवृत्तौ तदनिवृत्तिप्रसङ्गात् । न च ज्ञानेनैव तन्निवृत्तिरिति वाच्यम् । सति अज्ञाने तदयोगात् । श्रुतौ स्मृतौ च जीवत्वादेर्ज्ञानाधीनत्वस्य सिद्धत्वाच्च ।

जीवत्वस्याज्ञानाकार्यत्वे चैतन्यवन्मिथ्यात्वं न स्यादित्याशङ्क्य न मिथ्यात्वमविद्याकार्यत्वप्रयुक्तत्वं तदभावेऽप्यज्ञानस्य मिथ्यात्वात्, किं तु जडत्वप्रयुक्तम् । तच्च जीवत्वस्यानादित्वेऽप्युपपद्यत इत्याह—न चाज्ञानेति । ननु जीवत्वजीवेशभेदादेरनादिष्वे कथं तस्य तत्र तत्राज्ञानप्रयुक्तत्वाभिधानं तत्समानाधिकरणत्वमात्रेण तत्प्रयुक्तत्वेऽज्ञानमपि जीवत्वादिप्रयुक्तं स्यादिति चेत् न । अज्ञानव्यतिरेकस्य जीवत्वादिव्यतिरेकप्रयोजकत्वात् तत्प्रतियोग्यज्ञानं तत्प्रतियोगिजीवत्वादिप्रयोजकमित्याह—न चैवमित्यादिना । अज्ञाननिवृत्ते जीवत्वादिनिवृत्त्यप्रयोजकत्वे दोषमाह—अन्यथेति । ज्ञानादेव—साक्षाज्जीवत्वादिनिवृत्तिर्भवत्वित्याशङ्क्य जीवस्य स्वस्वरूपब्रह्माज्ञाने सति जीवत्वादिनिवृत्त्य

योगः। सत्पूर्वमज्ञानमनिवृत्तेरावश्यकत्वात् नैवमित्याह—न
च ज्ञानेनेति। “एषा माया जीवेशावभासेन करोति” इति
श्रुतेः “विभेदजनके ज्ञाने” इति स्मृतेश्च जीवत्वादेरवि-
द्याप्रयुक्तत्वमभ्युपेयमित्याह—श्रुताविति । प्रतिबिम्ब-
चैतन्यस्य जीवत्वमिव बिम्बचैतन्यस्येश्वरत्वमप्यवि-
द्याप्रयुक्तमित्याह—एवमिति ।

एवमीश्वरत्वमप्यविद्याप्रयुक्तम् । “जीवेशाव-
भासेन करोति” इति श्रुतेः। तत्प्रयुक्तिमात्रेण करो-
तिश्रुतिः प्रयुक्तिश्चेत्का । जीवेश्वराभ्यामेव तयोः
कल्पने आत्माश्रयः । अन्योन्यकल्पने वाऽन्योन्या-
श्रय इति नवीनोक्तमप्यत एवासत् । अनादि-
त्वात् । वस्तुतस्तु ब्रह्मवादे आत्माश्रयत्वादिर्न
दोषः । अतो मतद्वयेऽपि न दोष इति । तरुणाज्ञानं
चैतन्यमात्रमावृणोतीत्युक्तम् । अत्र नवीनः—अ-
ज्ञानं न चैतन्यविषयं तत्रावरणकृत्यानिरूपणात् ।
न तावदावरणं प्रकाशविनाशः तदनुत्पादो वा ।
स्वरूपप्रकाशस्य तदयोगात् । आत्मन आगन्तु-
कप्रकाशावेद्यत्वात् । नापि सत एव प्रका-
शस्य विषयसंबन्धाभावः प्रकाशस्यात्मस्वरूप-
त्वात् ।

आभासेनेति । प्रतिबिम्बादिभावेनेत्यर्थः । जीवे

शंयोरनादित्वात्कथं मायाकृतत्वमित्यत आह—तत्प्र-
युक्तीति । तदधीनात्पत्तिरेव तत्प्रयुक्तिः साऽप्यसंभविनी-
त्याशङ्क्याह—प्रयुक्तिश्चेति । मायाव्यतिरेकाधीन-
व्यतिरेकप्रतियोगित्वात् जीवत्वादेस्तदधीनस्थितिकत्व-
मेव तत्प्रयुक्तिः, सा चानादेरप्यविरुद्धेति भावः । जीव-
त्वेश्वरत्वयोः कल्पितत्वे परोक्तानुपपत्तिमनुवदति-
जीवेति । जीवत्वादेः कल्पितत्वं यदि अन्यत्वं स्यात्त-
र्ह्युक्तो दोषः स्यात् । न चैवम् । तस्यानादित्वात् । किं तु
तन्मिथ्यात्वमात्रज्ञानादेरप्यविद्यासम्बन्धस्येवाविद्याप्र-
युक्तत्वादेवोपपद्यत इत्यभिप्रेत्याह—अनादित्वादिति ।
किं चात्माश्रयादेः प्रतीयमानजीवत्वादेर्मिथ्यात्वापाद-
कत्वात्स नाद्वैतमते दोष इत्याह—वस्तुतस्त्विति ।
अज्ञानं चिन्मात्राश्रयविषयं जीवाश्रयं ब्रह्मविषयं वेति
मतद्वयस्य निरवद्यत्वं निगमयति—अत इति । अज्ञा-
नाधीनावरणं निरूपयितुं तस्य प्रसङ्गमाह—तद्वेति ।
आवरणस्वरूपस्याधस्तादुक्तत्वात् पुनस्तन्निरूपणं किम-
र्थमित्याशङ्क्य तत्र परोक्तदोषापवादायायमारम्भ इ-
त्यभिप्रेत्य तदुक्तमनुवदति—अत्रेति । आवरणं च
तत् कृत्यं चेत्यावरणकृत्यं तदनिरूपणादित्यर्थः । किमा-
वरणं प्रकाशविनाशः, प्रकाशानुत्पादो वा, सतः प्रका-
शस्य विषयसंबन्धाभावो वा, फलानुत्पत्तिर्वा, नास्ति न
प्रकाशत इति व्यवहारो वा, अस्ति प्रकाशत इति
व्यवहाराभावो वा, नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यत्वं वा,

अज्ञानविशेषितापरोक्षव्यवहारयोग्यत्वं वा, अज्ञानस्य जीवं प्रति शुद्धचैतन्यावच्छेदकत्वं वा ? । नाद्यात्रित्याह—न तावदिति । किमत्र प्रकाशपदेनाऽऽत्मस्वरूपप्रकाश उच्यते, तद्विषयागन्तुकप्रकाशो वा ? । उभयथाऽप्यनुपपत्तिमाह—स्वरूपेति । तृतीयं दूषयति—नापीति । स्वप्रकाशात्मनः सदा प्रकाशसंबद्धत्वात्तदभावोऽसंभवीत्यर्थः ।

चतुर्थमपवदति—नापीति ।

नापि फलानुत्पत्तिः ज्ञाततात्पर्यफलस्य ज्ञानजन्यस्यानभ्युपगमात् । अविद्यानिवृत्तावविद्यायाः प्रतिग्रन्धकत्वेऽनिर्माक्षप्रसङ्गात् । नापि नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारः । अभिलाषलक्षणाव्यवहारस्य रजतादिभ्रमवदावरणसाध्यत्वात् । अभिवदनस्यापि भ्रमजन्यस्य तद्वैत्वावरणापेक्षत्वात्, सुषुप्त्यादौ व्यवहाराभावाच्च । नाप्यस्ति प्रकाशत इति व्यवहाराभावः । अभिज्ञारूपस्वरूपप्रकाशस्याभावायोगात् । वृत्तिरूपाभिज्ञाव्यवहारस्य मोक्षेऽप्यसत्त्वात् । नापि नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यत्वं तस्याप्यारोपितत्वादावरणाधीनत्वात् । तस्यावेद्यत्वे सत्यप-

रोक्षव्यवहारयोग्यत्वलक्षणस्वप्रकाशत्वविरोधि-
त्वादात्मान्ययोगाच्च ।

फलशब्देन ज्ञातता विवक्षिता अविद्यानिवृत्तिर्वा ?
आद्य आह-ज्ञाततेति । द्वितीयेऽविद्यायाः स्वनिवृत्त्यनु-
त्पत्तिप्रयोजकतया तत्प्रतिबन्धकता स्यात् । ततश्च
स्वनिवृत्तेः पूर्वं स्वाभावायोगेन स्वनिवृत्तिरेव
न स्यादिति मोक्षो न भवेदित्याह—अविद्येति । पञ्चमं
निराकरोति-नापीति । व्यवहारपदेनाभिलाषरूपैः व्य-
वहारो विवक्षितः, अभिज्ञारूपो वा ? आद्यो तस्याऽऽव-
रणसाध्यत्वेन ततोऽन्यदेवावरणं वाच्यमित्यभिप्रेत्या-
ह—अभिलाषेति । अभिलाषा ज्ञानसाध्यो न त्वावरण-
साध्य इत्याशङ्क्याह—अभिवदनस्येति । अयथाव्य-
वहारहेतुज्ञानस्य भ्रमत्वात्तद्धेत्वावरणमन्यदेव वाच्य-
मित्यर्थः । अनेनैव द्वितीयेऽपि कल्पो निरस्त इति
द्रष्टव्यम् । सुषुप्तिप्रलयादावावरणसत्त्वेऽपि व्यवहाराभा-
वादपि न तदावरणमित्याह—सुषुप्तीति । षष्ठमपवद-
ति—नापीति । अत्रापि व्यवहारपदेनाभिज्ञा विवक्षिता,
उताभिलाषः ? आद्योऽपि स्वरूपप्रकाशोऽभिज्ञा उत
वृत्तिः ? आद्योऽसंभवमाह—अभिज्ञेति । द्वितीयेऽति-
व्याप्तिमाह—वृत्तीति । अभिलाषपक्षोऽप्यनेन नि-
रस्त इति द्रष्टव्यम् । सप्तमं निषेधति—नापीति ।
आवरणाधीनत्वादिति । आरोपितस्य शुक्तिरजतादि-
वदधिष्ठानावरणाधीनत्वनियमात्तदतिरिक्तमेवावरणं व-
क्तव्यमिति भावः । आत्मनः स्वप्रकाशत्वायास्ती-

तथादिव्यवहारयोग्यताया आवश्यकत्वात् तद्विरोधा-
दासीत्यादिव्यवहारयोग्यत्वं तत्रासंभवि चेत्याह—त-
स्वेति । नन्वपरोक्षव्यवहारयोग्यत्वमात्रमेव स्वप्रका-
शत्वोपयोगि, ब्रह्मणस्तु विपरीतव्यवहारयोग्यतया
स्वरूपेण तद्रहितत्वेऽप्यज्ञानत्वाकारेण तद्वत्त्वमस्तीति
न स्वप्रकाशत्वविरोध इत्याशङ्क्य तथा सत्यज्ञा-
तत्वेनैव ब्रह्मणः स्वप्रकाशत्वं स्यान्न स्वरूपेणेत्याह—न
चाज्ञानेति ।

न च ज्ञानावच्छेदकतया आत्मनोऽपरोक्ष-
व्यवहारयोग्यत्वं स्वरूपेण तु नेति न विरोध
इति वाच्यम् । स्वरूपस्य स्वप्रकाशत्वापातात्
नित्यातीन्द्रियस्याप्यज्ञानावच्छेदकतया तद्योग्य-
त्वात् । स्वप्रकाशत्वप्रसङ्गाच्च । एतेन ज्ञानवि-
शेषितापरोक्षव्यवहारयोग्यत्वमावरणकृत्यमित्य-
पि निरस्तम् । न चोक्तयोग्यत्वस्य मिथ्यात्वाच्च
विरोध इति वाच्यम् । सुखादिप्रकाशे सुखं न
जानामीत्यनुभवाभावेन कल्पितस्याप्यज्ञानवि-
षयत्वस्य तत्रायोगात् । बन्हावबहिर्वारोपेऽपि
बह्विकार्यस्येवात्मन्यप्रकाशारोपेऽपि प्रकाशकार्यप्र-
सङ्गाच्च । ननु कल्पितभेदं जीवचैतन्यं प्रति
शुद्धचैतन्यमाच्छादयतीति चेत् न, आवरणं विना
भेदकल्पनायोगात् । न च साक्षिणा प्रकाश-

मानेऽप्यप्रकाशमानत्वं युक्तम् । तस्य तदविरो-
धात् । त्वदुक्तमर्थं न जानामीति प्रका-
शमान एवाप्रकाशमानत्वानुभवादिति वाच्यम् ।
अनवच्छिन्नब्रह्मानन्दाप्रकाशार्थमेवाज्ञानाभ्युपग-
मात् । प्रकाशमान इति विरोधात् । अनवच्छि-
न्नानन्दस्य प्रकाशाभावाच्च । त्वदुक्तमर्थं न
जानामीत्यत्राप्यपावृतसामान्यावच्छिन्नमनुभूयते
परचित्रगतार्थविशेषस्य ज्ञानासंभवात् ।

किं च धर्मादि न जानामीति धर्मादावप्यज्ञात-
तयाऽपरोक्षव्यवहारदर्शनात्तद्योग्यत्वस्य फलाभ्याप्य-
त्वलक्षणवेद्यत्वस्य च सत्त्वान् तत्र स्वप्रकाशलक्षणमति-
ठ्याप्तं स्यादित्याह—नित्येति । स्वप्रकाशत्वविरोधादे-
वावृष्टोऽपि निरस्त इत्याह—एतेनेति । ननु वस्तुतः
स्वरूपेणापरोक्षव्यवहारयोग्ये ब्रह्मणि विपरीतव्यवहार-
योग्यत्वरूपमावरणमारोपितत्वान्न तत्स्वप्रकाशत्ववि-
रोधीति चेत् न । अन्यत्र प्रकाशमाने आरोपितस्याप्या-
वरणस्यादर्शनेन तस्यैव तद्विरुद्धत्वादित्याह—न चोक्ते-
ति । आरोपितावरणेन प्रकाशमानत्वस्याविरोधे दोष-
माह—बह्नाविति । तं च समुत्थापयति-नन्विति । भेद-
करूपनाया आवरणाधीनत्वात् कल्पितभेदं प्रत्येतदेवा-
युक्तमिति दूषयति—न आवरणेति । ननु साक्षिरूपप्र-

काश्चेनाज्ञानवत्तदधीनावरणमप्यविरुद्धम् । अन्यथा त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यर्थस्याज्ञाततया साक्षिणाऽनु-
भवायोगादित्याशङ्क्याज्ञातस्वरूपविशेषस्य साक्षिणा प्र-
काशमानत्वमेवायुक्तं येनाविरोधो भवेदित्याह—न चे-
त्यादिना । अज्ञातब्रह्मस्वरूपस्य प्रकाशमानत्वमनुपल-
ब्धिविरुद्धं चेत्याह—अनवच्छिन्नेति । कथं तर्हि त्वदु-
क्तमर्थं न जानामीत्यज्ञानतद्विषययोः प्रकाश इत्या-
शङ्क्य नात्राज्ञानविषयो भासते किन्तु तद्गतसामान्य-
मेवाज्ञानविषयस्तद्विशेषणतया भातीत्याह—त्वदु-
क्तमिति ।

मन्वज्ञानविषयाज्ञाने कथं विषयनिरूप्यो ज्ञाना-
नुभवे न तद्विषयज्ञानं हेतुः, किन्तु तद्गतसामान्यज्ञान-
मेवेति सदृष्टान्तमाह—एवं चेति ।

एवं च तद्विशेषसंशयं प्रति तत्सामान्य-
निश्चयस्येव तद्विशेषावच्छिन्नाज्ञानं प्रति
सामान्यज्ञानमेव हेतुः । तथा दर्शनात् । न हि
विशेषे ज्ञाते तदज्ञानधीर्दृष्टा सामान्यविशेषभा-
वश्च नियामक इति नातिप्रसङ्गः । अज्ञातज्ञानाभा-
वेऽप्यज्ञानज्ञानमित्येतद् भूषणमेव । अन्यथाऽज्ञा-
नाभावात् । न चैवमज्ञानस्य विषयविशेषावच्छेदो
न सिद्ध्यतीति वाच्यम् । विशेषज्ञानानन्तरमे-

तद्वन्तं कालममुमर्थमित्थं नावेदिषमित्यनुभवा-
 न्तरात्तत्तिसद्वैः । तस्माच्च चिन्मात्रमज्ञानगोचरः ।
 नापि जीवपरैक्यादि । तस्य चैतन्याद्भेदेऽद्वैतहानेः ।
 अभेदे चोक्तदोषादिति । मैवम् । नास्ति न प्रकाशत
 इत्यादिब्यवहारयोग्यत्वमस्ति प्रकाशत इत्यादिब्य-
 वहारयोग्यत्वं वाऽऽवरणम् । न च तस्यैवोपि-
 तत्त्वादावरणाधीनत्वम् । अविद्यैव तस्याप्यनादि-
 त्वेन हेतोरनपेक्षत्वं त् अविद्याधीनत्वं च वाऽऽवरण-
 तत्कृत्यम् । न चैवं स्वप्रकाशत्वलक्षणविरोधः ।
 चैतन्यवेद्यत्वस्य तस्य तदविरोधात् ।

न केवलं विशेषज्ञानमज्ञानाभावे न हेतुः किन्तु
 तत्प्रतिकूलं चेत्याह—न हीति । अन्यज्ञानादन्याज्ञा-
 नानुभवे घटज्ञानात् पटज्ञानानुभवः स्यादित्याशङ्क्या-
 ह—सामान्येति । सविषयमज्ञानं विषयज्ञानं विनैव भा-
 सत इत्येतन्न शोभते इत्याशङ्क्याह—अज्ञातेति । अ-
 ज्ञानानुभवे तस्य सविषयत्वमज्ञातं चेत्तस्य सविषयत्वमेव
 न सिद्ध्योदत्याशङ्क्य अर्थविशेषे ज्ञाते तत्सिद्धिरि-
 त्याह—न चैवमिति । आवरणानिरूपणात् प्रकाशमाने
 तस्यायोगाच्च न चिन्मात्रमज्ञानविषय इत्याह—तस्मा-
 दिति । अस्तु तर्हि जीवपरैक्यसंज्ञाज्ञानविषय इत्या-
 शङ्क्याह—नापीति । एवं नवीनप्रलापं प्रदर्श्य तं निरा-

करोति-मैवमिति । तत्र तावदावरणस्वरूपमाह—ना-
स्तीति । अत्र 'अस्ति, प्रकाशते' इति व्यवहारयोग्य
इत्यपि द्रष्टव्यम् । नितश्च न जडेऽप्यव्याप्तिः । व्यवहार-
योग्यत्वादेरारोपितत्वात्तद्धेतुतयाऽन्यदेवावरणं वाच्य-
मित्युक्तं दूषयति—न चेति । आवरणस्यानादित्वे
तदविद्याकृत्यमिति कथं तच्च तत्रोक्तमित्यत आह—अ-
विद्येति । न च तस्यानादित्वे अविद्याधीनत्वं कथ-
मिति वाच्यम् । स्वाज्ञानकाल एव सत्त्वात् “अनादि-
मायया सुप्तः” “अज्ञानेनावृतं ज्ञानम्” इति शास्त्रादज्ञा-
नाधीनत्वमिति भावः । यदप्युक्तमुक्तावरणस्य स्वप्रकाश-
लक्षणविरुद्धत्वादसंभवीति, तदपवादति—न चैवमिति ।
तत्र तावत्स्वाभिमतलक्षणेनास्याविरोधमाह—चैत-
न्येति ।

अपरोक्षव्यवहारघटितलक्षणेनाप्यविरोधमाह—
कल्पितेति ।

कल्पितयोग्यताऽयोग्यत्वयोर्वास्तवापरो-
क्षव्यवहारयोग्यत्वविरोधाच्च । सुखादिकं चाना-
वृतसाक्षिण्यध्यस्तमित्युक्तम् । एकस्मिन्नप्या-
वृतत्वानावृतत्वेऽविरुद्धे यथानुभवं पदार्थस्वीका-
रादित्युक्तम् । न च स्वरूपप्रकाशकार्यप्रसङ्गः ।
किं तत्कार्यमविद्यानिवृत्तिः, नास्तीत्यादिव्यव-
हारविच्छेदो वा, अनवच्छिन्नानन्दोऽहमिति व्यव-

हारो वा, पुत्रादिक्षुद्रसुखाभिलाषाभावो वा ? । न सर्वथाऽपि ।

अविरोधाच्चितो नाद्यावविद्याप्रतियन्धतः ।
न सृतीयश्चतुर्थ्याऽपि नाऽप्राप्तरवभ्रमो यतः ॥

एतेनाप्रकाशार्थमेवाज्ञानाभ्युपगमात्प्रकाशमान इति विरोधादिति प्रत्युक्तम् । प्रकाशमान एव तदर्थन्तस्त्वावश्यकत्वात् ।

नास्ति इत्यादिव्यवहारयोग्यत्वस्यास्तीत्यादिव्यवहारायोग्यत्वस्य वा मिथ्यात्वेन शास्त्रवापरोक्षव्यवहारयोग्यस्वरूपेणाविरोधादित्यर्थः । यदपि चोक्तम्—सुखादिप्रकाशे कल्पितस्याप्यावरणस्यादर्शनात् तदेव तद्विरुद्धमिति, तत्राह—मुखेति । अन्तःकरणोपधानेनावरणस्य विरुद्धत्वात् तदुपहितवैतन्यात्मसुखादिप्रकाशआवरणासंभवेऽप्यनवच्छिन्नानन्दप्रकाशे तत्संभवतीति भावः । नन्वनवच्छिन्नब्रह्मणोऽप्यनावृतसाक्षिमात्रत्वात्तत्र कथमावरणमविरुद्धमित्याशङ्क्यानिर्वचनीयत्वादविरोध इत्युक्तमित्याह—एकस्मिन्निति । बहववहित्वारोपेऽपि बह्वि कार्यवदात्मन्यप्रकाशमानत्वारोपेऽपि स्वरूपप्रकाशकार्य इत्यादित्युक्तमपवदति—न चेति । तत्र हेतुं

वस्तु तत्कार्यं विकल्पयति—किं तदिति । अविद्यात-
त्कार्ययोः स्वसाधकचैतन्यमात्रेणाविरुद्धत्वादविद्या-
मानास्तीत्यादिव्यवहारस्य च न तावन्मात्राविवृत्तिरि-
त्याह श्लोकेन—अविरोधादिति । अनवच्छिन्नानन्दोऽ-
हमिति व्यवहारस्तत्प्रकाशे सत्यप्यविद्याया प्रतिबद्ध-
त्वान्न भवतीत्याह—अविद्येति । पूर्णसुखस्वरूपप्रकाशे
सत्यप्यविद्याया तदप्राप्तिभ्रमवतः सुखार्थं पुत्राभिलाष
उपपद्यत इत्याह—चतुर्थोऽपीति । इतत्सर्वमानन्दवादे
निपुणतरमुपपादितमिति नेह प्रपञ्चयत इति भावः ।
यदुक्तम्—ब्रह्माप्रकाशार्थमेवाज्ञानाभ्युपगमात्प्रकाशमान
इति विरोधादिति, तद् दूषयति—एतेनेति । एतच्छब्दा-
र्थमाह—प्रकाशमानः इति । स्वरूपतया प्रकाशमान
एव हि ब्रह्मण्यनुभूयमानाप्रकाशमानत्वसिद्धयर्थमेवा-
ज्ञानं कल्प्यम् । इतरथा प्रमाणवैकल्यादेव तदनवभास-
सिद्धेरज्ञानवैयर्थ्यादिति भावः ।

पणानिन्दप्रकाशस्यानुपलम्भात् न नास्तीत्युक्त-
मनूद्य विकल्पयति—यदपीपि ।

यदप्यनवच्छिन्नानन्दप्रकाशाभावादिति ।
किं तदाकारवृत्तिप्रकाशो नास्ति, किं वा तद्-
वचैतन्यप्रकाशोऽपि? । नाद्यः । कारणाभावेन त-
स्येष्टत्वात् । न द्वितीयः । तस्येदानीमपि सत्त्वा-
त् । अज्ञानात्पूर्णानन्दं जानामीति व्यवहारस्तरस्य
नेत्युक्तम् ।

यत्तु त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यत्रापि
अनावृतसामान्यावच्छिन्नमेवानुभूयत इति तत्र
न तावत्सामान्यं तदवच्छिन्नो वा न
जानामीत्यनुभवविषयः तयोस्त्वदुक्तार्थसामा-
न्यतो जानामीति ज्ञानविषयत्वानुभवविरोधात् ।
ज्ञानविषयस्यापि न जानामीत्यनुभवविषयत्वे
किमपराद्धं ज्ञायमानेऽज्ञानत्वेन ।

ननु ज्ञायमानस्य स्वाज्ञानविषयानुभवगोच-
रत्वं विरुद्धं न त्वन्याज्ञानानुभवगोचरस्य ज्ञानस्या-
न्यविषयत्वे बन्धिं न जानामीत्यनुभूयमाना ज्ञान-
स्यापि धूमविषयत्वप्रसङ्गात् । ननु सामान्यविशे-
षभावो नियामकः, असौ नातिप्रसङ्ग इति चेत् किम-
ज्ञानविषयविशेषो व्यक्तिः, किं वा तन्निष्ठा-
साधारणधर्मः? । नाद्यः । त्वदुक्तार्थं सामान्यतो
जानामीति तस्याः ज्ञानविषयत्वानुभवात् । इदं
न जानामीत्यादौ च व्यक्तेर्ज्ञानविषयत्वात् ।

वेदान्तश्रवणादेरभावात्सदधीनवृत्तिरूपप्रकाशा-
भाव इष्ट इत्याह—नाद्य इति । स्वरूपप्रकाशानुपल-
म्भात्मका ज्ञानस्यैतेनैव स्फुरणान्न तदभाव इत्यभि-
प्रेत्याह—न द्वितीय इति । आनन्दप्रकाशोऽस्ति

चेत्तद्व्यवहारोऽपि स्यादित्याशङ्क्याह—अज्ञानादि-
ति । अज्ञानेन प्रतिबद्धत्वादित्यर्थः । अन्यदपि परोक्तं
दूषयितुमनुवदति—यस्त्विति । तत्र किं ज्ञायमान-
त्वानुभवेऽज्ञानतयाऽनुभूयमानत्वविरोधी उत न ? आह—
न तावदिति । न द्वितीयः । विशेषरूपे वस्तुनि
ज्ञातत्वेनानुभूयमानेऽज्ञाततयानुभवाभावेन तयोर्विरोधा-
त् । तथापि तयोरविरोधमन्वानं प्रत्याह—ज्ञानविष-
यस्येति । अज्ञानविषय एव ज्ञातत्वाज्ञातत्वानुभवे
विरुद्धो न तदविषये सामान्य इति शङ्कते—नन्विति ।
अज्ञानानुभवे यदज्ञानविशेषणतया भासते, स एव
ज्ञानविषयः । ज्ञानवदज्ञानस्यापि विषयनिरूप्यत्वात् ।
तत्र सामान्यमेव भासते चेत् स एवाज्ञान-
विषयः स्यान्न विशेष इत्याह—न जानामीति ।
अज्ञानस्य । स्वानिरूपकविषयत्वे बाधकमाह—अन्य-
थेति । सामान्यनिरूपिताज्ञानस्य विशेषो विषयः
ततो नोक्तातिप्रसङ्ग इति शङ्कते—नन्विति । विशे-
षशब्दार्थं विकल्पयति—किमिति । परोक्तार्थव्यक्तेः
प्रमेयत्वादिरूपेण ज्ञातत्वादिरूपेण ज्ञातत्वात् तस्या
अज्ञानविषयत्वं विरोधवादिनस्तवायुक्तमित्याह—
नाह्य इति । व्यक्तेरज्ञानानुभवविषयत्वादप्यज्ञानवि-
षयत्वमयुक्तमित्यभिप्रेत्याह—इदमिति ।

द्वितीयेऽज्ञानानुभवविषयसामान्यस्य व्यक्तिग-
तासाधारणधर्मस्य च व्याप्यव्यापकभावातिरिक्तसं-

बन्धादर्शनात्स एव सामान्यविशेषभावः । ततश्च
व्यापकावच्छिन्नाज्ञानं प्रति ध्याप्यो विषय इति क-
ह्निं न जानामीति वह्निविशेषिताज्ञानस्य
धूमोऽपि विषयः स्यादित्याह—न द्वितीय इति ।

न द्वितीयः । ध्याप्यव्यापकभावातिरिक्तस्य
सामान्यविशेषभावस्य तयोरभावात् । तत्र चेत्का-
तिप्रसङ्गः । द्रव्यं न जानामीत्यनुभूयमानाज्ञान-
स्यापि शब्दाश्रयत्वादिविषयत्वप्रसङ्गाच्च । किं
चाज्ञानविषयस्य तदा ज्ञानमात्रनिषेधः किं वा
विशेषाकारेण ? । नाद्यः । तज्जिज्ञासाऽसंभवात् ।
इच्छायाः स्वविषयज्ञानजन्यत्वात् । न च जिज्ञा-
सा ज्ञानजन्या न भवति, तथा सति जिज्ञा-
सायोगादिति वाच्यम् । इच्छामात्रस्य स्वविष-
यज्ञानजन्यत्वात्, अनुपस्थिते जिज्ञासादर्श-
नाच्च । न च ज्ञाते जिज्ञासाया असम्भवः
अविद्याविरोधिनः प्रकृत्यादिसमर्थप्रमाणज्ञा-
नस्येष्ट्यमाणात्वात् । न चेच्छाया ज्ञानजन्य-
त्वमेव न स्वविषयज्ञानजन्यत्वं तच्चात्रापि
सामान्यज्ञानमस्तीति वाच्यम् । भोजनज्ञानात्सु-
षुप्तीच्छाऽदर्शनेन तयोः सामान्यविशेषयोरेव
कार्यकारणभावावश्यंभावात् । अन्यथा वह्निज्ञा-
नादज्ञातधूमस्यापि धूमे जिज्ञासाप्रसङ्गात् ।

ननु सामान्यविशेषयोरेव व्याप्यव्यापकभावः
सामान्यविशेषभावः, अतो नोक्तातिप्रसङ्ग इत्याश-
ङ्क्यातिप्रसङ्गान्तरमाह—द्रव्यमिति । शब्दाश्रयत्वा-
दीत्यादिपदेन पृथिवीत्वादि गृह्यते । न च द्रव्यं न
जानामीत्यज्ञानविषयत्वमिष्टमिति वाच्यम् । गन्धाश्रये-
पृथिवीत्वमित्यादिज्ञानादपि तन्नित्युक्तिप्रसङ्गादिति
भावः । यदप्युक्तं ज्ञानाभावेऽप्यज्ञानमित्येतद्भूषणमि-
त्यादि तत्राह—किं चेति । अज्ञानविषयस्य प्रमेय-
त्वादिरूपेण ज्ञायमानत्वान्न ज्ञानसाधनिषेधो युक्त
इत्यभिप्रेत्याह—नाद्य इति । दूषणान्तरमाह—नजिज्ञ-
ज्ञासेति । अज्ञानाभावे तद्विषयज्ञानस्य दुर्ज्ञेयतया
तदिच्छाऽनुपपत्तिरित्यर्थः । इष्यमाणज्ञाने सतीच्छाया
असम्भवात् जिज्ञासितज्ञानं न जिज्ञासाहेतुरिति
शङ्कामपवदति—न चेति । इच्छाया स्वविषयज्ञानज-
न्यत्वमन्वयव्यतिरेकाभ्यामावश्यकमित्याह—इच्छासा-
धस्येति । अनुपस्थिते—अत्यन्ताज्ञाते । यदुक्तं ज्ञाते
जिज्ञासाऽयोगादिति, तदयुक्तम् । आयातज्ञानस्येच्छा-
हेतुत्वादन्यादृशज्ञानस्येष्ट्यमाणत्वादित्याह—न चेति ।
नन्विच्छाज्ञानजन्येत्येव नियमो न स्वसमानविषयज्ञा-
नजन्येति गौरवात् । ततश्च सामान्यज्ञानादपि तदुपप-
त्तिरित्याशङ्क्यान्वयव्यतिरेकाभ्यां तयोः समानविषय-
त्वमावश्यकमित्याह—नचेत्यादिना । विपक्षे दण्डमा-
ह—अन्यथेति ।

सामान्यज्ञानमेव विशेषजिज्ञासाहेतुरिति नोक्ता-
तिप्रसङ्ग इति शङ्कते—वह्निरिति ।

वह्निः सामान्यं धूमस्य न भवतीति
चेत् न । तस्यापि व्यापकत्वात् । न द्वितीयः । इन्द्रि-
यसन्निकृष्टचन्द्रादिविशेषे तज्ज्ञानाभावस्य वक्तु-
मनुचितत्वात्, त्वयाऽप्यभ्युपेतत्वात् । तत्रापि न
जानामीत्यज्ञानानुभवजिज्ञासयोर्दर्शनात् । अन्य-
था वाच्यत्वादपि संशयादि न स्यादिति वा-
क्यार्थविवेके वक्ष्यमाणत्वञ्च । एतावत्कालमि-
दमित्थं नावेदिषमित्यज्ञातताऽनुसंधानदर्शना-
च्च । न च परब्रह्मस्थः सविशेषः कथं ज्ञातुं
शक्यत इति वाच्यम् । अज्ञाततया साक्षिविषय-
त्वेऽज्ञानातिरिक्तस्यानपेक्षत्वात् । तदुक्तं सर्ववस्तु
ज्ञाततयाऽज्ञाततया वा साक्षिचैतन्यस्य विषय
इत्यादि ।

नव मते व्यापकताव्यतिरेकेण सामान्यताया
दुर्निरूपत्वाद्ब्रह्मेरपि सामान्यता किमिति न स्यादित्य-
भिप्रेत्याह—नस्यापीति । विशेषाकारेण ज्ञानं निषि-
ध्यत इति पक्षं दूषयति—न द्वितीय इति । व्यक्तितद-
साधारणधर्मातिरिक्तविशेषाभावान्तयोश्च विशेषत्वे

दोषस्योक्तत्वादिति भावः । किं च चन्द्रव्यक्तेस्तदसा-
धारणधर्मप्रकृष्टप्रकाशत्वस्य च चक्षुषा ग्रहणेऽप्युपदेश-
जनितप्रत्यक्षाभावे चन्द्रं न जानामीति तदज्ञानस्या-
प्यनुभवादज्ञाते ज्ञानं नास्तीत्येतदयुक्तमित्याह—इ-
न्द्रियेति । नन्वत्रापि चक्षुषा यज्ज्ञानं न तदज्ञानवि-
षयः किं तु चक्षुषाऽनुपस्थितं चन्द्रपदवाच्यत्वाद्येव,
तत्राह—अन्यथेति । चन्द्रत्वादिविशिष्टेऽज्ञानाभावे
चन्द्रत्वं नाम काचिज्जातिस्तद्विशिष्टश्चन्द्रपदवाच्य
इत्यात्मोपदेशादिना वाच्यत्वस्यापि निश्चितत्वात्
तत्राप्यज्ञानसंशयाद्यनुपपत्तिरिति चतुर्थे वक्ष्यत इत्यर्थः ।
किं चाज्ञाननिवृत्त्यनन्तरं तद्विषयस्याज्ञातत्वेन परा-
मर्शो दृश्यते । तस्य च स्वसमानविषयपूर्वकालीनाज्ञा-
नानुभव इति वाच्यम् । विशिष्टाज्ञानस्येदानीं प्रत्य-
क्षेणानुभवायोगात् । अनुमितौ च लिङ्गाभावात् । न
तावदिदानीं ज्ञातत्वं तत्र लिङ्गं पूर्वमपि ज्ञाते
तत्संभवात् । नापीदानीमेव ज्ञातत्वं लिङ्गं तस्य पूर्वम-
ज्ञानत्वाधिगमं विना दुर्ज्ञानत्वात् । न च पूर्वका-
लीनतयाऽस्मर्यमाणत्वेनाज्ञानं कल्प्यत इति वाच्यम् ।
तस्यान्यथोपपत्तिप्रतिसंधानदशायामपि पूर्वकालीना-
ज्ञातताप्रतिसन्धानदर्शनादिति भावः ।

यदप्युक्तं—परबुद्धिस्थविशेषस्य ज्ञापकाभावात्त-
ज्ज्ञानमसंभवीति, तन्निराकरोति—न चेति । नित्य-
साक्षिणो ज्ञापकानपेक्षस्याज्ञाततयाऽर्थप्रकाशनेऽज्ञाना-

तिरिक्तापेक्षाभावादित्यर्थः। परबुद्धिस्थोऽपि विशेषोऽज्ञा-
ततया साक्षिगम्य एवेत्यत्राचार्यसम्मतिमाह—तदु-
क्तमिति ।

परिच्छेदप्रमेयं संहरति श्लोकेन-चिन्मात्रेति ।
तस्मात्—

चिन्मात्रविषयाधारमज्ञानं भेदविभ्रमे ।

हेतुदर्पणवत्तस्य निवृत्तौ कृतकृत्यता ॥ १ ॥

यन्मायया पृथग्भूतः सदानन्दैकविग्रहः ।

हृदिरप्यहमीशानं तं भजे पुरुषोत्तमम् ॥ २ ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यभगवज्ज-

गन्नाथाश्रमश्रीचरणशिष्यश्रीमन्नृसिंहा

श्रमकृताद्वैतदीपिकायां विभागप्र-

क्रियाख्यो द्वितीयः परिच्छेदः

समाप्तः ।

भेदभ्रमादिसकलानर्थहेतावनिर्वचनीयाज्ञाने सिद्धे
फलितमाह—तस्येति । अनर्थहेतोरज्ञानस्य तत्त्व-
ज्ञानेन निवृत्तावप्रतिबद्धस्वाभाविकब्रह्मभाव एव परि-
शिष्यते इत्यर्थः । एतादृशाज्ञाननिवर्तकज्ञानमीश्वरभ-
जनेन विना न भवति । जीवस्य वस्तुतः ईश्वरात्मत्वे-
ऽपि प्रायिकभेदेनानीश्वरत्वाभिमानात्तद्भजनोपपत्तिः ।
तथा च स्मृतिः—

भयं द्वितीयाभिनिवेशतः स्या-

दीशत्वमेतस्य विपर्ययः स्मृतिः ।

तन्माययाऽतो बुध आभजेत्तं

भक्त्यैक्येशं गुरुदेवतात्मा ॥

इत्येतद् द्योतयन् ईश्वरं भजते—यन्माययेति ।

वस्तुतः सच्चिदानन्दविग्रहो हरिरप्यहं यन्मायया पृथ-
ग्भूतस्तं भुजे इत्यर्थः ।

इति श्रीमत्परमहंसपद्मिन्नाजकाचार्यभगवन्नुसिंहाश्रम-

पूज्यपादशिष्यनारायणाश्रमधिरचितेऽद्वैतदीप्ति-

काविवरणे द्वितीयः परिच्छेदः समाप्तः ।